



*(spółka zarejestrowana zgodnie z przepisami prawa prowincji Alberta w Kanadzie
z siedzibą przy Suite 1500, 700 - 4th Avenue S. W., Calgary, Alberta, Kanada, T2P 3J4 i wpisana do Rejestru Spółek Prowincji Alberta
(ang. Alberta Corporate Registry) pod numerem 203581186)*

Ubieganie się o dopuszczenie i wprowadzenie 38.479.608 akcji zwykłych do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Niniejszy prospekt emisyjny („**Prospekt**”) został sporządzony w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie 38.479.608 wyemitowanych imiennych akcji zwykłych bez wartości nominalnej („**Akcje Dopuszczane**”) spółki Serinus Energy Inc. („**Serinus**”, „**Spółka**” lub „**Emitent**”) do obrotu na rynku regulowanym, rynku podstawowym, prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („**GPW**”).

Wszystkie wyemitowane imienne akcje zwykłe bez wartości nominalnej w liczbie 78.629.941 („**Akcje Serinus**” lub „**Akcje**”), włączając w to Akcje Dopuszczane, których dotyczy niniejszy Prospekt, są od dnia 27 czerwca 2013 roku notowane na giełdzie Toronto Stock Exchange („**TSX**”). Dodatkowo, 40.150.333 Akcji Serinus jest już dopuszczonych i wprowadzonych do obrotu na ryku regulowanym prowadzonym przez GPW. Po uzyskaniu zatwierdzenia niniejszego Prospektu przez Komisję Nadzoru Finansowego („**KNF**”), Spółka zamierza złożyć wniosek o rejestrację Akcji Dopuszczanych w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. („**KDPW**”) oraz wniosek o wprowadzenie Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW.

Zamiarem Emitenta jest, aby Akcje Dopuszczane, których niniejszy Prospekt dotyczy, zostały dopuszczone przez WSE do obrotu na rynku regulowanym podstawowym w ciągu kilku dni od dnia zatwierdzenia niniejszego Prospektu.

Niniejszy Prospekt został sporządzony przy dołożeniu należytej staranności oraz zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki na dzień Prospektu, a informacje w nim zawarte odzwierciedlają stan faktyczny na dzień zatwierdzenia Prospektu. Wszelkie istotne błędy w Prospekcie, jak również wszelkie istotne czynniki, które mogą mieć wpływ na ocenę papierów wartościowych, które będą miały miejsce po dniu zatwierdzenia Prospektu lub o których Serinus dowiedziało się po zatwierdzeniu Prospektu, a przed dopuszczeniem Akcji Dopuszczanych do obrotu na GPW („**Okres Ważności Prospektu**”), będzie objęte aneksem do Prospektu. Taki aneks podlega zatwierdzeniu i publikacji w taki sam sposób jak Prospekt. Ponadto Prospekt może być aktualizowany w formie komunikatu aktualizującego, t.j. komunikatu Emitenta dotyczącego w szczególności wystąpienia istotnych zdarzeń lub zmian istotnych informacji, do ogłoszenia których zgodnie z art. 52 Ustawy o Ofercie Publicznej nie jest wymagane sporządzenia aneksu do Prospektu. Komunikaty aktualizujące będą publikowane na stronie internetowej Emitenta w tym samym miejscu, w którym opublikowany zostanie Prospekt.

Investycje w Akcje Dopuszczane wiążą się z istotnym ryzykiem. Omówienie czynników ryzyka, które powinny zostać rozważone przez osoby, do których niniejszy Prospekt jest adresowany (potencjalni inwestorzy), przed dokonaniem inwestycji w Akcje Dopuszczane, znajduje się w rozdziale „Czynniki ryzyka”.

Niniejszy Prospekt stanowi prospekt emisyjny w formie jednolitego dokumentu w rozumieniu art. 5 pkt. 3 Dyrektywy 2003/71/WE (łącznie z wszelkimi implementującymi ją aktami w każdym Państwie Członkowskim Unii Europejskiej („**UE**”) („**Dyrektywa Prospektowa**”) i Ustawy o Ofercie Publicznej oraz został sporządzony zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (KE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku wykonujące Dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów oraz rozpowszechniania reklam ze zmianami („**Rozporządzenie 809/2004**”) i innymi przepisami regulującymi rynki kapitałowe w Polsce, a w szczególności zgodnie z Ustawą o Ofercie Publicznej.

Prospekt nie stanowi oferty sprzedaży ani nabycia ani wezwania do zapisu na Akcje Dopuszczane przez osoby znajdujące się w jakichkolwiek jurysdykcjach. Niniejszy Prospekt został sporządzony wyłącznie dla celów ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku regulowanym, rynku podstawowym, prowadzonym przez GPW. Ani Prospekt ani Akcje Dopuszczane nie były przedmiotem rejestracji ani zatwierdzenia, ponadto nie są przedmiotem jakiego wniosku do jakiegokolwiek organu regulacyjnego podlegającego jurysdykcji jakiegokolwiek państwa innego niż Rzeczypospolita Polska, z zastrzeżeniem uprzedniego przydziału Akcji Dopuszczanych oraz dopuszczenia i wprowadzenia ich do obrotu na TSX zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami kanadyjskiego prawa papierów wartościowych oraz regulacjami TSX. Prospekt nie jest przeznaczony do dystrybucji na rzecz lub użycia przez jakąkolwiek osobą lub podmiot w jakiegokolwiek jurysdykcji lub kraju, gdzie taka dystrybucja lub użycie byłoby sprzeczne z prawem.

Serinus jest emitentem podlegającym obowiązkowi informacyjnemu (zgodnie z rozumieniem odpowiednich przepisów kanadyjskiego prawa papierów wartościowych) w każdej z prowincji Kanady z wyjątkiem prowincji Québec. Przydział Akcji Dopuszczanych ich posiadaczom oraz dopuszczenie i wprowadzenie Akcji Dopuszczanych do obrotu na TSX została uprzednio dokonana zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami kanadyjskiego prawa papierów wartościowych oraz regulacjami TSX. **WOBEĆ POWYŻSZEGO, NINIEJSZY PROSPEKT NIE BYŁ ORAZ NIE BĘDZIE PRZEDMIOTEM ZATWIERDZENIA PRZEZ KANADYJSKIE URZĘDY REGULUJĄCE OBRÓT PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI ANI PRZEZ TSX, A NINIEJSZY DOKUMENT NIE STANOWI, ANI NIE JEST ZAMIERZONE, ABY STANOWIŁ, PROSPEKT, MEMORANDUM OFERTOWE LUB JAKIKOLWIEK INNY DOKUMENT**

OFERTOWY ZGODNIE Z MAJĄCYM ZASTOSOWANIE KANADYJSKIM PRAWEM PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH. SPÓŁKA ZAMIERZA OPUBLIKOWAĆ NINIEJSZY PROSPEKT W SYSTEMIE SEDAR W KANADZIE WYŁĄCZNIE W CELU ZAPEWNIENIA RÓWNEGO DOSTĘPU DO INFORMACJI INWESTORÓW W KANADZIE ORAZ W POLSCE.

EMITENT NIE MIAŁ ORAZ AKTUALNIE NIE MA ZAMIARU DOKONYWAĆ REJESTRACJI AKCJI DOPUSZCZANYCH ZGODNIE Z PRZEPISAMI AMERYKAŃSKIEJ USTAWY O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH Z 1933 R. ZE ZMIANAMI (ANG. *U.S. SECURITIES ACT OF 1933*, „AMERYKAŃSKA USTAWA O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH”), LUB PRZEZ JAKIKOLWIEK URZĄD REGULUJĄCY OBRÓT PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI ZGODNIE Z PRAWEM PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH JAKIEGOKOLWIEK AMERYKAŃSKIEGO STANU. PROSPEKT ZOSTAŁ SPORZADZONY WYŁĄCZNIE W ZWIĄZKU Z ZAMIAREM UBIEGANIA SIĘ O DOPUSZCZENIE AKCJI DOPUSZCZANYCH DO OBROTU NA RYNKU REGULOWANYM (PODSTAWOWYM) GPW.

Prospekt został zatwierdzony w dniu 26 września 2014 roku przez KNF.

SPIS TREŚCI

I	PODSUMOWANIE	11
II	DOKUMENT REJESTRACYJNY	
1.	CZYNNIKI RYZYKA.....	45
1.1.	Ryzyko związane z działalnością Emitenta	45
1.2.	Ryzyka związane z otoczeniem rynkowym Emitenta.....	82
1.3.	Ryzyka związane z posiadaniem Akcji Dopuszczanych	92
1.4.	Czynniki związane z notowaniem Akcji Dopuszczanych na GPW	98
2.	OSOBY ODPOWIEDZIALNE	110
2.1.	Wskazanie wszystkich osób odpowiedzialnych za informacje zamieszczone w dokumencie rejestracyjnym lub, jeżeli ma to miejsce, za jego określone części, ze wskazaniem tych części, za które poszczególne osoby odpowiadają. W przypadku osób fizycznych, w tym członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych emitenta, należy podać imię i nazwisko tej osoby oraz zajmowane stanowisko; w przypadku osób prawnych należy podać firmę i siedzibę	110
2.2.	Oświadczenie osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w dokumencie rejestracyjnym stwierdzające, że zgodnie z ich najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w dokumencie rejestracyjnym są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że w dokumencie rejestracyjnym nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie. W zależności od przypadku, oświadczenie osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w określonych częściach dokumentu rejestracyjnego stwierdzające, że zgodnie z ich najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach dokumentu rejestracyjnego, za które osoby te są odpowiedzialne, są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie...	110
3.	BIEGLI REWIDENCI.....	116
3.1.	Imiona i nazwiska (nazwy) oraz adresy biegłych rewidentów emitenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi (wraz z opisem ich przynależności do organizacji zawodowych).....	116
3.2.	Jeżeli w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi biegły rewident zrezygnował, został zwolniony lub nie wybrano go na kolejny rok, należy opisać szczegóły tych zdarzeń - jeśli są istotne	116
4.	WYBRANE INFORMACJE FINANSOWE.....	117
5.	INFORMACJE O EMITENCIE	120
5.1.	Historia i rozwój Emitenta	120
5.2.	Inwestycje	126
6.	ZARYS OGÓLNY DZIAŁALNOŚCI	135
6.1.	Działalność podstawowa.....	135
6.2.	Główne rynki	140

6.3.	W przypadku gdy na informacje podane zgodnie z wymogami pkt 6.1 i 6.2 miały wpływ czynniki nadzwyczajne, należy wskazać te czynniki.....	161
6.4.	Podsumowanie podstawowych informacji dotyczących uzależnienia emitenta od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych, albo od nowych procesów produkcyjnych, jeżeli jest to istotne z punktu widzenia działalności lub rentowności emitenta	162
6.5.	Założenia wszelkich oświadczeń emitenta dotyczących jego pozycji konkurencyjnej	162
6.6.	Główne aktywa gazowe i naftowe	165
7.	STRUKTURA ORGANIZACYJNA	245
7.1.	Krótki opis grupy, do której należy emitent, oraz miejsca emitenta w tej grupie - w przypadku emitenta, który jest częścią grupy	245
7.2.	Wykaz istotnych podmiotów zależnych emitenta wraz z podaniem ich nazwy, kraju inkorporacji lub siedziby, procentowego udziału emitenta w kapitale tych podmiotów oraz procentowego udziału w głosach, jeżeli jest on różny od udziału w kapitale.....	245
8.	RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	249
8.1.	Informacje dotyczące już istniejących lub planowanych znaczących rzeczowych aktywów trwałych, w tym dzierżawionych nieruchomości, oraz jakichkolwiek obciążeń ustanowionych na tych aktywach	249
8.2.	Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez emitenta rzeczowych aktywów trwałych	253
9.	PRZEGLĄD SYTUACJI OPERACYJNEJ I FINANSOWEJ	260
9.1.	Sytuacja operacyjna i finansowa.....	260
9.2.	Wynik operacyjny	271
10.	ZASOBY KAPITAŁOWE	276
10.1.	Informacje dotyczące źródeł kapitału emitenta (zarówno krótko-, jak i długoterminowego).	276
10.2.	Wyjaśnienie źródeł i kwot oraz opis przepływów środków pieniężnych emitenta.....	277
10.3.	Informacje na temat potrzeb kredytowych oraz struktury finansowania emitenta	281
10.4.	Informacje dotyczące jakichkolwiek ograniczeń w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych, które miały lub które mogłyby mieć bezpośrednio lub pośrednio istotny wpływ, na działalność operacyjną emitenta	284
10.5.	Informacje dotyczące przewidywanych źródeł funduszy potrzebnych do zrealizowania zobowiązań przedstawionych w pozycjach 5.2.3 i 8.1	285
11.	BADANIA I ROZWÓJ, PATENTY I LICENCJE	286
12.	INFORMACJE O TENDENCJACH	287
12.1.	Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży za okres od daty zakończenia ostatniego roku obrotowego do daty dokumentu rejestracyjnego	287

12.2.	Informacje na temat jakichkolwiek znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy emitenta, przynajmniej do końca bieżącego roku obrotowego	290
13.	PROGNOZY WYNIKÓW LUB WYNIKI SZACUNKOWE	293
14.	ORGANY ADMINISTRACYJNE, ZARZĄDZAJĄCE I NADZORCZE ORAZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE WYŻSZEGO SZCZEBLA	294
14.1.	Imiona i nazwiska, adresy miejsca pracy i funkcje w ramach emitenta wymienionych poniżej osób, a także wskazanie podstawowej działalności wykonywanej przez te osoby poza emitentem, gdy działalność ta ma istotne znaczenie dla emitenta	294
14.2.	Konflikt interesów w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych oraz wśród osób zarządzających wyższego szczebla	311
15.	WYNAGRODZENIE I INNE ŚWIADCZENIA.....	313
15.1.	Wysokość wypłaconego tym osobom wynagrodzenia (w tym świadczeń warunkowych lub odroczonech) oraz przyznanych im przez emitenta i jego podmioty zależne świadczeń w naturze za usługi świadczone przez taką osobę w każdym charakterze na rzecz spółki lub jej podmiotów zależnych	313
15.2.	Ogólna kwota wydzielona lub zgromadzona przez emitenta lub jego podmioty zależne na świadczenia rentowe, emerytalne lub podobne świadczenia	313
16.	PRAKTYKI ORGANU ADMINISTRACYJNEGO, ZARZĄDZAJĄCEGO I NADZORUJĄCEGO.....	323
16.1.	Data zakończenia obecnej kadencji, jeśli stosowne, oraz okres, przez jaki osoba ta sprawowała swoją funkcję	323
16.2.	Informacje o umowach o świadczenie usług członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych z emitentem lub którymkolwiek z jego podmiotów zależnych określających świadczenia wypłacane w chwili rozwiązania stosunku pracy, lub stosowne oświadczenie o braku takich świadczeń.....	323
16.3.	Informacje o komisji ds. audytu i komisji ds. wynagrodzeń emitenta, włącznie z imionami i nazwiskami członków danej komisji oraz podsumowaniem zasad funkcjonowania tych komisji	325
16.4.	Oświadczenie stwierdzające, czy emitent stosuje się do procedury (procedur) ładu korporacyjnego kraju, w którym ma siedzibę. W przypadku gdy emitent nie stosuje się do takich procedur, należy zamieścić stosowne oświadczenie wraz z wyjaśnieniem przyczyn, dla których emitent nie przestrzega takich procedur.....	325
17.	PRACOWNICY.....	332
17.1.	Liczba pracowników na koniec okresu lub średnia za każdy rok obrotowy objęty historycznymi informacjami finansowymi aż do daty dokumentu rejestracyjnego (oraz zmiany tej liczby, jeżeli mają istotne znaczenie) oraz, jeżeli jest to możliwe i istotne, zestawienie zatrudnionych w podziale na główne kategorie działalności i regiony geograficzne. W przypadku gdy emitent zatrudnia znaczną liczbę pracowników czasowych, należy także zamieścić dane o średniej liczbie tych pracowników w ostatnim roku obrotowym.	332
17.2.	Posiadane akcje i opcje na akcje.....	337

17.3.	Opis wszelkich ustaleń dotyczących uczestnictwa pracowników w kapitale emitenta	345
18.	ZNACZNI AKCJONARIUSZE	346
18.1.	W zakresie znanym emitentowi, imiona i nazwiska (nazwy) osób innych niż członkowie organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, które, w sposób bezpośredni lub pośredni, mają udziały w kapitale emitenta lub prawa głosu podlegające zgłoszeniu na mocy prawa krajowego emitenta, wraz z podaniem wielkości udziału każdej z takich osób, a w przypadku braku takich osób odpowiednie oświadczenie potwierdzające ten fakt	346
18.2.	Informacja, czy znaczni akcjonariusze emitenta posiadają inne prawa głosu lub w przypadku ich braku odpowiednie oświadczenie potwierdzające ten fakt	347
18.3.	W zakresie, w jakim znane jest to emitentowi, należy podać, czy emitent jest bezpośrednio lub pośrednio podmiotem posiadanym lub kontrolowanym oraz wskazać podmiot posiadający lub kontrolujący, a także opisać charakter tej kontroli i istniejące mechanizmy, które zapobiegają jej nadużyciu	347
18.4.	Opis wszelkich znanych emitentowi ustaleń, których realizacja może w późniejszej dacie spowodować zmiany w sposobie kontroli emitenta.....	348
19.	TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.....	349
20.	INFORMACJE FINANSOWE DOTYCZĄCE AKTYWÓW I PASYWÓW EMITENTA, JEGO SYTUACJI FINANSOWEJ ORAZ ZYSKÓW I STRAT	355
20.1.	Historyczne informacje finansowe.....	355
20.2.	Informacje finansowe pro forma.....	355
20.3.	Sprawozdanie finansowe	355
20.4.	Opinie z badania historycznych rocznych informacji finansowych.....	356
20.5.	Data najnowszych informacji finansowych	356
20.6.	Śródroczne i inne informacje finansowe.....	356
20.7.	Polityka dywidendy	356
20.8.	Postępowania sądowe i arbitrażowe	357
20.9.	Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej emitenta.....	357
21.	INFORMACJE DODATKOWE	359
21.1.	Kapitał akcyjny	359
21.2.	Umowa spółki i statut	367
22.	ISTOTNE UMOWY	376
22.1.	Skrypty Dłużne KI/Radwan.....	376
22.2.	Porozumienie dotyczące Umowy Akcjonariuszy KUB-Gas SHA	377
22.3.	Umowa Licencji.....	377
22.4.	Kredyt EBOR.....	377
22.5.	Pożyczka KI.....	378
22.6.	Przejęcie Winstar (Umowa przejęcia Winstar).....	378
22.7.	Umowy Dutco.....	379

22.8.	Tunezyjska Umowa Kredytowa.....	380
22.9.	Nabycie wieży wiertniczej K200 przez KUB-Gas.....	385
22.10.	Tunezyjski kontrakt wiertniczy.....	385
22.11.	Urządzenie Wiertnicze na potrzeby Programu Wiertniczego w Bloku L (umowa pomiędzy AED SEA i PT Energy)	385
23.	INFORMACJE OSÓB TRZECICH ORAZ OŚWIADCZENIA EKSPERTÓW I OŚWIADCZENIE O JAKIMKOLWIEK ZAANGAŻOWANIU	386
23.1.	W przypadku zamieszczenia w dokumencie rejestracyjnym oświadczenia lub raportu osoby określonej jako ekspert, należy podać imię i nazwisko takiej osoby, adres miejsca pracy, kwalifikacje oraz ewentualne istotne zaangażowanie w emitencie. Jeżeli raport został sporządzony na zlecenie emitenta, należy zamieścić stosowne oświadczenie o zamieszczeniu takiego oświadczenia lub raportu w formie i w kontekście, w którym jest on zamieszczony, za zgodą osoby, która zatwierdzała tę część dokumentu rejestracyjnego	386
23.2.	W przypadku uzyskania informacji od osób trzecich, należy przedstawić potwierdzenie, że informacje te zostały dokładnie powtórzone oraz że w stopniu, w jakim emitent jest tego świadom i w jakim może to ocenić na podstawie informacji opublikowanych przez osobę trzecią, nie zostały pominięte żadne fakty, które sprawiłyby, że powtórzone informacje byłyby niedokładne lub wprowadzałyby w błąd. Ponadto, należy wskazać źródła informacji.	386
24.	DOKUMENTY UDOSTĘPNIONE DO WGLĄDU	388
25.	INFORMACJA O UDZIAŁACH W INNYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH.....	390
25.1.	Informacje dotyczące przedsiębiorstw, w których posiadany przez emitenta udział w kapitale może mieć znaczący wpływ na ocenę jego własnych aktywów i pasywów, sytuacji finansowej oraz zysków i strat.....	390
26.	ISTOTNE INFORMACJE.....	395
26.1.	Oświadczenie o kapitale obrotowym	395
26.2.	Kapitalizacja i zadłużenie	395
26.3.	Interesy osób fizycznych i prawnych zaangażowanych w emisję lub ofertę.....	398
26.4.	Przesłanki oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych	398
27.	INFORMACJE O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH DOPUSZCZANYCH DO OBROTU	399
27.1.	Opis typu i rodzaju oferowanych lub dopuszczonych do obrotu papierów wartościowych, włącznie z kodem ISIN (Międzynarodowy Numer Identyfikacyjny Papierów Wartościowych) lub innym podobnym kodem identyfikacyjnym papierów wartościowych.	399
27.2.	Przepisy prawne, na mocy których zostały utworzone te papiery wartościowe	399
27.3.	Wskazanie, czy te papiery wartościowe są papierami imiennymi czy też na okaziciela oraz czy mają one formę dokumentu, czy są zdematerializowane. W przypadku formy zdematerializowanej, należy podać nazwę i adres podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie rejestru papierów wartościowych	434
27.4.	Waluta emitowanych papierów wartościowych.....	434

27.5.	Opis praw, włącznie ze wszystkimi ich ograniczeniami, związanych z papierami wartościowymi, oraz procedury wykonywania tych praw.....	435
27.6.	W przypadku nowych emisji należy wskazać uchwały, zezwolenia lub zgody, na podstawie których zostały lub zostaną utworzone lub wyemitowane nowe papiery wartościowe	464
27.7.	W przypadku nowych emisji należy wskazać przewidywaną datę emisji papierów wartościowych	465
27.8.	Opis ograniczeń w swobodzie przenoszenia papierów wartościowych.....	466
27.9.	Wskazanie obowiązujących regulacji dotyczących obowiązkowych ofert przejęcia lub przymusowego wykupu (squeeze-out) i odkupu (sell-out) w odniesieniu do papierów wartościowych	467
27.10.	Wskazanie publicznych ofert przejęcia w stosunku do kapitału emitenta, dokonanych przez osoby trzecie w ciągu ostatniego roku obrotowego i bieżącego roku obrotowego. Należy wskazać cenę lub warunki wymiany związane z powyższymi ofertami oraz ich wyniki....	482
27.11.	W odniesieniu do kraju siedziby emitenta oraz kraju (krajów), w których przeprowadzana jest oferta lub w których podejmuje się starania o dopuszczenie do obrotu.....	482
28.	INFORMACJE O WARUNKACH OFERTY	496
28.1.	Warunki, parametry i przewidywany harmonogram oferty oraz działania wymagane przy składaniu zapisów	496
28.2.	Zasady dystrybucji i przydziału	496
28.3.	Cena	496
28.4.	Plasowanie i gwarantowanie.....	496
29.	DOPUSZCZENIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO OBROTU I USTALENIA DOTYCZĄCE OBROTU	497
29.1.	Wskazanie, czy oferowane papiery wartościowe są lub będą przedmiotem wniosku o dopuszczenie do obrotu, z uwzględnieniem ich dystrybucji na rynku regulowanym lub innych rynkach równoważnych wraz z określeniem tych rynków. Informacje te nie mogą stwarzać wrażenia, że zgoda na dopuszczenie do obrotu zostanie z pewnością wydana. Należy podać najwcześniejszy możliwy termin dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu, jeżeli jest znany	497
29.2.	Wszystkie rynki regulowane lub rynki równoważne, na których, zgodnie z wiedzą emitenta, są dopuszczone do obrotu papiery wartościowe tej samej klasy, co papiery wartościowe oferowane lub dopuszczane do obrotu.....	500
29.3.	Jeżeli jednocześnie lub prawie jednocześnie z utworzeniem papierów wartościowych, co do których oczekuje się dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym, przedmiotem subskrypcji lub plasowania o charakterze prywatnym są papiery wartościowe tej samej klasy, lub jeżeli tworzone są papiery wartościowe innej klasy w związku z plasowaniem o charakterze publicznym lub prywatnym, należy podać szczegółowe informacje na temat charakteru takich operacji oraz liczbę i cechy papierów wartościowych, których operacje te dotyczą.....	501
29.4.	Nazwa i adres podmiotów posiadających wiążące zobowiązanie do działania jako pośrednicy w obrocie na rynku wtórnym, zapewniając płynność za pomocą kwotowania ofert kupna i sprzedaży (bid i offer), oraz podstawowych warunków ich zobowiązania.....	501

29.5.	Stabilizacja: w sytuacji, gdy emitent lub sprzedający akcjonariusz udzielili opcji nadprzydziału lub gdy w inny sposób zaproponowano potencjalne podjęcie działań stabilizujących cenę w związku z ofertą	501
30.	INFORMACJE NA TEMAT WŁAŚCICIELI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH OBJĘTYCH SPRZEDAŻĄ	503
30.1.	Imię i nazwisko lub nazwa i adres miejsca pracy lub siedziby osoby lub podmiotu oferującego papiery wartościowe do sprzedaży, charakter stanowiska lub innych istotnych powiązań, jakie osoby sprzedające miały w ciągu ostatnich trzech lat z emitentem papierów wartościowych lub jego poprzednikami albo osobami powiązanymi.....	503
30.2.	Liczba i rodzaj papierów wartościowych oferowanych przez każdego ze sprzedających właścicieli papierów wartościowych	503
30.3.	Umowy zakazu sprzedaży akcji typu „lock-up”	503
31.	KOSZTY EMISJI/OFERTY	504
31.1.	Wpływy pieniężne netto ogółem oraz szacunkowa wielkość wszystkich kosztów emisji lub oferty	504
32.	ROZWODNIENIE.....	505
32.1.	Wielkość i wartość procentowa natychmiastowego rozwodnienia spowodowanego ofertą.	505
32.2.	W przypadku oferty subskrypcji skierowanej do dotychczasowych akcjonariuszy należy podać wielkość i wartość natychmiastowego rozwodnienia, w przypadku jeśli nie obejmą oni nowej oferty	505
33.	INFORMACJE DODATKOWE	506
33.1.	W przypadku gdy w dokumencie ofertowym wymienia się doradców związanych z emisją, opis zakresu ich działań	506
33.2.	Wskazanie innych informacji w dokumencie ofertowym, które zostały zbadane lub przejrane przez uprawnionych biegłych rewidentów, oraz w odniesieniu do których sporządzili oni raport. Należy zamieścić taki raport lub za zgodą odpowiedniego organu jego skrót	506
33.3.	W przypadku zamieszczenia w dokumencie ofertowym oświadczenia lub raportu osoby określonej jako ekspert, należy podać imię i nazwisko takiej osoby, adres miejsca zatrudnienia, kwalifikacje oraz charakter zaangażowania w emitencie, jeśli jest istotne. Jeżeli raport został sporządzony na zlecenie emitenta, należy zamieścić stosowne oświadczenie o zamieszczeniu takiego oświadczenia lub raportu w formie i w kontekście, w którym jest on zamieszczony, za zgodą osoby, która zatwierdziła tę część dokumentu ofertowego.....	507
33.4.	W przypadku uzyskania informacji od osób trzecich należy przedstawić potwierdzenie, że informacje te zostały dokładnie powtórzone oraz że w stopniu, w jakim jest tego świadom emitent oraz w jakim może to ocenić na podstawie informacji opublikowanych przez osobę trzecią, nie zostały pominięte żadne fakty, które sprawiłyby, że powtórzone informacje byłyby niedokładne lub wprowadzałyby w błąd. Ponadto należy wskazać źródła tych informacji.....	507
34.	DEFINICJE I SKRÓTY	509
	ZAŁĄCZNIKI.....	541

ZAŁĄCZNIK A - Wykaz dokumentów włączonych do Prospektu przez odniesienie	541
ZAŁĄCZNIK B - Polska wersja Skonsolidowanego Statutu Spółki wraz z Zaświadczeniem Członka Kierownictwa	543
ZAŁĄCZNIK C - Polska wersja Regulaminu nr 1 Emitenta.....	553
ZAŁĄCZNIK D - Polska wersja Regulaminu nr 2 Emitenta.....	577
ZAŁĄCZNIK E - Polska wersja Uchwały Rady Dyrektorów Emitenta. z dnia 11 grudnia 2012 roku	580
ZAŁĄCZNIK F - Polska wersja Uchwały Rady Dyrektorów Emitenta z dnia 12 listopada 2013 roku wraz z załącznikami	586
ZAŁĄCZNIK G - Polska wersja Uchwały Rady Dyrektorów Emitenta z dnia 12 listopada wraz z załącznikami	605
ZAŁĄCZNIK H - Polska wersja Uchwały Rady Dyrektorów Emitenta z dnia 18 marca 2014 roku wraz z załącznikami	637

I. PODSUMOWANIE

Podsumowanie zostało sporządzone zgodnie z wymogami co do jego treści i formy określonymi w Rozporządzeniu KE 809/2004 z 29 kwietnia 2004 r. Podsumowanie zawiera zbiór informacji objętych obowiązkiem informacyjnym zwanych „Elementami”, zgodnie z w/w Załącznikiem XXII. Elementy te ujęto w Działach od A do E (A.1–E.7) poniżej. Niniejsze Podsumowanie zawiera wszystkie Elementy, których uwzględnienie jest wymagane w podsumowaniu dotyczącym wprowadzenia akcji. Brak ciągłości numeracji wynika z nieobowiązkowego charakteru niektórych Elementów. Może się zdarzyć, że mimo istnienia wymogu zamieszczenia w Podsumowaniu określonego Elementu ze względu na rodzaj papierów wartościowych, nie jest możliwe podanie odpowiednich informacji w odniesieniu do tego Elementu. W takim wypadku w niniejszym Podsumowaniu podano krótki opis Elementu z informacją „nie dotyczy”.

Dział A- Wstęp i ostrzeżenia

Element	Wymogi informacyjne
A.1	<p>Niniejsze podsumowanie należy czytać jako wstęp do Prospektu emisyjnego. Każda decyzja o inwestycji w papiery wartościowe powinna być oparta na rozważeniu przez inwestora całości Prospektu emisyjnego; w przypadku wystąpienia do sądu z roszczeniem odnoszącym się do informacji zawartych w Prospekcie emisyjnym skarżący inwestor może, na mocy ustawodawstwa krajowego państwa członkowskiego, mieć obowiązek poniesienia kosztów przetłumaczenia Prospektu emisyjnego przed rozpoczęciem postępowania sądowego; odpowiedzialność cywilna dotyczy wyłącznie tych osób, które przedłożyły podsumowanie, w tym jego tłumaczenia, jednak tylko w przypadku, gdy podsumowanie wprowadza w błąd, jest nieprecyzyjne lub niespójne w przypadku czytania go łącznie z innymi częściami Prospektu emisyjnego, bądź gdy nie przedstawia, w przypadku czytania go łącznie z innymi częściami Prospektu emisyjnego, najważniejszych informacji mających pomóc inwestorom przy rozważaniu inwestycji w dane papiery wartościowe.</p>
A.2	<p>Zgoda emitenta lub osoby odpowiedzialnej za sporządzenie Prospektu na wykorzystanie Prospektu do celów późniejszej odsprzedaży papierów wartościowych lub ich ostatecznego plasowania przez pośredników finansowych.</p> <p>Wskazanie okresu ważności oferty, podczas którego pośrednicy finansowi mogą dokonywać późniejszej odsprzedaży papierów wartościowych lub ich ostatecznego plasowania i na czas którego udzielana jest zgoda na wykorzystywanie Prospektu.</p> <p>Wszelkie inne jasne i obiektywne warunki, od których uzależniona jest zgoda, które mają zastosowanie do wykorzystywania Prospektu.</p> <p>Wyróżniona wytłuszczonym drukiem informacja dla inwestorów o tym, że pośrednik finansowy ma obowiązek udzielać informacji na temat warunków oferty w chwili składania przez niego tej oferty.</p>
	Nie dotyczy. Akcje Dopuszczane objęte niniejszym Prospektem nie są przedmiotem oferty publicznej.

Dział B- Emitent i gwarant

Element	Wymogi informacyjne
B.1	Prawna (statutowa) i handlowa nazwa emitenta.
Emitent prowadzi działalność pod firmą „Serinus Energy Inc.” (dawniej: „Kulczyk Oil Ventures Inc.”)	
B.2	Siedziba oraz forma prawna emitenta, ustawodawstwo, zgodnie z którym emitent prowadzi swoją działalność, a także kraj siedziby emitenta.
<p>Emitent jest spółką zawiązaną zgodnie z przepisami prawa Prowincji Alberta w Kanadzie (w tym, w szczególności, zgodnie z przepisami ustawy <i>Business Corporations Act</i> - „ABCA”).</p> <p>Spółka Emitenta została zawiązana 16 marca 1987 roku.</p> <p>Siedziba Emitenta znajduje się w mieście Calgary (w Prowincji Alberta, w Kanadzie) pod adresem: Suite 1500, 700 – 4th Avenue S.W., Calgary, Alberta, T2P 3J4.</p>	
B.3	Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary bieżącej działalności emitenta oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej, wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, wraz ze wskazaniem najważniejszych rynków, na których emitent prowadzi swoją działalność.
<p>Emitent jest spółką prowadzącą działalność poszukiwawczą i wydobywczą w sektorze naftowym i gazowym, zarządzaną przez międzynarodowy zespół menedżerów o dużym doświadczeniu międzynarodowym i operacyjnym, posiadającą na świecie rozbudowaną sieć kontaktów w sektorze naftowym i gazowym. Emitent oraz jego podmioty zależne („Grupa”, „Grupa Emitenta”, „Grupa Serinus”, „Grupa Spółki”) posiada zdywersyfikowaną bazę aktywów i obejmuje aktywa w fazie zagospodarowania oraz oceny, z dużym potencjałem dla dalszej eksploracji. Obecnie większość aktywów na Ukrainie i w Tunezji jest w fazie wydobywania, a aktywa w Brunei, Rumunii i Syrii w fazie eksploracji (poszukiwań). Aktywa poszukiwawcze w Syrii znajdują się pod działaniem siły wyższej od lipca 2012 roku i z tego też powodu od tej daty aktywa te nie uważane są za istotne. Na dzień 30 czerwca 2014 roku aktywa Bloku L w Brunei są objęte pełnym odpisem. Co do zasady działalność Grupy Serinus jest działalnością licencjonowaną i jako taka jest uzależniona od współpracy z podmiotami rządowymi kontrolującymi złoża ropy naftowej i gazu w poszczególnych lokalizacjach (choć nie można powiedzieć by działalność ta była ściśle od niej uzależniona, jako że natura działalności w branży naftowo-gazowej w poszczególnych lokalizacjach jest złożona i w praktyce zależy od wielu czynników) i w konsekwencji, współpraca ze spółkami kontrolowanymi przez państwo, co do zasady, jest wymagana i jest to typowe dla przemysłu naftowo-gazowego.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ukraina <p>Na Ukrainie Spółka jest pośrednio właścicielem 70% udziału w spółce KUBGAS Holdings Limited z siedzibą w Nikozji, Cypr („KUBGAS Holdings”), która posiada 100% udział w kapitale zakładowym KUB-Gas LLC („KUB-Gas”), z siedzibą w Ługańsku na Ukrainie. KUB-Gas jest jednym z największych niepublicznych producentów gazu na Ukrainie. Prowadzi sprzedaż gazu na rynku krajowym na rzecz firm, prowadzących obrót gazem, a także na rzecz odbiorców przemysłowych.</p>	

KUB-Gas posiada 100% udział w pięciu koncesjach na Ukrainie („**Koncesje na Ukrainie**”), tj. koncesjach Olgowskoje, Makiejewskoje, Wiergunskoje, Krutogorowskoje, i Północne Makiejewskoje, a także posiada urządzenie wiertnicze - specjalistyczne urządzenie do modernizacji odwiertów i inne aktywa obsługujące odwierty, jak również 20 km gazociągu podłączonego do ukraińskiej infrastruktury przesyłu gazu. Na trzech z pięciu obszarów koncesyjnych wydobywa się obecnie gaz ziemny i kondensat, a na czwartym jedynie gaz ziemny. Przez kondensat rozumie się płynne węglowodory wydobywane wraz z gazem ziemnym, który następnie oddzielany jest od gazu poprzez schłodzenie i inne metody. Kondensat ten generalnie osiąga gęstość od 50° do 120° określonej przez Amerykański Instytut Paliw i ma barwę przezroczystą, słomkową lub niebieskawą. Piąta koncesja, Północne Makiejewskie, jest koncesją, na której prowadzone są prace poszukiwawcze i w tym momencie nie odbywa się z niej wydobywanie.

Jak wskazano w tabeli poniżej, cztery spośród pięciu koncesji jest 20-letnimi koncesjami wydobywczymi. Od czasu Przejęcia KUB-Gas w czerwcu 2010 roku, wydobywanie (w stosunku do 70% udziału Spółki) wzrosło z 4 milionów ekwiwalentu stóp sześciennych dziennie („**MMcfe/d**”) na czerwiec 2010 roku do 21,3 MMcfe/d na czerwiec 2014 roku. Jednostka ekwiwalent tysiąca stóp sześciennych („**mcfe**” lub „**Mcfe**”) w przeliczeniu z 1 baryłki („**bbl**”) na sześć tysięcy sześciennych stóp („**mcf**” lub „**Mcf**”) lub ekwiwalentu baryłki ropy („**boe**”) na poziomie 6 Mcf : 1 bbl, oparty jest o metodę konwersji według równoważności energetycznej, która to metoda stosowana jest przede wszystkim na końcówce palnika i nie odzwierciedla równoważnych wielkości w odwiercie. W sierpniu 2014 roku (miesiąc, z którego w dacie sporządzenia Prospektu posiadane są najbardziej aktualne dane) wydobywanie z 4 obszarów koncesyjnych wynosiło 39,3 milionów stóp sześciennych na dzień („**MMcfd**”) gazu ziemnego (27,5 MMcfd dla udziału netto Serinus) i 113 baryłki na dzień („**bbl/d**”) kondensatu (79,1 bbl/d dla udziału netto Serinus). Od czasu Przejęcia KUB-Gas, zostało wykonanych w sumie 15 nowych odwiertów, tj. 4 odwiertów wykonanych w 2011 roku, 6 w 2012 r. i 3 w 2013 r. i jak dotąd 2 w 2014. Wykonanie dodatkowych odwiertów jest zaplanowane na 2014 rok, ale dalsze działania w zakresie zagospodarowania zostały zawieszony do czasu aż stan bezpieczeństwa na Ukrainie ustabilizuje się.

Piąta koncesja, pozwolenie poszukiwawcze, została nabyta na obszarze Północne Makiejewskoje w grudniu 2010 roku i od tego czasu wykonano na tym terenie 3 odwierty. Dwa z odwiertów wskazały na możliwe nagromadzenie węglowodorów w tym miejscu, jednak w tym momencie komercyjne wydobywanie nie jest możliwe z żadnego z odwiertów na Północnym Makiejewskim. Od roku 2010 roku Grupa Serinus aktywnie prowadziła odwierty oraz zagospodarowywała Koncesje na Ukrainie. Jednakże ze względu na pogarszający się stan bezpieczeństwa na Ukrainie, 27 czerwca 2014 roku, Spółka uznała za wskazane czasowe zawieszenie działań związanych z zagospodarowaniem pól. Produkcja jest kontynuowana, ale aktualnie prowadzone prace wiertnicze, modernizacyjne i w zakresie zagospodarowania zostały wstrzymane.

W marcu 2014 roku, KUB-Gas zakończył budowę i zbrojenie nowej gazowej stacji wydobywczej na obszarze Makiejewskoje. Nowa stacja uzupełnia dotychczas istniejącą infrastrukturę i powiększyła przepustowość KUB-Gazu z 30 MMcfd do 68 MMcfd.

Kulczyk Oil Ventures Limited (spółka zależna, w której Emitent jest bezpośrednio jedynym udziałowcem (100% udziałów), która z kolei posiada akcje Grupy Serinus w KUBGAS Holdings) („**KOV Cypr**”), Gestek LLC (właściciel 30 % akcji w KUBGAS Holdings („**Gastek**”) oraz KUBGAS Holdings są stronami umowy akcjonariuszy („**SHA**”) regulującej stosunki KOV Cypr i Gastek jako akcjonariuszy KUBGAS Holdings, oraz, co za tym idzie, sposób podejmowania decyzji w odniesieniu

do działań KUB-Gas na Ukrainie. Rada Dyrektorów KUBGAS Holdings składa się z pięciu członków. Dopóki KOV Cypr posiadać będzie nie mniej niż 51% wyemitowanego kapitału KUBGAS Holdings, przysługuje jej prawo do powoływania trzech członków Rady Dyrektorów KUBGAS Holdings (w tym jednego z przedstawicieli KOV Cypr na Przewodniczącego Rady). Na dzień niniejszego Prospektu, KOV Cypr posiada ponad 51% wyemitowanego kapitału KUBGAS Holdings, a w efekcie powołał trzech przedstawicieli do Rady Dyrektorów KUBGAS Holdings (w tym jednego z przedstawicieli KOV Cypr na Przewodniczącego Rady). SHA ustanawia także Komitet Zarządzający. Jego zadaniem jest przekazywanie bieżących rekomendacji KUBGAS Holdings oraz Dyrektorowi Generalnemu i Dyrektorowi Technicznemu KUB-Gas w zakresie działalności w sektorze gazowo-naftowym prowadzonej przez KUB-Gas (także decyzji o zarzuceniu działalności na poszczególnych polach). Komitet ten odpowiada również za opracowywanie i rekomendowanie rocznych programów prac i budżetów Radzie Dyrektorów KUBGAS Holdings. Rozwiązywanie sytuacji impasowych w Radzie Dyrektorów czy Komitecie Zarządzającym odbywa się w drodze konsultacji i uzgodnień między członkami kierownictwa najwyższego szczebla Gastek i KOV Cypr.

Koncesja/ Typ	Data		Koncesja przyznana przez/ Podmiot uprawniony do odwołania koncesji	Podstawy prawne	Ograniczenia rozporządzania
	Wydania	Wygaśnięcia			
Olgowskoje Specjalne Pozwolenie na Wydobycie (koncesja wydobywcza)	06/02/12	06/02/32	Inspekcja Geologii i Zasobów Mineralnych Ukrainy w Ministerstwie Środowiska “Państwowa Inspekcja Geologiczna”	Zarządzenie Nr 215 z dnia 27/12/11	Brak
Makiejewskoje Specjalne Pozwolenie na Wydobycie (koncesja wydobywcza)	09/04/12	09/04/32	Inspekcja Geologii i Zasobów Mineralnych Ukrainy w Ministerstwie Środowiska “Państwowa Inspekcja Geologiczna”	Zarządzenie Nr 76 z dnia 02/03/12	Brak
Wiergunskoje Specjalne Pozwolenie na Wydobycie (koncesja wydobywcza) ¹	27/09/06	27/09/26	Ministerstwo Ochrony Środowiska na Ukrainie “Ministerstwo Środowiska”	Protokół Nr 27 z dnia 16/03/2005	Brak
Krutogorowskoje Specjalne Pozwolenie na Wydobycie (koncesja wydobywcza)	30/08/2013	30/08/2033	Inspekcja Geologii i Zasobów Mineralnych Ukrainy w Ministerstwie Środowiska “Państwowa Inspekcja Geologiczna”	Zarządzenie nr 356 z dnia 11/072013	Brak
Północne Makiejewskoje Specjalne Pozwolenie na Poszukiwanie (koncesja)	29/12/10	29/12/15	Ministerstwo Ochrony Środowiska na Ukrainie “Ministerstwo Środowiska”	Protokół Nr 9-10 z dnia 09/12/10, zarządzenie Nr 575 z dnia 21/12/10	Brak

poszukiwawcza)					
----------------	--	--	--	--	--

Nota:

(1) - Koncesja w obszarze Wiergunskoje ograniczona jest do głębokości 1.000 m

- **Tunezja**

Aktywa Spółki w Tunezji, obejmujące 100 % udział operacyjny w koncesjach Chouech Es Saida, Ech Chouech, Zinna i Sanrhar oraz 45 % udział operacyjny w koncesji Sabria i oraz aktywa z nimi związane („**Aktywa w Tunezji**”) obsługiwane są przez Winstar Tunisia B.V. („**Winstar Tunezja**”), z siedzibą w Bredzie, Holandia, podmiot w pełni zależny Winstar B.V., również z siedzibą w Bredzie, Holandia („**Winstar Holandia**”), która pośrednio jest podmiotem w pełni zależnym Spółki. Udział operacyjny jest to wyrażony procentowo udział własnościowy w koncesji (licencji) związanej z zasobami ropy naftowej lub gazu ziemnego, dającej jego posiadaczowi prawo do prowadzenia poszukiwań, wierceń i eksploatacji złóż ropy naftowej i gazu ziemnego na określonym obszarze. Posiadacze udziałów w prawie użytkowania górniczego są zobowiązani do pokrycia odpowiedniej części kosztów prac poszukiwawczych, wiertniczych, wydobywczych i innych powiązanych prac (z zastrzeżeniem mających pierwszeństwo postanowień umowy dzierżawy lub uzgodnień pomiędzy posiadaczami, które zobowiązują jedną stronę do zapłaty za lub ponoszenia niektórych lub wszystkich kosztów zobowiązań drugiej strony). Po uiszczeniu opłat eksploatacyjnych, udział w prawie użytkowania górniczego uprawnia jego posiadacza do udziału w przychodach z tytułu wydobycia, wspólnie z posiadaczami pozostałymi udziałów.

Aktywa w Tunezji zostały nabyte w czerwcu 2013 roku w wyniku nabycia akcji w kapitale Winstar Resources Ltd., z siedzibą w Calgary, Alberta, Kanada („**Winstar**”), kanadyjskiej firmy poszukiwawczej i produkcyjnej posiadającej istotne aktywa w Tunezji i Rumunii ("**Przejęcie Winstar**"). Długoterminowe finansowanie programu inwestycji w obszarze koncesji Chouech Es Saida, Ech Chouech, Sanrhar i Sabria przewidują postanowienia dwóch umów kredytowych zawartych w listopadzie 2013 r. pomiędzy Serinus a Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju ("**EBOR**”), na łączną kwotę 60 mln USD, które to środki zostaną udostępnione za pośrednictwem rachunków bankowych wskazanych przez Serinus na dyspozycji wypłaty składanej do EBOR. Pierwsza umowa kredytu ("**Kredyt Główny**") w wysokości 40 mln USD przewiduje 7-letni okres spłaty i jest dostępna w dwóch transzach w wysokości 20 milionów USD każda. W dniu 30 grudnia 2013 r. Spółka skorzystała z 5,0 mln USD z transzy 1 oraz zapłaciła 0,6 mln USD kosztów transakcji, które zostały zarejestrowane jako pomniejszenie wartości bilansowej kredytu i będą rozliczane przez okres trwania kredytu. Druga transza Kredytu Głównego będzie dostępna dopiero po pełnym wykorzystaniu drugiego kredytu („**Kredytu Zamiennego**”), a także po spełnieniu określonych warunków, w tym uzyskania i utrzymania określonych docelowych wskaźników produkcji przez okres trzech kolejnych miesięcy, a także posiadania określonych wskaźników finansowych i pokrycia rezerw. Kredyt Zamienny został udzielony w kwocie 20 mln USD na okres 7 lat. Środki z obydwu kredytów są postawione do dyspozycji przez okres 3 lat. Wieloletni projekt rozwoju obejmuje ciągły program wierceń, w tym stymulacji istniejących odwiertów (np. poprzez szczelinowanie hydrauliczne) i wykonanie nowych odwiertów produkcyjnych, zabezpieczenie dedykowanych urządzeń (koparek) obsługujących odwierty platform wiertniczych.

Dodatkowo, w ramach serii transakcji pomiędzy Grupą Serinus i Dutco Energy Ltd (spółki zarejestrowanej na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych pod numerem rejestrowym 1736233 ("**Dutco**”), w pełni kontrolowaną spółką zależną Dubai Transport Company LLC, środkowowschodniego konglomeratu prowadzącego działalność w dziedzinie budownictwa i inżynierii, handlu, produkcji,

hotelarstwa oraz ropy i gazu), Serinus i Dutco podjęły decyzję o wspólnym poszukiwaniu możliwości wydobywania ropy naftowej i gazu w Tunezji w czasie trwania umów finansowych zawartych w dniu 17 lipca 2013 roku ("**Umowa Kredytowa Dutco**") pomiędzy Dutco, Serinus i Kulczyk Oil Brunei Limited ("**Kulczyk Oil Brunei**"), z siedzibą w Nikozji na Cyprze. Umowa Kredytowa Dutco udostępniła środki do wysokości 15.000.000 USD od Dutco. Cel Umowy Kredytowej Dutco został określony jako finansowanie pożyczek wewnątrz grupy, które wykorzystywane są na pokrycie kosztów związanych z wykonaniem odwiertów w Bloku L w Brunei. Dutco i grupa Dutco są spółkami nie związanymi z Serinus. Na dzień zatwierdzenia Prospektu nie ma kwot należnych z tytułu Umowy Kredytowej Dutco.

Każda z koncesji wygasa w roku 2020 lub później. Na terenie czterech koncesji (Chouech Es Saida, Ech Chouech, Sanrhar and Sabria) prowadzone jest aktualnie wydobywanie ropy i gazu (z piątej koncesji – Zinna – nie prowadzi się wydobywania). Tunezyjska państwowa spółka naftowo-gazowa Enterprise Tunisienne d'Activites Petroliere („**ETAP**") posiada prawo do nabycia 50% udziału operacyjnego w koncesji Chouech Es Saida, jeżeli łączna sprzedaż węglowodorów ciekłych z koncesji, po pomniejszeniu o koszty należności koncesyjnych oraz ubytki objętości gazu przekroczy 6,5 miliona baryłek. Na dzień 31 grudnia 2013 r. z koncesji Chouech Es Saida sprzedano łącznie z koncesji 4,7 miliona baryłek, a na dzień 30 czerwca 2014 roku 4,8 miliona baryłek, po pomniejszeniu o koszty należności koncesyjnych oraz ubytki objętości gazu.

W Tunezji, przeciętne wydobywanie za okres trzech miesięcy zakończonych 31 grudnia 2013 roku wynosiło 1.462 boe na dzień ("**boe/d**") a za okres trzech i sześciu miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 roku odpowiednio 1.311 boe/d i 1.328 boe/d. Wydobywanie odbywa się głównie na obszarach Chouech Es Saida i Sabria, które są odpowiedzialne za 90% wydobywania w Tunezji. Minimalne nakłady kapitałowe zostały poniesione na mienie w Tunezji od czasu przejścia, ograniczone były one do pogłębiania odwiertów co wiązało się z mniejszymi przestojami. Prace nad nowymi odwiertami na obszarze Aktywów w Tunezji rozpoczęły się w lipcu 2014 roku wraz z rozpoczęciem prac nad odwiertem WIN 12bis. Drugim odwiertem jest Winstar-13, do którego urządzenie wiertnicze będzie przetransportowane natychmiast po ukończeniu prac przy WIN-12bis. Na dzień 30 czerwca 2014 r. z koncesji sprzedano łącznie 4,8 miliona baryłek, po pomniejszeniu o koszty należności koncesyjnych oraz ubytki objętości gazu.

Wydobywanie zakończone w roku 2013 obejmuje tylko ilości wydobyte od momentu Przejścia Winstar, który skutkowało wzrostem wydobywania Serinus o dodatkowe 762 boe/d w roku zakończonym 31 grudnia 2013 roku. W czasie 6 miesięcy następujących po Przejściu Winstar, wydobywanie odnoszące się do Tunezji wyniosło 1.512 boe/d.

Wydobywanie w sierpniu 2014 roku, miesiącu dla którego najbardziej aktualne dane są dostępne w dacie Prospektu, z 4 koncesji na których prowadzi się prace wydobywcze wyniosło odpowiednio 1.482 mcf/d dla gazu ziemnego (dla udziału netto Serinus) i 748 bbl/d dla ropy (dla udziału netto Serinus). Wydobyta ropa jest ładowana z terminalu na tankowce (zorganizowane przez strony trzecie) i sprzedawane na światowych rynkach w okresach od 1 do 3 miesięcy, w zależności od poziomu wydobywania i dostępności tankowca. Ropa wydobyta z koncesji Sabria jest sprzedawana na lokalnym rynku. Wydobyty gaz jest sprzedawany do STEG.

Wydobywanie brutto z Chouech Es Saida do dnia 31 grudnia 2013 roku wynosiło 5731 Mbbls i 24.294 MMcf a do 31 sierpnia 2014 roku wynosiło 5.882 Mbbls i 24.633 MMcf. Wydobywanie rozpoczęto w 1977 roku i było kontynuowane do roku 1998, kiedy to wydobywanie zostało przerwane. Podjęto je w 2003.

Spółka, działając poprzez swoją spółkę pośrednio zależną Winstar Tunezja, jest stroną umowy o

wspólnym przedsięwzięciu w odniesieniu do koncesji Sabria („**Sabria JVA**”), która określa wzajemne relacje w odniesieniu do koncesji Sabria pomiędzy Winstar Tunezja a ETAP (który posiada pozostałe 55 % praw do udziału w koncesji). Winstar Tunezja jest w 100 % właścicielem pozostałych obszarów w Tunezji, i w związku z tym nie jest stroną żadnej umowy o wspólnym przedsięwzięciu czy umowy o wspólnym zarządzaniu w odniesieniu do tych obszarów.

Sabria JVA jest zarządzana przez komitet operacyjny (“**Komitet Operacyjny Sabria**”). Komitet Operacyjny Sabria składa się z równej liczby przedstawicieli ze strony Winstar Tunezja i ETAP, a przewodzi jej operator. Wszystkie decyzje Komitetu Operacyjnego Sabria muszą być podejmowane jednogłośnie. Jeżeli jednogłośność nie może zostać osiągnięta, wtedy dla celów wspólnego działania propozycja zostanie przyjęta jeżeli zostanie zatwierdzona przez przynajmniej dwie strony, które zapewniają więcej niż 70% finansowania takiego działania.

Koncesja/ Rodzaj/	Data		Koncesja udzielona przez	Jednostka uprawniona do odwołania koncesji	Podstawa prawna	Ograniczenia przenoszalności
	Przyznania (w oparciu o datę umieszczoną w decyzji o nadaniu)	Wygaśnięcia				
Chouech Es Saïda Wydobywca	15 stycznia 1977	31 grudnia 2027	Minister Gospodarki Narodowej	Minister Gospodarki Narodowej (obecnie zastąpiony przez Ministra Przemysłu, Energii oraz Górnictwa)	Dekret z dnia 13 grudnia 1948 r. / Dekret z dnia 1 stycznia 1953 r. [Ustawa nr 99-93 z dnia 17 sierpnia 1999 r. (“Kodeks Węglowodorowy”)]	Patrz uwaga pod tabelą
Ech Chouech Wydobywca	22 maja 1992	9 czerwca 2022	Minister Gospodarki Narodowej	Minister Gospodarki Narodowej (obecnie zastąpiony przez Ministra Przemysłu, Energii oraz Górnictwa)	Dekret z dnia 13 grudnia 1948 r. / Dekret z dnia 1 stycznia 1953 r./ Dekret o mocy ustawy nr 85-9	Patrz uwaga pod tabelą
Sabria Wydobywca	17 listopada 1998	16 listopada 2028	Minister Przemysłu	Minister Przemysłu (obecnie zastąpiony przez Ministra Przemysłu, Energii oraz Górnictwa)	Dekret z dnia 13 grudnia 1948 r. / Dekret z dnia 1 stycznia 1953 r./ Dekret o mocy ustawy nr 85-9	Patrz uwaga pod tabelą
Sanrhar Wydobywca	27 maja 1991	31 grudnia 2021	Minister Gospodarki Narodowej	Minister Gospodarki Narodowej (obecnie zastąpiony przez Ministra Przemysłu, Energii oraz Górnictwa)	Dekret z dnia 13 grudnia 1948 r. / Dekret z dnia 1 stycznia 1953 r./ Dekret o mocy ustawy nr 85-9	Patrz uwaga pod tabelą
Zinnia	17 listopada 1990	31 grudnia 2020	Minister Gospodarki i	Minister Gospodarki i Finansów	Dekret z dnia 13 grudnia 1948 r. / Dekret z dnia 1 stycznia 1953 r./	Patrz uwaga pod tabelą

Wydobywca (zamknięta)			Finansów	(obecnie zastąpiony przez Ministra Przemysłu, Energii oraz Górnictwa)	Dekret o mocy ustawy nr 85-9	
--------------------------	--	--	----------	---	------------------------------	--

Nota:

Zbycie wszystkich lub części praw posiadanych przez Winstar Tunezja z tytułu Koncesji Tunezyjskich może wymagać uzyskania zgody Państwa Tunezyjskiego. Zgoda Państwa Tunezyjskiego jest niezbędna w przypadku, gdyby:

- Winstar Tunezja posiadała bezpośrednio lub pośrednio mniej niż 50% (70% w przypadku Koncesji Zinnia) praw głosu u nabywcy tych praw (cesjonariusza, nabywcy, etc. ang. *beneficiary of the transfer*);
- Udział nabywcy tych praw w kapitale Winstar Tunezja byłby mniejszy niż 50% (70% w przypadku Koncesji Zinnia);
- Nabywca był spółką, w której udział w ogólnej liczbie głosów posiadany przez Winstar Tunezja lub akcjonariusza Winstar Tunezja jest niższy niż 50% (70% w przypadku Koncesji Zinnia); lub
- Nabywca był spółką pochodzącą z kraju, z którym Republika Tunezyjska nie utrzymuje stosunków dyplomatycznych lub której siedziba (miejsce inkorporacji) jest położona w takim państwie.

Ponadto, w odniesieniu do Koncesji: Chouech Es Saida oraz Ech Chouech, aby spółka mogła być uznana za powiązaną, musi być rezydentem tunezyjskim lub włoskim. Dlatego, w dodatku do wymogów wskazanych powyżej, zgoda Tunezyjskiej Rady Administracyjnej wymagana jest w przypadku zbycia praw w ramach „grupy kapitałowej”, w przypadku, gdy jest to:

- zbycie praw z Koncesji Chouech Es Saida lub Ech Chouech, a nabywca nie jest spółką posiadającą status rezydenta tunezyjskiego lub włoskiego; lub
- zbycie udziałów spółki, która posiada Koncesję Chouech Es Saida lub Ech Chouech, a nabywca jest spółką powiązaną, ale aktualnie nie posiada żadnych akcji Winstar Tunezja oraz nie posiada statusu rezydenta tunezyjskiego lub włoskiego.

Spółka jest także uznawana za tunezyjską lub włoską, jeśli jest kontrolowana (udział większy niż 50%) przez akcjonariusza/udziałowca z Tunezji lub Włoch.

• **Brunei**

Spółka, za pośrednictwem dwóch pośrednio w pełni posiadanych spółek zależnych, Kulczyk Oil Brunei Limited, z siedzibą w Nikozji, Cypr (**“Kulczyk Oil Brunei”**) oraz AED South East Asia Limited, z siedzibą w Nikozji, Cypr (**„AED SEA”**), posiada 90% udział operacyjny w prawie użytkowania górnictwa w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei. Kulczyk Oil Brunei i QAF Brunei Sendirian Berhad zawarli z Petroleum BRUNEI Umowę o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L w Brunei w dniu 28 Sierpnia 2006 roku. Umowa ta zagwarantowała Kulczyk Oil Brunei i QAF prawo do poszukiwania oraz (jeśli strony zadecydują, że odnalezione złoża są wystarczające do komercyjnego wydobycia a Petroleum BRUNEI wyrazi zgodę na plan zagospodarowania) wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego z Bloku L. Umowa o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L w Brunei zapewnia PetroleumBRUNEI lub podmiotowi przez nią wskazanemu prawo nabycia w dowolnym momencie do 15% udziału w Bloku L (**„Prawo Odkupu Przysługujące PetroleumBRUNEI”**). Prawo odkupu będzie zrealizowane poprzez proporcjonalne pomniejszenie udziałów istniejących stron.

Blok L w Brunei ma obszar około 1.123 km² i obejmuje tereny zarówno lądowe jak i morskie w północnym Brunei. W trzecim kwartale 2010 roku strony Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei (tj. QAF Brunei Sendirian Berhad – 10 %, Kulczyk Oil Brunei – 40 %, AED SEA – 50 % (posiada status operatora) i PetroleumBRUNEI) postanowiły wkroczyć w Etap 2 programu poszukiwawczego. Etap 2 programu poszukiwawczego w ramach Umowy o podziale

wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei został przedłużony o jeden rok. Miał on upłynąć w sierpniu 2013 roku, jednakże został przedłużony w odniesieniu do poprzednio przedłużonego okresu obowiązywania w sierpniu 2013 r. do 27 listopada 2013 r., a następnie został automatycznie przedłużony, w celu umożliwienia dokończenia prowadzonych wierceń odwiertu Luba-1 a w przypadku, gdy Spółka podejmie decyzję o przeprowadzeniu oceny odkryć, termin prac poszukiwawczych zostanie dalej przedłużony w celu umożliwienia realizacji programu oceny. „Automatyczne przedłużenie” mające na celu dokończenie odwiertu Luba-1 nastąpiło na mocy Umowy o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L, w której przewidziano możliwość przedłużenia terminu obowiązywania tej umowy w przypadku gdy odwierty są w fazie wierceń. Jako że w dniu 27 listopada 2013 roku (data wygaśnięcia Umowy o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L z Brunei) odwiert był wciąż w fazie wierceń toteż termin Umowy o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L w Brunei został przedłużony. W dniu 9 grudnia 2013 roku prace nad odwiertem Luba-1 zostały zawieszane. Przedłużenie to nie ma określonego terminu końcowego i zostało określone tak, by móc zapewnić AED SEA możliwość przeprowadzenia programu oceny. Zgodnie z ustaleniami dokonanymi w Umowie o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L w Brunei, AED SEA jest zobowiązana do przedłożenia Planu Oceny do dnia 9 lipca 2014 roku (czyli 180 dni od raportu Finałowego Odwiertu sporządzonego dla Luba). Plan Oceny będzie zawierał oszacowany termin i koszt prac proponowanych przez kontraktora do przeprowadzenia w celu zagospodarowania odkrytego Pola Paliwa (w rozumieniu Umowy o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L w Brunei). AED SEA przedstawiła Plan Oceny w dniu 3 lipca 2014 roku. PetroleumBRUNEI przekazała swoją odpowiedź 23 lipca 2014 roku. AED SEA planuje złożyć poprawiony Plan Oceny przed lub w dniu 30 września 2014 roku.

W dniu 29 kwietnia 2012 roku AED SEA złożyła również wniosek do PetroleumBRUNEI (która administruje Umową o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L w Brunei w imieniu rządu Brunei) o odzyskanie pewnych obszarów, tj. o zatrzymanie obszarów, które wcześniej zwolniono i których zrzekła się po ukończeniu Etapu 1 zgodnie z postanowieniami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, w świetle których AED SEA była zobowiązana do zwolnienia 50 % pierwotnego obszaru objętego umową oraz rozpoczęcia Etapu 2 okresu poszukiwań. Zgodnie z postanowieniami Artykułu 4 postanowieniami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, partnerzy joint venture dla Bloku L, tj. AED SEA, Kulczyk Oil Brunei oraz QAF Brunei Sendirian Berhad (łącznie, na potrzeby niniejszego opisu: „**Partnerzy Joint Venture**”) w lutym 2011 roku zwolnili 50 % obszaru Bloku L objętego umową, który to obszar w dalszej części niniejszego opisu określany będzie jako „**Obszar Zachowany**”. W owym czasie Partnerzy Joint Venture przedstawili PetroleumBRUNEI zamair przystąpienia do negocjacji w zakresie nowej Umowy o Podziale Wpływów w zakresie zobowiązań Partnerów Joint Venture i działań w ramach Obszaru Zachowanego. Zostało to następnie powtórzone w piśmie z dnia 29 kwietnia 2012 roku, kiedy to złożono formalny wniosek wraz z Planem Oceny. Artykuł 4.2. Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei stanowi, iż Konsorcjum Bloku L, tj. Partnerzy Joint Venture mają prawo do odzyskania Proponowanego Obszaru Zachowanego, jeżeli, między innymi, odzyskanie Proponowanego Obszaru Zachowanego nie ograniczy ani nie zmniejszy zdolności Konsorcjum Bloku L do pełnego wykonywania swych zobowiązań związanych z Etapem 2 okresu poszukiwań.

W lipcu 2013 r. Spółka zawarła partnerstwo strategiczne z Dutco, obejmujące zawarcie umowy opcji z Dutco, która dawała Dutco prawo do nabycia udziału w Bloku L w zamian za udzielenie Spółce 15 mln USD zabezpieczonej pożyczki. Pożyczka została przeznaczona na sfinansowanie nakładów inwestycyjnych w Brunei. Zadłużenie z tytułu tej pożyczki na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosło 15 mln USD. Na dzień zatwierdzenia Prospektu nie ma kwot z tytułu Umowy Kredytowej Dutco.

Do niedawna Grupa posiadała również 36% udział operacyjny w prawie użytkowania górniczego w drugim aktywie w Brunei, Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei – obszaru o powierzchni 1.505 km² położonego w południowej Brunei. Okres poszukiwawczy dla Bloku M w Brunei wygasł w dniu 27 sierpnia 2012 roku i nie został przedłużony przez PetroleumBRUNEI.

Spółka zdecydowała, że na 31 grudnia 2013 r. Blok L (jako ośrodek wypracowujący środki pieniężne) został objęty odpisem aktualizującym w wysokości całkowitych poniesionych nakładów i ujęła w sprawozdaniu z całkowitych strat odpis z tytułu utraty wartości w kwocie 83,0 mln USD. Dalszy odpis z tytułu utraty wartości w wysokości 0,3 mln USD został ujęty w okresie 6 miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 r. Spółka wspólnie z Petroleum Brunei przeprowadza obecnie analizę programu wierceń pod kątem określenia dalszego kierunku działań. Na dzień 30 czerwca 2014 roku aktywa Bloku L w Brunei są objęte pełnym odpisem.

- **Rumunia**

Aktywa w Rumunii obsługiwane są przez Winstar Satu Mare SRL („**Winstar Satu Mare**”), z siedzibą w Bukareszcie Rumunia, podmiot pośrednio w pełni zależny Spółki. Wraz z Przejęciem Winstar, Spółka (poprzez Winstar Satu Mare) stała się partnerem, wraz z Rompetrol S.A. („**Rompetrol**”), transakcji joint venture zgodnie z którą, po spełnieniu określonych obowiązków polegających na przetworzeniu i uzyskaniu danych sejsmicznych i dokonaniu odwiertów poszukiwawczych, Spółka uzyskała 60% udział w koncesji lądowej Satu Mare, o powierzchni 2.949 km², położonej w północno-zachodniej Rumunii.

Na podstawie umowy, Winstar Satu Mare wypełniła 100% zobowiązań pierwszego etapu wynikającego z umowy koncesji oraz przystąpiła do drugiego etapu prac poszukiwawczych. Drugi etap, który upływa w maju 2015 roku, obejmuje wykonanie dwóch odwiertów poszukiwawczych i uzyskanie 180 km danych sejsmicznych 3D.

Umowa koncesyjna Satu Mare została przyznana Rompetrol Group NV Resources przez Rumuńską Narodową Agencję ds. Regulacji w Dziedzinie Energetyki („**NAMR**”) w dniu 22 września 2003 roku na mocy Rumuńskiej Ustawy o Ropie z dnia 28 marca 1996 roku. Umowa koncesyjna Satu Mare wygasa w maju 2015 roku.

W wypadku gdy uprawnieni z koncesji poszukiwawczej Satu Mare tj. Winstar Satu Mare i Rompetrol, naruszą warunki umowy koncesyjnej regulującej koncesję poszukiwawczą Satu Mare, NAMR jest organem posiadającym możliwość rozwiązania koncesji poszukiwawczej Satu Mare.

Prawo to zostało nadane NAMR zgodnie z umową koncesyjną regulującą koncesję poszukiwawczą Satu Mare. Zgodnie z warunkami umowy koncesyjnej, przeniesienie lub cesja udziału Winstar Satu Mare w koncesji poszukiwawczej Satu Mare, wymaga uprzedniej zgody NAMR, chyba że przeniesienie następuje na rzecz partnera. W takim przypadku NAMR może jedynie zgłosić sprzeciw.

Ponadto, zgodnie z warunkami wspólnej umowy operacyjnej z dnia 9 września 2008 roku zawartej pomiędzy Winstar Satu Mare i Rompetrol SA która reguluje działalność operacyjną w obrębie koncesji poszukiwawczej Satu Mare, w sytuacji gdy Winstar Satu Mare zechce przenieść swój udział operacyjny w koncesji poszukiwawczej Satu Mare na rzecz trzeciej strony. W sytuacji takiej każda inna strona umowy operacyjnej jest uprawniona do złożenia oferty nabycia takiego udziału operacyjnego z tym że oferta taka nie wiąże Winstar Satu Mare. Nie jest dozwolone takie przeniesienie udziału Winstar Satu Mare które skutkowałoby tym, że nabywca lub zbywca posiada mniej niż 10 % udziału operacyjnego. Wyjątkiem jest sytuacja w której Winstar Satu Mare pozbędzie się wszystkich swoich udziałów. Winstar Satu Mare nie jest w żaden sposób ograniczony jeśli zbywa

swój udział operacyjny w koncesji poszukiwawczej Satu Mare na rzecz partnera lub gdy obciąża swój udział operacyjny na rzecz trzeciej strony w celu zabezpieczenia udzielonego w odniesieniu do finansowania.

- **Syria**

Serinus poprzez swój podmiot w 100% zależny Loon Latakia, z siedzibą w Nikozji, Cypr („**Loon Latakia**”), posiada 50% udział w umowie o poszukiwania, zagospodarowanie i wydobycie paliw z Bloku 9 w Syrii („**Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii**”), zgodnie z którą Serinus i innym udziałowcom Bloku 9 w Syrii przysługuje prawo do prowadzenia działalności poszukiwawczej, a po spełnieniu określonych warunków - wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego na obszarze Bloku 9 w Syrii - bloku o powierzchni około 10.039 km², znajdującym się na południe od miasta Aleppo i bezpośrednio na wschód od miasta Latakia w Syrii.

Spółka, poprzez Loon Latakia, rozpoczęła pracę nad pierwszym odwiertem poszukiwawczym w Bloku 9 w Syrii - Itheria-1 - w lipcu 2011 roku, a w październiku 2011 roku zawiesiła odwiert po osiągnięciu głębokości 2.072 m. W lipcu 2012 roku Loon Latakia działając jako operator Bloku 9 w Syrii ogłosiła wystąpienie zdarzenia o charakterze siły wyższej zgodnie z warunkami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii w związku z trudnymi warunkami operacyjnymi w kraju oraz brakiem możliwości finansowania działalności operacyjnej w kraju ze względu na sankcje, co uniemożliwiło Loon Latakia realizację jej zobowiązań określonych w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Na dzień niniejszego Prospektu, działalność operacyjna Grupy Serinus w obszarze Aktywów w Syrii pozostaje w zawieszeniu. Serinus nadal monitoruje warunki operacyjne w Syrii w celu oceny, czy i kiedy możliwe będzie wznowienie jej działalności operacyjnej w Syrii. W przypadku występowania zdarzenia o charakterze siły wyższej przez okres dłuższy niż rok, stronom umowy przysługuje prawo do odstąpienia od swoich zobowiązań zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii w terminie 90 dni po przekazaniu powiadomienia bez żadnych dalszych zobowiązań. Na dzień niniejszego Prospektu Loon Latakia nie odstąpiła od swoich zobowiązań wynikających z Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii.

Umowa nie wymienia konsekwencji sytuacji w której żadna ze stron nie zdecydowała się na odstąpienie od swoich obowiązków w terminie roku od wystąpienia zdarzenia o charakterze siły wyższej. Na dzień 31 grudnia 2013 roku i 30 czerwca 2014 roku, Aktywa w Syrii należące do Spółki są w całości nieproduktywne jako że projekt pozostaje wciąż zawieszony. Spółka monitoruje na bieżąco sytuację, jednak żaden konkretny plan potencjalnego terminu powrotu do prac poszukiwawczych w Bloku 9 nie może zostać podjęty.

B.4a

Informacja na temat najbardziej znaczących tendencji z ostatniego okresu mających wpływ na emitenta oraz na branżę, w których emitent prowadzi działalność.

- Wielkość produkcji w pierwszym półroczu 2014 r. wzrosła o 55% do poziomu 4 907 boe/d, przypadające na udział netto Serinus, w porównaniu do 3 163 boe/d w analogicznym okresie roku 2013. Wzrost w 2014 r. odzwierciedla 1 328 boe/d produkcji w Tunezji oraz wzrost wielkości produkcji na Ukrainie o 13%.
- Średnie ceny gazu ziemnego na Ukrainie w pierwszym kwartale 2014 r. były niższe niż w okresie porównawczym i wyniosły 8,55 USD/Mcf w porównaniu do 11,61 USD/Mcf. Spadek cen jest wynikiem wpływu obniżek cen importowanego gazu, przyznanych Ukrainie przez Rosję, oraz osłabienia hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego. Z

dniem 1 kwietnia 2014 r. obniżki cen gazu zostały zniesione. Zrealizowana cena gazu ziemnego w drugim kwartale 2014 r. wynosiła 10,23 USD za Mcf w porównaniu do 11,55 USD za Mcf w drugim kwartale 2013 r.

- Wartość retroaktywna netto (przychody ze sprzedaży pomniejszone o koszty należności koncesyjnych i koszty produkcji) za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 r. spadła do 36,45 USD/boe w porównaniu z 38,95 USD/boe w 2013 r., głównie ze względu na niższe zrealizowane ceny w wyniku umowy rabatowej na importowany gaz (ang. incentives contract) w 2014 r. oraz osłabieniem się hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego o 44% od początku roku.
- Koszty produkcji w wielkościach bezwzględnych wzrosły o 22% do poziomu 13,2 mln USD w pierwszym półroczu 2014 r., z 10,8 mln USD w pierwszym półroczu 2013 r., mimo że koszty produkcji przypadające na boe spadły z 13,22 USD do 11,36 USD.

B.5	Opis grupy kapitałowej emitenta oraz miejsca emitenta w tej grupie - w przypadku emitenta, który jest częścią grupy.
------------	---

Grupa Serinus jest międzynarodową grupą zajmującą się działalnością poszukiwawczą i wydobywczą w sektorze gazu i ropy naftowej. Grupa zarządzana jest przez zespół posiadający rozległe międzynarodowe i operacyjne doświadczenie oraz rozległe globalne kontakty w tym sektorze. Grupa prowadzi, poprzez spółki zależne Serinus, działania na terytorium Ukrainy, Tunezji, Rumunii, Brunei oraz Syrii (stan siły wyższej).

Akcjonariuszem większościowym Emitenta jest Kulczyk Investments S.A., międzynarodowy dom inwestycyjny założony przez polskiego przedsiębiorcę Dr. Jana Kulczyka, utworzony i działający na prawie Luksemburga, z siedzibą w mieście Luksemburg („**KI**”), który na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu posiada 50,8% wszystkich wyemitowanych Akcji Serinus. Na skutek umowy, którą KI zawarła z Radwan Investments GmbH, niepubliczną spółką austriacką („**Radwan**”), KI może być także uznawana za podmiot kierujący Akcjami Serinus posiadanymi przez Radwan. KI oraz Radwan łącznie posiadają około 51,5% wyemitowanych i pozostających w obrocie Akcji Serinus.

Serinus, poprzez swoje spółki zależne, posiada trzynaście (13) koncesji wydobywczych i poszukiwawczych ze statusem operatora na terenie pięciu krajów, tj.: Ukrainy, Tunezji, Rumunii, Brunei oraz Syrii (w odniesieniu do licencji w Syrii w 2012 roku ogłoszono stan siły wyższej, zatem licencja ta nie jest uznawana za istotną).

W skład Grupy Emitenta wchodzi następujące istotne spółki zależne:

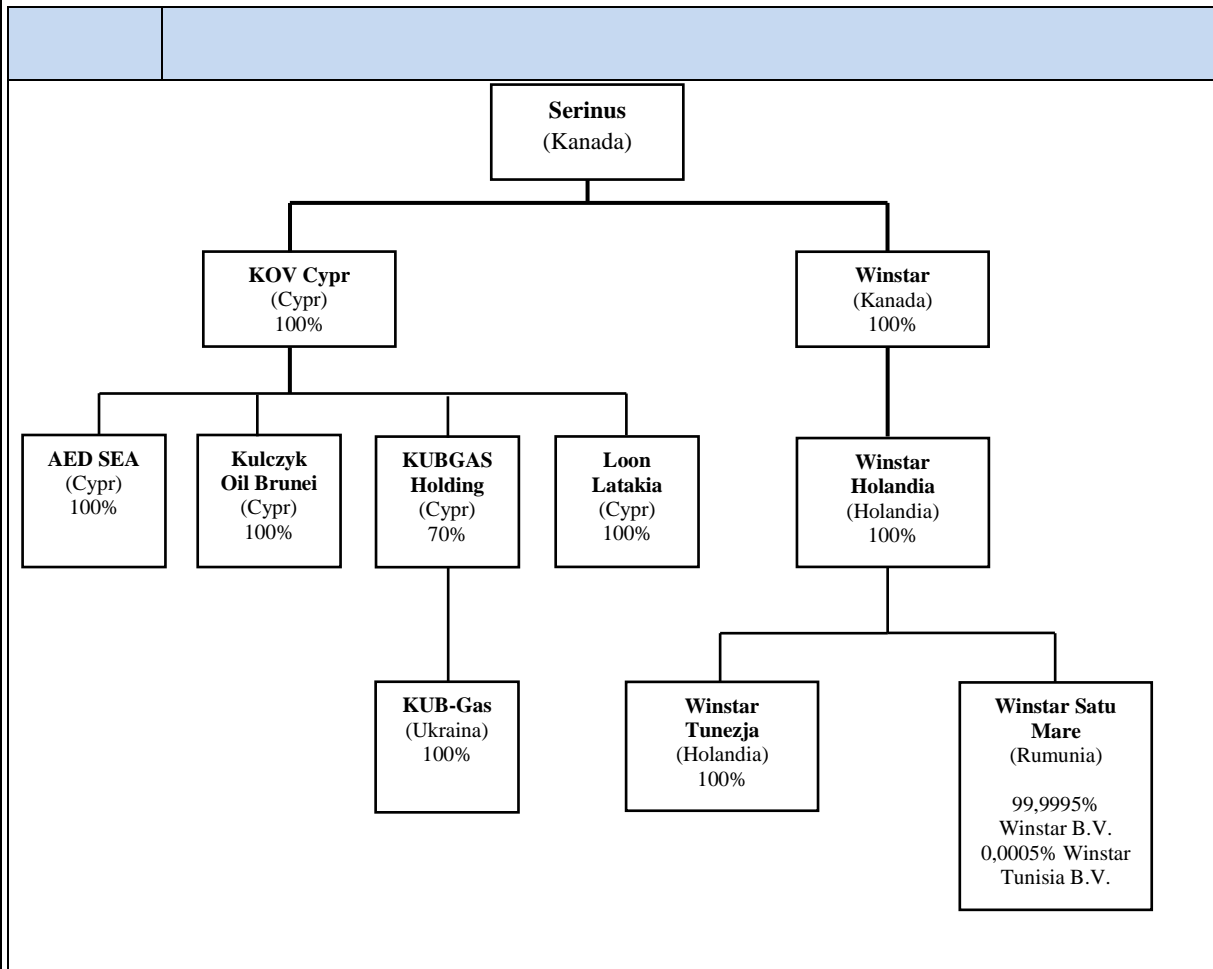
- (a) dwie spółki zależne, w których Emitent jest bezpośrednio jedynym udziałowcem (100% udziałów): Kulczyk Oil Ventures Limited (Nikozja, Cypr) oraz Winstar Resources Ltd., (Calgary, Alberta, Kanada),
- (b) sześć spółek zależnych, nad którymi Emitent pośrednio sprawuje pełną kontrolę (100% udziałów):
 - AED South East Asia Limited (Nikozja, Cypr),
 - Kulczyk Oil Brunei Limited (Nikozja, Cypr),
 - Loon Latakia Limited (Nikozja, Cypr),
 - Winstar B.V. (Breda, Holandia),

- Winstar Tunisia B.V. (Breda, Holandia) oraz
- Winstar Satu Mare SRL (Bukareszt, Rumunia),

(c) jedną spółkę, w której Emitent posiada pośrednio 70% udziałów: KUBGAS Holdings Limited (Nikozja, Cypr).

KUBGAS Holdings Ltd. posiada 100% udziałów KUB-GAS LLC (Ługańsk, Ukraina).

Poniższy schemat przedstawia strukturę organizacyjną istotnych spółek zależnych posiadanych przez Emitenta:



B.6

W zakresie znanym emitentowi, imiona i nazwiska (nazwy) osób, które, w sposób bezpośredni lub pośredni, mają udziały w kapitale emitenta lub prawa głosu podlegające zgłoszeniu na mocy prawa krajowego emitenta, wraz z podaniem wielkości udziału każdej z takich osób.

Należy wskazać, czy znaczni akcjonariusze emitenta posiadają inne prawa głosu, jeśli ma to zastosowanie.

W zakresie, w jakim znane jest to emitentowi, należy podać, czy emitent jest bezpośrednio lub pośrednio podmiotem posiadającym lub kontrolowanym oraz wskazać podmiot posiadający lub kontrolujący, a także opisać charakter tej kontroli.

Wedle najlepszej wiedzy Emitenta, na dzień zatwierdzenia Prospektu jedynym akcjonariuszem

Emitenta, który jest bezpośrednim lub pośrednim właścicielem faktycznym (ang. *beneficial owners*) lub podmiotem kontrolującym Akcje Serinus uprawniające do ponad 10% głosów przysługujących ze wszystkich Akcji Serinus, jest KI, które posiada 39.909.606 Akcji Serinus stanowiących około 50,8% wyemitowanych i pozostających w obiegu Akcji Serinus.

Każdemu akcjonariuszowi Emitenta („**Akcjonariusz**”) przysługuje jeden głos z każdej posiadanej przez niego Akcji Serinus. Prawa przysługujące KI z tytułu posiadanych przez niego Akcji Serinus nie różnią się od praw z Akcji Serinus przysługujących innym Akcjonariuszom Emitenta.

Na dzień niniejszego Prospektu 39.909.606 Akcji stanowiących około 50,8% wyemitowanych i pozostających w obiegu Akcji Serinus znajduje się w posiadaniu KI. Dr Jan Kulczyk, były Przewodniczący Rady Dyrektorów Spółki, jest przewodniczącym rady nadzorczej KI. Dr Jan J. Kulczyk posiada 100 % udziałów w Luglio Limited, niepublicznej spółki inwestycyjnej prawa cypryjskiego zarejestrowanej w Limassol na Cyprze, która z kolei posiada 68,33 % akcji KI i jest jedyną osobą, która kontroluje KI. Dwóch obecnych dyrektorów Spółki, Manoj Madnani i Sebastian Kulczyk, zasiadają w zarządzie KI.

Posiadany przez KI udział w kapitale zakładowym Spółki umożliwia KI kontrolę nad znaczną większością decyzji podejmowanych przez Akcjonariuszy, w tym decyzji w sprawie wyboru dyrektorów.

W związku z umową zawartą pomiędzy Radwan i KI, która zobowiązuje Radwan do wykonywania prawa głosu z wszystkich papierów wartościowych nabytych zgodnie z tą umową zgodnie z wytycznymi KI, można uważać, że KI kieruje 593.217 Akcjami posiadanych przez Radwan, reprezentującymi około 0,77% wyemitowanych i pozostających w obiegu Akcji Serinus. KI i Radwan łącznie posiadają 40.503.823 Akcje, co stanowi około 51,5% Akcji. Łączny posiadany przez KI i Radwan udział w kapitale zakładowym Spółki umożliwia KI kontrolę nad znaczną większością decyzji podejmowanych przez Akcjonariuszy, w tym decyzji w sprawie wyboru dyrektorów.

W związku z powyższym dr Jan Kulczyk i Luglio Limited pośrednio oraz KI bezpośrednio są podmiotami dominującymi w stosunku do Emitenta.

B.7 Wybrane najważniejsze historyczne informacje finansowe dotyczące emitenta, przedstawione dla każdego roku obrotowego okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi, jak również dla następującego po nim okresu śródrocznego, wraz z porównywalnymi danymi za ten sam okres poprzedniego roku obrotowego, przy czym wymóg przedstawiania porównywalnych informacji bilansowych uznaje się za spełniony przez podanie informacji bilansowych na koniec roku.

Należy dołączyć opis znaczących zmian sytuacji finansowej i wyniku operacyjnego emitenta w okresie objętym najważniejszym historycznymi informacjami finansowymi lub po zakończeniu tego okresu.

Tabela 1 Skonsolidowane wyniki z działalności ('000 USD)

	I półrocze 2014 (niezbadane)	I półrocze 2013 (niezbadane)	2013	2012	2011
Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu	77 498	57 638	146 732	99 588	35 227

Koszty należności koncesyjnych	(16 008)	(14 974)	(34 496)	(19 468)	(6 890)
Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	61 490	42 664	112 236	80 120	28 337
Koszty operacyjne	(37 243)	(29 230)	(151 242)	(141 656)	(36 228)
Koszty produkcji	(13 239)	(10 809)	(20 926)	(12 223)	(7 228)
Koszty ogólnego zarządu	(4 406)	(5 377)	(12 067)	(9 498)	(9 021)
Koszt nabycia jednostki	(1 500)	(2 455)	(4 487)	(4 193)	(1 047)
Płatności w formie akcji własnych	(1 717)	(438)	(2 927)	(1 968)	(2 672)
Strata ze zbycia aktywów	107	-		(205)	
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	(16 151)	(10 151)	(27 782)	(25 830)	(7 596)
Utrata wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów	(337)	-	(83 053)	(87 739)	(8 664)
Przychody/(koszty) finansowe	(7 135)	(2 321)	(5 138)	(5 791)	(4 287)
Odsetki i pozostałe przychody	348	445	590	2 559	(6)
Niezrealizowany zysk/(strata) z inwestycji	69	(100)	(145)	(82)	(66)
Koszty odsetkowe i przyrost wartości	(3 035)	(2 384)	(4 409)	(8 087)	(3 861)
Zysk/(strata) z tytułu różnic kursowych	(4 517)	(282)	(1 174)	(181)	(354)
Udziały w stratach jednostek stowarzyszonych					(1 516)
Zysk/strata przed opodatkowaniem	17 112	11 113	(44 144)	(67 327)	(13 694)
Bieżące obciążenie podatkowe	(4 501)	(3 785)	(16 025)	(9 681)	(2 554)
Zmiana stanu odroczonego podatku dochodowego (koszt)	(1 144)	87	2 643	(1 974)	(668)
Zysk/strata za okres	11 467	7 415	(57 526)	(78 982)	(16 916)
Zysk/(strata) z tytułu różnic kursowych z przeliczenia jednostek zagranicznych	(20 886)		(1 445)	(37)	927
Całkowity zysk/strata	(9 419)	7 415	(58 971)	(79 019)	(15 989)
Zysk/ (strata) przypadająca na:					
Akcjonariuszy jednostki dominującej	7 001	2 911	(68 682)	(86 769)	(20 875)
Udziały niesprawujące kontroli	4 466	4 504	11 156	7 787	3 959
Zysk/Strata za okres	11 467	7 415	(57 526)	(78 982)	(16 916)
Zysk/Strata netto na akcję przypadająca akcjonariuszom	0,09	0,06	(1,07)	(1,95)	(0,51)
- podstawowa i rozwodniona					
Całkowite zyski/(straty) przypadające na:					

Akcjonariuszy jednostki dominującej	(7 620)	2 911	(69 694)	(86 762)	(20 226)
Udziały niesprawujące kontroli	(1 799)	4 504	10 723	7 743	4 237
Całkowity zysk/strata za okres	(9 419)	7 415	(58 971)	(79 019)	(15 989)

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe

Komentarz do wyników z działalności za sześć miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 r.

Przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego w pierwszym półroczu 2014 r. wzrosły o 34,5% w stosunku do pierwszego półrocza 2013 r., odzwierciedlając przychody Winstar (Tunezja) od 1 lipca 2013 r. i wzrost produkcji na Ukrainie.

Przychody ze sprzedaży na Ukrainie pomniejszone o koszty należności koncesyjnych za pierwsze półrocze 2014 r. wyniosły 40,1 mln USD w porównaniu do 42,7 mln USD w pierwszym półroczu 2013 r. Spadek o 6% jest wynikiem spadku średniej ceny towarów o 19%, częściowo skompensowanego wzrostem wielkości sprzedaży o 13%.

Koszty produkcji za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 r. wzrosły o 22,5% do 13,2 mln USD z 10,8 mln USD w analogicznym okresie roku 2013 r., odzwierciedlając wzrost produkcji.

Wzrost w wielkościach bezwzględnych w pierwszym półroczu 2014 r., związany jest z uwzględnieniem kosztów produkcji związanych z Tunezją w wysokości 6,9 mln USD, częściowo skompensowanych zmniejszeniem o 4,5 mln USD kosztów produkcji na Ukrainie, spowodowanym osłabieniem hrywny ukraińskiej, jako że działalność na Ukrainie raportowana jest w USD.

Koszty produkcji przypadające na boe spadły do 11,36 USD/boe w porównaniu z 13,22 USD/boe w ubiegłym roku, w związku z uwzględnieniem wyników Tunezji (28,68 USD/boe).

Koszty ogólnego zarządu za okres sześciu miesięcy spadły o 0,9 mln USD ze względu na jednorazowe koszty usług konsultingowych świadczonych na Ukrainie w wysokości 1,6 mln USD poniesione w 2013 r., częściowo skompensowane przez wyższe koszty zatrudnienia w 2014 r. Koszty ogólnego zarządu przypadające na boe spadły o 42,5% do poziomu 3,78 USD/boe za pierwsze półrocze 2014r. w porównaniu do 6,58 USD/boe w analogicznym okresie roku 2013 r. w związku z rosnącą produkcją. Koszty ogólnego zarządu są zasadniczo ujmowane w zyskach i stratach, przy czym część kosztów bezpośrednio związanych z poszukiwaniem i zagospodarowaniem aktywów jest kapitalizowana.

Utrata wartości w wysokości 0,3 mln USD rozpoznana w pierwszym półroczu 2014 r. związana jest z korektą odpisu Bloku L w Brunei. Bez przypisanych potwierdzonych i prawdopodobnych rezerw, przyszłe przepływy pieniężne dla Bloku L są niepewne. W związku z powyższym, Spółka zdecydowała, że na 31 grudnia 2013 r. Blok L (jako ośrodek wypracowujący środki pieniężne) został objęty odpisem aktualizującym w wysokości całkowitych poniesionych nakładów.

Koszty transakcyjne w pierwszym półroczu 2014 r. wyniosły 1,5 mln USD i obejmują koszty związane z notowaniem akcji wyemitowanych w ramach transakcji nabycia Winstar na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie oraz inne koszty projektów dotyczących Spółki.

Spółka przyznaje dyrektorom, członkom kierownictwa, pracownikom i niektórym doradcom opcje uprawniające do nabycia akcji zwykłych Spółki („**Program Opcji na Akcje**”). Celem Programu Opcji na Akcje jest umożliwienie osobom, które świadczą usługi na rzecz Spółki, czy to dyrektorom, członkom kierownictwa, pracownikom czy niektórym doradcom, możliwości

uzyskania praw majątkowych w Spółce. Wymienione osoby posiadają opcje uprawniające do nabycia akcji zwykłych Spółki po cenie wykonania opcji równej lub wyższej od wartości godziwej akcji zwykłych na dzień przyznania. W dniu wykonania opcje rozliczane są poprzez emisję akcji zwykłych, pokrywanych z kapitału własnego. Prawa z opcji nabywane są zwykle w okresie dwóch lat, a opcje zachowują ważność przez pięć lat.

Płatności w formie akcji własnych w pierwszej połowie 2014 r. wyniosły 1,7 mln USD (w pierwszej połowie 2013 r.: 0,4 mln USD). Wzrost tych kosztów w pierwszym półroczu 2014 r. to efekt liczby opcji przyznanych i natychmiast nabytych, podczas gdy w analogicznym okresie roku 2013 r. przyznano mniejszą liczbę opcji. Zgodnie z planem opcji na akcje, posiadacze opcji nabywają jedną trzecią uprawnień z ich tytułu natychmiast, natomiast w rocznicę daty przyznania w dwóch następnych latach uzyskują kolejną jedną trzecią uprawnień. Warunki te powodują proporcjonalnie wyższy koszt w okresie przyznania opcji w porównaniu do okresów późniejszych.

Wartość bilansowa netto aktywów z tytułu zagospodarowania złóż i wydobycia odpisywana jest metodą jednostek wydobycia, w proporcji wydobycia w danym roku do odnośnych potwierdzonych i prawdopodobnych rezerw, przy uwzględnieniu szacowanych przyszłych kosztów zagospodarowania rezerw, których poniesienie jest niezbędne w celu uruchomienia ich wydobycia. Przyszłe koszty zagospodarowania złóż są szacowane z uwzględnieniem stopnia zagospodarowania, jaki jest niezbędny dla rozpoczęcia wydobycia rezerw. Uzyskane szacunki są weryfikowane raz do roku przez niezależnych inżynierów - specjalistów ds. oceny rezerw i zasobów. Potwierdzone i prawdopodobne rezerwy są szacowane na podstawie raportów niezależnych ekspertów ds. oceny rezerw i stanowią szacunkowe ilości ropy naftowej, gazu ziemnego i ciekłego gazu, które według danych geologicznych, geofizycznych i inżynierskich mogą być z dużym prawdopodobieństwem wydobyte ze znanych złóż w nadchodzących latach i które są uznane za możliwe do wydobycia pod względem ekonomicznym.

Maszyny i urządzenia techniczne wykazywane są według kosztu nabycia i podlegają amortyzacji w przewidywanym okresie użytkowania przy wykorzystaniu metody degresywnej, według stawek amortyzacyjnych wynoszących od 10% do 30%. Metody amortyzacji, okresy użytkowania oraz wartość rezydualna podlegają weryfikacji na każdy dzień sprawozdawczy.

Odpisy umorzeniowe i amortyzacja naliczane są w podziale na pola przy uwzględnieniu wartości księgowej netto pola, przyszłych kosztów zagospodarowania związanych z rezerwami oraz potwierdzonymi i prawdopodobnymi rezerwami danego pola. Koszty odpisów umorzeniowych i amortyzacji za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 r. wzrosły do 16,1 mln USD w stosunku do 10,1 mln USD w analogicznym okresie 2013 r. Wzrost jest związany z aktywami tunezyjskimi.

Koszty odsetek i przyrostu wartości za pierwsze półrocze 2014 r. wyniosły 3,03 mln USD (w pierwszym półroczu 2013 r.: 2,38 mln USD). Koszty odsetkowe i przyrostu wartości wzrosły o 0,7 mln USD za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 r. Wzrost jest spowodowany wyższym poziomem zadłużenia, wynikającym z kredytu z EBOR dla aktywów w Tunezji oraz uwzględnienia przyrostu wartości związanego z aktywami Winstar.

Komentarz do wyników z działalności za rok zakończony 31 grudnia 2013 r.

Przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego w czwartym kwartale 2013 r. wzrosły o 60% w stosunku do czwartego kwartału 2012 r., odzwierciedlając wyniki Winstar (Tunezja) od 1 lipca 2013 r. oraz wzrost przychodów na Ukrainie - wynikające z 24% wzrostu wielkości sprzedaży, częściowo skompensowanych przez spadek średniej ceny o 6%. Podobne tendencje są zauważalne

za rok zakończony 31 grudnia 2013 r., z wyższymi o 47% przychodami z tytułu ropy naftowej i gazu. Przychody ze sprzedaży na Ukrainie za 2013 r. wyniosły 117,8 mln USD w porównaniu do 99,6 mln USD w 2012 r. Wzrost o 18% jest wynikiem zwiększenia wielkości sprzedaży o 25%, częściowo skompensowanego przez spadek średniej ceny towarów o 4%.

Koszty produkcji wzrosły do poziomu 20,9 mln USD w 2013 r. z 12,2 mln USD w 2012 r. odzwierciedlając rosnącą produkcję (wielkość produkcji w 2013 r. wzrosła o 53% do poziomu 4 081 boe/d, przypadające na udział netto Serinus, w porównaniu do 2 655 boe/d w roku 2012). Porównując rok do roku, koszty produkcji przypadające na boe wzrosły o 18%, z poziomu 8,80 USD/boe w roku ubiegłym do 10,41 USD/boe, ze względu na włączenie Tunezji w drugiej połowie roku z kosztami produkcji 20,67 USD/boe. Koszty produkcji na Ukrainie wzrosły o 24% porównując rok do roku, ze względu na wyższy poziom produkcji, ale są podobne w ujęciu jednostkowym na boe porównując rok do roku.

Ze względu na wyniki odwiertów w Brunei, Spółka uznała, że na 31 grudnia 2013 r. występują przesłanki utraty wartości. Kierownictwo przeprowadziło test na utratę wartości. Przyszłe przepływy pieniężne dla Bloku L są niepewne, bez przypisanych potwierdzonych i prawdopodobnych rezerw. W związku z powyższym, Spółka zdecydowała, że na 31 grudnia 2013 r. Blok L (jako ośrodek wypracowujący środki pieniężne) został objęty odpisem aktualizującym w wysokości całkowitych poniesionych nakładów i ujęła w sprawozdaniu z całkowitych strat odpis z tytułu utraty wartości w kwocie 83,0 mln USD. Spółka poniosła wydatki w wysokości około 50,5 mln USD na wykonanie czterech odwiertów w Bloku L, 25,5 mln USD na badania sejsmiczne, 7 mln USD skapitalizowanych kosztów ogólnego zarządu oraz inne nieistotne koszty inwestycyjne.

Koszty ogólnego zarządu za 2013 r. wzrosły do poziomu 12,1 mln USD. Wzrost o 2,6 mln USD odzwierciedla dodatkowe koszty administracyjne związane z Winstar, w tym wzrost liczby pracowników w siedzibie głównej w Calgary (wzrost z 18 pracowników na dzień 31 grudnia 2012 r. do 25 pracowników na dzień 31 grudnia 2013 r.). Koszty ogólnego zarządu przypadające na boe spadły o 12% do poziomu 66,0 USD/boe.

Koszty transakcyjne stanowią wydatki związane z projektami. W 2013 r. obejmują, oprócz różnych innych projektów, koszty związane z nabyciem Winstar. Koszty transakcyjne na koniec 2013 r. wyniosły 4,5 mln USD (2012 r. – 4,2 mln USD).

Płatności w formie akcji własnych w czwartym kwartale 2013 r. wyniosły 2,1 mln USD (2012 r.: 0,3 mln USD) oraz 2,9 mln USD za rok zakończony 31 grudnia 2013 r. (2012 r.: 1,9 mln USD). Wzrost tych kosztów w czwartym kwartale 2013 r. to efekt liczby opcji przyznanych i natychmiast nabytych, podczas gdy w analogicznym okresie roku 2012 r. przyznano mniejszą liczbę opcji.

Koszty odpisów umorzeniowych i amortyzacji za rok kończący się 31 grudnia 2013 r. wyniosły 27,8 mln USD (2012 r.: 25,8 mln USD). Roczne stawki umorzeniowe przypadające na boe (roczne koszty odpisów umorzeniowych i amortyzacji podzielone na roczną produkcję mierzoną w boe) spadły w 2013 r. do 13,82 USD z 18,57 USD w 2012 r. Spadek kosztów odpisów umorzeniowych i amortyzacji rok do roku wynika z wyższych stanów rezerw na 31 grudnia 2012 r. na Ukrainie.

Porównując rok do roku, koszty odsetkowe i przyrost wartości spadły z poziomu 8,1 mln USD do 4,4 mln USD w 2013 r. Spadek związany jest głównie z odsetkami od zamiennych skryptów dłużnych KI-Radwan, których termin zapadalności przypadał na sierpień 2012 r., wcześniejszą spłatą ukraińskiego kredytu z EBOR w wysokości 10 mln USD na początku 2013 r. oraz konwersją pożyczki z KI w związku z przejęciem Winstar.

Komentarz do wyników z działalności za rok zakończony 31 grudnia 2012 r.

W 2012 r. przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego wzrosły do 99,6 mln USD w porównaniu do 35,2 mln USD w 2011 r. w wyniku zwiększonej produkcji oraz wzrostu średniej ceny o 12%. Wielkość sprzedaży w czwartym kwartale 2012 r. wzrosła o 97% do poziomu 17.621 Mcfe/d w porównaniu do 8.967 Mcfe/d w analogicznym okresie roku 2011. Wzrost w 2012 r. jest wynikiem podłączenia i rozpoczęcia wydobywania z sześciu nowych odwiertów oraz modernizacją licznych odwiertów. Podobne tendencje są zauważalne dla całego roku, z produkcją w 2012 r. na poziomie ponad dwukrotnie wyższym w wysokości 15.934 Mcfe/d (dla udziału netto Emitenta), wobec do 6.338 Mcfe/d w 2011 r.

Koszty produkcyjne w wielkościach bezwzględnych wzrosły o 69% do poziomu 12,2 mln USD w 2012 r. z 7,2 mln USD w 2011 r. w wyniku wzrostu kosztów materiałów chemicznych, modernizacji, napraw i konserwacji oraz wyższych kosztów zużycia materiałów. Jednakże wzrost kosztów był znacznie niższy w porównaniu do wzrostu produkcji, co w efekcie dało niższy jednostkowy koszt produkcji w 2012 r. w porównaniu do 2011 r.

Koszty ogólnego zarządu za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 r. wyniosły 9,5 mln USD (2011 r.: 9,0 mln USD), wzrost o 5% w porównaniu do 2011 r. jest spowodowany poniesieniem wyższych kosztów w celu zapewnienia wsparcia rozwoju Grupy. (Koszty ogólnego zarządu są zasadniczo ujmowane w rachunku zysków i strat, przy czym część kosztów bezpośrednio związanych z poszukiwaniem i zagospodarowaniem aktywów jest kapitalizowana).

Koszty transakcyjne stanowią wydatki związane z projektami i dla 2012 r. obejmują koszty związane z potencjalnym wprowadzaniem do obrotu na AIM, koszty potencjalnych przejęć oraz zwrot 1,0 mln USD przez KI z tytułu poniesionych kosztów związanych z transakcją nabycia Neconde.

Płatności w formie akcji własnych za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 r. wyniosły 2,0 mln USD (2011 r.: 2,7 mln USD). Spadek tych kosztów związany jest z większą liczbą opcji przyznanych i natychmiast nabytych w latach poprzednich, częściowo skompensowany kosztem wynikającym z przeceny niektórych opcji (wartość godziwa pracowniczych opcji na akcje jest wyceniana z zastosowaniem modelu wyceny opcji Blacka-Scholesa na każdy dzień bilansowy, stąd wycena może być różna w czasie i skutkować kosztem lub przychodem).

Koszty odpisów umorzeniowych i amortyzacji za rok kończący się 31 grudnia 2012 r. wyniosły 25,8 mln USD (2011 r.: 7,6 mln USD). Roczne stawki umorzeniowe przypadające na Mcfe (roczne koszty odpisów umorzeniowych i amortyzacji podzielona na roczną produkcję mierzoną w Mcfe – ekwiwalentem tysiąca stóp sześciennych gazu ziemnego) wzrosły do 3,10 USD w 2012 r. z 2,30 USD w 2011 r. Wzrost kosztów odpisów umorzeniowych i amortyzacji rok do roku wynika ze zmiany stanu rezerw, występujących na dzień 31 grudnia 2011 r., o które skorygowano wartość umorzenia w czwartym kwartale 2011 r. oraz w pierwszych trzech kwartałach 2012 r.

W 2012 r. Umowa o podziale wpływów z wydobywania z Petroleum BRUNEI wygasła, po bezskutecznych staraniach o jej przedłużenie podjętych przez partnerów joint venture. W rezultacie wygaśnięcia Umowy o podziale wpływów z wydobywania Spółka dokonała odpisu z tytułu utraty wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów w Bloku M w wysokości 85,5 mln USD, który obejmuje kwotę 6,0 mln USD rezerwy na potencjalną karę wynikającą z nieukończenia wymaganego zakresu prac. W 2011 r. Spółka stwierdziła, że występują istotne przesłanki utraty wartości aktywów z tytułu poszukiwania zasobów w Syrii i zdecydowała spisać w całości (umorzyć) ich wartość bilansową. Odpis z tytułu utraty wartości w wysokości 8,7 mln USD został ujęty w 2011 r., natomiast dalsze 2,2 mln USD ujęto w 2012 r.

Koszty odsetek i przyrostu wartości za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 r. wyniosły 8,1 mln

USD (2011 r.: 3,9 mln USD). Wzrost kosztów w bieżącym roku jest spowodowany wyższym poziomem zadłużenia w 2012 r. Umowa kredytu z EBOR została podpisana w drugim kwartale 2011 r., zadłużenie z tytułu tego kredytu na koniec 2011 r. wyniosło 23,0 mln USD, natomiast pierwsza spłata w wysokości 1,8 mln USD miała miejsce w lipcu 2012 r. Wzrost zadłużenia oraz wzrost oprocentowania, uzależnionego od przyrostu przychodów, spowodowały znaczący wzrost kosztów odsetkowych od długoterminowych zobowiązań z tytułu kredytu w 2012 r. Wzrost kosztów odsetkowych od pożyczki oraz zamiennych skryptów dłużnych w 2012 r. spowodowany jest przez utrzymujący się przez dłuższy czas w trakcie roku wyższy poziom zadłużenia. Zobowiązanie z tytułu skryptów dłużnych KI-Radwan, które zostało zaciągnięte w trzecim kwartale 2011 r., pozostawało nierozliczone przez okres około ośmiu miesięcy 2012 r., a konwersja skryptów miała miejsce w sierpniu 2012 r. Ponadto otrzymano nową pożyczkę od KI w czerwcu 2012 r., z tytułu której zadłużenie na 31 grudnia 2012 r. wynosiło 10 mln USD.

Tabela 2. Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej ('000 USD)

	30.06.2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
AKTYWA OBROTOWE				
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	15 719	19 916	35 553	12 962
Należności	14 611	6 806	2 226	4 840
Przedpłaty i inne aktywa	4 428	7 605	2 526	1 482
Zapasy ropy naftowej	918	1 296	-	-
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	1 619	1 416	-	-
Aktywa obrotowe ogółem	37 295	37 039	40 305	19 284
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania i inwestycje	224	155	469	4 158
Rzeczowe aktywa trwałe	247 314	263 445	99 577	92 265
Poszukiwanie i ocena zasobów	12 508	11 834	47 358	104 568
AKTYWA OGÓLEM	297 341	312 473	187 709	220 275

	30.06.2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
Pasywa				
Zobowiązania krótkoterminowe				
Zobowiązania i rozliczenia międzyokresowe	29 787	33 111	22 822	4 874
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	2 932	4 825	938	1 189
Zmienne skrypty dłużne		-	-	10 955
Pożyczka zamienna na akcje	8 000	15 000	10 586	-
Zobowiązania z tytułu kredytu	5 094	4 026	4 333	1 733
Zobowiązania z tytułu wycofania składnika aktywów z użytkowania	3 209	3 209	409	-
Zobowiązania krótkoterminowe ogółem	49 022	60 171	39 088	18 751

Zobowiązania z tytułu wycofania składnika aktywów z użytkowania	26 068	25 780	822	935
Pozostałe rezerwy	1 148	1 148	-	-
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	46 893	46 800	7 237	5 262
Długoterminowe zobowiązania z tytułu kredytu	15 413	8 030	17 112	20 800
Zobowiązania ogółem	138 544	141 929	64 259	45 748
Kapitał własny				
Kapitał zakładowy	344 479	344 403	231 516	205 445
Kapitał z nadwyżki z tytułu wkładów	19 753	18 062	15 135	13 264
Skumulowane inne całkowite dochody	(14 890)	(269)	742	735
Udziały niesprawujące kontroli	26 475	32 369	31 396	23 653
Straty	(217 020)	(224 021)	(155 339)	(68 570)
Kapitał własny ogółem	158 797	170 544	123 450	174 527
ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY OGÓLEM	297 341	312 473	187 709	220 275

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe

Komentarz do sprawozdania z sytuacji finansowej

Wartość aktywów ogółem na dzień 30 czerwca 2014 r. wynosiła 297,3 mln USD, w porównaniu do 312,5 mln USD na dzień 31 grudnia 2013 r. Spadek jest wynikiem kontynuacji osłabienia kursu wymiany hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego. Spowodowało to niezrealizowaną stratę w wysokości 28,1 mln USD, która została skompensowana przez wzrost należności wynikających z załadunku ropy naftowej w czerwcu w Tunezji.

Udział środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych spadł do 5,3 % na 30 czerwca 2014 roku, z 6,4% na koniec 2013 r., 18,9% na koniec 2012 roku i 5,9% na koniec 2011 r. Relatywnie wysoki poziom na koniec 2012 roku wynikał ze wzrostu przepływów z działalności operacyjnej spowodowanego przede wszystkim dokonaniem odpisów związanych z utratą wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów.

Należności na 30 czerwca 2014 roku wyniosły 14,6 mln USD w porównaniu do 6,8 mln USD na dzień 31 grudnia 2013 roku. Wzrost wynikał przede wszystkim z załadunku ropy na tankowce w Tunezji w czerwcu 2014 r., za które Spółka nie otrzymała płatności do końca drugiego kwartału 2014 r.

Rzeczowe aktywa trwale stanowiły na dzień 30 czerwca 2014 r. 83,2% aktywów (w porównaniu do 84,3% na koniec 2013 r., 53,0% na koniec roku 2012 oraz 41,9% na koniec roku 2011) i składały się w 93,9% z udziałów w aktywach naftowo-gazowych. Taki wzrost spowodowany był głównie przejęciem Winstar. Pozostałą część stanowiły urządzenia i wyposażenie.

Udział aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów spadł z 47,5% na koniec roku 2011 do 25,2% na koniec 2012 r., a następnie do 3,8% na koniec 2013 r. i wzrósł do 4,2% na koniec pierwszego półrocza 2014 r. Główną przyczyną spadku był odpis z tytułu utraty wartości dotyczący Bloku M w Brunei.

Suma zobowiązań na dzień 30 czerwca 2014 r. wynosiła 138,5 mln USD, co w porównaniu z kwotą 141,9 mln USD na dzień 31 grudnia 2013 r. oznacza spadek o 3,4 mln USD. Spadek jest spowodowany osłabieniem kursu wymiany hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego (6,6 mln USD), spłatą pożyczki Dutco (7 mln USD), częściowo skompensowanych wypłatą 10 mln USD w ramach kredytu z EBOR dla Tunezji.

Suma zobowiązań na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiła 141,9 mln USD, w porównaniu z kwotą 64,3 mln USD na dzień 31 grudnia 2012 r. i wzrosła o 77,6 mln USD. Wzrost ten jest wynikiem zobowiązań przejętych wraz z nabyciem Winstar (79,1 mln USD), wypłatą w ramach pożyczki z Dutco (15 mln USD) oraz zaciągnięciem kredytu z EBOR związanego z finansowaniem w Tunezji (5 mln USD), częściowo skompensowanych rozliczeniem pożyczki z KI, która została zamieniona na kapitał własny w czerwcu 2013 r., (co stanowi w stosunku do 31 grudnia 2012 r. spadek zadłużenia o 10,6 mln USD) oraz niższym o 13,5 mln USD zadłużeniem z tytułu kredytu z EBOR (związanego z finansowaniem Ukrainy), na co złożyły się zgodne z harmonogramem spłaty odsetek i kwoty głównej oraz przedterminowa spłata 10 mln USD.

Suma zobowiązań na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiła 64,3 mln USD, w porównaniu z kwotą 45,7 mln USD na dzień 31 grudnia 2011 r. Wzrost wynika głównie ze wzrostu zobowiązań o 18,0 mln USD, które obejmują 6,0 mln USD z tytułu potencjalnej kary dotyczącej Bloku M w Brunei, terminów płatności wobec dostawców oraz zaciągnięcia 10,0 mln USD pożyczki od KI, częściowo skompensowane przez konwersję skryptów dłużnych oraz naliczonych odsetek w kwocie 11,0 mln USD.

Suma zobowiązań na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiła 45,7 mln USD, w porównaniu z 19,1 mln USD na dzień 31 grudnia 2010 r., przy czym zmiana wynikała z wypłaty środków z tytułu kredytu z EBOR w kwocie 23,0 mln USD oraz 10,5 mln USD ze skryptów dłużnych KI-Radwan, co zostało częściowo skompensowane rozliczeniem zamiennych skryptów dłużnych TIG (9,0 mln USD), ujętych w zobowiązaniach krótkoterminowych na dzień 31 grudnia 2010 r. Skrypty dłużne TIG zostały zamienione na akcje zwykłe po cenie 0,5767 USD za akcję na dzień 12 sierpnia 2011 r. W efekcie zobowiązanie nie zostało rozliczone pieniężnie.

Tabela 3 Skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych ('000 USD)

	I półrocze 2014 (niezbadane)	I półrocze 2013 (niezbadane)	2013	2012	2011
Przepływy z działalności operacyjnej	33 527	19 224	53 911	38 747	1 155
Przepływy z działalności inwestycyjnej	(35 456)	(20 354)	(67 409)	(37 154)	(30 721)
Przepływy z działalności finansowej	(2 913)	(15 170)	(1 940)	21 410	32 259
Zmiana stanu środków pieniężnych	(4 197)	(16 300)	(15 637)	22 591	3 872
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne na koniec okresu	15 719	19 253	19 916	35 553	12 962

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe

Komentarz do sprawozdania z przepływów pieniężnych

Grupa wykorzystuje przepływy środków z działalności operacyjnej jako kluczowy wskaźnik służący do pomiaru zdolności Grupy do generowania środków pieniężnych z działalności operacyjnej do finansowania przyszłych działań poszukiwawczych, które mogą obejmować m.in. badania sejsmiczne 2D, badania sejsmiczne 3D, wiercenia poszukiwawcze. Dodatkowo przepływy z działalności operacyjnej są generowane na Ukrainie oraz w Tunezji, gdzie są zlokalizowane aktywa

produkcyjne Grupy. Generowane przepływy środków z działalności operacyjnej były wystarczające do pokrycia wypływu środków pieniężnych związanego z działalnością operacyjną w pozostałych obszarach działalności Grupy.

Przepływy środków z działalności operacyjnej w pierwszym półroczu 2014 r. wyniosły 35,7 mln USD w porównaniu do 18,9 mln USD w pierwszym półroczu 2013 r. Wzrost ten wynikał głównie z nabycia Winstar oraz wzrostu wydobycia na Ukrainie.

Środki wygenerowane z działalności operacyjnej za rok zakończony 31 grudnia 2013 r. wzrosły o 21,8 mln USD, w porównaniu do analogicznego okresu w 2012 r., i wyniosły 55,4 mln USD. Wyższy poziom wydobycia (47,1 mln USD) oraz niższe koszty odsetkowe netto (obejmujące odsetki i pozostałe przychody) (2,8 mln USD) zostały częściowo skompensowane przez wzrost należności koncesyjnych (15,0 mln USD), kosztów produkcji (8,7 mln USD), kosztów ogólnego zarządu (2,6 mln USD) oraz bieżące obciążenie podatkowe (6,3 mln USD). Pozostała różnica wynika z dodatkowej kary związanej z Blokiem M (6 mln USD) (która została ujęta w 2012 r., zmniejszając przepływy środków z działalności operacyjnej za 2012 rok) jak również wzrost kosztów transakcyjnych, kosztów demontażu i usunięcia aktywów oraz zrealizowanego zysku / (straty) z tytułu różnic kursowych.

Przepływy środków z działalności operacyjnej za cały rok 2012 wzrosły o 27,6 mln USD i wyniosły 33,3 mln USD (2011 r.: 5,6 mln USD). Wzrost przepływów środków z działalności operacyjnej za cały rok spowodowany był głównie wyższym wydobyciem oraz wyższymi cenami towarów (64,4 mln USD), częściowo skompensowanym wzrostem kosztów należności koncesyjnych (12,6 mln USD), kosztów produkcji (5,0 mln USD), kosztów ogólnego zarządu (0,5 mln USD), kosztów nabycia jednostki (3,1 mln USD), podatku (7,1 mln USD), kosztów odsetek i innych (3,2 mln USD) oraz naliczeniem kary umownej związanej z niewykonaniem prac w Bloku M (6,0 mln USD).

W pierwszym półroczu 2014 r. przepływy finansowe Grupy dotyczyły głównie spłaty kredytu Dutco (7 mln USD), spłaty kredytu z EBOR (1,8 mln zł) oraz wypłaty 10 mln USD w ramach kredytu z EBOR dla Tunezji. Dywidenda zapłacona udziałom niesprawującym kontroli wyniosła w pierwszym półroczu 2014 r. 4,1 mln USD.

W 2013 r. Spółka dokonała wcześniejszej spłaty 10 mln USD kredytu udzielonego przez EBOR ze środków pieniężnych generowanych na Ukrainie oraz spłaty zgodnie z harmonogramem. Zadłużenie z tytułu kredytu na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosło 7,66 mln USD. Po stronie wpływów, Spółka zaciągnęła dodatkowe finansowanie – pożyczka Dutco w kwocie 15,0 mln USD. W ramach zawartej w dniu 22 czerwca 2012 r. umowy pożyczki z KI, Spółka zaciągnęła dodatkowe finansowanie w kwocie 2 mln USD, do maksymalnej kwoty 12 mln USD. Dnia 24 czerwca 2013 r. pożyczka została zamieniona na Akcje Serinus zgodnie z umową pożyczki („**Akcje z Pożyczki KI**”). KI objęło 3 183 268 nowo wyemitowanych akcji Serinus po scaleniu w zamian za niespłaconą kwotę główną i naliczone odsetki w wysokości 13,4 mln USD. W dniu 20 listopada 2013 r. Spółka sfinalizowała dwie umowy kredytowe z EBOR na łączną kwotę 60 mln USD. W dniu 30 grudnia 2013 r. Spółka zaciągnęła 5 mln USD w ramach pierwszej transzy i zapłaciła 0,6 mln USD kosztów transakcyjnych, które zostały ujęte jako zmniejszenie wartości bilansowej kredytu i będą amortyzowane przez okres trwania kredytu (wpływ netto 4,39 mln USD). Dywidenda zapłacona udziałom niesprawującym kontroli wyniosła w 2013 r. 9,75 mln USD.

Kwota środków pieniężnych netto z działalności finansowej zmniejszyła się w 2012 r., w porównaniu do 2011 r. W 2012 r. działalność finansowa obejmowała realizację zamiennych skryptów dłużnych KI i Radwan (13,0 mln USD) oraz zaciągnięcie pożyczki KI (10,0 mln USD),

częściowo skompensowane pierwszą spłatą kredytu z EBOR (1,8 mln USD). W 2011 r. działalność finansowa obejmowała zaciągnięcie 23,0 mln USD z kredytu z EBOR, oraz realizację zamiennych skryptów dłużnych KI (10,5 mln USD).

W pierwszym półroczu 2014 r. na przepływy z działalności inwestycyjnej Grupy miały wpływ nakłady inwestycyjne w wysokości 26,3 mln USD, w tym 21,9 na rzeczowe aktywa trwałe i 4,4 na poszukiwanie i ocenę zasobów. Spółka poniosła na Ukrainie nakłady inwestycyjne w wysokości 12,5 mln USD, obejmujące wykonanie odwiertu M-17, prace wiertnicze na odwiertach O-11 i NM-4 oraz ukończenie prac dotyczących stacji przetwórstwa gazu Makiejewskoje. Nakłady inwestycyjne w Tunezji wyniosły 10,5 mln USD. Wydatki w pierwszym kwartale przeznaczone były na przygotowanie placów dla odwiertów oraz pomniejsze prace rekonstrukcyjne nad odwiertami. W drugim kwartale program prac rekonstrukcyjnych dla odwiertu CS-Sil-1 przy zastosowaniu urządzenia coiled tubing został zakończony pomyślnie i przywrócił odwiert do produkcji na poziomie około 400 - 500 Mcf/d czyli 40 - 50 bbl ropy.

W 2013 r. Grupa poniosła nakłady na aktywa z tytułu poszukiwania i oceny zasobów w wysokości 46,1 mln USD i 29,5 mln USD nakładów na rzeczowe aktywa trwałe, w tym koszty poniesione na Ukrainie na wykonanie odwiertów O-15 i O-24, testy i uruchomienie odwiertu M-16, koszty odwiertu NM-2 oraz określone koszty podłączenia.

Wartość środków pieniężnych netto wykorzystanych w działalności inwestycyjnej wzrosła w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. Rok 2012 odzwierciedla działania w zakresie zagospodarowywania złóż na Ukrainie (35,9 mln USD) oraz działalność poszukiwawczą w Brunei (20,7 mln USD). W 2011 r. Grupa podejmowała działania w zakresie zagospodarowywania złóż na Ukrainie (30,2 mln USD) oraz działalność poszukiwawczą w Brunei (6,3 mln USD) i w Syrii (3,6 mln USD).

B.8	Wybrane najważniejsze informacje finansowe <i>pro forma</i>, ze wskazaniem ich charakteru. Przy wybranych najważniejszych informacjach finansowych <i>pro forma</i> należy wyraźnie stwierdzić, że ze względu na ich charakter, informacje finansowe <i>pro forma</i> dotyczą sytuacji hipotetycznej, a tym samym nie przedstawiają rzeczywistej sytuacji finansowej spółki ani jej wyników.
------------	---

Nie dotyczy. Emitent nie sporządza informacji finansowych *pro forma*.

B.9	W przypadku prognozowania lub szacowania zysków należy podać wielkość liczbową.
------------	--

Nie dotyczy. Prognozy ani wyniki szacunkowe nie były publikowane.

B.10	Opis charakteru wszystkich zastrzeżeń zawartych w raporcie biegłego rewidenta w odniesieniu do historycznych informacji finansowych.
-------------	---

Nie dotyczy. Poszczególne raporty biegłego rewidenta w odniesieniu do historycznych informacji finansowych nie zawierają zastrzeżeń.

B.11	W przypadku gdy poziom kapitału obrotowego emitenta nie wystarcza na pokrycie jego obecnych potrzeb, należy załączyć wyjaśnienie.
-------------	--

Nie dotyczy. Poziom kapitału obrotowego Grupy Serinus wystarcza na pokrycie jej obecnych potrzeb.

Dział C - Papiery wartościowe

C.1	Opis typu i klasy papierów wartościowych stanowiących przedmiot oferty lub dopuszczenia do obrotu, w tym ewentualny kod identyfikacyjny papierów wartościowych.
<p>Emitent zamierza ubiegać się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW 38.479.608 Akcji Dopuszczanych. Akcje Dopuszczane są akcjami zwykłymi bez wartości nominalnej i bez określenia serii. Akcje Serinus (w tym zarówno Akcje Serinus złożone w CDS, jak i Akcje Serinus, które nie są złożone w CDS) są zarejestrowane w CDS pod kodem ISIN CA81752K1057.</p>	
C.2	Waluta emisji papierów wartościowych.
<p>Nie dotyczy.</p>	
C.3	Liczba akcji wyemitowanych i w pełni opłaconych oraz wyemitowanych i nieopłaconych w pełni. Wartość nominalna akcji lub wskazanie, że akcje nie mają wartości nominalnej.
<p>Na dzień 31 grudnia 2013 roku wyemitowanych było 78.611.441 Akcji Serinus oraz na dzień zatwierdzenia Prospektu, wyemitowanych jest 78.629.941 Akcji Serinus. Są to akcje zwykłe. Wszystkie Akcje Serinus są w pełni opłacone i nie wymagają dopłat. Akcje Serinus nie mają wartości nominalnej, a w efekcie nie mają określonej waluty.</p>	
C.4	Opis praw związanych z papierami wartościowymi.
<p>Emitent jest spółką utworzoną zgodnie z prawem Prowincji Alberta w Kanadzie i w związku z tym podlega przepisom Ustawy o Prowincji Alberta („ABCA”). W efekcie, prawa korporacyjne i majątkowe wynikające z Akcji Serinus, w tym prawo głosu, podlegają, między innymi, przepisom ABCA, przepisom rozporządzenia o spółkach wydanego na podstawie tej ustawy oraz przepisom ustawy o obrocie papierami wartościowymi w prowincji Alberta (<i>Securities Transfer Act (Alberta)</i>). Przepisy te są interpretowane przez sądy w Prowincji Alberta w oparciu o prawo precedensowe i w przypadku dochodzenia roszczeń przed sądem w Prowincji Alberta zastosowanie znajdują przepisy Prowincji Alberta (i właściwe kanadyjskie prawo federalne) oraz przepisy regulaminów wewnętrznych sądów Prowincji Alberta.</p> <p>W kanadyjskim systemie prawnym występuje nieznanne polskiemu systemowi prawnemu rozróżnienie pomiędzy właścicielem rejestrowym akcji („Akcjonariusz Rejestrowy”) a właścicielem faktycznym akcji („Akcjonariusz Faktyczny”). Akcjonariuszem Rejestrowym jest podmiot, w imieniu którego akcje są zapisane w rejestrze akcji prowadzonym przez lub na rzecz emitenta (w przypadku Emitenta rejestr ten prowadzi Computershare Trust Company of Canada). Akcjonariuszem Faktycznym jest natomiast podmiot, któremu przysługuje słusnościowe prawo (ang. <i>equitable right</i>) do akcji, niezależnie od tego, czy akcje są zarejestrowane w imieniu tego podmiotu w rejestrze akcji prowadzonym dla emitenta.</p> <p>Akcjonariusz Rejestrowy może egzekwować swoje prawa bezpośrednio od Emitenta. Zgodnie z ABCA, spółka prawa Alberta, jaką jest Emitent, może uznawać Akcjonariusza Rejestrowego jako osobę wyłącznie uprawnioną do prawa głosu, otrzymywania zawiadomień, otrzymywania jakichkolwiek świadczeń, dywidend lub innych płatności wynikających z papierów wartościowych oraz do</p>	

wykonywania w inny sposób wszystkich praw jakie wynikają dla niego z tytułu posiadania papierów wartościowych. Jednakże, posiadanie Akcji Serinus w charakterze Akcjonariusza Faktycznego nie ogranicza możliwości korzystania z praw majątkowych związanych z Akcjami Serinus. Na przykład, jeżeli rada dyrektorów ogłosi wypłatę dywidendy, Akcjonariusz Faktyczny uzyska wypłatę należnej mu części dywidendy od Akcjonariusza Rejestrowego poprzez pośredników, którzy posiadają akcje w imieniu Akcjonariusza Faktycznego. Z uwagi na to, że jedynie Akcjonariusza Rejestrowego łączy stosunek prawny ze spółką, tylko Akcjonariusz Rejestrowy może zastosować środki prawne i skorzystać z procedur w stosunku do spółki w celu wyegzekwowania swoich praw korporacyjnych i majątkowych jako akcjonariusza. Dlatego też, Akcjonariusz Faktyczny w celu skorzystania ze swoich praw musi korzystać z pośrednictwa Akcjonariusza Rejestrowego, co wiąże się z pewnymi procedurami, lub samemu uzyskać status Akcjonariusza Rejestrowego, co wymaga przywrócenia akcjom tego akcjonariusza formy papierowej (zniesienie dematerializacji).

W szczególności, następujące prawa wynikają z Akcji Serinus:

- Akcjonariusze Rejestrowi mają prawo udziału w Zgromadzeniu Akcjonariuszy, osobiście lub przez pełnomocnika, zabierania głosu w sprawach umieszczonych w porządku obrad, i wykonywania prawa głosu. Każda Akcja Serinus uprawnia Akcjonariusza Rejestrowego do jednego głosu. Akcjonariusze Faktyczni mogą przekazywać pośrednikom instrukcje dotyczące wykonywania praw głosu z ich Akcji Serinus;
- Akcjonariusze Rejestrowi lub Akcjonariusze Faktyczni posiadający co najmniej 5% akcji upoważniających do wykonywania prawa głosu na proponowanym zgromadzeniu akcjonariuszy, z zastrzeżeniem pewnych ograniczeń wynikających z ABCA, mogą zwrócić się z wnioskiem do Rady Dyrektorów o zwołanie Zgromadzenie Akcjonariuszy dla celów określonych we wniosku. Po otrzymaniu takiego wniosku, Rada Dyrektorów Emitenta powinna zwołać zgromadzenie wspólników aby zająć się sprawami określonymi we wniosku, chyba, że: (a) data ustalenia praw do otrzymania zawiadomienia o zgromadzeniu wspólników została określona i zawiadomienie o dacie ustalenia praw zostało przekazane lub zrzucono się jego otrzymania; (b) Rada Dyrektorów Emitenta zwołała zgromadzenie wspólników i przekazała zawiadomienie o zwołaniu takiego zgromadzenia; (c) sprawy, które zostały określone we wniosku i którymi miałyby się zająć zgromadzenie wspólników dotyczą określonych kwestii, których spółka nie powinna oddawać do rozstrzygnięcia pełnomocnikom akcjonariuszy zgodnie z instrukcją głosowania dla pełnomocników, wszystko zgodnie z ABCA
- Akcjonariusz Rejestrowy lub Akcjonariusz Faktyczny, który (i) posiada co najmniej 1% wyemitowanych Akcji Serinus z prawem głosu na dzień złożenia propozycji przez akcjonariusza, lub Akcje Serinus, których wartość rynkowa wynosi co najmniej 2.000 USD, (ii) jest Akcjonariuszem Rejestrowym lub Faktycznym przez co najmniej sześć miesięcy poprzedzających datę złożenia propozycji akcjonariusza, (iii) uzyskał poparcie dla swojej propozycji ze strony innych Akcjonariuszy Rejestrowych lub Faktycznych posiadających co najmniej 5% Akcji Serinus, z zastrzeżeniem pewnych ograniczeń wynikających z ABCA, ma prawo złożenia w Spółce propozycji dotyczącej jakiegokolwiek sprawy związanej z działalnością lub sprawami Spółki, którą proponuje poruszyć na Zgromadzeniu. Jednakże, zgodnie z ABCA, Spółka nie ma obowiązku uwzględniać takiej propozycji Akcjonariusza Rejestrowego czy Akcjonariusza Faktycznego w zwołaniu pełnomocników zgodnie z zawiadomieniem o zwołaniu zgromadzenia wspólników jeżeli: (a) taka propozycja nie została przedłożona Spółce przynajmniej na 90 dni poprzedzających rocznicę poprzedniego zwyczajnego zgromadzenia wspólników; (b) taka propozycja w sposób oczywisty została

złożona w celu zaadresowania osobistej skargi lub urazy względem Emitenta, członków zarządu Emitenta, Jego kadry zarządzającej lub posiadaczy papierów wartościowych tych podmiotów, lub zasadniczo w celu nagłośnienia ogólnych ekonomicznych, politycznych, rasowych, religijnych, społecznych lub innych tego typu spraw; (c) Emitent, na wniosek takiego Akcjonariusza Rejestrowego lub Faktycznego, uwzględnił propozycję w zawiadomieniu o zwołaniu zgromadzenia odnoszącym się do zgromadzenia wspólników, które odbyło się w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających otrzymanie wniosku, i taki Akcjonariusz Rejestrowy lub Faktyczny nie przedstawił danej sprawy na zgromadzeniu; (d) zasadniczo taka sama propozycja została przedłożona wspólnikom w zawiadomieniu o zwołaniu zgromadzenia wspólników odnoszącym się do zgromadzenia wspólników, które odbyło się w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających otrzymanie wniosku Akcjonariusza Rejestrowego lub Faktycznego i propozycja ta została odrzucona, lub (e) prawo wniesienia takiej propozycji zostaje ograniczone ze względu na bezpieczeństwo publiczne. Zgodnie z przepisami ABCA, środek prawny chroniący przed łamaniem praw akcjonariuszy mniejszościowych jest dostępny zarówno Akcjonariuszom Rejestrowym i Akcjonariuszom Faktycznym, między innymi w celu zapobiegania takim działaniom dyrektorów, lub innych osób sprawujących skuteczną kontrolę nad spółką, który godzi w interesy akcjonariuszy mniejszościowych lub jest oczywiście krzywdzący, bądź w sposób oczywisty nie uwzględnia interesów jakiegokolwiek Akcjonariusza, w tym osoby ubiegającej się o status Akcjonariusza. Po otrzymaniu takiego wniosku, sąd prowincji Alberta, może wydać nakaz podjęcia takich działań naprawczych, jakie sąd uzna za stosowne, w tym nakaz zaprzestania działań stanowiących przedmiot skargi;

- Akcjonariusze Rejestrowi mają prawo do otrzymania dywidendy, jeżeli Rada Dyrektorów zadecyduje o wypłacie dywidendy. Jeżeli Rada Dyrektorów podejmie decyzję o wypłacie dywidendy, Akcjonariuszom Faktycznym zostanie wypłacona należna im kwota dywidendy za pośrednictwem Akcjonariusza Rejestrowego, poprzez pośredników posiadających akcje w imieniu Akcjonariuszy Faktycznych.
- Akcjonariusze Rejestrowi mają prawo do uczestniczenia, proporcjonalnie do liczby posiadanych Akcji Serinus, w podziale majątku i aktywów Emitenta pozostałych po jego rozwiązaniu, likwidacji lub zakończeniu działalności, z zastrzeżeniem praw wynikających z akcji uprzywilejowanych w stosunku do Akcji Serinus. Akcjonariusze Rejestrowi będą wówczas zobowiązani do wypłaty takich kwot pośrednikom, którzy z kolei przekażą je Akcjonariuszom Faktycznym proporcjonalnie do posiadanych przez nich akcji.

Ani Akcjonariusze Rejestrowi ani Akcjonariusze Faktyczni nie mają prawa poboru.

C.5

Opis wszystkich ograniczeń dotyczących swobodnej zbywalności papierów wartościowych.

Swobodna zbywalność Akcji Dopuszczanych podlega następującym ograniczeniom.

Jeżeli Akcje Dopuszczane zostaną nabyte przez „osobę kontrolującą”, zgodnie z ustawą o papierach wartościowych (prowincji Alberta) („ASA”), dalszy obrót takimi Akcjami Dopuszczanym przez osobę kontrolującą będzie wymagał sporządzenia prospektu, chyba, że taka osoba kontrolującą otrzyma zwolnienie ze stosowania tego wymogu. Przez „osobę kontrolującą” należy rozumieć (i) osobę lub spółkę, która posiada wystarczającą większość głosów wynikającą z wszystkich pozostałych papierów wartościowych dających prawo do głosowania emitenta aby mieć istotny wpływ na kontrolę nad emitentem, przy czym, jeżeli dana osoba lub spółka posiada większość dająca ponad 20 % głosów

wynikającą z wszystkich pozostałych papierów wartościowych dających prawo do głosowania emitenta, w braku dowodu przeciwnego, istnieje domniemanie, że taka osoba lub spółka posiada większość głosów wystarczającą dla sprawowania kontroli lub (ii) każdą spośród osób lub spółek lub połączenia osób lub spółek działających w porozumieniu na podstawie umowy, ugody, zobowiązania lub porozumienia które w sumie posiadają wystarczającą większość głosów wynikającą z wszystkich pozostałych papierów wartościowych dających prawo do głosowania emitenta aby mieć istotny wpływ na kontrolę nad emitentem, przy czym, jeżeli takie osoby lub spółki posiadają razem większość dającą ponad 20 % głosów wynikającą z wszystkich pozostałych papierów wartościowych dających prawo do głosowania emitenta, w braku dowodu przeciwnego, istnieje domniemanie, że takie osoby lub spółki posiadają większość głosów wystarczającą dla sprawowania kontroli. KI jest osobą kontrolującą Emitenta, i w związku z tym, swobodna zbywalność Akcji Dopuszczanych posiadanych przez KI podlega ograniczeniom jakie na osobę kontrolującą nakłada ASA.

Ponadto, istnieją pewne ograniczenia związane z wykorzystywaniem informacji poufnych w obrocie. W Prowincji Alberta określenie „wykorzystywanie informacji poufnych w obrocie” (ang. *insider trading*) zwykle odnosi się do kupna lub sprzedaży papierów wartościowych emitenta przez osoby lub spółki, które są związane z emitentem w taki sposób, że mogą mieć dostęp do istotnych informacji dotyczących emitenta, które nie są publicznie dostępne. Reguły dotyczące wykorzystywania informacji poufnych w obrocie określone zostały w ABCA i ASA i, co do zasady zabraniają szerszemu kręgowi osób mających dostęp do informacji poufnych obrotu papierami wartościowymi w sytuacji, gdy osoby takie znajdują się posiadaniu istotnej informacji poufnej.

C.6	Wskazanie, czy oferowane papiery wartościowe są lub będą przedmiotem wniosku o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym oraz wskazanie wszystkich rynków regulowanych, na których papiery wartościowe są lub mają być przedmiotem obrotu.
------------	---

Na podstawie Prospektu Emitent zamierza ubiegać się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW 38.479.608 Akcji Dopuszczanych. Obecnie 40.150.333 Akcji Serinus jest już dopuszczonych i wprowadzonych do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW.

Od dnia 27 czerwca 2013 roku wszystkie Akcje Serinus istniejące w pewnym okresie, były notowane na giełdzie papierów wartościowych Toronto Stock Exchange („TSX”).

C.7	Opis polityki dywidendy.
------------	---------------------------------

Emitent nie ogłaszał i nie wypłacał dywidendy w okresie ostatnich trzech zakończonych lat obrotowych oraz nie przewiduje ogłoszenia ani wypłaty dywidendy z Akcji Serinus w bliskiej przyszłości.

Na dzień składania niniejszego Prospektu zarząd Serinus nie ustalił wypłaty dywidendy Akcjonariuszom ani żadna propozycja wypłaty dywidendy Akcjonariuszom nie została przedstawiona Radzie Dyrektorów Serinus. Jako, że międzynarodowy branża związana z wydobywaniem ropy naftowej i gazu jest złożona i dynamiczna, Serinus nie jest w stanie przedstawić wytycznych Akcjonariuszom w związku z tym, czy i kiedy Serinus wypłaci dywidendę.

Ewentualną decyzję o wypłacie dywidendy podejmie Rada Dyrektorów, biorąc pod uwagę wysokość osiągniętego przez Emitenta zysku, potrzeby finansowe oraz inne uwarunkowania, które zaistnieją w przyszłości.

Serinus sądzi, że jego polityka w dziedzinie wypłat dywidendy jest zgodna z polityką funkcjonującą w innych firmach zajmujących się wydobywaniem ropy naftowej i gazu i o podobnej wielkości i stanie

rozwiniecia.

Dział D – Ryzyko

Element	Wymogi informacyjne
D.1	Najważniejsze informacje o głównych czynnikach ryzyka charakterystycznych dla emitenta lub jego branży.
<p>Czynniki Ryzyka</p> <p>Inwestowanie w Akcje Dopuszczane wiąże się z istotnym ryzykiem. Przed podjęciem decyzji inwestycyjnej w odniesieniu do Akcji Serinus, potencjalny inwestor powinien między innymi rozważyć niżej wymienione ryzyka i czynniki.</p> <p>Ryzyka związane z działalnością Emitenta:</p> <ul style="list-style-type: none">• Ryzyko polityczne, społeczne i gospodarcze;• Ryzyko związane z działalnością poszukiwawczą, zagospodarowaniem złóż i wydobywaniem;• Partnerzy strategiczni i w projektach joint venture;• Ryzyko w zakresie bezpieczeństwa i higieny oraz ochrony środowiska;• Ryzyko odwiertu negatywnego;• Dodatkowe potrzeby finansowe;• Zobowiązania finansowe związane z Aktywami na Ukrainie;• Zobowiązania finansowe związane z Tunezyjską Umową Kredytową;• Przestrzeganie przepisów obowiązujących w zagranicznych systemach prawnych;• Brak osiągnięcia oczekiwanych korzyści z przejęć i sprzedaży;• Szacowanie rezerw i zasobów;• Zobowiązania w zakresie demontażu i usunięcia aktywów;• Ryzyko kursowe i transakcje zabezpieczające;• Ryzyko kredytowe;• Tytuł prawny do obszarów koncesji;• Niestabilność polityczna na Ukrainie• Niestabilność polityczna w Syrii i sankcje wobec Syrii;• Niestabilność polityczna w Tunezji;• Wysoka przestępczość i korupcja w administracji rządowej lub gospodarce;• Zarządzanie rozwojem;• Możliwość przeprowadzenia inwestycji;	

- Zobowiązania w zakresie zrzeczenia się przewidziane w odpowiednich przepisach prawa i kluczowych umowach;
- Znaczenie kluczowego personelu kierowniczego;
- Istotna rola zewnętrznych operatorów;
- Wspólny znak towarowy i nazwa handlowa;
- Niepewność w zakresie interpretacji i stosowania zagranicznych przepisów i regulacji;
- Przejęcie Winstar może nie odnieść spodziewanych korzyści;
- KUB-Gas może nie uzyskać spodziewanych korzyści;
- Ryzyko anulowania Koncesji posiadanych przez spółki z Grupy Serinus
- Ryzyko naruszenia warunków poręczenia akcjonariuszy Gastek za zobowiązania dotyczące KUB-Gas;
- Czynniki ryzyka dotyczące środowiska naturalnego;
- Czynniki pogodowe.

Ryzyka związane z otoczeniem rynkowym Emitenta:

- Konkurencja;
- Tendencje w sektorze;
- Międzynarodowe ryzyko ekonomiczne;
- Ceny, rynek i sprzedaż;
- Ryzyka związane z systemem podatkowym /opłatami koncesyjnymi na Ukrainie;
- Ryzyka związane z systemem podatkowym w Tunezji;
- Dostępność sprzętu i usług;
- Nowa technologia;
- Ubezpieczenie;
- Globalne rynki kapitałowe;
- Przestoje w pracy i spory pracownicze;
- Niespodziewane przerwy;
- Spory.

D.3	Najważniejsze informacje o głównych czynnikach ryzyka charakterystycznych dla papierów wartościowych.
------------	--

Ryzyka związane z posiadaniem Akcji Dopuszczanych:

- Kontrolujący Akcjonariusz posiada znaczną kontrolę nad działalnością Spółki;
- Sprzedaż Akcji przez jednego lub kilku kontrolujących i znaczących Akcjonariuszy mogłaby

wywrzeć niekorzystny wpływ na cenę Akcji;

- Ryzyka związane z różnicami pomiędzy mającymi zastosowanie polskimi i kanadyjskimi przepisami prawa;
- Dalsza działalność związana z pozyskiwaniem finansowania lub przejęciami może prowadzić do rozwodnienia udziałów lub liczby głosów;
- Możliwość wystąpienia opóźnień w transferze Akcji oraz w ustalaniu i wykonywaniu praw z Akcji Dopuszczanych;
- Koszty związane z prowadzeniem rachunków papierów wartościowych dla Akcji Dopuszczanych mogą być wyższe niż przewidywane;
- Ryzyko walutowe dla zagranicznych akcjonariuszy przeprowadzających transakcje na GPW;
- Ryzyko walutowe dla Akcjonariuszy posiadających akcje na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW;
- Ryzyko związane ze stosowaniem przepisów różnych systemów podatkowych i komplikacjami prawnymi mogącymi wynikać dla potencjalnych inwestorów.

Ryzyko związane z notowaniem Akcji Dopuszczanych na GPW:

- Ryzyko braku utrzymania się płynnego rynku dla Akcji na GPW;
- Ryzyko naruszenia przez Emitenta przepisów mogącego skutkować opóźnieniem lub przerwaniem dopuszczenia do obrotu Akcji Dopuszczanych lub rozpoczęcia notowań Akcji Dopuszczanych;
- Ryzyko niedopuszczenia i niewprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym Akcji Dopuszczanych;
- Ryzyko naruszenia przez Emitenta przepisów mogącego skutkować zawieszeniem obrotu Akcjami Serinus na GPW.
- Ryzyko naruszenia przez Emitenta przepisów mogącego skutkować wykluczeniem Akcji Serinus z obrotu na rynku regulowanym
- Ryzyko naruszenia przez Emitenta przepisów regulujących prowadzenie akcji promocyjnej mogącego skutkować nałożeniem sankcji na Emitenta;
- Ryzyka dotyczące niepewności związanej z konwergencją nieprawidłowej wyceny mające wpływ na strategie arbitrażowe;
- Ryzyko naruszenia przez Emitenta kanadyjskich przepisów prawa, które może skutkować zawieszeniem obrotu Akcjami Serinus na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie;
- Ryzyko dla Akcjonariuszy Faktycznych GPW w zakresie karnych lub administracyjnych sankcji zgodnie z kanadyjskimi przepisami prawnymi;
- Ryzyko związane z przestrzeganiem Regulaminu TSX.

Dział E - Oferta

Element	Wymogi informacyjne
---------	---------------------

E.1	Wpływy pieniężne netto ogółem oraz szacunkowe koszty emisji lub oferty ogółem, w tym szacunkowe koszty pobierane od inwestora przez emitenta lub oferującego.
<p>Niniejszy Prospekt zostały przygotowany jedynie w celu ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku podstawowym GPW – oferta publiczna nie będzie przeprowadzana, a zatem Spółka nie poniesie kosztów związanych z ofertą publiczną.</p> <p>Emitent ocenia, że całkowite koszty ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku podstawowym GPW, włączając w to wynagrodzenie Doradców Prawnych, Doradców Finansowych oraz Audytorów wyniesie około 3.073.058,93 PLN.</p> <p>Koszty doradców: około 931.997,21 USD, tj. 3.028.058,93 PLN wg. średniego kursu ustalanego przez Narodowy Bank Polski ogłoszonego w dniu 18 września 2014 r.</p> <p>Pozostałe koszty administracyjne zwyczajowo ponoszone w związku z ubieganiem się o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku podstawowym GPW: około 45.000 PLN.</p>	
E.2a	Przyczyny oferty, opis wykorzystania wpływów pieniężnych, szacunkowa wartość netto wpływów pieniężnych.
<p>Nie dotyczy. Akcje Dopuszczane, objęte niniejszym Prospektem nie są przedmiotem oferty publicznej.</p>	
E.2b	Przyczyny oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych, gdy są one inne niż osiągnięcie zysku lub zabezpieczenie przed określonymi rodzajami ryzyka.
<p>Nie dotyczy. Akcje Dopuszczane, objęte niniejszym Prospektem nie są przedmiotem oferty publicznej.</p>	
E.3	Opis warunków oferty.
<p>Nie dotyczy. Akcje Dopuszczane, objęte niniejszym Prospektem nie są przedmiotem oferty publicznej.</p>	
E.4	Opis interesów, włącznie z konfliktem interesów, o istotnym znaczeniu dla emisji lub oferty.
<p>Doradcy Prawni</p> <p>T. Studnicki, K. Płaszka, Z. Ćwiakalski J. Górski Sp.k. z siedzibą w Krakowie, przy ul. Jabłonowskich 8, 31-114 Kraków, Polska (SPCG) działa jako doradca prawny Emitenta w zakresie prawa polskiego na potrzeby dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym GPW Akcji Dopuszczanych. Zakres świadczonych usług obejmuje sporządzenie informacji, tj. opisów prawa polskiego zawartych w następujących podrozdziałach Prospektu: 27.9.1 – 27.9.2; oraz 27.11.2. Wynagrodzenie SPCG nie jest wynagrodzeniem prowizyjnym uzależnionym od sukcesu dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym GPW Akcji Dopuszczanych. SPCG nie ma interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym GPW Akcji Dopuszczanych. Nie występują interesy lub konflikt interesów o istotnym znaczeniu dla emisji.</p> <p>Osler, Hoskin & Harcourt LLP, z siedzibą w Calgary w Prowincji Alberta w Kanadzie 2500, 450-1st,</p>	

Street SW, Calgary, Alberta, Canada, T2P 5H1, działa jako doradca prawny Emitenta w zakresie prawa kanadyjskiego na potrzeby niniejszego Prospektu. Zakres świadczonych usług obejmuje sporządzenie informacji, które opisują wyłącznie prawo kanadyjskie zawartych w następujących podrozdziałach Prospektu: 27.1, 27.2 – Informacje ogólne, 27.2.1 – 27.2.2, 27.2.4.1, 27.2.4.3, 27.3, 27.5.1.1 – 27.5.1.3, 27.5.2.1, 27.5.3 – 27.5.5, 27.5.6 – Informacje ogólne, 27.5.6.1 – 27.5.6.2, 27.5.7 – 27.5.8, 27.6, 27.8, 27.9.3, 27.11.1, oraz 29.2. Wynagrodzenie Osler, Hoskin & Harcourt LLP nie jest wynagrodzeniem prowizyjnym uzależnionym od sukcesu dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym GPW Akcji Dopuszczanych. Osler, Hoskin & Harcourt LLP nie ma interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym GPW Akcji Dopuszczanych. Nie występują interesy lub konflikt interesów o istotnym znaczeniu dla emisji.

Doradca Finansowy

Dom Inwestycyjny Investors S.A., z siedzibą w Warszawie, Polska przy ul. Mokotowskiej 1, 00-640 Warszawa (DI Investors) działa jako firma inwestycyjna, za pośrednictwem której Emitent składa wnioski o zatwierdzenie Prospektu. Wynagrodzenie DI Investors nie jest wynagrodzeniem prowizyjnym uzależnionym od sukcesu dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym GPW Akcji Dopuszczanych. DI Investors nie ma interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym GPW Akcji Dopuszczanych. Nie występują interesy lub konflikt interesów o istotnym znaczeniu dla emisji.

Audytor

KPMG LLP z siedzibą w Calgary, Alberta, Canada, 2700, 205 5th Avenue, S.W., Calgary, Alberta, Kanada, T2P 4B9 działa jako niezależny audytor skonsolidowanych sprawozdań finansowych Emitenta. Wynagrodzenie KPMG LLP nie jest wynagrodzeniem prowizyjnym uzależnionym od sukcesu dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym GPW Akcji Dopuszczanych. KPMG LLP nie ma interesu ekonomicznego, który zależy od sukcesu dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym GPW Akcji Dopuszczanych. Nie występują interesy lub konflikt interesów o istotnym znaczeniu dla emisji.

E.5	Imię i nazwisko (nazwa) osoby lub podmiotu oferującego papier wartościowy do sprzedaży. Umowy zakazu sprzedaży akcji typu „lock-up”: strony, których to dotyczy; oraz wskazanie okresu objętego zakazem sprzedaży.
------------	---

Nie dotyczy. Akcje Dopuszczane, objęte niniejszym Prospektem nie są przedmiotem oferty publicznej.

KI była zobowiązana, na podstawie umowy zawartej w związku z Przejęciem Winstar, m.in. do niesprzedawania lub zbywania w inny sposób, przez okres 180 dni następujących po Przejęciu Winstar (t.j. od 24 czerwca 2013 r.) 10.577.000 Akcji Serinus, które KI uzyskała w ramach transakcji Przejęcia Winstar jako świadczenie w formie akcji.

E.6	Wielkość i wartość procentowa natychmiastowego rozwodnienia spowodowanego ofertą. W przypadku oferty subskrypcji skierowanej do dotychczasowych akcjonariuszy, należy podać wielkość i wartość procentową natychmiastowego rozwodnienia, jeśli nie dokonają oni subskrypcji na nową ofertę.
------------	--

Nie dotyczy. Akcje Dopuszczane, objęte niniejszym Prospektem nie są przedmiotem oferty publicznej.

E.7

Szacunkowe koszty pobierane od inwestora przez emitenta lub oferującego.

Nie dotyczy. Akcje Dopuszczane, objęte niniejszym Prospektem nie są przedmiotem oferty publicznej.

II. DOKUMENT REJESTRACYJNY

1. CZYNNIKI RYZYKA

Wyraźne opisanie czynników ryzyka, które są specyficzne dla emitenta lub dla jego branży, w dziale zatytułowanym „Czynniki ryzyka”.

Inwestowanie w Akcje Dopuszczane wiąże się z istotnym ryzykiem. Przed podjęciem decyzji inwestycyjnej w odniesieniu do Akcji Dopuszczanych, potencjalny inwestor powinien dokładnie zapoznać się z informacjami zawartymi w niniejszym Prospekcie. W ocenie Emitenta opisane niżej czynniki ryzyka, na dzień zatwierdzenia Prospektu, stanowią istotne czynniki ryzyka dotyczące otoczenia rynkowego Emitenta, działalności Emitenta, Akcji Dopuszczanych, Akcji Serinus, wykonywania praw akcjonariuszy przez inwestorów w Polsce oraz notowania Akcji na GPW. Zamieszczony poniżej opis czynników ryzyka nie jest wyczerpujący i nie stanowi podsumowania wszystkich ryzyk mogących dotyczyć Emitenta. Inne czynniki ryzyka i niepewności, nieznanne Emitentowi na dzień zatwierdzenia Prospektu lub uważane przez niego za nieistotne w dniu zatwierdzenia Prospektu, mogą również mieć negatywny wpływ na jego działalność. Potencjalni inwestorzy powinni uważnie przeanalizować Prospekt w całości i zasięgnąć opinii swoich profesjonalnych doradców, zanim podejmą decyzję o inwestycji w Akcje Dopuszczane. Nie ma pewności, że potencjalni inwestorzy zrealizują zyski lub unikną strat z dokonanej inwestycji w Akcje Dopuszczane. Kolejność, w jakiej są przedstawione czynniki ryzyka, nie odzwierciedla prawdopodobieństwa ich wystąpienia, zakresu ani znaczenia. Nagłówki: „Ryzyko związane z działalnością Emitenta”, „Ryzyko związane z otoczeniem rynkowym Emitenta”, „Ryzyko związane z posiadaniem Akcji” oraz „Ryzyko związane z notowaniem Akcji na GPW”, użyte w poniższym opisie czynników ryzyka zostały zamieszczone wyłącznie dla celów redakcyjnych.

Ponieważ, w ocenie Emitenta, jego aktywa znajdujące się na terytorium Ukrainy i w Tunezji mają najistotniejsze znaczenie dla działalności Emitenta, wszelkie czynniki ryzyka mające wpływ na działalność spółek z Grupy Emitenta prowadzoną w tych lokalizacjach mają największe znaczenie dla działalności Emitenta. Czynniki ryzyka mające wpływ na działalność prowadzoną przez spółki z Grupy Emitenta w pozostałych lokalizacjach, chociaż również istotne, mogą być uważane za czynniki ryzyka wpływające na działalność Emitenta w mniejszym stopniu. Czynniki ryzyka nie mają istotnego znaczenia dla działalności Emitenta, jeżeli realizują się w odniesieniu do tzw. aktywów o mniejszym znaczeniu opisanych w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.1.1. „Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi” niniejszego Prospektu.

Dla celów niniejszego rozdziału, termin „Akcjonariusz” odnosi się do Akcjonariusza Faktycznego (ang. *Beneficial Shareholder*) Akcji Emitenta, chyba że wyraźnie zaznaczono inaczej.

1.1. Ryzyko związane z działalnością Emitenta

1.1.1. Ryzyko polityczne, społeczne i gospodarcze

Obecna działalność Grupy Emitenta w zakresie poszukiwań i zagospodarowywania złóż jest zlokalizowana na terytorium Ukrainy, Brunei, Syrii, Tunezji i Rumunii. Spółka, za pośrednictwem

Winstar, prowadzi również mało znaczącą działalność w Prowincji Alberta (Kanada) ale zamierza tę działalność zakończyć w najbliższym czasie jak zostało to szczegółowo opisane w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.1.1. „Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi” niniejszego Prospektu. W związku z tym Grupa Emitenta funkcjonuje w szeregu różnych systemów politycznych, społecznych, gospodarczych, regulacyjnych i podatkowych, podlegających znacznym i czasami szybkim zmianom, które mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki działalności oraz sytuację finansową Spółki. W tych krajach ryzyko polityczne, społeczne, fiskalne, prawne i gospodarcze jest wyższe niż na rynkach bardziej rozwiniętych. W związku z tym inwestorzy powinni ze szczególną starannością oceniać ryzyka związane z inwestycją w Spółkę i muszą samodzielnie podjąć decyzję, czy w świetle tych ryzyk ich inwestycja jest odpowiednia. Ogólnie, inwestycje na rynkach wschodzących i rozwijających się są odpowiednie wyłącznie dla doświadczonych inwestorów, którzy w pełni rozumieją znaczenie występujących ryzyk.

Spółka, działając poprzez swoje podmioty zależne, prowadzi działalność w obszarach, gdzie narażona jest na ponadprzeciętne ryzyko niekorzystnych działań władz państwowych, włączając w to bezpośrednie lub skuteczne wywłaszczenie bądź nacjonalizację majątku, również w krajach, których rząd wcześniej dokonywał wywłaszczenia majątku innych spółek zlokalizowanych w jego jurysdykcji, bądź członkowie rządu publicznie wysuwali propozycje podjęcia takich działań. Względnie wysokie ceny towarów i inne czynniki spowodowały w ostatnich latach intensyfikację nacjonalizacji zasobów w niektórych krajach, gdzie rządy wymawiały lub renegecjowały umowy zawarte ze spółkami prowadzącymi wydobywanie w tych krajach i wywłaszczały ich majątek. W niektórych krajach ropę naftową i gaz ziemny uważa się za zasoby strategiczne. Rządy takich krajów mogą podejmować decyzje o niehonorowaniu wcześniejszych porozumień, jeżeli uznają, że nie leżą one już w interesie narodowym. Rządy mogą również wprowadzać kontrolę eksportu towarów uważanych za strategiczne (jak ropa naftowa czy gaz ziemny), bądź nakładać ograniczenia na zagraniczną własność lub korzystanie z aktywów strategicznych. Wywłaszczenie majątku, renegecjonowanie lub unieważnienie istniejących umów, najmu lub zezwoleń przez rządy krajów, w których Spółka, działając poprzez swoje podmioty zależne, prowadzi działalność, w szczególności na Ukrainie, mogłoby mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki działalności oraz sytuację finansową Spółki.

Z dniem 16 lipca 2012 roku Spółka, działając poprzez Loon Latakia, jako operator Bloku 9 w Syrii ogłosiła wystąpienie zdarzenia o charakterze siły wyższej w związku z powstaniem, zamieszkami, protestami pracowniczymi i innymi okolicznościami uniemożliwiającymi Loon Latakia realizację jej zobowiązań określonych w Umowie o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii. Spółka nadal monitoruje warunki operacyjne w Syrii w celu oceny, kiedy możliwe będzie wznowienie jej działalności operacyjnej w Syrii. Zobacz również Rozdział 1 niniejszego Prospektu „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.17. „Niestabilność polityczna w Syrii i sankcje wobec Syrii”.

27 czerwca 2014 roku, ze względu na pogarszający się stan bezpieczeństwa na Ukrainie, Spółka uznała za wskazane czasowe zawieszenie działań związanych z zagospodarowaniem pól w tym kraju. Produkcja jest kontynuowana, ale aktualnie prowadzone prace wiertnicze, modernizacyjne i w zakresie zagospodarowania zostały wstrzymane. Spółka nadal monitoruje warunki operacyjne na Ukrainie w celu oceny, kiedy możliwe będzie wznowienie działalności operacyjnej Grupy w tym kraju. Zobacz również niniejszy Rozdział 1 w Podrozdziale 1.1.16. „Niestabilność polityczna na Ukrainie” oraz Rozdział 6 „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.6.2.1. „Informacje ogólne”.

W drugim kwartale 2012 roku Winstar Tunezja doświadczyła trzech strajków, które łącznie trwały 11 dni i skutkowały zamknięciem urządzeń produkcyjnych na terenach koncesyjnych Choueeh Es Saida, Ech Choueeh i Sanhrar. Prowodyrem tych zdarzeń był miejscowy związek zawodowy, spory pracownicze nie dotyczyły jedynie Winstar Tunezja, ale dotknęły wszystkich sektorów w Tunezji. Pierwotną przyczyną strajków były żądania pracowników kontraktowych oraz stażystów dotyczące chęci uzyskania pełnego statusu pracowniczego w Winstar Tunezja. Winstar Tunezja wynegocjowała porozumienie ze swoją lokalną załogą oraz powiązаныmi związkami zawodowymi, ale doświadczyła dalszych sporów pracowniczych i przerw w produkcji w pierwszym kwartale 2013 roku, kiedy to produkcja w aktywach w Tunezji została wstrzymana na łączny okres 26 dni. Dalsze negocjacje doprowadziły do rozwiązania tego sporu oraz to ustanowienia mechanizmu rozwiązywania sporów pracowniczych, dzięki któremu Spółka ma nadzieję uniknąć dalszych sporów pracowniczych i przerw w produkcji. Jednakże, Spółka nie może zapewnić, że przysze niepokoje polityczne i społeczne w Tunezji oraz związane z nimi skutki uboczne dla Spółki zostaną uniknięte.

Wśród ryzyk związanych z niestabilnością polityczną, gospodarczą i społeczną należy wymienić, między innymi, następujące kategorie potencjalnych niekorzystnych zdarzeń czy sytuacji:

- (i) ryzyko wojny, ataków terrorystycznych lub powstańczych, zamieszek lokalnych, działań partyzanckich, represji wojskowych, rozruchów cywilnych i przestępczości (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina, Tunezja, Syria);
- (ii) wysoki poziom korupcji we władzach i w działalności gospodarczej, a także inna działalność przestępcza (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina, Syria, Tunezja, Rumunia);
- (iii) niestabilność zatrudnienia, lokalne niepokoje społeczne i spory pracownicze (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina, Tunezja, Syria);
- (iv) zmiany w polityce władz lub regulacjach (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina, Tunezja, Syria);
- (v) śmierć lub niedyspozycja przywódców politycznych, bądź zmiana partii rządzącej (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina, Tunezja, Syria);
- (vi) niewykonalność praw umownych (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina, Tunezja, Syria);
- (vii) ograniczenia importowe i eksportowe (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina, Tunezja, Syria);
- (viii) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina, Tunezja, Syria); oraz
- (ix) niekorzystne zmiany prawa (powszechnie stosowanego, bądź innego) lub jego interpretacji (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina, Tunezja, Syria).

Mając na uwadze odległy charakter urządzeń produkcyjnych i działalności spółek z Grupy Emitenta, istnieje ryzyko, że lokalne niepokoje społeczne, spory pracownicze lub inne zakłócenia mogą utrudnić działalność Spółki i mieć istotny wpływ na produkcję i zdolność Spółki do wykonania programów kapitałowych. Spółka stale monitoruje środowiska krajowe, regionalne i społeczne oraz utrzymuje bliskie kontakty ze swoimi wszystkimi komórkami terenowymi, aby reagować na potencjalne zakłócenia gdy tylko się pojawią.

Wskaźniki gospodarek Ukrainy, Syrii, Brunei, Tunezji i Rumunii, takie jak: produkt krajowy brutto, wskaźnik reinwestowania kapitału, inflacja, zasoby finansowe oraz bilans płatniczy, mogą być mniej korzystne niż wskaźniki gospodarek krajów rozwiniętych. Gospodarki te mogą być w znacznym stopniu uzależnione od określonej gałęzi przemysłu, jak działalność w zakresie poszukiwań i zagospodarowywania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego, lub od zagranicznego kapitału i mogą być bardziej podatne na wpływ wydarzeń na arenie dyplomatycznej, nałożenie sankcji ekonomicznych na dany kraj lub kraje, zmiany w przyjętych formach handlu międzynarodowego, bariery handlowe oraz inne środki o charakterze protekcjonistycznym lub odwetowym. Działania takie mogą poważnie wpłynąć na ceny papierów wartościowych, ograniczyć możliwości Spółki w zakresie transferu aktywów lub dochodu Spółki, bądź w inny sposób wpłynąć na działalność Spółki. Na działalność Spółki wpływ może mieć również niestabilność gospodarcza i fiskalna charakteryzująca kraje, w których poszczególne spółki z Grupy Emitenta prowadzą działalność. Niestabilność gospodarcza i finansowa może narażać Spółkę na następujące czynniki ryzyka:

- (i) sankcje gospodarcze lub inne sankcje nakładane przez inne kraje lub organy międzynarodowe;
- (ii) zmiany w polityce podatkowej, orzecznictwie lub interpretacjach (w tym nowe lub podwyższone podatki lub opłaty koncesyjne - royalty, bądź wprowadzenie podatku od zysków nadzwyczajnych);
- (iii) skrajne wahania kursów wymiany walut lub wysoka inflacja;
- (iv) ograniczenia wymiany walut lub kontrola walutowa;
- (v) zakaz lub znaczne ograniczenia inwestycji zagranicznych na rynkach kapitałowych lub w niektórych sektorach;
- (vi) dewaluacja waluty krajowej; oraz
- (vii) regulacje rządowe, preferujące wykonawców krajowych lub wymagające udzielania im zamówień, bądź zobowiązujące wykonawców zagranicznych do zatrudniania obywateli konkretnej jurysdykcji lub do pozyskiwania w niej dostaw.

Spółka planuje działalność i zobowiązania w zakresie poszukiwania i zagospodarowania złóż w oparciu o ocenę otoczenia regulacyjnego w danym kraju na dzień planowania takich działań. Późniejsze zmiany w otoczeniu regulacyjnym lub sposobie interpretacji lub wdrażania wymogów regulacyjnych mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na zdolność Spółki do prowadzenia zaplanowanych działań w zakresie poszukiwania i zagospodarowania złóż i mogą powodować ich nieekonomiczność.

W przypadku wystąpienia ryzyka geopolitycznego, społecznego lub gospodarczego, związanego z działalnością w regionach i krajach, w których Spółka (poprzez swoje spółki zależne) prowadzi działalność, może ono mieć wpływ na zdolność Spółki do zarządzania aktywami, bądź utrzymania w nich udziału, oraz ryzyka te mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na rentowność, możliwość finansowania i - w skrajnych przypadkach - opłacalność poszczególnych aktywów. Niektóre z tych ryzyk zostały omówione szczegółowo poniżej. Chociaż aktywa Grupy Serinus są geograficznie zdywersyfikowane na pięć krajów, to tylko w ramach działalności na Ukrainie i w Tunezji Spółka, poprzez swoje spółki zależne, prowadzi obecnie wydobywanie ropy naftowej i gazu ziemnego, generując przychody. W związku z tym każdy z tych czynników i im podobnych może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki działalności lub sytuację finansową Spółki, szczególnie jeśli w istotnym stopniu zmniejszą lub ograniczą one zdolność spółek z Grupy Emitenta do wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego na Ukrainie lub w Tunezji.

1.1.2. Ryzyko związane z działalnością poszukiwawczą, zagospodarowaniem złóż i wydobyciem

Grupa Emitenta prowadzi działalność w branży naftowo-gazowej. Działalność w tym sektorze jest obciążona wieloma czynnikami ryzyka, których nawet połączenie doświadczenia, wiedzy i wnikliwej oceny może nie być w stanie wyeliminować. W dłuższej perspektywie sukces komercyjny Spółki, czyli zdolność do generowania dodatnich przychodów netto, będzie uzależniony od jej zdolności do zlokalizowania, pozyskania, zagospodarowania i prowadzenia na skalę komercyjną wydobycia rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego.

W szczególności, przyszła wartość przedsiębiorstwa Spółki jest uzależniona od pomyślnego wyniku działalności Grupy Emitenta, której zasadniczym celem jest dalsze prowadzenie działań poszukiwawczych, rozpoznanie i zagospodarowanie aktywów spółek z Grupy Emitenta na Ukrainie, w Brunei, Syrii, Tunezji i Rumunii. Na dzień niniejszego Prospektu nie stwierdzono żadnych potwierdzonych ani prawdopodobnych rezerw związanych z aktywami spółek z Grupy Emitenta w Brunei, Syrii lub Rumunii, co wynika z wczesnego etapu zagospodarowywania tych aktywów. Nie ma żadnej gwarancji, że nastąpi odkrycie rezerw ropy i gazu w ramach tych aktywów, ani że w przypadku odkrycia takich rezerw, Spółka będzie w stanie eksploatować je zgodnie z zamierzeniami. Obecnie w Brunei, Syrii i Rumunii spółki z Grupy Emitenta mają prawo prowadzić działania poszukiwawcze oraz - po spełnieniu określonych warunków - wydobycie ropy naftowej i gazu ziemnego, po ich ewentualnym odkryciu. Istnieje możliwość, że dana spółka z Grupy Emitenta nie będzie w stanie uzgodnić z rządem lub narodowym koncernem naftowym planu zagospodarowania w Brunei, Syrii lub Rumunii, co jest niezbędne do rozpoczęcia prac wydobywczych w tych krajach.

System regulacyjny dotyczący zasobów węglowodorów na Ukrainie jest administrowany przez kilka organów rządowych, w tym przez Ministerstwo Energii i Górnictwa Węgla Ukrainy (poprzednio Ministerstwo Paliw i Energetyki Ukrainy), które odpowiada za strategię energetyczną oraz regulację energetyki, a także przez Ministerstwo Ekologii i Zasobów Naturalnych Ukrainy (poprzednio Ministerstwo Ochrony Środowiska Ukrainy) i Państwową Służbę Geologiczną, która odpowiada za przyznawanie specjalnych zezwoleń na działalność poszukiwawczą i zagospodarowanie oraz specjalnych zezwoleń na wydobycie (zwanym w niniejszym Prospekcie „koncesjami na prace poszukiwawcze i zagospodarowanie” oraz „koncesjami na wydobycie”).

Szczegółowe prawa i obowiązki poszczególnych spółek z Grupy Emitenta są zawarte w warunkach Koncesji na Ukrainie, w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, Umowie koncesyjnej w Tunezji oraz w Umowie koncesyjnej w Rumunii. Prace wykonywane przez poszczególne spółki z Grupy Emitenta zgodnie z warunkami Koncesji na Ukrainie, w Tunezji i Rumunii oraz umowami o podziale wpływów z wydobycia podzielone są na dwa etapy - pierwszy dotyczący fazy poszukiwawczej i drugi dotyczący wydobycia.

- Na Ukrainie prace poszukiwawcze i wydobycie podlegają dwóm różnym rodzajom licencji i przejście z etapu prac poszukiwawczych do wydobycia komercyjnego wymaga nowej licencji oraz odpowiednich zgód regulacyjnych.
- W Syrii i Brunei, w przypadku stwierdzenia, że odkryte aktywa naftowe i gazowe będą zdolne do generowania stałego strumienia dodatnich przepływów pieniężnych z wydobycia i sprzedaży ropy naftowej i gazu (tj. po ustaleniu, że omawiane aktywa naftowe i gazowe mają charakter „komercyjny”), oraz po zatwierdzeniu planu zagospodarowania przez rząd lub narodowy koncern naftowy, spółki zależne Spółki będą mogły rozpocząć prace wydobywcze bez konieczności spełnienia innych warunków.

- W Tunezji poszukiwanie i wydobycie ropy naftowej i gazu ziemnego jest procesem dwuetapowym. Rząd Tunezji przyznaje spółce naftowo-gazowej pozwolenie na poszukiwanie węglowodorów na określonym terenie i przez określony czas. Takie pozwolenie poszukiwawcze podlega warunkom umowy koncesyjnej. Jeżeli spółka naftowo-gazowa dokona na terenie pozwolenia poszukiwawczego odkryć o znaczeniu komercyjnym, wtedy może aplikować do rządu tunezyjskiego o przyznanie koncesji wydobywczej. Taka koncesja przyznawana jest na mocy decyzji odpowiedniego tunezyjskiego ministerstwa i obowiązuje od czasu opublikowania tej decyzji.
- W Rumunii poszukiwanie i wydobycie ropy naftowej i gazu ziemnego podlega dwóm różnym rodzajom umów: licencji poszukiwawczej, która przyznaje spółce ograniczone prawo do poszukiwania ropy naftowej i gazu przez okres 3 lat, oraz umowie koncesyjnej, która przyznaje spółce prawo do wykonywania działalności szczegółowo określonej w umowie, a zazwyczaj jest to prawo do poszukiwania, zagospodarowania i wydobycia ropy naftowej i gazu na określonym obszarze. Licencja poszukiwawcza nie zapewnia prawa do zagospodarowania lub wydobycia ropy naftowej i gazu, a zatem aby spółka mogła zagospodarować złoża i rozpocząć wydobycie ropy naftowej i gazu, które odkryła na podstawie licencji poszukiwawczej, najpierw zobowiązana jest do zawarcia umowy koncesyjnej z Krajową Agencją Bogactw Naturalnych (rum. Agenția Națională pentru Resurse Minerale).

Działania poszukiwawcze, rozpoznanie i zagospodarowywanie oraz eksploatacja rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego opierają się na przypuszczeniach i są obarczone poważnym ryzykiem. W dłuższej perspektywie, sukces komercyjny Spółki będzie uzależniony od jej zdolności od zlokalizowania, pozyskania, zagospodarowania i prowadzenia na skalę komercyjną wydobycia rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego w ramach aktywów Grupy Emitenta na Ukrainie, w Brunei, Syrii, Tunezji i Rumunii oraz w innych krajach, w których może ona pozyskać aktywa.

Spółka musi stale poszukiwać, zagospodarowywać lub pozyskiwać nowe rezerwy, by zastępować istniejące rezerwy, wyczerpujące się w miarę wydobycia. Przyszły wzrost rezerw Grupy Emitenta zależeć będzie nie tylko od zdolności poszczególnych spółek z Grupy Emitenta do prowadzenia działalności poszukiwawczej i zagospodarowania jej obecnych aktywów na Ukrainie, w Brunei, w Syrii, w Tunezji i w Rumunii, ale również od jej zdolności do wyboru i pozyskania nowych aktywów. Z wielu powodów dana spółka z Grupy Emitenta może nie mieć możliwości wyszukania lub przejęcia rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego, bądź ich zagospodarowania dla potrzeb komercyjnie opłacalnej produkcji. Na przykład Spółka lub jej spółki zależne mogą nie być w stanie wynegocjować komercyjnie zasadnych warunków nabycia, poszukiwania, zagospodarowania i wydobycia z aktywów. Takie czynniki, jak niekorzystne warunki pogodowe, klęski żywiołowe, niedobór sprzętu lub usług, opóźnienia w zamówieniach, bądź trudności wynikające z politycznych, środowiskowych lub innych warunków występujących na obszarach, gdzie umiejscowione są rezerwy lub przez które przebiega transport produktów Grupy Emitenta, mogą zwiększać koszty i powodować nieekonomiczność zagospodarowania potencjalnych rezerw. Bez skutecznego dalszego zagospodarowania, poszukiwania i nabywania złóż, rezerwy Grupy Emitenta, jej poziom wydobycia i przychodów nie wzrosną, zaś istniejące rezerwy Grupy Emitenta będą się z czasem kurczyć, w miarę wyczerpywania się rezerw wskutek wydobycia. Nie ma żadnej gwarancji, że Grupa Emitenta odkryje, nabędzie i dokona zagospodarowania kolejnych złóż ropy naftowej i gazu ziemnego na skalę komercyjną.

Nie wszystkie obszary koncesji, na których poszczególne spółki z Grupy Emitenta prowadzą działania poszukiwawcze, mogą zostać ostatecznie przekształcone w nowe rezerwy. Jeżeli na którymkolwiek etapie Grupa Emitenta zostanie pozbawiona obecnie istniejących możliwości dalszego realizowania

swoich programów poszukiwawczych i zagospodarowania złóż w Brunei, w Syrii i w Rumunii lub dalszego zagospodarowania aktywów spółki KUB-Gas na Ukrainie lub aktywów Winstar Tunezja w Tunezji, lub jeśli programy te z innych przyczyn nie będą kontynuowane, może to wyrzucić poważny niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową oraz wyniki działalności operacyjnej Spółki, a tym samym na cenę Akcji. Przyszłe rezerwy ropy naftowej i gazu ziemnego Spółki oraz bieżąca działalność w zakresie pozyskiwania ropy naftowej i gazu ziemnego z tychże rezerw, a tym samym jej zdolność do generowania przepływów pieniężnych i zysków, są w wysokim stopniu uzależnione od nieustannego zagospodarowywania istniejących rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego lub pozyskiwania przez Grupę Emitenta nowych rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego. Bez stałego zwiększania rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego, wszystkie istniejące rezerwy ropy naftowej i gazu ziemnego posiadane w danym okresie przez Grupę Emitenta, a także ilość ropy naftowej i gazu ziemnego pozyskiwanych z tych rezerw, będą się stopniowo wyczerpywały w miarę eksploatacji. Ewentualne zwiększenie bazy rezerw Grupy Emitenta w przyszłości będzie uzależnione nie tylko od jej zdolności przeprowadzenia działań poszukiwawczych i zagospodarowania posiadanych w danym czasie obszarów koncesji, ale także od tego, czy uda jej się wybrać i pozyskać odpowiednie aktywa produkcyjne i obiekty poszukiwawcze.

Przyszłe poszukiwania ropy naftowej i gazu ziemnego mogą wymagać podejmowania nierentownych działań, nie tylko w przypadku odwiertów negatywnych, ale także odwiertów wydobywczych, które jednak nie będą generować wystarczających przychodów, tak aby po odliczeniu kosztów, w tym kosztów wykonania odwiertów oraz kosztów operacyjnych, możliwe było osiągnięcie zysku. Uzbrojenie odwiertu nie gwarantuje uzyskania zysku z takiej inwestycji, ani odzyskania kosztów wykonania odwiertu, jego uzbrojenia i kosztów operacyjnych. Oprócz tego, zagrożenia związane z wierceniami lub uszkodzeniami środowiskowymi mogą znacznie zwiększyć koszty działalności, a uwarunkowania panujące w miejscu prowadzenia działań mogą niekorzystnie wpłynąć na wydobycie z odwiertów produkcyjnych. Do uwarunkowań tych należą: opóźnienia w uzyskiwaniu zezwoleń i zgód rządowych, ograniczenie wydobycia z poszczególnych odwiertów z uwagi na ekstremalne warunki pogodowe, niewystarczającą pojemność składowania lub przepustowość przesyłu oraz inne warunki geologiczne lub mechaniczne.

Aktywa Grupy Emitenta na Ukrainie i w Tunezji obejmują czynne instalacje wydobywcze gazu ziemnego i kondensatu. Działalność w zakresie wydobywczym jest obciążona szeregiem ryzyk towarzyszących zwykle takiemu wydobyciu gazu i kondensatu, w tym m.in. ryzykiem napotkania niespodziewanych formacji lub ciśnień, przedwczesnego wyczerpywania się złóż oraz przedostania się wód do formacji produkcyjnych. Chociaż staranny nadzór nad odwiertami i ich skuteczna obsługa eksploatacyjno-ruchowa mogą w dłuższej perspektywie czasu przyczynić się do zmaksymalizowania poziomu wydobycia, to nie da się wyeliminować opóźnień w wydobyciu i spadku jego poziomu, spowodowanych zwykłymi warunkami operacyjnymi, i można oczekiwać, że będzie to w różnym stopniu niekorzystnie wpływać na poziom przychodów oraz przepływów pieniężnych. Ponadto poszczególne spółki z Grupy Emitenta mogą być zmuszone do zmniejszenia lub wstrzymania wydobycia w jednym lub kilku punktach wydobycia gazu ziemnego ze względu na ograniczenia w przepustowości infrastruktury przesyłowej i magazynowej, co może mieć również niekorzystny wpływ na poziom przychodów i przepływów środków pieniężnych. Straty wynikające z wystąpienia któregokolwiek z omawianych czynników ryzyka mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na przyszłe wyniki działalności, płynność oraz sytuację finansową Spółki, a tym samym niekorzystnie wpłynąć na cenę Akcji.

1.1.3. Partnerzy strategiczni i w projektach joint venture

Spółka korzystała i będzie w przyszłości korzystać z partnerstwa lub projektów *joint venture* ze spółkami lokalnymi i międzynarodowymi, poprzez które prowadzi się działalność poszukiwawczą, zagospodarowanie złóż i działalność operacyjną w ramach poszczególnych aktywów. Korzyści obejmują możliwość wyszukania i zabezpieczenia nowych możliwości, wykorzystanie znajomości rynków ze strony partnerów lokalnych oraz ich kontaktów (w szczególności w krajach lub regionach, w których Grupa Emitenta nie prowadziła wcześniej działalności bądź prowadziła ograniczoną działalność), częściowe obniżenie ryzyka finansowego, związanego z działalnością poszukiwawczą i zagospodarowywaniem aktywów naftowo-gazowych, poprzez umowy typu farm-out i podobne porozumienia, a także uzgodnienie poziomu udziałów. Pogorszenie stosunków lub spory z obecnymi partnerami, bądź niemożność znalezienia odpowiednich partnerów może mieć niekorzystny wpływ na obecną działalność Spółki lub wpływać na jej zdolność do rozwoju prowadzonej działalności.

Sprawdź również opis czynnika ryzyka zamieszczony w niniejszym Rozdziale w Podrozdziale 1.1.24. „*Istotna rola zewnętrznych operatorów*”.

1.1.4. Ryzyko w zakresie bezpieczeństwa i higieny oraz ochrony środowiska

Zagospodarowywanie zasobów rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego dla potrzeb komercyjnego wydobycia wiąże się z wysokim poziomem ryzyka. Prowadzone przez spółki z Grupy Emitenta wiercenia, działalność poszukiwawcza i wydobywcza oraz powiązane działania podlegają wszystkim czynnikom ryzyka typowym dla tej branży. Takie zagrożenia i ryzyka to, między innymi, możliwość natrafienia na nietypowe lub niespodziewane formacje skalne lub ciśnienie geologiczne, niepewność geologiczna, ruchy sejsmiczne, erupcje, wyciek ropy naftowej, niekontrolowany wypływ ropy naftowej, gazu ziemnego lub cieczy z odwiertu, eksplozja, pożar, niewłaściwy montaż lub obsługa sprzętu oraz uszkodzenie lub awaria sprzętu.

W przypadku wystąpienia takiego zdarzenia, może ono powodować szkody w środowisku naturalnym, uszkodzenie ciała lub utratę życia, a także niemożność wydobycia ropy naftowej lub gazu ziemnego na skalę komercyjną. Może również powodować znaczne opóźnienia w realizacji programu wierceń, częściowe lub całkowite wstrzymanie działalności operacyjnej, znaczne uszkodzenia sprzętu spółek z Grupy Emitenta i urządzeń należących do osób trzecich oraz roszczenia wobec Spółki z powodu uszkodzeń ciała i utraty życia. Zdarzenia takie mogą również powodować powstanie ryzyka dla niektórych, bądź wszystkich koncesji spółek z Grupy Emitenta lub ich umów o podziale wpływów z wydobycia, dzięki którym poszczególne spółki z Grupy Emitenta mogą prowadzić wydobycie, a także mogą powodować poniesienie przez spółki z Grupy Emitenta znacznych kosztów roszczeń z tytułu odpowiedzialności cywilnej, istotnych opłat karnych, jak również ewentualnych sankcji karnych wobec spółek z Grupy Emitenta i/lub jej pracowników. W przypadku wstąpienia takich zdarzeń, poszczególne spółki z Grupy Emitenta mogą być również zmuszone do ograniczenia lub wycofania się z danej działalności.

Przykładowo, w odwiercie Lukut-Updid-1 na głębokości 2.137 metrów wystąpiło wyższe od oczekiwanego ciśnienie, którego kontrola wymagała zastosowania płuczki o ciężarze 17,7 funtów na galon. Odwiert został orurowany do tej głębokości, nie osiągnąwszy docelowej strefy. Przeprowadzono opróbkowanie dwóch wyżej położonych stref, nie uzyskując przepływu gazu na skalę komercyjną, prawdopodobnie wskutek uszkodzeń formacji spowodowanych ciężką płuczką zastosowaną w celu kontroli odwiertu. Po testowaniu odwiert zawieszono. Szczegółowe informacje zamieszczono w Rozdziale 6 „*Zarys Ogólny Działalności*” w Podrozdziale 6.1.1. „*Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami*”.

finansowymi” niniejszego Prospektu” oraz w Podrozdziale 6.6.4.1. „Informacje ogólne o Bloku L” niniejszego Prospektu.

Chociaż poszczególne spółki z Grupy Emitenta posiadają ubezpieczenie obejmujące wiele z powyższych ryzyk, to wystąpienie wyżej wspomnianego zdarzenia może mieć istotny i niekorzystny wpływ na działalność, perspektywy rozwoju, sytuację finansową i wyniki działalności Grupy Emitenta.

1.1.5. Ryzyko odwiertu negatywnego

Na wielu obszarach, w których Grupa Emitenta prowadzi działalność poszukiwawczą, występują liczne obiekty poszukiwawcze, mogące prowadzić do odkrycia ropy naftowej i gazu ziemnego. W przypadku, gdy poszczególne spółki z Grupy Emitenta rozpoczną prace wiertnicze w danym obszarze geograficznym, ale nie odkryją ropy naftowej ani gazu ziemnego (odwiert negatywny - ang. *dry well*), może to prowadzić do obniżenia oceny potencjalnej wartości koncesji lub danej umowy o podziale wpływów z wydobycia, jak też ewentualnie innych koncesji lub umów o podziale wpływów z wydobycia w tym samym basenie geologicznym, zaś Spółka może wówczas stwierdzić, że sukces działalności poszukiwawczej w przypadku pozostałych obiektów poszukiwawczych na danym obszarze geograficznym jest dużo mniej prawdopodobny, co może obniżyć wartość aktywów Grupy Emitenta. W takim przypadku, po realizacji minimalnych zobowiązań do prowadzenia prac, określonych dla danej koncesji lub w umowie o podziale wpływów z wydobycia, Spółka lub jej spółka zależna będąca w posiadaniu koncesji, może zrzec się swojego udziału w danej koncesji lub umowie o podziale wpływów z wydobycia, a wówczas nie będzie posiadać żadnych dalszych praw do działalności poszukiwawczej, mimo ewentualnej identyfikacji pewnej liczby dodatkowych obiektów poszukiwawczych.

W przypadku odwiertu negatywnego, Spółka może również potrzebować znacznie wyższych środków finansowych, jeśli zdecyduje się kontynuować prace poszukiwawcze i wykonać dalsze odwierty wykraczające poza istniejące minimalne zobowiązania poszczególnych spółek z Grupy Emitenta do prowadzenia prac. Takie finansowanie może nie być dostępne, bądź też może być ono dostępne na niekorzystnych warunkach, co może spowodować pogorszenie się sytuacji finansowej Spółki. W przypadku odwiertu negatywnego, Spółka może również nie być w stanie odzyskać kosztów poniesionych na wykonanie danego odwiertu, ani uzyskać zwrotu ze swojej inwestycji, co może powodować konieczność odpisania znacznych kosztów na działalność poszukiwawczą. Powyższe okoliczności mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, perspektywy rozwoju, sytuację finansową i wyniki działalności Spółki.

1.1.6. Dodatkowe potrzeby finansowe

Działalność Grupy Emitenta znajduje się na wczesnym etapie rozwoju. Działalność gospodarcza w dziedzinie wydobycia i poszukiwania ropy naftowej i gazu charakteryzuje się długim cyklem życiowym. Pomimo długiego okresu działalności, znaczna część tego czasu przypada na fazę poszukiwawczą, w wyniku czego Grupa Emitenta w dalszym ciągu ma długi cykl poszukiwania rezerw i zasobów co powoduje, że Grupa Emitenta znajduje się na wczesnym etapie działalności wydobywczej. O ile aktywa Grupy Serinus na Ukrainie i w Tunezji generują dochód ze sprzedaży ropy naftowej i gazu, w obrębie obiektów poszukiwawczych Grupy Serinus w Brunei, Syrii i Rumunii nie potwierdzono istnienia rezerw, a na dzień niniejszego Prospektu z posiadanych obiektów poszukiwawczych nie wygenerowano dochodów. Podobnie jak inne spółki na tym samym etapie rozwoju działające w obszarze poszukiwań i wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego, Spółka dokonała znacznych inwestycji kapitałowych, przy czym pozyskiwane fundusze inwestuje się w

działalność poszukiwawczą, ocenę, zagospodarowanie i utrzymanie aktywów naftowo-gazowych. Spółka wykazała skonsolidowany deficyt kapitału obrotowego w wysokości 23,1 mln USD na dzień 31 grudnia 2013 roku (na dzień 31 grudnia 2012 roku – kapitał obrotowy w wysokości 1,2 mln USD, na dzień 30 czerwca 2014 roku – 11,7 mln USD), w tym środki pieniężne i ekwiwalenty w kwocie 19,916 mln USD (na dzień 31 grudnia 2012 roku – 35,553 mln USD, a na dzień 30 czerwca 2014 roku – 15,179 USD); ponadto, Spółka posiadała kapitał obrotowy w wysokości 4,551 mln USD na dzień 30 września 2013 roku (w porównaniu do 1,217 mln USD na dzień 31 grudnia 2012 roku). W ocenie Spółki jej zasoby pieniężne na dzień 30 czerwca 2014 roku będą wystarczające do sfinansowania działalności operacyjnej i zaplanowanych nakładów kapitałowych przewidzianych na następnych 12 miesięcy. Dodatkowe finansowanie może być uzyskane poprzez podwyższenie kapitału lub podjęcie działań związanych z ograniczeniem lub przełożeniem obecnie planowanych nakładów kapitałowych i/lub zbycie aktywów, co podlegać będzie ocenie i realizacji w zależności od potrzeb przez kierownictwo Spółki. Dalsza działalność Grupy Emitenta jest uzależniona od dostępności środków dla potrzeb finansowania nakładów kapitałowych i innej działalności Grupy Emitenta.

Spółka swoje nakłady kapitałowe Grupy Emitenta, w tym prace poszukiwawcze i zagospodarowanie złóż, głównie poprzez finansowanie kapitałowe, wykorzystanie istniejących przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej, finansowania dłużnego i kapitałowego oraz poprzez umowy typu *farm-out* z partnerami *joint venture*, którzy pokrywają całość lub część wydatków Spółki lub jej podmiotów zależnych w zamian za część udziałów własnościowych w danych aktywach. Spółka może również okresowo współpracować z innymi spółkami w celu zmniejszenia poziomu obciążenia finansowego tak aby rozłożyć ryzyko. Działalność Grupy Serinus wymaga w przewidywalnej przyszłości znaczących nakładów kapitałowych na pozyskanie, prace poszukiwawcze, zagospodarowanie i eksploatację rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego w chwili obecnej i w przyszłości. Spółka będzie potrzebować dodatkowych środków finansowych na realizację działań obejmujących pozyskiwanie, poszukiwanie i zagospodarowanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego, a takie planowane nakłady kapitałowe zamierza finansować z dostępnego zadłużenia, poprzez umowy typu *farm-out* i z przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej, a w dłuższej perspektywie - w postaci nowego finansowania dłużnego i/lub kapitałowego. W szczególności Ukraiński i Tunezyjski program rozwoju kapitałowego obejmujący odwierty i realizacje, badania sejsmiczne czy inwestycje w infrastrukturę będzie w całości finansowany w oparciu o istniejące przepływy środków pieniężnych generowane w oparciu o bieżącą działalność operacyjną w tych krajach, jak i w oparciu o źródła finansowania zewnętrznego włączając w to finansowanie dłużne i kapitałowe. Zaplanowane przyszłe inwestycje kapitałowe będą obejmowały koszty eksploatacji potwierdzonych i prawdopodobnych złóż wykazanych w raportach dotyczących złóż, jak również wydatki na te zasoby, które do tej pory nie spełniają definicji złóż. Tereny wydobywcze w Rumunii odnotowują minimalne zaangażowanie pracy w celu nabycia linii sejsmicznych oraz dwóch odwiertów poszukiwawczych. Projekty te są zaplanowane na rok 2014 przy założonych kosztach na poziomie ok. \$14,8 milionów.

Grupa Emitenta ma względnie krótką historię działalności operacyjnej, na podstawie której można by oceniać jej przyszłe spodziewane wyniki, co jest źródłem niepewności odnośnie do sukcesu bieżącej działalności Grupy Emitenta. Grupa Emitenta będzie ponosić koszty związane z zakończeniem eksploatacji tych odwiertów i infrastruktury oraz rekultywacji terenu na zakończenie cyklu produkcyjnego lub w przypadku uznania, że produkcja na skale gospodarczą nie zostanie osiągnięta. Większość tych wydatków nie zostanie poniesiona poprzez długi okres czasu, w związku z czym finansowanie tych kosztów będzie uwzględnione w przyszłych planach i prognozach. Niezależnie od szybkiego wzrostu dodatnich przepływów środków pieniężnych Spółki, nie ma żadnej gwarancji, że w

dłuższej perspektywie Spółka osiągnie rentowność, bądź dodatnie przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej.

Nie ma również pewności, że nowe finansowanie dłużne lub kapitałowe będzie dostępne, lub wystarczające do zaspokojenia zapotrzebowania Spółki na nakłady kapitałowe w dłuższej perspektywie, a nawet jeśli finansowanie dłużne lub kapitałowe okaże się dostępne, to że zostaną uzyskane na warunkach rynkowych akceptowalnych dla Spółki. Zdolność Spółki do uzyskania przyszłego finansowania, jak też ogólnie koszt finansowania, zależą od wielu czynników, w tym ogólnie od warunków gospodarczych i warunków na rynkach kapitałowych, od ogólnego zaufania inwestorów do sektora ropy naftowej i gazu ziemnego, a w szczególności w krajach, w których Grupa Serinus prowadzi działalność, od wyników działalności Grupy Serinus oraz od zmian regulacyjnych i politycznych. Ponadto poziom zadłużenia Spółki może okresowo ograniczać możliwości pozyskania przez Spółkę dodatkowego finansowania w przyszłości i może narażać Spółkę na bardziej rygorystyczne klauzule finansowania.

W przypadku pozyskania dodatkowych środków poprzez emisję Akcji Serinus lub papierów wartościowych zamiennych lub wymiennych na Akcje Serinus, może nastąpić rozproszenie obecnego akcjonariatu Spółki. Chociaż KI, największy akcjonariusz Serinus, tradycyjnie zapewniał Spółce różne źródła finansowania, w tym poprzez nabycie zamiennych instrumentów dłużnych (później zamienianych na Akcje Serinus), zapisy na Akcje Serinus i udzielanie pożyczek, to KI nie jest zobowiązany do zapewnienia dalszego finansowania, w związku z czym nie ma żadnej gwarancji, że KI w przyszłości zapewni finansowanie. W przypadku, gdy KI zapewni dalsze finansowanie w postaci instrumentów kapitałowych, bądź instrumentów zamiennych lub wymiennych na instrumenty kapitałowe, spowoduje to zwiększenie poziomu udziałów kapitałowych KI w Spółce.

Dodatkowo, nie ma wyraźnego porozumienia pomiędzy Spółką a KI, które obowiązywałoby KI do zapewnienia bieżącego finansowania Spółce. Mając powyższe na uwadze, chociaż Spółka może opracowywać plany, które będą uwarunkowane finansowaniem osób trzecich, Spółka nie może z góry zakładać, że KI będzie występować jako taka osoba trzecia i Spółka może być zmuszona do użycia swoich źródeł w celu określenia i zapewnienia finansowania od innych osób trzecich. Przykładowo, w czasie roku 2013 Spółka zawarła Umowę Kredytową Dutco z Dutco w celu zapewnienia finansowania poszukiwań w Bloku L w Brunei, a także zawarła Tunezyjską Umowę Kredytową z EBOR w celu zapewnienia finansowania na zagospodarowania Aktywów w Tunezji. Nie ma pewności, że Spółka będzie mogła znaleźć takie osoby trzecie w celu zapewnienia przyszłych potrzeb finansowych Spółki.

Niepowodzenia poszczególnych spółek z Grupy Emitenta w zawieraniu umów typu *farm-out*, zmniejszających jej udział w danych aktywach, mogą oznaczać, że w przypadku danych aktywów Spółka (poprzez swoje spółki zależne) podejmować będzie wyższe ryzyko działalności poszukiwawczej i zagospodarowania złóż (a stąd również ryzyko finansowe), co może uniemożliwić Grupie Emitenta wykorzystanie innych możliwości w zakresie działalności poszukiwawczej i zagospodarowania złóż. Chociaż Spółka i kierownictwo wyższego szczebla Spółki są doświadczeni w zawieraniu umów typu *farm-out*, nie ma żadnej gwarancji, że poszczególnym spółkom z Grupy Emitenta uda się w przyszłości zawrzeć umowy typu *farm-out* zmniejszające jej udział w aktywach, w tym również pośredni udział Spółki w Bloku L w Brunei.

Wykonanie zobowiązań umownych dotyczących prac przewidzianych w zawartej przez poszczególne spółki z Grupy Emitenta Umowie o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei, Umowie o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii i Rumuńskiej umowie koncesyjnej, pociągnie za sobą koszty. Potrzebne mogą być także dodatkowe fundusze na pokrycie dalszych nakładów kapitałowych, jeśli na obszarze omawianych aktywów naftowych i gazowych zostaną odkryte komercyjne złoża ropy naftowej lub gazu ziemnego. Faktyczne nakłady mogą przekroczyć nakłady

planowane i mogą wymagać dodatkowego kapitału ze strony Spółki. Działalność Grupy Emitenta jest ze swej natury obciążona ryzykiem, a wyników przyszłych działań poszukiwawczych i w zakresie zagospodarowania nie da się określić na obecnym etapie. Jeżeli prowadzone w Brunei, Syrii lub Rumunii odwierty poszukiwawcze zakończą się pomyślnie i zostaną odkryte złoża ropy naftowej lub gazu ziemnego, wówczas będą wymagane dodatkowe nakłady, aby ustalić zasięg występowania oraz jakość nowo odkrytych rezerw i podjąć ich zagospodarowanie i wydobyć. Charakter i rodzaj wymaganych prac, a tym samym wysokość przyszłych kosztów związanych z ich wykonaniem, będą w dużej mierze zależały od rozmiarów i charakterystyki nowo odkrytych rezerw. Czynniki tych nie sposób przewidzieć przed zakończeniem wierceń poszukiwawczych. Ponadto, jeśli wiercenia poszukiwawcze zakończą się odkryciem, które Spółka uzna za komercyjne, wówczas - do uruchomienia wydobywania oraz do transportu ropy naftowej lub gazu do odbiorcy - niezbędne będą urządzenia i instalacje produkcyjne. Także i w tym przypadku istnieje wiele czynników, które wpływają na rodzaj i lokalizację wymaganych instalacji wydobywczych. Czynniki tych nie da się przewidzieć przed odkryciem złóż. Może być również odwrotnie: wykonanie odwiertu negatywnego może skutkować decyzją Spółki o niekontynuowaniu prac na danym obszarze oraz przeznaczeniu przewidzianych środków na inne przedsięwzięcie. Planowanie działalności Grupy Emitenta polega zatem na alokowaniu środków na pokrycie planowanych nakładów związanych z każdym z posiadanych aktywów, jednak z uwzględnieniem możliwości zmiany alokacji środków w miarę uzyskiwania dalszych informacji, których dostarczają wyniki prowadzonych wierceń.

Czasowy lub zupełny brak dostępności wystarczającego dodatkowego kapitału lub niepozyskanie wystarczających środków finansowych, w wyniku odłożenia planowanych nakładów i/lub sprzedaży aktywów dla potrzeb finansowania działalności operacyjnej i planowanych nakładów kapitałowych, może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową, wyniki działalności lub potencjał przyszłego wzrostu aktywów Grupy Emitenta, może zmusić Grupę Emitenta do odłożenia działań poszukiwawczych, oceny i zagospodarowania aktywów, które mogłyby przynosić dochody, powodować utratę udziału Grupy Emitenta w aktywach, utratę możliwości nabyć, nadmierną ekspozycję w odniesieniu do niektórych aktywów, ograniczenie lub zaprzestanie działalności operacyjnej Grupy Emitenta.

1.1.7. Zobowiązania finansowe związane z Aktywami na Ukrainie

W dniu 20 maja 2011 roku KUB-Gas zawarł z EBOR umowę Kredytu EBOR w wysokości do 40 mln USD. Umowa Kredytu EBOR przewiduje szeroki zakres oświadczeń i zobowiązań ze strony KUB-Gas, w tym kowenanty finansowe dotyczące wskaźnika obsługi długu, dźwigni finansowej i wskaźnika krótkoterminowych aktywów/zobowiązań. Przestrzeganie tych klauzul ogranicza sposób rozdysponowania przez KUB-Gas środków finansowych, które Serinus mógłby wykorzystać na finansowanie innych obszarów swojej działalności. Na początku stycznia 2013 roku KUB-Gas dokonała na rzecz EBOR wcześniejszej spłaty 10 mln USD zgodnie z warunkami Umowy Kredytowej z EBOR. Dodatkowo, 15 stycznia i 15 lipca 2013 roku, zgodnie z harmonogramem, KUB-Gas dokonała spłat kapitału w wysokości po 1,8 mln USD każda. W efekcie powyższych spłat, pozostałe do spłaty saldo z Umowy Kredytowej z EBOR wynosi 7,6 mln USD. Aż do trzeciego kwartału 2012 roku środki uzyskane z działalności były przede wszystkim reinwestowane na Ukrainie, aby kontynuować zagospodarowanie dodatkowych rezerw i wydobyć oraz w celu zakupu niezbędnych technologii i sprzętu. W październiku 2012 roku KUB-Gas po raz pierwszy dokonała wypłaty dywidendy na rzecz KUBGAS Holdings, spółki matki. Z kolei w 2013 KUBGAS Holdings wypłaciła dywidendę w wysokości 13 mln USD na rzecz swoich akcjonariuszy.

W szczególności KUB-Gas nie może rozdysponować środków pieniężnych, jeśli takie działanie zagrażałoby zobowiązaniom finansowym. Klienci KUB-Gas zwyczajowo płacą za gaz ziemny i ropę

naftową z góry, dlatego Spółka utrzymuje zwykle niskie lub ujemne saldo kapitału obrotowego, w związku z czym wskaźnik finansowy krótkoterminowych aktywów/zobowiązań, którego obecnie wymagany poziom wynosi 1:1, ogranicza wartość środków pieniężnych, które KUB-Gas może wypłacić w formie dywidendy. To z kolei ogranicza zdolność Spółki do wykorzystania środków pieniężnych ze swojej działalności wydobywczej na Ukrainie w celu finansowania swojej działalności poszukiwawczej i zagospodarowania złóż w innych regionach. Jednakże, w czwartym kwartale 2012 roku, KUB-Gas z sukcesem wypłaciła dywidendę na rzecz swojej spółki matki.

Chociaż na dzień niniejszego dokumentu KUB-Gas spełnia wymogi klauzul określonych w umowie Kredytu EBOR, bądź uzyskał zwolnienie w przypadkach, kiedy takie klauzule zostały lub zostaną naruszone (włączając w to, bez ograniczeń, zwolnienia pozwalające KUB-Gas na wypłatę dywidendy), włączając w to zobowiązania finansowe, to nie ma żadnej gwarancji, że okoliczności się nie zmienią, a takie zmiany mogą powodować w przyszłości naruszenie takich klauzul przez KUB-Gas, co może prowadzić do przyspieszenia spłaty zadłużenia. KUB-Gas może nie dysponować wystarczającymi środkami pieniężnymi lub aktywami dla potrzeb wywiązania się ze swoich zobowiązań płatniczych w przypadku przyspieszenia spłaty zadłużenia, a nawet jeśli byłby w stanie zrefinansować zadłużenie w przypadku naruszenia zobowiązań, to warunki nowych umów dotyczących zadłużenia mogą być mniej korzystne dla KUB-Gas. Ponadto naruszenie zobowiązań może prowadzić do utraty przez Spółkę kluczowych aktywów i/lub udziałów w KUB-Gas, które zastawiono jako zabezpieczenie takiego zadłużenia.

Powyższe zdarzenia mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową i wyniki działalności Spółki.

1.1.8. Zobowiązania finansowe związane z Tunezyjską Umową Kredytową

W dniu 20 listopada 2013 roku Serinus zawarł z EBOR Tunezyjską Umowę Kredytową na kwotę do 60 milionów USD. Tunezyjska Umowa Kredytowa zawiera kompleksowy zestaw oświadczeń i zobowiązań Serinus jako kredytobiorcy w tej umowie, wliczając finansowe zobowiązania związane z proporcją pokrycia obsługi długu i proporcji finansowego dług do ZPOPDA (zyski przed odsetkami, podatkami, deprecjacją i amortyzacją - ang. EBTIDA). Spełnienie tych zobowiązań ogranicza stopień w jakim Winstar Tunezja ma możliwość dystrybuować fundusze, które Serinus mógłby w przeciwnym razie wykorzystać na sfinansowanie innych dziedzin działalności biznesowej.

Mimo, że na dzień dzisiejszy Serinus wypełnia wszystkie zobowiązania wynikające z Tunezyjskiej Umowy Kredytowej lub został zwolniony z tych zobowiązań, które naruszał lub by naruszył, wliczając w to finansowe zobowiązania, nie można zagwarantować, że okoliczności te nie zmienią się. Każda taka zmiana może spowodować, że Serinus naruszy takie zobowiązanie w przyszłości, co może spowodować przyspieszenie terminu spłaty zadłużenia.

Serinus może nie posiadać dostatecznej ilości gotówki lub aktywów na spłatę swoich zobowiązań finansowych, które powstaną na skutek przyspieszenia terminu spłaty zadłużenia oraz, nawet jeśli będzie zdolny do refinansowania swojego zadłużenia wynikającego z niewykonania zobowiązania, warunki nowej umowy kredytowej mogą być mniej korzystne dla Serinus (a tym samym dla Winstar Tunezja). Co więcej, naruszenie umowy może spowodować, że Spółka straci swoją kluczowe aktywa lub udziały w Winstar Holandia i Winstar Tunezja, które stanowią przedmiot zastawu zabezpieczającego takie zadłużenie. Którykolwiek z powyższych scenariuszy może mieć istotne niekorzystne skutki dla sytuacji finansowej Spółki i rezultatów działalności.

Więcej informacji o Tunezyjskiej Umowie Kredytowej znajduje się w Rozdziale 22 „Istotne umowy” w Podrozdziale 22.8.1. „Tunezyjska Umowa Kredytowa”.

1.1.9. Przestrzeganie przepisów obowiązujących w zagranicznych systemach prawnych

W większości krajów, również na Ukrainie, w Brunei, Syrii, Tunezji i Rumunii, gdzie Grupa Serinus obecnie prowadzi działalność, wszystkie etapy działań poszukiwawczych, zagospodarowania i wydobywania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego podlegają regulacjom na szczeblu rządowym, bezpośrednio lub za pośrednictwem agencji lub narodowych koncernów naftowych. Obszar regulacji obejmuje: zezwolenia i ograniczenia dotyczące działalności poszukiwawczej i wydobywczej, podatki od wydobywania i należności koncesyjne (ang. *royalties*), mechanizmy kontroli cen, mechanizmy kontroli eksportu, wyłączenie i zrzeczenie, marketing, wycenę, transport i magazynowanie ropy i gazu, ochronę środowiska naturalnego oraz zasady bezpieczeństwa i higieny pracy. Regulacje obowiązujące poszczególne spółki z Grupy Emitenta wywodzą się zarówno z krajowych, jak i lokalnych przepisów prawa oraz z umów o podziale wpływów z wydobywania i umów koncesyjnych, regulujących udziały Grupy Serinus w prawie użytkowania górnictwa. W związku z tym Spółka może sprawować ograniczoną kontrolę nad charakterem i harmonogramem działań poszukiwawczych i zagospodarowania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego, w których Grupa Emitenta posiada bądź planuje objąć udziały. Nie ma żadnej gwarancji, że Grupa Emitenta nie poniesie w przyszłości kosztów demontażu i usunięcia aktywów, ponieważ władze samorządowe lub państwowe mogą wymagać przeprowadzenia demontażu i usunięcia aktywów w okolicznościach, gdy nie ma takowego jednoznacznie określonego obowiązku, a zwłaszcza gdy w rachubę wchodzi przyszłe wznawianie koncesji.

W krajach, w których Grupa Emitenta prowadzi działalność, m.in. na Ukrainie, w Brunei, Syrii, Tunezji, Rumunii, państwo jest co do zasady właścicielem surowców mineralnych i sprawuje kontrolę nad poszukiwaniem i wydobywaniem rezerw węglowodorów (a w wielu przypadkach uczestniczy w tych pracach). Tym samym, rządy państw-gospodarzy mogą wywierać istotny wpływ na działalność Grupy Serinus poprzez opłaty koncesyjne (*royalties*), podatki od eksportu oraz regulacje dotyczące eksportu, dopłaty, podatki od wartości dodanej, premie wydobywcze oraz innego rodzaju obciążenia w zakresie większym, aniżeli miałyby to miejsce, gdyby Grupa Serinus prowadziła działalność w państwach, w których surowce mineralne nie stanowią własności państwa. Ponadto, przeniesienie udziałów w prawie użytkowania górnictwa wymaga zazwyczaj zezwolenia rządu, który może je opóźnić lub w inny sposób utrudnić jego przeprowadzenie, a także nałożyć na Spółkę lub jej podmioty zależne obowiązek przeprowadzenia określonego minimum prac w określonym terminie. W przyszłości Grupa Serinus może rozszerzyć swoją działalność na inne państwa, w których istnieć mogą podobne uwarunkowania.

Grupa Emitenta może potrzebować koncesji lub zezwoleń od różnych organów na prowadzenie planowanych działań poszukiwawczych, zagospodarowanie złóż oraz działalność wydobywczą. Nie ma pewności, że posiadane przez Grupę Emitenta koncesje i zezwolenia nie wygasną, lub nie zostaną cofnięte w przypadku niespełnienia przez Grupę Emitenta warunków tych koncesji lub zezwoleń, albo w przypadku zmiany przepisów prawa lub ich interpretacji. Zakończenie kontraktów lub koncesji Grupy Emitenta, na mocy których przyznano jej prawa dotyczące obszarów koncesji, miałyby istotny wpływ na Spółkę, w tym na jej sytuację finansową.

Na przykład w sierpniu 2012 roku pomimo starań partnerów joint venture o uzyskanie przedłużenia obowiązywania Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku M w Brunei, zawarta z PetroleumBRUNEI Umowa o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku M w Brunei wygasła w odniesieniu do Bloku M w Brunei. W związku z wygaśnięciem Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku M w Brunei, w III/IV kwartale 2012 roku Spółka zaksięgowwała odpisy na utratę wartości aktywów poszukiwawczych w Bloku M w Brunei w wysokości 85,5 mln USD, w tym 6,0

mln USD na udział Spółki w opłacie karnej po wygaśnięciu Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei, w związku ze zobowiązaniami do przeprowadzenia prac.

Co więcej, Spółka (poprzez KOV Brunei i AED SEA) posiada 90% udział operacyjny w prawie użytkowania górniczego w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, która daje KOV Brunei i AED SEA oraz pozostałym stronom tej umowy prawo do prowadzenia prac poszukiwawczych, a po spełnieniu pewnych warunków - do wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego na obszarze Bloku L w Brunei, obszaru o powierzchni 1 123 km² (281 tys. akrów), który obejmuje obszary lądowe i morskie. Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei miała wygasnąć dnia 27 sierpnia 2013 roku, ale została przedłużona w stosunku do pierwotnej przedłużonej daty wygaśnięcia w sierpniu 2013, do dnia 27 listopada 2013 roku oraz automatycznie przedłużona aby umożliwić ukończenie wierceń odwiertu Luba-1 i w sytuacji, kiedy Spółka zdecyduje się na wycenę odkrycia, okres poszukiwawczy zostanie następnie wydłużony, tak, aby umożliwić wdrożenie programu wyceny.

Spółka, poprzez swoje spółki zależne, złożyła również wniosek do PetroleumBRUNEI aby odzyskać pewne obszary Bloku L w Brunei, których rzekła się po ukończeniu Etapu 1 zgodnie z postanowieniami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei.

Nie ma żadnej gwarancji, że spółki z Grupy Emitenta będą w stanie uzyskać wszystkie niezbędne koncesje i zezwolenia w odpowiednim czasie. W szczególności ostatnie wydarzenia związane z ukraińskim systemem rejestracji użytkowania gruntów mogą powodować opóźnienia, bądź zwiększać koszt planowanej przez Spółkę budowy gazociągów z jej odwiertów wydobywczych na obszarach Koncesji na Ukrainie do infrastruktury przesyłowej, lub też mogą zmusić KUB-Gas do zawieszenia wydobycia gazu z niektórych odwiertów wydobywczych na Koncesjach na Ukrainie, do czasu zakończenia budowy rurociągów. Na Ukrainie wprowadzono szereg zmian w systemie rejestracji użytkowania gruntów w toku przygotowań i wdrażania systemu prywatnej własności gruntu oraz starań o zrównoważenie tradycyjnej państwowej własności gruntu prawami prywatnych właścicieli ziemskich. W 2012 roku wdrożono nowy system rejestracji użytkowania gruntów w celu zwiększenia integracji, spójności i wydajności ukraińskiego sektora nieruchomości. Z dniem 1 stycznia 2013 roku umowy dotyczące użytkowania gruntu i inne postanowienia umowne, zawarte pomiędzy podmiotami komercyjnie zagospodarowującymi złoża gazu ziemnego i kondensatu a właścicielem prywatnej działki, takie jak porozumienia dotyczące służebności gruntowej w zakresie budowy gazociągu na terenie działek prywatnych, podlegają obowiązkowi rejestracji w nowo wprowadzonym systemie rejestracji użytkowania gruntów prowadzonym przez władze państwowe.

Jednocześnie w celu zarejestrowania takich umów dotyczących użytkowania gruntu w nowym ukraińskim systemie rejestracji użytkowania gruntów, działki objęte daną umową w sprawie użytkowania gruntu również należy zarejestrować w systemie rejestracji użytkowania gruntów. Ostatnie zmiany prawne na Ukrainie zwiększyły zakres procedur administracyjnych i wymogów informacyjnych w przypadku rejestracji działek. W niektórych przypadkach informacje niezbędne do zarejestrowania działki bądź przepisy określające typ dokumentów, które muszą być złożone w procesie rejestracji, są po prostu niedostępne, bądź nie zostały jeszcze przyjęte lub opracowane. W innych przypadkach właściciel działki zobowiązany jest do podjęcia na własny koszt szeregu czynności administracyjnych, jak pozyskanie dokumentacji technicznej w celu ponownego wyznaczenia granic działki, czy spełnienie różnych wymogów rejestracyjnych i informacyjnych, których władze państwowe prowadzące system rejestracji użytkowania gruntów jednoznacznie nie określiły.

Powyższe kwestie dotyczące ukraińskiego systemu rejestracji użytkowania gruntów mogą powodować opóźnienia, bądź zwiększać koszt planowanej przez Spółkę budowy gazociągów z jej odwiertów

wydobywczym na obszarach Koncesji na Ukrainie do ukraińskiej infrastruktury przesyłowej, lub też mogą zmusić KUB-Gas do zawieszenia wydobywania gazu z niektórych odwiertów wydobywczym na Koncesjach na Ukrainie, do czasu zakończenia budowy dodatkowych rurociągów. KUB-Gas aktywnie współpracuje z różnymi agencjami rządowymi na Ukrainie w odniesieniu do wyżej opisanych zmian w celu uzyskania wyjaśnień i zapobieżenia potencjalnym opóźnieniom i dodatkowym kosztom związanym z takimi zmianami.

Mimo że Spółka jest zdania, iż zarówno ona jak i jej podmioty zależne utrzymują dobre relacje z obecnymi rządami wszystkich państw, w których posiadają aktywa, nie ma pewności, że działania obecnych lub przyszłych rządów w tych krajach lub rządów w innych krajach, w których Grupa Emitenta może podjąć działalność w przyszłości, nie będą miały istotnego niekorzystnego wpływu na działalność lub sytuację finansową Spółki, a co za tym idzie, cenę Akcji.

1.1.10. Brak osiągnięcia oczekiwanych korzyści z przejęć i sprzedaży

Spółka dokonywała i zamierza w toku zwykłego zarządu dokonywać przejęć i sprzedaży podmiotów oraz aktywów. Nie ma żadnej gwarancji, że Spółce uda się z powodzeniem zrealizować oczekiwane korzyści z jakiegokolwiek przejęcia lub zbycia. Nakład kosztów i czasu konieczny do realizacji oczekiwanych korzyści z planowanych przejęć i sprzedaży może przewyższać korzyści, mogące rzeczywiście zostać zrealizowane przez Spółkę, i odrywać uwagę Spółki od innych dostępnych zasobów, w które można się zaangażować w innych miejscach z większą korzyścią. Integracja przejmowanych spółek może wymagać dużego wysiłku pod względem zarządzania, czasu oraz środków i może odrywać uwagę zarządu od innych strategicznych możliwości i kwestii operacyjnych.

Chociaż Spółka przeprowadza zgodny z praktyką branżową audyt (ang. *due diligence*) aktywów przed ich pozyskaniem, to analizy takie są z definicji niepełne. Przeprowadzenie pełnej analizy każdego obszaru w ramach danego nabycia jest, co do zasady, niemożliwe. Zazwyczaj Spółka koncentruje swoją uwagę na obszarach o wyższej wartości, pozostałe badając jedynie wyrywkowo. Jednak nawet gruntowna analiza wszystkich koncesji i dokumentacji niekoniecznie musi wykazać wszystkie istniejące lub potencjalne problemy z nimi związane, jak również nie pozwoli nabywcy na wystarczające zapoznanie się z tymi aktywami, pozwalające w pełni rozpoznać ich braki i potencjał. Nie każdy z odwiertów może zostać poddany kontroli, a problemy strukturalne i środowiskowe, takie jak zanieczyszczenie wód gruntowych, nie są łatwe do wykrycia nawet w drodze inspekcji. W związku z mogącymi nastąpić w przyszłości nabyciami, Spółka może być zmuszona do przyjęcia na siebie zobowiązań, w tym zobowiązań związanych z ochroną środowiska, i może nabywać udziały w koncesjach „w ich aktualnym stanie”. O tego rodzaju zobowiązaniach, o ile będą istniały, Spółka uzyska informacje w wyniku przeprowadzonych badań *due diligence*. Zobowiązania te wpłyną na uzgodnioną cenę nabycia lub odpowiednio ją skorygują. Ponadto, konkurencja przy nabywaniu perspektywicznych aktywów jest wyjątkowo intensywna, co może zwiększyć koszty każdego potencjalnego nabycia.

Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu na spółkach z Grupy Emitenta nie ciąży żadne konkretne, istotne zobowiązania wynikające z zawarcia konkretnych umów inwestycyjnych, czy listów intencyjnych dotyczących mogących nastąpić w przyszłości przejęć. Listy intencyjne jakie są zawierane przez spółki z grupy Emitenta co do zasady nie mają charakteru wiążącego, za wyjątkiem mniej istotnych kwestii związanych z zobowiązaniami do zachowania poufności, należytej staranności, czy wyłączności.

Grupa Serinus prowadzi działalność w zakresie prac poszukiwawczych i zagospodarowania złóż głównie na Ukrainie, w Brunei, Syrii, Tunezji i Rumunii. Ograniczona obecność Grupy Serinus w

innych regionach może ograniczać jej zdolność do wyszukania i nabycia koncesji w innych regionach geograficznych.

Zobacz także w niniejszym Rozdziale 1 „Czynniki ryzyka” niniejszego Prospektu w Podrozdziale 1.1.28. „*KUB-Gas może nie uzyskać spodziewanych korzyści*”, oraz w Podrozdziale 1.1.27. „*Przejęcie Winstar może nie odnieść spodziewanych korzyści*”.

1.1.11. Szacowanie rezerw i zasobów

Podane w niniejszym Prospekcie, w szczególności w Rozdziale 6 „*Zarys ogólny działalności*” w Podrozdziale 6.6 „*Główne aktywa gazowe i naftowe*”, ilości rezerw i zasobów w ramach aktywów posiadanych przez Grupę Serinus co do zasady opierają się na Raporcie RPS nt. Ukrainy i Raporcie RPS nt. Tunezji i dlatego są wyłącznie eksperckim oszacowaniem ilości takich rezerw i zasobów ze strony RPS. Szacunkowa ocena ilości rezerw i zasobów jest z natury przybliżona, zaś dokładność szacunków zależy od wiarygodności dostępnych danych, interpretacji inżynierskich i geologicznych, ocen, prognoz wydobywania, kapitału na działalność i zagospodarowanie oraz innej niepewności towarzyszącej szacowaniu ilości ropy naftowej i gazu ziemnego dostępnych do wydobywania. W efekcie nie ma żadnej gwarancji, że możliwe będzie wydobywanie szacowanej ilości i jakości ropy naftowej i gazu ziemnego, zgodnie z informacjami opublikowanymi w niniejszym Prospekcie, jak też w Podsumowaniu Raportów RPS.

Podane ilości węglowodorów to dane szacunkowe, opierające się na profesjonalnej ocenie i podlegające dalszym zmianom - zwiększeniom lub zmniejszeniom - ze względu na przyszłą działalność lub pojawienie się dodatkowych informacji. Raport RPS nt. Ukrainy i Raport RPS nt. Tunezji przygotowała RPS - zewnętrzna spółka inżynierska, specjalizująca się w ocenie aktywów naftowo-gazowych. RPS przygotowała Raport RPS nt. Ukrainy i Raport RPS nt. Tunezji zgodnie z definicjami i wytycznymi zawartymi w Wytycznych COGE dotyczących rezerw. Wytyczne COGE przewidują, że zasoby warunkowe - choć już odkryte - są z zasady niepewne co do ich domniemanej ilości, zaś zasoby perspektywiczne mają charakter spekulacyjny, co do ich domniemanej obecności (tj. nie zostały jeszcze odkryte) i niepewny, co do ich domniemanej ilości.

Choć Spółka nie jest w stanie przewidzieć, czy działania poszukiwawcze i badawcze doprowadzą do odkrycia nowych rezerw, to w przypadku ich powodzenia Spółka poprzez swoje spółki zależne będzie miała możliwość rozpoczęcia wydobywania ropy naftowej i gazu z nowo odkrytych rezerw. Jeżeli nastąpi rozpoczęcie prac wydobywczych, rzeczywista ilość wydobywanej przez Spółkę (poprzez jej spółki zależne) ropy naftowej i gazu ziemnego, jej przychody, nakłady na rozwój i działalność operacyjną, związane z szacowanymi rezerwami i zasobami, mogą się różnić od wartości szacunkowych. Ponadto, szacowana wartość przyszłych przychodów netto, zgodnie z informacjami opublikowanymi w niniejszym Prospekcie, w Podsumowaniu Raportów RPS, zależy od szacunków przyszłych cen ropy naftowej, kapitału oraz kosztów operacyjnych. Rozbieżności pomiędzy szacunkami a rzeczywistymi kosztami mogą być znaczne. Same szacunki podlegają zmianom wynikającym ze zmiany warunków ekonomicznych panujących w danym czasie, a także zmian w przyszłych budżetach i planach działalności.

1.1.12. Zobowiązania w zakresie demontażu i usunięcia aktywów

Spółka poprzez swoje spółki zależne, w ramach udziałów koncesyjnych i udziałów w umowach o podziale wpływów z wydobywania, podjęła pewne zobowiązania dotyczące demontażu i usunięcia swoich aktywów, w tym powiązanej z nimi infrastruktury i spodziewa się podjąć dodatkowe zobowiązania dotyczące demontażu i usunięcia aktywów w swojej przyszłej działalności. Zobowiązania takie wynikają z wymogów prawnych i regulacyjnych dotyczących zakończenia

eksploatacji odwiertów i infrastruktury produkcyjnej, przy czym Spółka jest zobowiązana do utworzenia rezerw i/lub zabezpieczenia kosztów demontażu i usunięcia aktywów. Każdy istotny wzrost faktycznych lub szacunkowych kosztów demontażu i usunięcia aktywów ponoszonych przez Spółkę może mieć niekorzystny wpływ na wyniki działalności i sytuację finansową Spółki.

Zobowiązania w zakresie demontażu i usunięcia aktywów są obowiązkami poszczególnych spółek z Grupy Emitenta, które muszą ponieść aby rekultywować i opuścić tereny odwiertów. Na etapie, gdy firma płaci 100% kosztów oraz aby uzyskać prawo do dalszej produkcji w ramach umowy o podziale produkcji, firma jest również zobowiązana do zapłaty kosztów w zakresie demontażu i usunięcia aktywów na terenach odwiertów w przyszłości. Firma rejestruje bieżącą wartość tych zobowiązań. 31 grudnia 2013 roku, suma kwot przewidzianych dla Grupy Serinus była zarejestrowana na 28,9 milionów USD (31 grudnia 2012 roku – 0,8 miliona USD). 30 czerwca 2014 roku, suma kwot przewidzianych dla Grupy Serinus była zarejestrowana na 26,086 milionów USD (30 czerwca 2013 roku – 25,780 milionów USD).

Odpowiednie rezerwy zostały utworzone, jak zostało to przedstawione w Tabeli 2 – Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej zamieszczonej w Rozdziale 4 „Wybrane Informacje Finansowe” niniejszego Prospektu.

1.1.13. Ryzyko kursowe i transakcje zabezpieczające

Charakter działalności Grupy naraża ją na wahania kursów wymiany walut. Ceny ropy naftowej i gazu ziemnego na rynkach światowych podawane są w dolarach amerykańskich, zaś wahania kursów wymiany dolara amerykańskiego na inne waluty, w których Grupa prowadzi działalność, mogą mieć pozytywny lub negatywny wpływ na ceny otrzymywane przez Grupę. Wahania kursów wymiany walut mają wpływ na podawaną wartość rezerwy ropy naftowej i gazu ziemnego i/lub przychody z wydobycia.

Grupa jest narażona na ryzyko wynikające z wahań kursów wymiany dolara kanadyjskiego, polskiego złotego, hrywny ukraińskiej, leja rumuńskiego, dinara tunezyjskiego, euro i dolara amerykańskiego. Na dzień 30 czerwca 2014 r. główne ekspozycje Spółki na ryzyko walutowe dotyczyły dolara kanadyjskiego („CAD”) w odniesieniu do kosztów kanadyjskiego biura Serinus, dolara australijskiego w odniesieniu do spółek zależnych w Brunei, polskiego złotego w odniesieniu do kosztów polskiego biura Serinus, hrywny ukraińskiej („UAH”) w odniesieniu do działalności wydobywczej na Ukrainie, dolara Brunei w odniesieniu do spółek zależnych w Brunei, dinara tunezyjskiego („TND”) w odniesieniu do działalności wydobywczej w Tunezji, leja rumuńskiego („RON”) w odniesieniu do działalności spółek posiadających aktywa w Rumunii, euro w odniesieniu do działalności spółek posiadających aktywa w Rumunii, a także dolara amerykańskiego. W poniższej tabeli znajduje się podsumowanie ryzyka walutowego Grupy, wyrażone w dolarach amerykańskich, dla istotnych z punktu widzenia Emitenta walut:

(w tysiącach)	30 czerwca 2014				31 grudnia 2013			
	CAD	UAH	TND	RON	CAD	UAH	TND	RON
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	273	33.383	1.034	65	112	22 027	446	947
Należności	141	57.050	7.924	1.391	103	22 640	16 793	120
Przedpłaty	432	25.453	447	7	318	46 479	97	-

Zobowiązania i rozliczenia międzyokresowe	(705)	(68.764)	(3.625)	(2.208)	(879)	(66 266)	(17 261)	(498)
Ekspozycja netto na ryzyko kursowe	141	47.122	5.780	(745)	(346)	24 880	75	569
Ekwiwalent w USD według kursu waluty na koniec okresu	\$132	\$ 3.987	\$ 3.673	\$ (233)	\$ (348)	\$ 3 001	\$ 46	\$ 177

Za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2014 r. biorąc pod uwagę ekspozycję netto na ryzyko kursowe walut na koniec okresu, w przypadku umocnienia się lub osłabienia dolara kanadyjskiego o 10% względem dolara amerykańskiego (przy założeniu, że inne czynniki pozostają bez zmiany), zysk netto po opodatkowaniu spadłby lub wzrósłby odpowiednio o około 13 tys. USD (2013 r.: 28 000 USD). W przypadku umocnienia się lub osłabienia dinara tunezyjskiego o 10% względem dolara amerykańskiego (przy założeniu, że inne czynniki pozostają bez zmiany), zysk netto po opodatkowaniu spadłby lub wzrósłby odpowiednio o około 0,4 mln USD.

Na poziom zysków nie wpływają wahania kursu hrywny, ponieważ zyski i straty z przeliczenia walut ujmowane są w skumulowanych innych całkowitych dochodach/(stratach), jako że odnoszą się do sald w UAH. W związku z osłabieniem kursu hrywny w relacji do dolara amerykańskiego ujęto stratę w wysokości 6,7 mln USD. Umocnienie się kursu miałooby odwrotny efekt.

Wahania hrywny przeliczanej na dolary amerykańskie, w odniesieniu do nierozliczonych sald spółek zależnych na Ukrainie, których walutą funkcjonalną jest hrywna, wpływają na poziom zysków.

W tabeli poniżej przedstawiono ryzyko walutowe Grupy związane z saldami na Ukrainie wyrażonymi w dolarach amerykańskich:

(w tysiącach)	Na dzień 30 czerwca	Na dzień 31 grudnia
	2014	2013
	USD	USD
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	67	66
Pożyczki od jednostki dominującej	(1 306)	(4 870)
Pożyczki od podmiotów niepowiązanych	(5 915)	(7 666)
Zobowiązania i rozliczenia międzyokresowe	(3 961)	(2 616)
Ekspozycja netto na ryzyko kursowe	(11 115)	(15 086)

Oslabienie hrywny ukraińskiej o 10% względem dolara amerykańskiego (przy założeniu, że inne czynniki pozostają bez zmiany), spowodowałoby spadek zysku netto po opodatkowaniu o około 0,1 mln USD.

Grupa jest narażona na ryzyko wynikające z wahań cen gazu ziemnego na Ukrainie, na które wpływ ma między innymi dostępność gazu ziemnego importowanego z Rosji oraz cena określana przez rosyjskich eksporterów. W Tunezji Grupa jest narażona na ryzyko w związku z wahaniami ceny ropy naftowej, na którą oddziałują, między innymi, niepokoje społeczne i antyrządowe sentymenty, które obserwuje się w regionie Bliskiego Wschodu i Afryki Północnej, włączając w to Tunezję, i które są nacelowane na zmianę sytuacji politycznej i gospodarczej.

Spółka może okresowo zawierać umowy określające stałą cenę wydobywanej ropy naftowej i gazu ziemnego w celu zabezpieczenia ryzyka strat w poziomie przychodów w przypadku spadku cen towarów, przy czym w przypadku wzrostu cen towarów powyżej progu określonego w takich umowach, Spółka nie będzie mogła skorzystać z takiego wzrostu.

Grupa narażona jest na wahania cen ropy naftowej w Tunezji. Grupa, wydobywa w Tunezji ropę naftową typu Zarzaitine o gęstości 41° wg indeksu API. Ropa naftowa typu Zarzaitine sprzedawana jest zwykle po cenie wyższej od ropy naftowej typu Brent o gęstości 38,5° wg indeksu API. Cena ropy w Tunezji opiera się na średniej cenie ropy naftowej Brent sprzedawanej we Włoszech w ciągu trzech dni po załadunku na zbiornikowiec. Grupa zobowiązana jest do sprzedaży na rynku krajowym 20% swojej rocznej produkcji ropy z koncesji Sabria, przy czym cena sprzedaży jest ok. 10% niższa w stosunku do ceny otrzymywanej za sprzedaż ropy naftowej innych typów. Ceny odniesienia uzależnione są od poziomu podaży i popytu na rynkach międzynarodowych oraz innych czynników leżących poza kontrolą Spółki. Zgodnie z przepisami prawa faktyczne ceny gazu ziemnego w Tunezji związane są z 9-miesięczną średnią kroczącą oferowanych we Włoszech cen oleju opałowego o niskiej zawartości siarki.

Na dzień niniejszego Prospektu, Spółka (poprzez swoje spółki zależne) nie jest stroną umów dotyczących zabezpieczenia transakcji towarowych i nie była stroną takich umów w ciągu ostatnich 3 lat.

Zobacz także w niniejszym Rozdziale 1 „Czynniki ryzyka” niniejszego Prospektu w Podrozdziale 1.1.16. „*Niestabilność polityczna na Ukrainie*”.

1.1.14. Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe oznacza ryzyko, że klient lub kontrahent nie będzie w stanie spłacić swoich należności powodując straty finansowe. Spółka oraz spółki z Grupy Emitenta są narażone na ryzyko kredytowe głównie w trzech obszarach związanych z: (i) środkami pieniężnymi i lokatami bankowymi, oraz (ii) należnościami handlowymi.

Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne Spółki lub spółek z grupy Emitenta, a także środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania utrzymywane są w dużych instytucjach finansowych. Kierownictwo Spółki monitoruje ryzyko kredytowe poprzez weryfikację zdolności kredytowej tych instytucji.

Salda należności Spółki na dzień 30 czerwca 2014 roku uwzględniają kwoty należne od partnerów *joint venture*, które - jak się zakłada - zostaną rozliczone z przyszłymi nakładami inwestycyjnymi, należności z tytułu sprzedaży produktów na Ukrainie i Tunezji i należności z tytułu podatków od towarów podlegających zwrotowi przez kanadyjski rząd federalny a także odsetki od depozytów pieniężnych o ograniczonej możliwości dysponowania, dla których ryzyko kredytowe oceniane jest jako niskie ponieważ środki zdeponowano w wiodących instytucjach finansowych.

Na Ukrainie, klienci wybierani są na podstawie dokonywanej przez kierownictwo oceny zarówno ryzyka kredytowego jak i politycznego. Przestrzeganie harmonogramów spłat (które są określane w

poszczególnych umowach sprzedaży) jest dokładnie monitorowane, a w razie wystąpienia opóźnień w spłacie podejmuje się natychmiastowe działania. Ani Spółka, ani też KUB-Gas nie wymagają zabezpieczenia w zakresie aktywów finansowych. Zdaniem kierownictwa, poziom narażenia KUB-Gas na ukraińskie ryzyko kredytowe nie ma charakteru istotnego. Sprzedaż gazu ziemnego jest regulowana przez rząd i stanowi przedmiot co miesięcznych nominacji. KUB-Gas sprzedaje handlowcom ponad 99% swojej produkcji i mniej niż 1% produkcji klientom. System rządowy zapewnia dodatkowe środki przeciwko handlowcom opóźniającym się ze spłatami, polegające na wymuszaniu dokonania płatności poprzez nałożenie restrykcji na tych, którzy ich nie dokonują. Ryzyko kredytowe Spółki wynikające z ewentualnego naruszenia warunków umów o sprzedaż gazu w najgorszym przypadku ograniczać się będzie do jednomiesięcznej sprzedaży.

W Tunezji Spółka, działając za pośrednictwem Winstar Tunezja, dokonuje oceny zdolności kredytowej każdej drugiej strony stosunków umownych. Ani Spółka ani też Winstar Tunezja nie wymagają zabezpieczenia w zakresie aktywów finansowych. Spółka oraz jej spółki zależne nie doświadczyły w przeszłości trudności z uzyskiwaniem należności od swoich klientów odbiorców ropy naftowej i gazu ziemnego, którzy są dużymi spółkami publicznymi i państwowymi z branży gazu ziemnego i ropy naftowej. Większość ropy naftowej jest wprowadzana na rynek poprzez sprzedaż za pośrednictwem zbiornikowców należących do podmiotu zewnętrznego lub też za pośrednictwem tunezyjskich spółek państwowych, w odniesieniu do których Spółka działając poprzez Winstar Tunezja analizuje ryzyko kredytowe kontrahenta i wymaga dostarczenia akredytywy w sytuacji kiedy jest to konieczne. Gaz ziemny sprzedawany jest do STEG, Tunezyjskiej Państwowej Spółce Komunalnej. Partnerem *joint venture* Winstar Tunezja jest ETAP. Istnieje jednak ryzyko wynikające z *joint venture*, gdyż od czasu do czasu między partnerami dochodzi do nieporozumień, co zwiększa ryzyko powstawania trudności z uzyskiwaniem należności. Zakłada się, że inne należności będą zaspokajane zgodnie z istniejącymi porozumieniami. Wierzytelności te należne są przede wszystkim od różnych jednostek państwa tunezyjskiego, takich jak: ETAP, STEG czy tunezyjskie organy podatkowe.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. ujęto odpis w wysokości 0,2 mln USD na należności związane z kanadyjskimi operacjami Winstar.

Kierownictwo nie wprowadziło formalnej polityki kredytowej w zakresie kredytów udzielanych klientom poza Ukrainą i Tunezją. Poziom ekspozycji na ryzyko kredytowe jest monitorowany indywidualnie i na bieżąco w odniesieniu do wszystkich istotnych klientów.

Maksymalny poziom ekspozycji na ryzyko kredytowe przedstawia wartość bilansowa poszczególnych aktywów finansowych w bilansie.

1.1.15. Tytuł prawny do obszarów koncesji

Niezależnie od podjęcia przez Spółkę badania typu due diligence, tytuł prawny może okazać się dotknięty wadami, które wpłyną na umowy o podziale wpływów z wydobywania, umowy koncesyjne lub inne dokumenty prawne (np. specjalne zezwolenia na korzystanie z podziemnych zasobów naturalnych, stosowane na Ukrainie) dotyczące koncesji przyznanych spółkom z Grupy Serinus, gdzie prowadzona jest działalność wydobywcza, i które tym samym mogą niekorzystnie wpłynąć na Spółkę. Nie ma żadnej gwarancji, że nie zostanie wykryta nieprzewidziana wada w tytule prawnym, albo że nie zajdą zmiany przepisów prawa lub ich interpretacji lub też wydarzenia polityczne, które uniemożliwią lub przeszkodzą w dochodzeniu przez spółki z Grupy Emitenta roszczeń dotyczących posiadanych obszarów koncesji, co może w istotny niekorzystny sposób wpłynąć na Spółkę, w tym zmniejszyć poziom przychodów Spółki.

1.1.16. Niestabilność polityczna na Ukrainie

Ukraina doświadcza wzmożonej niestabilności politycznej od listopada 2013 roku, kiedy to prezydent tego kraju negocjował z Rosją warty 15 miliardów USD pożyczkę i zniżkę na importowany gaz ziemny oraz odmówił zawarcia umowy stowarzyszeniowej, która miała pogłębić związki Ukrainy z Unią Europejską. Proeuropejskie protesty rozpoczęły się jako reakcja na ten układ, a następnie rozwinęły się w masowe demonstracje przeciwko dostrzeganej korupcji i niegospodarności rządu prezydenta Wiktora Janukowycza, postrzeganych jako jedna z przyczyn złej kondycji ekonomicznej kraju. Protesty następnie przerodziły się w gwałtowne starcia i doprowadziły do rezygnacji premiera i jego gabinetu, usunięcia prezydenta oraz utworzenia nowego, przejściowego rządu, kierowanego przez premiera Arsenija Jaceniuka oraz pełniącego obowiązki prezydenta Ołeksandra Turczynowa. Pełniącego obowiązki prezydenta zastąpił następnie Petro Poroszenko, wybrany w wyborach prezydenckich dnia 25 maja i zaprzysiężony na urząd dnia 7 czerwca. Dalsze pogłębienie kryzysu nastąpiło pod koniec lutego 2014 roku, kiedy to prorosyjscy i proukraińscy protestujący starli się na Krymie. Po referendum w marcu, krymski parlament ogłosił niepodległość Krymu w stosunku do Ukrainy i Krym został przyłączony do Federacji Rosyjskiej. Kolejne referenda zostały zorganizowane przez prorosyjskie grupy separatystyczne w obwodach donieckim i ługańskim we wschodniej Ukrainie w dniu 11 maja. Ich organizatorzy ogłosili, że wyniki były proseparatystyczne i zasugerowali, że kolejnym krokiem byłoby przyłączenie się wschodniej Ukrainy do Rosji. Prezydent Rosji Władimir Putin nawołał do wdrożenia wyników referendum, a rosyjska armia pozostaje od tego czasu w gotowości w bliskiej odległości od wschodniej granicy Ukrainy. Ukraina, Stany Zjednoczone i UE uważają te referenda za niezgodne z prawem.

Niepokoje, zapoczątkowane w kwietniu przez zbrojne prorosyjskie grupy separatystyczne, nasiliły się, przybierając formę trwałego konfliktu zbrojnego po tym, jak separatyści przejęli budynki rządowe w kilku miejscach we wschodniej Ukrainie, a rząd podjął przeciwko nim zbrojne działania antyterrorystyczne. Rząd ukraiński oskarża Rosję o aranżowanie i finansowanie konfliktu oraz udział w nim w celu destabilizacji Ukrainy i potencjalnego stworzenia pretekstu do inwazji na ten kraj i aneksji jego wschodnich, rosyjskojęzycznych części. Władimir Putin uzyskał przyzwolenie rosyjskiego parlamentu na użycie rosyjskich sił na Ukrainie. Zgoda na to została następnie cofnięta ale Pan Putin wciąż utrzymuje, że Rosja odpowie w przypadku gdyby jej interesy na Ukrainie zostały zaatakowane. Ukraińskie siły zbrojne zostały postawione w stan gotowości bojowej w kwietniu w celu odparcia ewentualnych działań wojskowych Rosji, a następnie ogłoszono mobilizację, aby zapewnić obronę kraju.

W czerwcu i lipcu separatyści przejęli kontrolę nad większą częścią obwodu donieckiego i Ługańskiego. W końcówce sierpnia rebelianci, według twierdzeń Ukrainy wspomagani przez rosyjskie wojska otworzyły nowy front wzdłuż południowego wybrzeża Ukrainy, w kierunku strategicznego portu Mariupol. Ukraińska armia, mimo początkowych sukcesów swojej lipcowej i sierpniowej kontrofensywy zaczęła tracić swoje pozycje. Walki doprowadziły do wielu ofiar. Według szacunków ONZ przynajmniej 3.000 osób zostało zabitych na Ukrainie w okresie pomiędzy połową kwietnia a 8 września a do dnia 1 września 2014 roku ponad 260 tysięcy uciekło z obszaru gdzie prowadzone są walki. W połowie września rząd ukraiński twierdził, że Rosja wciąż utrzymuje liczące 25 tysięcy oddziały wzdłuż swojej długiej granicy z Ukrainą i ponad 3 000 żołnierzy wewnątrz kraju. Stany Zjednoczone i Unia Europejska nałożyły sankcje na wybrane osoby i spółki z Rosji na różnych etapach konfliktu.

W obliczu nacisku militarnego ze strony Rosji, Arsenij Jaceniuk zapowiedział, że przedłoży parlamentowi projekt ustawy zawierający propozycję ubiegania się przez Ukrainę o członkostwo w NATO. Formalną podstawę stosunków na linii NATO-Ukraina stanowi Karta o Szczególnym Partnerstwie i Deklaracja o Uzupelnieniu Karty, podpisana w 2009 r. Od

czasu interwencji militarnej Rosji na Krymie, NATO i Ukraina wzmogły swoją współpracę. Podczas spotkania na szczycie w dniu 4 września 2014 r. przywódcy NATO zobowiązali się do zapewnienia Ukrainie wsparcia w celu polepszenia jej bezpieczeństwa. Wsparcie to będzie polegało na przywracaniu oddziałów, które poniosły szkody, cyberobronie, logistyce, dowództwie oraz kontroli i komunikacji. Pomoc NATO dla Ukrainy, mająca na celu wzmocnienie współpracy, będzie wynosić ok. 15 mln euro.

Dnia 1 września Sekretarz Generalny NATO ogłosił plany dotyczące nowych sił szybkiego reagowania w celu lepszej ochrony członków sojuszu w Europie Wschodniej, którzy czują się zagrożeni ze strony Rosji. Następnego dnia rosyjski wojskowy wysokiej rangi ogłosił, że Moskwa dokona przeglądu swojej strategii w celu uwzględnienia „zmieniających się niebezpieczeństw militarnych i zagrożeń militarnych”. Rosja ogłosiła również, że we wrześniu przeprowadzi poważne ćwiczenia strategicznych sił raketowych odpowiedzialnych za jej arsenał nuklearny dalekiego zasięgu.

Dnia 5 września w czasie spotkania w Mińsku przy udziale Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, przedstawiciele Ukrainy i pro-rosyjskich separatystów podpisali protokół o zawieszeniu broni. Zarówno władze Stanów Zjednoczonych jak i Unii Europejskiej przyrzekli złagodzić lub cofnąć swoje ostatnie sankcje, jeśli Rosja będzie utrzymywać zawieszenie broni. Zgodnie z protokołem z Mińska, Ukraina ma obowiązek przyjąć ustawę „O tymczasowym porządku lokalnego samorządu w wydzielonych rejonach obwodów donieckiego i ługańskiego” a także zapewnić przeprowadzenie lokalnych przedterminowych wyborów. „Szczególny status”, ogólnie zdefiniowany i pozornie podlegający negocjacji, jest powszechnie odbierany jako punkt startowy Rosji w negocjacjach nad legalizacją terytorialnej secesji w „zamrożonym konflikcie”. W dniu 13 września Rosja podniosła napięcie i wzbudziła wątpliwości na temat swoich intencji poprzez wysłanie do kontrolowanego przez rebeliantów terytorium konwoju ciężarówek bez uzyskania na to zgody ukraińskiego rządu. Zawieszenie broni, które pomimo wzajemnych oskarżeń obu stron zdaje się w większej mierze jak dotąd obowiązywać, zaowocowało doniesieniami prasowymi o praktycznym odseparowaniu ukraińskich prowincji Donieck i Ługańsk. W przybliżeniu jedna trzecia powierzchni tych dwóch prowincji i połowa ich ludności znalazła się pod kontrolą separatystów.

15 września Stany Zjednoczone i państwa NATO rozpoczęły ćwiczenia wojskowe w zachodniej Ukrainie. Rosja odpowiedziała grożąc wysłaniem większej ilości oddziałów na Krym. NATO utrzymuje, że Rosja wciąż posiada 1000 żołnierzy i setki pojazdów wojskowych i artylerii na terenie Ukrainy, mimo że ilość oddziałów została zmniejszona od chwili rozpoczęcia zawieszenia broni.

16 września ukraiński parlament przyjął kilka kontrowersyjnych ustaw przyznających samorządność i amnestię dla pro-rosyjskich separatystów we wschodniej Ukrainie. Jedną z ustaw zagwarantuje samorząd w regionach kontrolowanych przez separatystów na okres 3 lat i pozwoli im na „umocnienie i pogłębienie” relacji z sąsiadującymi regionami Rosji. Pozwoli to ciężko uzbrojonym rebeliantom na zorganizowanie ich własnych sił policyjnych oraz przeprowadzenie lokalnych wyborów w grudniu. Oddzielna ustawa gwarantuje separatystom walczącym przeciwko siłom rządowym, że nie będą oni postawieni w stan oskarżenia. Ustawy, zaproponowane przez Poroszenko i przegłosowane podczas zamkniętych obrad, są

szeroko krytykowane przez niektórych ukraińskich polityków i pro-zachodnich aktywistów a także odrzucane przez separatystów.

Dnia 27 czerwca Petro Poroszenko podpisał porozumienie stowarzyszeniowe z Unią Europejską, Rosja zemściła się, nakładając restrykcje na import z Ukrainy, który stanowił około 24% ukraińskiego eksportu przed powstaniem konfliktu i miał szczególne znaczenie dla wschodnich części Ukrainy. Umowa stowarzyszeniowa została ratyfikowana przez zarówno Ukrainę jak i parlamenty europejskie dnia 16 września. Unia Europejska i Ukraina podjęły próby ułagodzenia Rosji poprzez opóźnienie wprowadzenia w życie części umowy do końca następnego roku. W ujęciu długoterminowym porozumienie to ma pobudzić ukraińską gospodarkę i poprawić klimat biznesowy na Ukrainie. Jednak będzie to wymagało od kraju wprowadzenia szerokiego wachlarza zmian, które początkowo spowodują zamęt, kiedy ukraińskie przedsiębiorstwa będą usiłowały dokonać zmian.

Ukraińska gospodarka pogrążyła się w recesji w drugiej połowie 2012 roku, a w 2013 roku nie nastąpił wzrost. Ostatnie zdarzenia prowadzą do pogłębienia się trwającego kryzysu gospodarczego, zwiększenia deficytu budżetowego i wyczerpywania się źródeł finansowania. Od grudnia 2013 roku ukraińska waluta, hrywna (UAH), straciła na wartości około 60%. W celu ograniczenia dalszych spadków, Narodowy Bank Ukrainy (NBU) wprowadził częściowe ograniczenia w zakresie przepływu obcych walut.

Mimo kryzysu, według danych podawanych przez Urząd Statystyczny, Ukraina wzmocniła eksport swoich produktów: wartość eksportu w lipcu wzrosła o 8,7 % w porównaniu do czerwca, skutkując pozytywnym bilansem handlu - 6,5 razy wyższym niż w czerwcu. Ukraiński eksport do niektórych krajów Unii Europejskiej znacznie wzrósł, podczas gdy eksport do Rosji i Kazachstanu – krajów Unii Celnej – wciąż maleje.

Dnia 30 kwietnia 2014 roku Międzynarodowy Fundusz Walutowy (MFW) zobowiązał się do dwuletniego programu pomocy w celu wsparcia odbudowy gospodarczej kraju, na który zostanie przeznaczony 17 miliardów USD, z czego 4,6 miliarda USD została już wypłacona. Jednak pogorszenie sytuacji gospodarczej nabrało tempa, gdyż walki odbijają się bardzo niekorzystnie na ukraińskiej gospodarce. Aby zwiększyć przychody rządu, rząd zatwierdził ustawę zmieniając kodeks skarbowy i inne akty prawne. Ustawa ta, między innymi, tymczasowo (do 1 stycznia 2015 r.) podwyższa opłaty koncesyjne dla gazu ziemnego do 55% z obecnych 28% oraz podwyższa podstawy opłat koncesyjnych. Przez dwa lata do stawek opłat koncesyjnych dotyczących nowych szybów ma być stosowany „obniżający współczynnik” 0,55, skutkując stawką opłat koncesyjnych na poziomie 30,25% przez okres od daty wejścia w życie do 1 stycznia 2015 r. i 15,4% przez pozostałą część okresu dwóch lat, zakładając, że po 1 stycznia 2015 r. stawki wrócą do obecnego poziomu.

Rosja udostępniła jedynie 3 miliardy USD z 15 miliardów USD pożyczki i zważywszy na aktualną sytuację jej dalsza pomoc jest wysoce nieprawdopodobna. Program pomocowy MFW jest uzależniony od spełnienia warunków, obejmujących wymóg przeprowadzenia przez kraj reform gospodarczych i środków oszczędnościowych w celu ustabilizowania gospodarki. Rząd rozpoczął wdrażanie niektórych środków poprzez usunięcie i zredukowanie rządowych dotacji na gaz ziemny sprzedawany na rzecz wewnętrznych odbiorców oraz nałożenie dodatkowych podatków. Dalsze wdrażanie drastycznych reform, oraz wynikające stąd pogarszanie się warunków życia ludności, może prowadzić do dalszych niepokojów społecznych.

Do niedawna Ukraina polegała na rosyjskim gazie, który pomagał podtrzymać energochłonny przemysł ciężki. Od 1 kwietnia 2014 roku rosyjski Gazprom zniósł wcześniej wynegocjowany upust

na dostawy gazu oraz zażądał zapłaty zaległości i zapłaty z góry za przyszłe dostawy. Przeprowadzono nieudane negocjacje pomiędzy Gazpromem a ukraińskim Naftogazem, po których w dniu 16 czerwca Gazprom odciął wszystkie dostawy gazu na Ukrainę. Zarówno Gazprom, jak i Naftogaz wniosły przeciwko sobie pozwy. Komisja Europejska zaproponowała nową rundę rozmów na temat cen gazu pomiędzy Rosją a Ukrainą, która według wstępnych założeń miałyby się odbyć w drugiej połowie września. Ukraina wynegocjowała z Polską i Słowacją umowy o przesył gazu w odwrotnym kierunku. W drugim tygodniu września Gazprom obniżył dostawy gazu do Polski i Słowacji, skutecznie usuwając lub zmniejszając możliwość odwrotnego przesyłu gazu.

24 lipca 2014 roku dwie partie rządowe zdecydowały się opuścić koalicję rządzącą a premier Arsenij Jaceniuk ogłosił swoją rezygnację. Dnia 31 lipca jego rezygnacja została odrzucona przez parlament. Prezydent rozwiązał parlament 15 sierpnia i ogłosił, że wybory parlamentarne odbędą się 26 października. Obowiązujące prawo pozwala na to by rząd kontynuował swoją pracę do czasu zastąpienia go przez nowo wybranego.

Ostateczne rozstrzygnięcie i pełne skutki obecnego kryzysu są trudne do przewidzenia, ale najprawdopodobniej będą wywierać one dalszy poważny wpływ na ukraińską gospodarkę. Obecny brak stabilizacji politycznej i gospodarczej, niepewny dalszy rozwój sytuacji politycznej w regionie i wpływ tych czynników na sytuację ekonomiczną kraju może oddziaływać na zyskowność gospodarczej działalności Spółki na Ukrainie, oraz potencjalnie powodować także inne problemy, które mogą znacząco wpływać na działalność Spółki w tym kraju, takie jak nałożenie sankcji przez inne państwa, przemoc polityczna, która może skutkować przerwaniem lub wymuszonym zawieszeniem działalności, zmiany w otoczeniu regulacyjnym, zmiany w przepisach i polityce podatkowej, dalsza dewaluacja ukraińskiej waluty, dalsze ograniczenia dewizowe i kontrola dewizowa, rządowe ograniczenia na sprzedaż gazu, zmiany w cenach urzędowych, ograniczenia w zakresie uzyskiwania licencji, itd. W celu ograniczenia niektórych z tych potencjalnych ryzyk, Grupa Emitenta posiada stosowne ubezpieczenie od takich ryzyk i podjęła kroki w kierunku zapewnienia bezpieczeństwa swoich pracowników i mienia do czasu stabilizacji sytuacji w bezpośrednim obszarze swojej działalności.

1.1.17. Niestabilność polityczna w Syrii i sankcje wobec Syrii

Niedawne wydarzenia na Bliskim Wschodzie i w Afryce Północnej (zwłaszcza niestabilna sytuacja w Syrii, Libii i Bahrajnie) wywarły i mogą w dłuższej perspektywie wywierać istotny wpływ na działalność komercyjną Spółki w Syrii (prowadzoną poprzez Loon Latakia). Ze względu na bieżące trudne otoczenie operacyjne w Syrii, działalność poszukiwawcza Loon Latakia w obszarze Bloku 9 w Syrii jest obecnie w zawieszeniu i nie była prowadzona od października 2011 roku, przy czym w lipcu 2012 roku oficjalnie ogłoszono wystąpienie zdarzenia o charakterze siły wyższej, zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii. Zgodnie z postanowieniami Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii, w związku z występowaniem zdarzenia o charakterze siły wyższej przez okres dłuższy niż rok, stronom umowy przysługuje prawo do odstąpienia od swoich zobowiązań wynikających z Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii, w terminie 90 dni po przekazaniu powiadomienia, bez żadnych dalszych zobowiązań. Według stanu na dzień niniejszego Prospektu Serinus (działając przez Loon Latakia) nie odstąpiła od swoich zobowiązań wynikających z Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii. Serinus będzie nadal monitorować warunki operacyjne w Syrii w celu oceny, czy i kiedy możliwe będzie wznowienie działalności operacyjnej w Syrii. Jednocześnie nie ma żadnej gwarancji, czy i kiedy możliwe będzie wznowienie działalności operacyjnej. Na dzień niniejszego Prospektu, wartość aktywów poszukiwawczych w Syrii objęta jest w pełni odpisem aktualizującym. Łączna wartość tego odpisu (straty) wyniosła 10.889 tys. USD. Ponieważ Spółka dokonała odpisu na utratę wartości

aktywów poszukiwawczych w Syrii w całości, nie przewiduje dalszych strat w odniesieniu do Aktywów w Syrii.

Dalsze zawieszenie działalności operacyjnej Loon Latakia w Syrii, które może skutkować bądź też nie skutkować nieważnością lub rozwiązaniem Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, powoduje opóźnienie prac poszukiwawczych Loon Latakia i zagospodarowania tego obszaru, i może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową i/lub wyniki działalności Spółki. W przypadku, gdy Spółka (poprzez Loon Latakia) będzie mogła wznowić działalność operacyjną w Syrii, nie ma żadnej gwarancji, że nowe otoczenie społeczne, polityczne i gospodarcze nie będzie miało niekorzystnego wpływu na działalność Spółki lub jej zdolność do rozszerzania działalności.

W maju 2011 roku Kanada nałożyła na poszczególnych członków rządu Syrii sankcje, zgodne z przepisami przyjętymi na podstawie kanadyjskiej Ustawy o specjalnych środkach ekonomicznych (ang. *Special Economic Measures Act*). Sankcje te wielokrotnie zwiększono na drodze różnych przepisów zmieniających.

Ujednolicone przepisy obowiązujące na dzień niniejszego Prospektu wprowadzają zamrożenie aktywów i zakaz prowadzenia transakcji w przypadku licznych osób fizycznych i prawnych związanych z reżimem Assada. Sankcje zakazują również osobom znajdującym się na terytorium Kanady oraz obywatelom Kanady znajdującym się poza granicami Kanady świadczenia lub nabywania usług finansowych lub powiązanych z nimi od państwa Syria lub osób znajdujących się na terytorium Syrii, dla nich, na ich rzecz, na ich polecenie lub zlecenie, dla potrzeb ułatwiania wywozu, zakupu, nabywania, przewozu lub wysyłki ropy naftowej lub produktów naftowych, za wyjątkiem gazu ziemnego, z Syrii. Obowiązuje również zakaz dokonywania inwestycji w Syrii, w zakresie nieruchomości będących własnością państwa Syria lub podmiotów działających w jego imieniu, osób znajdujących się na terytorium Syrii lub obywateli Syrii, którzy nie mają miejsca stałego zamieszkania w Kanadzie, a także zakaz świadczenia i nabywania usług finansowych lub powiązanych z nimi od państwa Syria lub osób znajdujących się na terytorium Syrii, dla nich, na ich rzecz, na ich polecenie lub zlecenie.

W maju 2004 roku Stany Zjednoczone wprowadziły sankcje gospodarcze wobec Syrii, zgodnie z Ustawą o odpowiedzialności Syrii (ang. *Syria Accountability Act*). Sankcje obejmują zakaz eksportu produktów USA do Syrii za wyjątkiem żywności i leków. W związku z tym wiele produktów i urządzeń, które powszechnie stosuje się w międzynarodowej branży naftowo-gazowej, a które są produkowane w USA, może nie być dostępne w Syrii. Podobnie usługi powszechnie świadczone w branży ropy naftowej i gazu ziemnego przez firmy czy spółki z siedzibą w USA, lub prowadzące tam znaczną część działalności, mogą nie być dostępne w Syrii.

W maju 2011 roku Unia Europejska wprowadziła podobnie dalekosiężne środki wobec Syrii, które następnie uzupełniano i zmieniano w świetle pogarszającej się sytuacji politycznej i położenia ludności cywilnej.

Sankcje wprowadzone przez Kanadę, UE i USA, ograniczające zakres produktów, urządzeń, usług i zasobów finansowych, które byłyby w innym przypadku dostępne, mogą skutkować zupełną niedostępnością takich produktów, urządzeń, usług i zasobów finansowych koniecznych Spółce do prowadzenia działalności, bądź ich dostępnością po kosztach dużo wyższych niż w sytuacji, w której takie sankcje nie zostałyby wprowadzone.

1.1.18. Niestabilność polityczna w Tunezji

W czasie roku 2011 Tunezja doświadczyła okresu niepokojów politycznych i demonstracji, które doprowadziły do odejścia prezydenta, który sprawował władzę przez 23 lata. W rezultacie tego

zwołano Zgromadzenie Konstytucyjne, które powinno przygotować nową konstytucję a także wyznaczyć nowy rząd, który ma rządzić do czasu ratyfikacji nowej konstytucji i przeprowadzenia demokratycznych wyborów. Jednak w 2013 roku miało miejsce wiele przełomowych wydarzeń politycznych, w tym rezygnacja premiera nowo powołanego rządu, do której doszło po zamachach na polityków opozycji, i w tym momencie ramy czasowe ratyfikacji nowej konstytucji nie są jasne.

W drugim kwartale 2012 roku Spółka (poprzez Winstar Tunezja) doświadczyła trzech strajków, które łącznie trwały 11 dni i skutkowały zamknięciem urządzeń produkcyjnych na terenach koncesyjnych Chouech Es Saida, Ech Chouech i Sanhrar. Zdarzenia te, których przewodził miejscowy związek zawodowy, i spory pracownicze nie dotyczyły jedynie Winstar Tunezja, ale dotknęły wszystkich sektorów w Tunezji. Pierwotną przyczyną strajków były żądania pracowników kontraktowych oraz stażystów do uzyskania pełnego statusu pracowniczego w Winstar Tunezja. Winstar Tunezja wynegocjowała porozumienie ze swoją lokalną załogą oraz powiązаныmi związkami zawodowymi, ale doświadczyła dalszych sporów pracowniczych i przerw w produkcji w pierwszym kwartale 2013 roku, kiedy to produkcja została wstrzymana na łączny okres 26 dni. Dalsze negocjacje doprowadziły do rozwiązania tego sporu oraz do ustanowienia mechanizmu rozwiązywania sporów pracowniczych, dzięki któremu Spółka ma nadzieję uniknąć dalszych sporów pracowniczych i przerw w produkcji. Jednakże, Spółka nie może zapewnić, że przyszłe niepokoje polityczne i socjalne w Tunezji oraz związane z nimi skutki uboczne dla Spółki zostaną uniknięte.

1.1.19. Wysoka przestępczość i korupcja w administracji rządowej lub gospodarce

Grupa Serinus prowadzi działalność gospodarczą w krajach lub regionach charakteryzujących się wysoką przestępczością i wysokim poziomem korupcji w administracji rządowej lub gospodarce. Spółka zobowiązana jest przestrzegać obowiązujących przepisów prawa antykorupcyjnego, w tym kanadyjskiej Ustawy w sprawie przeciwdziałania korupcji zagranicznych urzędników publicznych (ang. *Corruption of Foreign Public Officials Act*) i amerykańskiej Ustawy w sprawie przeciwdziałania zagranicznym praktykom korupcyjnym (ang. *Foreign Corrupt Practices Act*), jak również przepisów krajowych we wszystkich krajach, w których Grupa Serinus prowadzi działalność.

W szczególności na Ukrainie obowiązuje szereg przepisów dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i korupcji. Należą do nich między innymi przepisy dotyczące monitorowania transakcji finansowych i określenia zasad zapobiegania i ścigania przestępstw korupcyjnych, w tym szereg restrykcji i zabezpieczeń. Tunezja nie jest uważana za istotne centrum finansowe w regionie i posiada ścisłą kontrolę wymiany waluty, co zdaniem władz zmniejsza ryzyko występowania problemu korupcji i międzynarodowego prania brudnych pieniędzy. Dodatkowo, od roku 2003 w Tunezji poczyniono istotne kroki w celu utworzenia ram prawnych dla monitorowania, prowadzenia dochodzeń i ścigania przestępstw prania brudnych pieniędzy i przestępstw finansowych, włączając w to utworzenie agencji o nazwie Komisja Analiz Finansowych, której przewodzi Naczelnik Banku Centralnego. Nie ma jednakże gwarancji, że takie przepisy będą skuteczne dla utworzenia wystarczającego nadzoru i koordynowania wysiłków mających na celu identyfikację i zapobieganie praniu brudnych pieniędzy i korupcji w tym regionie.

Niepowodzenie dalszych wysiłków rządów krajów, w których Grupa Emitenta prowadzi działalność, na rzecz zwalczania korupcji bądź postrzegania ryzyka korupcji, może mieć istotny niekorzystny wpływ na gospodarkę krajową. Wszelkie oskarżenia o korupcję w takich krajach lub dowody na pranie pieniędzy mogą mieć niekorzystny wpływ na zdolność tych krajów do pozyskania inwestycji zagranicznych, a tym samym mogą mieć niekorzystny wpływ na ich gospodarkę, co z kolei może mieć

istotny niekorzystny wpływ na działalność, jej wyniki, sytuację finansową i perspektywy rozwoju Spółki.

Spółka wdrożyła wewnętrzny Kodeks Prowadzenia Działalności i Etyki (ang. *Code of Business Conduct and Ethics*) oraz *Antykorupcyjną Politykę Przestrzegania* (ang. *Anti-Corruption Compliance Policy*), którego muszą przestrzegać jej dyrektorzy, członkowie kadry kierowniczej wyższego szczebla i pracownicy. Ustalenie faktów świadczących przeciwko Spółce, jej dyrektorom, członkom kadry kierowniczej wyższego szczebla lub pracownikom, bądź ich uczestnictwo w praktykach korupcyjnych lub innych bezprawnych działaniach, mogłoby skutkować nałożeniem sankcji karnych lub cywilnych, w tym wysokich kar pieniężnych na Spółkę, jej dyrektorów, członków kadry kierowniczej wyższego szczebla lub pracowników. Jakiegokolwiek śledztwo lub zarzuty wniesione przeciwko Spółce, jej dyrektorom, członkom kadry kierowniczej wyższego szczebla lub pracownikom, lub ustalenie uczestnictwa takich osób w praktykach korupcyjnych lub innych bezprawnych działaniach, mogłoby znacznie zaszkodzić reputacji Spółki oraz w istotnym stopniu ograniczyć jej zdolność do prowadzenia działalności gospodarczej, w tym wywrzeć skutek na prawa Grupy Serinus, przysługujące jej na podstawie posiadanych przez nią koncesji dotyczących ropy naftowej i gazu ziemnego, lub doprowadzić do utraty kluczowego personelu, a także wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na jej sytuację finansową i wyniki działalności. Ponadto, fakt zarzucanego lub faktycznego uczestnictwa w praktykach korupcyjnych lub innych bezprawnych działaniach przez operatorów niektórych koncesji lub licencji naftowo-gazowych Grupy Serinus, wspólników *joint venture* Grupy Serinus lub inne podmioty, z którymi Grupa Serinus prowadzi współpracę gospodarczą, mogłoby również znacznie zaszkodzić reputacji Spółki i jej działalności gospodarczej oraz wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową i wyniki działalności Spółki.

1.1.20. Zarządzanie rozwojem

Spółka dokonała znacznego rozwoju w dość krótkim czasie, w szczególności poprzez nabycie aktywów na Ukrainie, w Tunezji i Rumunii. Spółka nie ma długiej historii działalności w obecnej formie, w tym pod kątem wielkości i obecności geograficznej, a jej zdolność do zarządzania obecną działalnością i jej przyszłym rozwojem zależy od szeregu czynników, w tym od zdolności Spółki do:

- (i) skutecznego rozwijania własnych systemów zarządczych, operacyjnych i finansowych oraz kontroli w obliczu rosnącej złożoności, zakresu i obszaru geograficznego działalności Grupy Serinus;
- (ii) zatrudniania, szkolenia i utrzymania wykwalifikowanych pracowników w celu zarządzania i prowadzenia rozwijającej się działalności Spółki;
- (iii) precyzyjnego określania i oceny obowiązków i zobowiązań - umownych, finansowych, regulacyjnych, w zakresie ochrony środowiska itp. - związanych z międzynarodowymi nabyciami i inwestycjami Spółki;
- (iv) wdrażania nadzoru finansowego i wewnętrznej kontroli ryzyka finansowego oraz innych zasad kontroli w zakresie nabyć i inwestycji Spółki oraz zapewnienia terminowego sporządzania sprawozdań finansowych, zgodnie z polityką rachunkową Spółki i jej zasadami kontroli;
- (v) precyzyjnej oceny dynamiki rynku, zmian demograficznych, potencjału rozwoju oraz otoczenia konkurencyjnego;

- (vi) skutecznego określania, oceny i zarządzania ryzykiem i niepewnością przy wejściu na nowe rynki i nabywaniu nowych spółek w oparciu o badanie due diligence i inne procesy, w szczególności w obliczu podwyższonego poziomu ryzyka na rynkach wschodzących; oraz
- (vii) utrzymania i pozyskania niezbędnych zezwoleń, koncesji, częstotliwości i zgód władz i agencji rządowych i regulacyjnych.

W przypadku, gdyby Spółka popełniła błędy w ocenie swojego przyszłego rozwoju a także błędy w dziedzinie zarządzania rozwojem mogłoby to skutkować jej niezdolnością do pełnej realizacji korzyści oczekiwanych w przypadku takiego rozwoju i może wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na działalność Grupy Serinus oraz jej dalszy potencjalny rozwój.

1.1.21. Możliwość przeprowadzenia inwestycji

Obecna oraz przyszła działalność Grupy Emitenta jest uzależniona od zgód wydawanych przez organy administracji rządowej, wskutek czego Grupa Emitenta ma ograniczoną kontrolę nad charakterem i terminami udzielenia takich zgód na prowadzenie poszukiwań, zagospodarowanie i eksploatację koncesji naftowo-gazowych.

Udziały Grupy Emitenta w koncesjach naftowo-gazowych, umowach o podziale wpływów z wydobycia i innych umowach w zakresie prowadzenia poszukiwań i zagospodarowania aktywów, które administracja rządowa lub organy administracji publicznej przyznały lub zawarły, podlegają określonym wymogom i nakładają obowiązki w zakresie wypełniania pewnych zobowiązań. Jeśli Grupa Emitenta nie spełni tych wymogów oraz zobowiązań i dojdzie do istotnego naruszenia powyższych umów, umowy te, w pewnych okolicznościach, mogą ulec rozwiązaniu. Rozwiązanie jakiegokolwiek umowy zawartej przez jakąkolwiek spółkę z Grupy Emitenta, na podstawie której udzielono jej praw do koncesji, wywarłoby istotny niekorzystny wpływ na Spółkę, w tym na jej sytuację finansową.

1.1.22. Zobowiązania w zakresie zrzeczenia się przewidziane w odpowiednich przepisach prawa i kluczowych umowach

Zgodnie z praktyką międzynarodową, umowy o podziale wpływów zawarte przez Spółkę lub jej podmioty zależne zawierają, a umowy o podziale wpływów, które mogą zawrzeć w przyszłości, mogą zawierać pewne postanowienia dotyczące zrzeczenia się, które mają być spełnione z chwilą rozpoczęcia kolejnych faz poszukiwań i wystąpienia pewnych zdarzeń. Łącznie doprowadzą one do znacznego zmniejszenia obszaru, na którym Spółka (poprzez swoje spółki zależne) będzie prowadzić poszukiwania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego, o ile nie zostaną one w jakiś inny sposób zrekompensowane. W zależności od wielkości obszaru i jego lokalizacji, takie zrzeczenie się może wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na wyniki działalności oraz perspektywy Spółki. Przyszłe rezerwy oraz wydobycie ropy naftowej i gazu ziemnego przez Grupę Serinus, a przez to i jej przyszłe przepływy pieniężne i zyski, są uzależnione od zdolności Grupy Serinus do odkrycia i eksploataowania rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego w ramach posiadanych aktywów. Ponadto, poszczególne spółki z Grupy Emitenta mogą być zobowiązane do spełnienia pewnych warunków dotyczących likwidacji odwiertów i rekultywacji gruntów, których się zrzekną.

Ukraina podlega systemowi regulacyjnemu, w którym obowiązania w zakresie zrzeczenia się nie mają zastosowania, w związku z czym nie stanowią problemu.

W Tunezji, państwowa spółka naftowa ETAP wykonała prawo do przejęcia części koncesji Sabria i żadne inne zdarzenia dotyczące przejęcia czy zrzeczenia się części obszaru koncesyjnego nie są przewidywane do czasu wygaśnięcia koncesji w roku 2028. ETAP ma również prawo do przejęcia

50% koncesji Chouech Es Saida z chwilą sprzedania przez operatora 6,5 miliona baryłek (mmbbls) węglowodorów ciekłych netto. Do 31 grudnia 2013 r. Spółka szacuje, że dokonała sprzedaży netto około 4,7 miliona baryłek węglowodorów ciekłych. Na dzień 30 czerwca 2014 r. sprzedano łącznie z koncesji 4,8 miliona baryłek, po pomniejszeniu o koszty należności koncesyjnych oraz ubytki objętości gazu. Zdaniem kierownictwa, istnieją wystarczające możliwości w zakresie poszukiwania i zagospodarowywania złóż, które w przypadku pomyślnej realizacji, spowodują wypełnienie powyższego warunku w ciągu najbliższych 10 lat.

W Rumunii istnieje reżim regulacyjny, który przewiduje obowiązek zrzeczenia się obszarów otrzymanych zgodnie z licencją poszukiwawczą lub umową koncesyjną i dlatego też istnieje ryzyko, że niektóre obszary objęte Umową Koncesyjną Satu Mare mogą podlegać obowiązkowi zrzeczenia się.

Więcej szczegółowych informacji dotyczących zobowiązań w zakresie zrzeczenia się przewidzianych w odpowiednich przepisach prawa i kluczowych umowach w odniesieniu do poszczególnych lokalizacji zamieszczonych zostało w Rozdziale 6 niniejszego Prospektu „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.2.2.2. „System licencji i regulacji w Tunezji”, Podrozdziale 6.6.4.7. „Istotne umowy”, Podrozdziale 6.6.6.6. „Istotne umowy”.

1.1.23. Znaczenie kluczowego personelu kierowniczego

Sukces Spółki jest w dużej mierze zależny od jej kluczowego personelu, do którego należą Prezes Zarządu i Dyrektor Generalny, Wiceprzewodniczący Rady Dyrektorów, Wiceprezes Generalny, Wiceprezes ds. Operacyjnych Inżynierii, Wiceprezes ds. Geologii i Geofizyki, Wiceprezes ds. Prawnych, Wiceprezes ds. Relacji Inwestorskich i Dyrektor Finansowy. Wkład tych osób w działalność Spółki będzie odgrywać kluczową rolę. Zdolność Spółki do utrzymania swojej pozycji konkurencyjnej i wdrażania strategii biznesowej zależy w dużej mierze od usług kadry kierowniczej i personelu technicznego Spółki. Ze względu na niewielką liczbę profesjonalistów w branży naftowo-gazowej, istnieje ostra konkurencja o członków kadry kierowniczej wyższego szczebla i personel techniczny posiadający odpowiednią wiedzę i znajomość najlepszych międzynarodowych praktyk, co może wpływać na zdolność Spółki do utrzymania obecnych członków kadry kierowniczej i personelu technicznego oraz do pozyskania dodatkowego wykwalifikowanego personelu. Utrata lub niezdolność do pozyskania i utrzymania dodatkowych członków kadry kierowniczej wyższego szczebla i personelu technicznego może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową, wyniki działalności i perspektywy rozwoju Spółki. Nie ma pewności, że Spółka nadal będzie w stanie pozyskiwać i utrzymać wszystkich pracowników, niezbędnych dla rozwoju i prowadzenia działalności przez Spółkę.

1.1.24. Istotna rola zewnętrznych operatorów

W sektorze naftowo-gazowym typową praktyką jest tworzenie przedsięwzięć partnerskich lub *joint venture*, w ramach których spółki prowadzą poszukiwania, zagospodarowanie i eksploatację poszczególnych aktywów. W takich przypadkach w ramach partnerstwa czy *joint venture* wszystkie strony danej umowy uzgadniają i wyznaczają jedną ze spółek, która zarządza czy „prowadzi” partnerstwo czy *joint venture*. Operator stanowi pierwszy punkt kontaktowy dla narodowego koncernu naftowego lub rządu i odpowiada zwykle za realizację prac w terenie, czyli zawiera umowy z różnymi podwykonawcami, którzy dostarczają sprzęt do wierceń i inne urządzenia oraz usługi niezbędne do prowadzenia poszukiwań i wydobywania, a ponadto odpowiada za decyzje dotyczące harmonogramu i wysokości nakładów kapitałowych, dobór technologii oraz politykę zarządzania ryzykiem i politykę

zgodności. Ponadto operator odpowiada zwykle za przekazywanie pozostałym partnerom informacji operacyjnych, finansowych i innych informacji dotyczących danych aktywów.

W stopniu, w jakim Spółka lub jej dana spółka zależna nie jest operatorem danych aktywów, Spółka będzie uzależniona od kompetencji, wiedzy, ocen i zasobów finansowych operatora, pod warunkiem przestrzegania przez operatora warunków konkretnych postanowień umownych, i - w zależności od postanowień umowy - Spółka może mieć ograniczoną zdolność wywierania wpływu na działalność operacyjną w ramach danych aktywów lub powiązane z nią koszty, bądź możliwość kontrolowania jakości otrzymywanych informacji dotyczących takich aktywów, co może mieć niekorzystny wpływ na działalność, perspektywy rozwoju i wyniki finansowe Spółki. Ponadto, spółki w partnerstwie mogą ponosić wspólną proporcjonalną do ich udziału odpowiedzialność z tytułu ewentualnych roszczeń i zobowiązań, które mogą powstać w wyniku prowadzenia przez operatora działalności dla partnerstwa. W przypadku zobowiązań podjętych przez operatora, Spółka może odpowiadać za proporcjonalną część takich zobowiązań. Działania i decyzje podejmowane przez operatora, zaniechanie bądź brak działania operatora oraz podjęcie zobowiązań przez operatora, mogą mieć niekorzystny wpływ na działalność, perspektywy rozwoju i wyniki finansowe Spółki, a w efekcie potencjalnie prowadzić do strat z danych aktywów.

Co do zasady działalność Grupy Serinus jest działalnością licencjonowaną i jako taka jest uzależniona od współpracy z podmiotami rządowymi kontrolującymi złoża ropy naftowej i gazu w poszczególnych lokalizacjach (choć nie można powiedzieć by działalność ta była ściśle od niej uzależniona, jako że natura działalności w branży naftowo-gazowej w poszczególnych lokalizacjach jest złożona i w praktyce zależy od wielu czynników) i w konsekwencji, współpraca ze spółkami kontrolowanymi przez państwo, co do zasady, jest wymagana i jest to typowe dla przemysłu naftowo-gazowego.

Więcej szczegółów dotyczących natury relacji pomiędzy Grupą Serinus i organami rządowymi w poszczególnych lokalizacjach znajduje się w odpowiednich opisach w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności” Prospektu, w szczególności w Podrozdziale 6.2.1.2. „System licencji i regulacji na Ukrainie” w odniesieniu do Ukrainy, w Podrozdziale 6.2.2.2. „System licencji i regulacji w Tunezji” w odniesieniu do Tunezji, w Podrozdziale 6.2.3.2. „Umowy o podziale wpływów i system regulacji w Brunei” w odniesieniu do Brunei, w Podrozdziale 6.2.4.2. „System licencji i regulacji w Rumunii” w odniesieniu do Rumunii i w Podrozdziale 6.2.5.2. „Umowy o podziale wpływów i system regulacyjny w Syrii” w odniesieniu do Syrii.

W sierpniu 2012 roku, pomimo starań partnerów *joint venture* o uzyskanie przedłużenia obowiązywania Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei, zawarta z PetroleumBRUNEI Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei wygasła w odniesieniu do Bloku M w Brunei. W związku z wygaśnięciem Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei, w III kwartale 2012 roku Spółka zaksięgowała odpisy na utratę wartości aktywów poszukiwawczych w Bloku M w Brunei w wysokości 85,1 mln USD, w tym 6,0 mln USD na udział Spółki w opłacie karnej po wygaśnięciu Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei, w związku ze zobowiązaniami do przeprowadzenia prac.

Okres poszukiwawczy Etapu 2 wynikający z Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei był przedłużony o rok i miał wygasnąć w sierpniu 2013 roku jednak został przedłużony, w stosunku do pierwotnej przedłużonej daty wygaśnięcia w sierpniu 2013, do dnia 27 listopada 2013 roku oraz automatycznie przedłużony, aby umożliwić ukończenie wierceń odwiertu Luba-1 i w sytuacji, kiedy Spółka zdecyduje się na wycenę odkrycia, okres poszukiwawczy zostanie następnie wydłużony, tak, aby umożliwić wdrożenie programu wyceny. Spółka (poprzez swoje spółki zależne) złożyła również wniosek do PetroleumBRUNEI aby odzyskać pewne obszary Bloku L w Brunei,

których zrzekła się po ukończeniu Etapu 1, zgodnie z postanowieniami Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei.

1.1.25. Wspólny znak towarowy i nazwa handlowa

Spółka używa znaku towarowego i nazwy handlowej „Kulczyk” wspólnie z KI oraz wieloma podmiotami stowarzyszonymi KI. KI, główny akcjonariusz Spółki, to międzynarodowa spółka holdingowa wywodząca się z Polski, która wzięła nazwę od nazwiska dr Jana J. Kulczyka, polskiego przedsiębiorcy prowadzącego działalność na skalę międzynarodową, posiadającego udziały głównie w branży infrastrukturalnej, motoryzacyjnej i browarniczej. Dnia 6 listopada 2008 roku Spółka i KI zawarły umowę licencji o korzystaniu z firmy i znaków towarowych („**Umowa Licencji**”). Zgodnie z warunkami Umowy Licencji, KI udzielił Spółce ograniczonej, niewyłącznej, odwoływalnej i niezbywalnej licencji na korzystanie z firmy i znaku towarowego „Kulczyk” w związku z prowadzoną przez Spółkę działalnością, a także w nazwach domen związanych z działalnością Spółki. Zgodnie z Umową Licencji, Spółka używa obecnie - na potrzeby swojej identyfikacji - nazw i logo, które wskazują na jej związek z KI. Od 24 czerwca 2013 r. Spółka używa nazwy handlowej (firmy): „Serinus Energy Inc.” i czasami, w celu wykluczenia wątpliwości, jeśli uzna to za potrzebne, dodaje wyjaśnienie: „dawniej: Kulczyk Oil Ventures Inc.” Z uwagi na fakt, że Spółka korzysta ze wspólnego znaku towarowego i nazwy handlowej z KI i wieloma podmiotami stowarzyszonymi KI, jakkolwiek niekorzystny obrót sytuacji, mający wpływ na znak towarowy, nazwę handlową bądź reputację którejkolwiek z tych spółek, mógłby wyrzucić istotny niekorzystny wpływ na działalność, wartość firmy lub reputację Spółki.

Więcej szczegółowych informacji dotyczących Umowy Licencji zamieszczonych zostało w Rozdziale 11 „*Badania i Rozwój, Patenty i Licencje*” niniejszego Prospektu.

1.1.26. Niepewność w zakresie interpretacji i stosowania zagranicznych przepisów i regulacji

Grupa Emitenta prowadzi działalność w zakresie poszukiwań i zagospodarowania złóż w krajach o różnych systemach prawnych. Przepisy, regulacje i zasady prawne mogą się różnić zarówno w zakresie prawa materialnego, jak kwestiach proceduralnych i egzekucyjnych. Wszystkie istotne uprawnienia Grupy Emitenta w zakresie wydobywania i poszukiwań, a także kontrakty ich dotyczące, podlegają odpowiednim przepisom prawa krajowego lub lokalnego oraz jurysdykcji kraju będącego miejscem prowadzenia działalności. Oznacza to, że zdolność Grupy Emitenta do wykonywania lub wyegzekwowania jej praw i zobowiązań może być różna w różnych krajach.

Ponadto jurysdykcje, w których działa Spółka i jej podmioty zależne, mogą mieć mniej rozwinięty system prawny niż gospodarki bardziej dojrzałe, z czym mogą się wiązać następujące ryzyka:

- (i) większe trudności w uzyskaniu skutecznego odszkodowania w sądzie przedmiotowej jurysdykcji, czy to w związku z naruszeniem przepisów prawa, czy sporu dotyczącego tytułu własności;
- (ii) większa uznaniowość ze strony organów administracji rządowej;
- (iii) niepewność co do konstytucyjności, ważności lub wykonalności przepisów, zwłaszcza gdy te zasady i przepisy są wynikiem ostatnich zmian legislacyjnych lub zostały niedawno wprowadzone;
- (iv) brak wytycznych w orzecznictwie lub wytycznych administracyjnych co do interpretacji właściwych zasad i przepisów, zwłaszcza gdy te zasady i przepisy są wynikiem ostatnich zmian legislacyjnych lub zostały niedawno wprowadzone;

- (v) postanowienia przepisów i regulacji sformułowane niejednoznacznie lub niekonkretnie, co prowadzi do trudności we wdrażaniu lub interpretacji;
- (vi) brak wzajemnej spójności lub występowanie sprzeczności pomiędzy różnymi ustawami, regulacjami, rozporządzeniami, nakazami i uchwałami;
- (vii) upolitycznienie sądów;
- (viii) względny brak doświadczenia judykatury i sądów w takich sprawach lub nadmierny formalizm judykatury; oraz
- (ix) korupcja w wymiarze sprawiedliwości.

Egzekwowanie przepisów w niektórych jurysdykcjach, w których Spółka i jej podmioty zależne prowadzą działalność, może zależeć od interpretacji przyjętej w odniesieniu do takich przepisów przez odpowiednie organy władzy lokalnej. Jednocześnie organy takie mogą przyjąć w odniesieniu do danego aspektu prawa lokalnego interpretację różniącą się od porady prawnej, jaką otrzymała Grupa Emitenta. Działania organów administracji państwowej mogą ujemnie wpływać na kontrakty, przedsięwzięcia *joint venture*, licencje, wnioski o udzielenie licencji lub inne umowy Grupy Emitenta oraz na skuteczność i egzekwowalność takich umów w danej jurysdykcji. Uzyskanie skutecznego odszkodowania w sądzie takiej jurysdykcji, czy to w związku z naruszeniem przepisów prawa, czy to w związku ze sporem dotyczącym tytułu własności, może być utrudnione. W pewnych jurysdykcjach obowiązki miejscowych firm, agend i urzędów państwowych, jak również systemu sądowniczego, w zakresie przestrzegania wymogów prawnych i wynegocjowanych umów mogą być bardziej niepewne, zaś przepisy i regulacje mogą ulegać zmianom lub być uchylone; odszkodowanie może być niepewne lub opóźnione.

Ogólnie, w przypadku gdy Spółka lub poszczególne spółki z Grupy Serinus zaangażują się w spór celem obrony lub wyegzekwowania swych praw lub zobowiązań, spór taki lub dotyczące go postępowanie sądowe mogą być kosztowne i długotrwałe, a wynik wysoce niepewny. Nawet jeśli Spółka lub inna spółka z Grupy Serinus ostatecznie wygra sprawę, dany spór i postępowanie sądowe może nadal mieć istotne niekorzystne skutki dla Spółki i jej działalności.

Szczegółowe opisy poszczególnych systemów prawnych obowiązujących w poszczególnych lokalizacjach zamieszczone zostały w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.6 „Główne aktywa gazowe i naftowe” w Podrozdziale 6.6.2 „Ukraina” w odniesieniu do Ukrainy, w Podrozdziale 6.6.4. „Brunei” w odniesieniu do Brunei, w Podrozdziale 6.6.6. „Syria (stan siły wyższej)” w odniesieniu do Syrii, w Podrozdziale 6.6.3. „Tunezja” w odniesieniu do Tunezji oraz w Podrozdziale 6.6.5. „Rumunia” w odniesieniu do Rumunii.

1.1.27. Przejęcie Winstar może nie odnieść spodziewanych korzyści

Poprzez dokonanie Przejęcia Winstar, Spółka nabyła młodą spółkę z branży ropy naftowej i gazu ziemnego zajmującą się poszukiwaniem i wydobywaniem, która posiada aktywa w Tunezji i Rumunii. Mając na uwadze charakter działalności gospodarczej prowadzonej w aktywach nabytych przez Spółkę w ramach Przejęcia Winstar, a także fakt, iż Aktywa Tunezyjskie i Aktywa Rumuńskie są położone w krajach będących rynkami wschodzącymi, inwestycja Spółki polegająca na Przejęciu Winstar może nie spełnić ekonomicznych lub finansowych oczekiwań Spółki lub Spółka może nie być w stanie uzyskać w pełni spodziewanych korzyści w związku z tym przejęciem. Powyższe może zostać spowodowane przez:

- (i) ryzyka i niepewności dotyczące Winstar, a w szczególności takie jak: (a) możliwe działania mające na celu podważenie tytułów prawnych do jej nieruchomości i praw wynikających z tytułu najmu, w tym w związku z wypełnianiem zobowiązań dotyczących ochrony środowiska i odpadów niebezpiecznych, (b) niemożność uzyskania, utrzymania lub odnowienia niezbędnych koncesji i specjalnych zezwoleń lub niemożność spełnienia wymogów tych koncesji, zezwoleń lub właściwych przepisów prawa, oraz (c) potencjalne pozwy podważające tytuł prawny do jego aktywów, prawa do gruntu i praw wynikających ze stosunku najmu;
- (ii) ryzyka właściwe dla branży surowcowej, takie jak: (a) regulacje dotyczące kontroli cen, po których wydobywana ropa naftowa, gaz ziemny i inne produkty mogą być sprzedawane, (b) konkurencyjny charakter branży ropy naftowej i gazu ziemnego na obszarze Bliskiego Wschodu i Afryki Północnej, oraz (c) niewystarczająca infrastruktura mogąca mieć wpływ na przesyłanie wydobywanego gazu ziemnego;
- (iii) ryzyka i niepewności związane z państwami Tunezji i Rumunii oraz wynikające z tego, że są one rynkami wschodzącymi, takich jak: (a) ewentualne niestabilności i niepewności polityczne i gospodarcze, w tym możliwe niepokoje polityczne i protesty polityczne, (b) ewentualne niestabilności i niepewności dotyczące tunezyjskiego lub rumuńskiego systemu prawnego, podatkowego i sądowego, (c) strajki i spory pracownicze lub inne niepokoje, które mogą ograniczyć działalność spółek z Grupy Serinus, ich wydobywanie lub ich zdolność do realizowania programów kapitałowych, oraz (d) dostępne zapotrzebowanie państwowych spółek użyteczności publicznej na gaz ziemny wytwarzany przez podmioty zależne Spółki; oraz
- (iv) podjęcie jakichkolwiek działań o charakterze regulacyjnym lub administracyjnym, zainicjowanie sporu, wszczęcie postępowania sądowego, zgłoszenie pozwu, roszczenia, wydanie nakazu lub podjęcie innego działania zmierzającego do: (a) zawieszenia, odwołania, anulowania lub cofnięcia Koncesji Tunezyjskich lub Koncesji Satu Mare, (b) zabranie któregokolwiek ze specjalnych zezwoleń, licencji lub koncesji, (c) podjęcie kroków równoważnych do wyłączenia którejkolwiek z Koncesji Tunezyjskiej.

Wystąpienie któregokolwiek z powyższych czynników może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową, wyniki działalności lub perspektywy rozwoju Grupy Emitenta w Tunezji lub Rumunii.

1.1.28. KUB-Gas może nie uzyskać spodziewanych korzyści

Mając na uwadze charakter działalności prowadzonej przez KUB-Gas, będącej spółką prowadzącą działalność wydobywczą w branży gazu ziemnego, oraz Ukrainę - jako rynek rozwijający się, na którym KUB-Gas prowadzi swoją działalność, inwestycja Spółki w KUB-Gas może nie spełnić ekonomicznych lub finansowych oczekiwań Spółki lub Spółka może nie być w stanie uzyskać w pełni spodziewanych korzyści w związku z tą inwestycją. Wśród potencjalnych sytuacji, które mogą prowadzić do powyższych skutków należy (w szczególności) wymienić następujące czynniki:

- (i) ryzyka i niepewności dotyczące bezpośrednio KUB-Gas, w szczególności: (a) ewentualne sankcje związane z brakiem wniosku do ukraińskiego organu ochrony konkurencji w związku z nabyciem w 2005 roku KUB-Gas przez Gastek; (b) możliwe działania mające na celu podważenie tytułów prawnych KUB-Gas do nieruchomości oraz praw wynikających ze stosunku najmu; (c) możliwe działania mające na celu podważenie tytułów prawnych KUB-Gas do pewnych obiektów posadowionych na gruncie oraz odwiertów gazowych; (d)

możliwe spory dotyczące specjalnych zezwoleń udzielonych KUB-Gas; (e) niemożność uzyskania, utrzymania lub odnowienia niezbędnych koncesji i specjalnych zezwoleń lub niemożność spełnienia przez KUB-Gas wymogów tych koncesji, zezwoleń lub właściwych przepisów prawa; (f) krótkoterminowy charakter umów sprzedaży gazu ziemnego z odbiorcami; oraz (g) potencjalne pozwy podważające tytuł prawny KUB-Gas do jego aktywów, prawa do gruntu, prawa wynikające ze stosunku najmu, związane z wykonywaniem obowiązków w zakresie ochrony środowiska i gospodarki niebezpiecznymi odpadami;

- (ii) ryzyka właściwe dla branży gazu: (a) ukraińskie regulacje dotyczące kontroli cen, po których wydobywany gaz ziemny i inne produkty mogą być sprzedawane; (b) konkurencyjny charakter branży ropy naftowej i gazu ziemnego na Ukrainie; oraz (c) niewystarczająca infrastruktura mogąca mieć wpływ na przesyłanie wydobywanego gazu ziemnego;
- (iii) ryzyka i niepewności dotyczące Ukrainy jako rynku wschodzącego, ewentualnych niepewności i niestabilności o charakterze politycznym lub ekonomicznym, jak również ukraińskiego systemu prawnego, sądowego i podatkowego oraz ich ewentualnej niestabilności i niepewności (więcej szczegółów opisano w ramach opisu czynnika ryzyka w Rozdziale 1 „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.16. „*Niestabilność polityczna na Ukrainie*”); oraz
- (iv) podjęcie jakichkolwiek działań o charakterze regulacyjnym lub administracyjnym, zainicjowanie sporu, wszczęcie postępowania sądowego, zgłoszenie pozwu, roszczenia, wydanie nakazu lub podjęcie innego działania zmierzającego do zawieszenia, odwołania, anulowania lub cofnięcia którejkolwiek z Koncesji na Ukrainie, zabrania któregokolwiek ze specjalnych zezwoleń, koncesji lub udziałów KUBGas, podjęcia kroków równoważnych do wyłączenia którejkolwiek z Koncesji na Ukrainie lub udziałów KUB-Gas, żądania zmiany kontroli nad KUB-Gas lub jakąkolwiek jego częścią, lub cofnięcia, ograniczenia, unieważnienia lub zakwestionowania określonych praw KUBGas do nieruchomości, w tym zakwestionowanie tytułów do władania gruntem i do przeprowadzania prac poszukiwawczych.

Wystąpienie któregokolwiek z powyższych czynników może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową, wyniki działalności lub perspektywy rozwoju Grupy Emitenta na Ukrainie.

Dnia 27 czerwca 2014 roku, ze względu na pogarszający się stan bezpieczeństwa na Ukrainie, Spółka uznała za wskazane czasowe zawieszenie działań związanych z zagospodarowaniem pól w tym kraju. Produkcja jest kontynuowana, ale aktualnie prowadzone prace wiertnicze, modernizacyjne i w zakresie zagospodarowania zostały wstrzymane.

1.1.29. Ryzyko anulowania Koncesji posiadanych przez spółki z Grupy Serinus

Zgodnie z przepisami prawa ukraińskiego i tunezyjskiego, działalność polegająca na geologicznych poszukiwaniach zasobów mineralnych oraz na wydobywaniu zasobów mineralnych ze złóż położonych w tych państwach wykonywana jest na podstawie koncesji lub pozwoleń udzielanych oddzielnie na każdą z tych czynności. Ponadto, zgodnie z prawem ukraińskim, na korzystanie z każdego rodzaju podziemnych zasobów naturalnych konieczne jest uzyskanie koncesji. Udzieleniu każdej z powyższych koncesji towarzyszy zawarcie umowy, określającej warunki korzystania z podziemnych zasobów naturalnych. Umowa taka określa podstawowe warunki dotyczące prowadzenia badań geologicznych, poszukiwań, dokonywania odwiertów i wydobycia zasobów mineralnych z

określonego obszaru podziemnych zasobów naturalnych. Może także zawierać dodatkowe postanowienia dotyczące zobowiązań socjalnych oraz związanych z ochroną środowiska, podejmowanych przez użytkownika tych zasobów.

Posiadane przez KUB-Gas koncesje uprawniają do prowadzenia badań geologicznych i dalszego pilotażowego wydobywania gazu ziemnego, kondensatu i ropy naftowej ze złóż określonych w tych koncesjach. Zgodnie z tymi koncesjami, KUB-Gas obowiązany jest spełniać określone w nich szczegółowe wymagania, wśród których znajduje się również obowiązek spełniania wymogów państwowych organów kontroli ds. ochrony środowiska. Jednym z wymogów jest uzyskanie dokumentów potwierdzających tytuł prawny do działek gruntu niezbędnych do przeprowadzenia pomiarów geologicznych i wdrożenia pilotażowego wydobywania na obszarach koncesji.

Spółka, poprzez Winstar Tunezja, jest stroną umów koncesyjnych z państwem tunezyjskim dotyczących Koncesji Tunezyjskich na prowadzenie prac poszukiwawczych i wydobywanie ropy naftowej i gazu ziemnego w Tunezji na obszarach wskazanych w tych umowach koncesyjnych. Spółka (poprzez Winstar Tunezja) jest zobowiązana do przestrzegania warunków i postanowień określonych w tych umowach koncesyjnych, które regulują stosunki pomiędzy państwem tunezyjskim i Winstar Tunezja.

Spółka (poprzez swoje podmioty zależne) jest również stroną umów licencyjnych dotyczących następujących obszarów: Blok L Brunei, Blok 9 Syria oraz Umowy Koncesyjnej Satu Mare.

Więcej informacji dotyczących powyższych koncesji i umów zamieszczono w Rozdziale 6 niniejszego Prospektu „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.6.2. „Ukraina”, w Podrozdziale 6.6.3. „Tunezja”, w Podrozdziale 6.6.4. „Brunei”, w Podrozdziale 6.6.5. „Rumunia” i w Podrozdziale 6.6.6. „Syria (stan siły wyższej)”.

Niespełnienie któregośkolwiek z wymogów wskazanych w koncesji posiadanej przez KUB-Gas lub w Tunezyjskich umowach koncesyjnych, których Spółka jest stroną, może stanowić podstawę do anulowania takich koncesji. Powyższe mogłoby wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na działalność Spółki, jak również na działalność i sytuację finansową Spółki.

1.1.30. Ryzyko naruszenia warunków poręczenia akcjonariuszy Gastek za zobowiązania dotyczące KUB-Gas

KUB-Gas, podmiot dysponujący Aktywami na Ukrainie, jest spółką pośrednio zależną KOV Cypr, jednej ze spółek zależnych Emitenta oraz Gastek, który jest spółką spoza Grupy Emitenta. Gastek jest właścicielem 30 % udziałów w KUBGAS Holding a KOV Cypr jest właścicielem pozostałych 70 % udziałów w KUBGAS Holding, natomiast KUBGAS Holding jest właścicielem 100 % udziałów w KUB-Gas.

Wzajemne stosunki pomiędzy KOV Cypr, Gastek i KUBGAS Holding uregulowane zostały w Umowie Akcjonariuszy opisanej szczegółowo w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.6.2.2.5 „Istotne Umowy”. Co do zasady, każda ze stron umowy ma proporcjonalny udział w wydatkach związanych z działalnością na Ukrainie. W związku z powyższym, teoretycznie, jeżeli jedna ze stron umowy, np. Gastek, zaprzestanie finansowania działalności na Ukrainie, wtedy druga strona, np. KOV Cypr, który jest spółką zależną od Serinus, mając 70 % udział w działalności, będzie zmuszona do finansowania 100 % wydatków.

Jeżeli Gastek nie wykona swoich zobowiązań, Spółka, działając poprzez KOV Cypr, może być zobowiązana do sfinansowania udziału Gastek w zobowiązaniach, co może mieć niekorzystny wpływ na działalność i sytuację finansową Spółki.

Wszelkie aktywa działalności na Ukrainie, według stanu na 31 grudnia 2013, stanowiły wartość 120,862 milionów USD i w roku finansowym kończącym się 31 grudnia 2013 r., wygenerowały przychód przed opodatkowaniem w wysokości 46,22 milionów USD. Na dzień 30 czerwca 2014 roku aktywa działalności na Ukrainie stanowią wartość 103,9 mln USD i wygenerowały przychód przed opodatkowaniem w wysokości 13,9 mln USD w okresie finansowym zakończonym 30 czerwca 2014 roku. Obecna działalność KUB-Gas, według stanu na dzień niniejszego Prospektu, finansuje się sama i nie ma kwot jakie byłyby należne Serinus od Gastek. Ewentualna przyszła strata mogłaby wystąpić w sytuacji, gdyby KUB-Gas zaprzestał się samoistnie finansować.

1.1.31. Czynniki ryzyka dotyczące środowiska naturalnego

Działalność w sektorze naftowo-gazowniczym wiąże się, na każdym etapie, z ryzykiem i zagrożeniem dla środowiska naturalnego i może być objęta regulacjami dotyczącymi ochrony środowiska, zgodnie z właściwymi miejscowymi przepisami prawa, obowiązującymi w miejscu prowadzenia działalności. Prawo ochrony środowiska obowiązujące w krajach, w których Spółka lub jej podmioty zależne prowadzą lub - zgodnie z obecnymi przewidywaniami - mogłyby prowadzić działalność przewiduje, między innymi, ograniczenia i zakazy dotyczące emisji, uwolnienia oraz wycieków substancji wytwarzanych w związku z działalnością naftowo-gazowniczą. Przepisy te wymagają zazwyczaj, aby odwierty i miejsca prowadzenia prac wydobywczych były eksploatowane, utrzymywane, likwidowane i rekultywowane w sposób określony przez odpowiednie organy regulacyjne. Przestrzeganie tego rodzaju przepisów może wiązać się z koniecznością poniesienia znaczących nakładów, a naruszenie tych przepisów może skutkować koniecznością zapłacenia grzywien lub kar, których wysokość może być w niektórych przypadkach znaczna. Tendencją w skali międzynarodowej jest taka zmiana przepisów prawa ochrony środowiska, która prowadzi do surowszych norm i ich egzekwowania, podwyższenia kar i odpowiedzialności oraz potencjalnego wzrostu nakładów inwestycyjnych i kosztów operacyjnych. Uwalnianie ropy naftowej, gazu ziemnego lub innych zanieczyszczeń do powietrza, gleby lub wody, może powodować odpowiedzialność Spółki wobec rządów i stron trzecich oraz wymagać od Spółki poniesienia kosztów usunięcia skutków takiego wycieku. W opinii Spółki przestrzega ona regulacji środowiskowych obecnie obowiązujących w krajach, w których prowadzi działalność, i nie posiada informacji oraz nie została powiadomiona o naruszeniu takich regulacji poza określonymi zagadnieniami związanymi z przestrzeganiem zasad ochrony środowiska w Tunezji. W szczególności, sposób prowadzenia gospodarki wodnej dotyczącej wody pochodzącej z wydobywania z terenu Koncesji Sabria, w sposób, który jest zarówno efektywny kosztowo, jak i w zgodzie z tunezyjskim prawem ochrony środowiska pozostaje wyzwaniem, a Serinus kontynuuje prace nad rozwiązaniem tego problemu. Ropa naftowa wydobywana z terenu Koncesji Sabria jest oczyszczana czystą wodą w celu zmniejszenia jej wysokiego zasolenia. Rezultatem tego procesu jest jednak to, że woda ta zawiera znaczne ilości soli, metali ciężkich oraz ropy, i wymaga oczyszczenia. Winstar Tunezja używa obecnie basenów odparowujących jako ostateczne miejsce składowania wody wymagającej oczyszczenia, taki proces składowania wody nie jest jednak w zgodzie z tunezyjskim prawem ochrony środowiska. Podobnie, Winstar Tunezja usuwa obecnie wodę wydobywaną z terenów Koncesji Chouech Es Saida i Sanrhar na przylegające grunty. Woda ta zawiera sól, ale oczyszczono ją z węglowodorów w procesie dekantacji. Odpowiednio, woda zarówno odparowuje i wsiąka w grunt. Taka procedura, stosowana również przez innych operatorów działających na pustyni, nie jest zgodna z tunezyjskim prawem ochrony środowiska.

Dodatkowo nie ma pewności, że odmienna interpretacja lub sposób egzekwowania przestrzegania przepisów w zakresie ochrony środowiska w poszczególnych jurysdykcjach, w których działa Grupa Emitenta, nie doprowadzi do ograniczenia wydobywania lub znaczącego wzrostu kosztów wydobywania,

zagospodarowywania lub działalności poszukiwawczej, bądź w inny sposób nie wpłynie niekorzystnie na sytuację finansową, wyniki działalności lub przyszły potencjalny wzrost aktywów Grupy Emitenta.

Mając na uwadze rozwijające się działania i regulacje związane ze zmianami klimatu, nie jest możliwe do przewidzenia jak rozwiną się przyszłe uregulowania prawne dotyczące zmian klimatu i jaki będą miały wpływ na Spółkę, jej działalność i sytuację finansową.

Więcej szczegółowych informacji zamieszczono w Rozdziale 8 „Rzeczowe aktywa trwałe” w Podrozdziale 8.2. „Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez emitenta rzeczowych aktywów trwałych” niniejszego Prospektu.

1.1.32. Czynniki pogodowe

Niekorzystne warunki pogodowe mogą powodować opóźnienia i zwiększać koszty związane z planowanymi przez Spółkę programami nakładów kapitałowych, takimi jak wykonywanie odwiertów poszukiwawczych i produkcyjnych, zbrojenie odwiertów, budowa stacji przetwórczych i rurociągów oraz pozyskiwanie danych sejsmicznych. Niska temperatura i obfite opady śniegu oraz duża grząskość gruntu mogą powodować opóźnienia w planowanych działaniach na Ukrainie i Rumunii. Pora deszczowa, trwająca od września do stycznia, jest podstawowym czynnikiem kształtującym pogodę w Brunei. Występujące w Syrii i Tunezji burze piaskowe oraz duże rozpiętości temperatury stanowią główne czynniki pogodowe występujące na obszarze działalności Grupy Serinus mogą utrudniać prowadzenie działalności i zwiększać jej koszty.

1.2. Ryzyka związane z otoczeniem rynkowym Emitenta

1.2.1. Konkurencja

Eksploatacja złóż ropy naftowej i gazu ziemnego jest działalnością wysoce konkurencyjną na wszystkich jej etapach i obarczoną istotnym ryzykiem. Grupa Serinus konkuruje z wieloma podmiotami w poszukiwaniu i pozyskiwaniu obszarów koncesji oraz w sprzedaży ropy naftowej i gazu ziemnego. Konkurentami Grupy Serinus są w szczególności spółki naftowo-gazowe, które dysponują znacznie większymi środkami finansowymi, personelem oraz zapleczem niż Grupa Serinus. Zdolność Spółki i jej podmiotów zależnych do zwiększenia rozmiaru eksploatowanych rezerw ropy naftowej i gazu ziemnego będzie uzależniona nie tylko od ich umiejętności w zakresie prowadzenia prac poszukiwawczych i zagospodarowania obecnie posiadanych aktywów, ale także od tego, czy uda im się pozyskać stosowne aktywa produkcyjne lub obiekty poszukiwawcze w celu wykonania odwiertów poszukiwawczych. Niezdolność Grupy Serinus do skutecznego konkurowania o nabycie nowych aktywów z branży ropy naftowej i gazu ziemnego może mieć istotny niekorzystny wpływ na cenę Akcji.

Czynniki mające istotne znaczenie dla umocnienia pozycji konkurencyjnej na rynku dystrybucji i sprzedaży ropy naftowej i gazu ziemnego obejmują bliskość i dostępność odpowiedniej infrastruktury transportowej, ceny transportu oraz niezawodność dostawców.

W przyszłości może się zaostrzyć konkurencja o koncesje poszukiwawcze i wydobywcze oraz inne możliwości inwestycji lub nabyć w regionie. Może to powodować zwiększenie się kosztów prowadzenia działalności Spółki i ograniczać dostępne możliwości rozwoju. Niezdolność Grupy Serinus do skutecznego konkurowania może mieć niekorzystny wpływ na wyniki operacyjne i sytuację finansową Spółki.

1.2.2. Tendencje w sektorze

Działalność Spółki, wyniki jej działalności operacyjnej, sytuacja finansowa oraz przyszły rozwój są w znacznej mierze uzależnione od cen ropy naftowej. Na cenę ropy naftowej ma wpływ stan światowej gospodarki, a także, w dużym stopniu, umiejętność członków Organizacji Państw Eksporterów Ropy Naftowej („OPEC”) lub innych głównych producentów ropy naftowej dostosowania podaży ropy do światowego popytu. Historycznie, wpływ na ceny ropy miały i mają również wydarzenia polityczne, powodujące zakłócenia w dostawach ropy naftowej, a także groźba zakłóceń lub faktyczne zakłócenia spowodowane wydarzeniami w danym regionie.

Istotny wpływ na sektor naftowo-gazowy ma zmienność cen surowców. W okresach zwyżki cen, producenci mogą generować przepływy pieniężne wystarczające do aktywnego prowadzenia programów poszukiwawczych, bez konieczności pozyskiwania zewnętrznego finansowania. Wyższe ceny surowców często przekładają się na większą liczbę zleceń dla dostawców usług, powodując wzrost kosztów usług. Koszty pozyskania poszukiwawczo-rozpoznawczych projektów naftowo-gazowych oraz produkcyjnych aktywów mogą ulec podwyższeniu w takich okresach. W okresach niższej cen, ceny pozyskania spadają, podobnie jak generowane wewnętrznie środki na działalność poszukiwawczą i zagospodarowanie złóż. W okresach niższego popytu, ceny usług dostawców także ulegają obniżeniu.

Dodatковым czynnikiem oddziałującym na międzynarodowy sektor naftowo-gazowy jest wpływ na rynki kapitałowe niepewności inwestorów co do sytuacji światowej gospodarki. Konkurencyjny charakter sektora naftowo-gazowego sprawia, że możliwości pozyskania finansowania kapitałowego są ograniczone, wobec czego niektóre spółki zmuszone będą pokrywać koszty prowadzonych programów poszukiwawczych i zagospodarowywania złóż ze środków własnych.

Zmian, jakim będą podlegać ceny ropy naftowej i gazu ziemnego w przyszłości, nie można przewidzieć. Każdy znaczący spadek cen ropy naftowej i gazu ziemnego może mieć istotny niekorzystny wpływ na przychody Spółki, dochód z działalności operacyjnej, przepływy pieniężne oraz zdolność kredytową i może wymagać obniżenia wartości księgowej posiadanych przez Spółkę aktywów, planowanego poziomu nakładów na poszukiwania i zagospodarowanie złóż oraz poziomu rezerw. Nie ma pewności, że ceny surowców utrzymają się na poziomie, który zapewni rentowność działalności Spółki.

Każdy istotny spadek cen ropy naftowej lub gazu ziemnego może wymagać od Spółki dokonania odpisu skapitalizowanych kosztów niektórych posiadanych przez nią aktywów naftowo-gazowych. Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, skapitalizowane koszty netto aktywów naftowo-gazowych są połączone w jednostki generujące środki pieniężne, a każda jednostka poddawana jest testowi na utratę wartości, w którym wartości bilansowe są porównywane do wartości odzyskiwalnych, które ustala się w oparciu o szacowane przyszłe przepływy pieniężne z rezerw. Jeżeli skapitalizowane koszty przewyższą wartość odzyskiwalną, Spółka musi pokryć taką nadwyżkę z zysków. Przy spadku cen ropy naftowej i gazu ziemnego, skapitalizowane koszty Spółki mogą zbliżyć się lub przekroczyć wartość odzyskiwalną, powodując tym samym odpis z zysków. Wprawdzie sam odpis nie ma bezpośredniego wpływu na przepływy pieniężne, jednak pomniejszenie zysków mogłoby się spotkać z negatywnym odbiorem na rynku, tym samym niekorzystnie wpływając na cenę Akcji Serinus, lub ograniczyć możliwości zaciągnięcia przez Spółkę kredytu lub wywiązania się ze zobowiązań wynikających z przyszłych umów kredytowych lub innych instrumentów dłużnych.

W ciągu roku zakończono dnia 31 grudnia 2012 roku Spółka zaksięgowała odpisy na utratę wartości odzwierciedlające wygaśnięcie Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku M w Brunei w sierpniu 2012 roku. Spółka dokonała odpisów na utratę pełnej wartości aktywów poszukiwawczych w

Syrii oraz inwestycji finansowej w Ninox w 2011 roku. Z dniem 16 lipca 2012 roku Spółka, działając jako operator Bloku 9 w Syrii (poprzez Loon Latakia), ogłosiła wystąpienie zdarzenia o charakterze siły wyższej w związku z trudnymi warunkami operacyjnymi oraz ograniczeniami przepływów środków pieniężnych zarówno do kraju, jak i na jego terytorium, co łącznie stanowiło okoliczność uniemożliwiającą Loon Latakia realizację jej zobowiązań określonych w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Spółka (poprzez Loon Latakia) nadal monitoruje warunki operacyjne w Syrii w celu oceny, kiedy możliwe będzie wznowienie działalności operacyjnej w Syrii. Więcej informacji zamieszczono w opisie czynnika ryzyka w Rozdziale 1 „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.9. *„Przestrzeganie przepisów obowiązujących w zagranicznych systemach prawnych”*.

Ponadto tendencją w skali międzynarodowej jest taka zmiana przepisów prawa ochrony środowiska, która prowadzi do surowszych norm i ich egzekwowania, podwyższenia kar i odpowiedzialności oraz potencjalnego wzrostu nakładów inwestycyjnych i kosztów operacyjnych. Grupa Emitenta może podlegać nowym szeroko zakrojonym przepisom, regulacjom lub nadzorowi, bądź też być zobowiązana do bardziej rygorystycznego stosowania istniejących regulacji w zakresie wierceń, zwłaszcza w obszarach szczególnie chronionych i/lub dotychczas niedostępnych dla prac wiertniczych.

W dłuższej perspektywie na zdolność Grupy Emitenta do prowadzenia prac poszukiwawczych mogą mieć wpływ takie zaostrzone regulacje, zaś warunki koncesji i zezwoleń mogą obejmować bardziej rygorystyczne wymogi w zakresie ochrony środowiska i/lub bezpieczeństwa i higieny. Pozyskanie koncesji poszukiwawczych, na zagospodarowanie złóż i wydobycie, umów o podziale wpływów z wydobycia lub kontraktów w sprawie podziału wpływów z wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego, zwłaszcza w przypadku wierceń na terenach morskich, może być trudniejsze bądź doznawać opóźnień ze względu na prowadzone przez władze państwowe, regionalne lub lokalne konsultacje, udzielane zgody lub inne czynniki bądź wymogi.

Ponadto Grupa Emitenta może być zobowiązana do poniesienia dodatkowych nakładów, bądź do najmu lub nabycia dodatkowych urządzeń w celu przestrzegania nowych regulacji dotyczących działalności operacyjnej, ochrony środowiska i/lub bezpieczeństwa i higieny. Skutkiem takich regulacji lub wymogów może być ograniczenie długofalowego wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego przez Grupę Emitenta oraz ograniczenie kontroli Spółki nad charakterem i harmonogramem jej działalności poszukiwawczej, oceny i zagospodarowania złóż, wydobycia i innych działań, jak też może to mieć istotny niekorzystny wpływ na ogólną zdolność Grupy Emitenta do podjęcia takich działań, również w konsekwencji znacznych opóźnień lub istotnego zwiększenia kosztów. Takie dodatkowe koszty, przerwy i opóźnienia mogą mieć niekorzystny wpływ na działalność, perspektywy rozwoju, sytuację finansową i wyniki działalności Grupy Emitenta.

Nieprzestrzeganie przez Grupę Emitenta obowiązujących wymogów prawnych lub uznanych norm międzynarodowych może prowadzić do powstania istotnych zobowiązań. Więcej informacji zamieszczono w opisie czynnika ryzyka w Rozdziale 1 „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.9. *„Przestrzeganie przepisów obowiązujących w zagranicznych systemach prawnych”*.

1.2.3. Międzynarodowe ryzyko ekonomiczne

Wskaźniki gospodarek rynków rozwijających się, w tym Ukrainy, Syrii, Brunei, Tunezji i Rumunii, takie jak: produkt krajowy brutto, wskaźnik reinwestowania kapitału, inflacja, zasoby finansowe oraz bilans płatniczy, mogą być mniej korzystne niż wskaźniki gospodarek krajów rozwiniętych. Gospodarki te mogą być w znacznym stopniu uzależnione od określonej gałęzi przemysłu lub zagranicznego kapitału, i mogą być bardziej podatne na wpływ wydarzeń na arenie dyplomatycznej,

nałożenie sankcji ekonomicznych na dany kraj lub kraje, zmiany w przyjętych formach handlu międzynarodowego, bariery handlowe oraz inne środki o charakterze protekcyjnym lub odwetowym. Możliwość inwestowania lub zwrot z inwestycji na takich rynkach mogą podlegać negatywnym wpływom działań rządowych, takich jak nakładanie ograniczeń w przepływie kapitału, upaństwowienie spółek lub poszczególnych gałęzi przemysłu, wywłaszczenie aktywów lub nałożenie podatków o charakterze szykanującym. Ponadto, rządy niektórych krajów mogą zabraniać lub nakładać ograniczenia dotyczące dokonywania inwestycji przez podmioty zagraniczne w ich rynki kapitałowe lub określone gałęzie przemysłu. Działania takie mogą poważnie wpłynąć na ceny papierów wartościowych, ograniczyć możliwości Spółki w zakresie transferu aktywów lub dochodu Spółki, bądź w inny sposób niekorzystnie wpłynąć na działalność Spółki. Do pozostałych czynników ryzyka, typowych dla rynków wschodzących, należy zaliczyć: ograniczenia dewizowe, trudności z ustalaniem cen papierów wartościowych, niewywiązywanie się z warunków emisji zagranicznych skarbowych papierów wartościowych, trudności z wykonalnością korzystnych orzeczeń w sądach zagranicznych oraz brak stabilności politycznej i społecznej.

1.2.4. Ceny, rynek i sprzedaż

Na możliwości sprzedaży oraz ceny ropy naftowej i gazu ziemnego ze złóż pozyskanych lub odkrytych przez Grupę Emitenta wpływ mają liczne czynniki pozostające poza kontrolą Spółki. Zobacz Rozdział 1 niniejszego Prospektu „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.9. „Przestrzeganie przepisów obowiązujących w zagranicznych systemach prawnych”, w odniesieniu do ostatnich wydarzeń związanych z ukraińskim systemem rejestracji użytkowania gruntów, które mogą powodować opóźnienia, bądź zwiększać koszt planowanej przez Spółkę budowy gazociągów z jej odwiertów wydobywczych na Koncesjach na Ukrainie do infrastruktury przesyłowej. W Brunei, Syrii i Rumunii, gdzie Grupa Emitenta nie prowadzi obecnie wydobywania ropy naftowej ani gazu ziemnego, możliwości przyszłej sprzedaży ropy naftowej i gazu ziemnego przez Grupę Emitenta będą uzależnione od nabycia wystarczającej przepustowości w gazociągach dostarczających ropę naftową i gaz ziemny na rynki sprzedaży. Dostępność przepustowości w gazociągach dla nowych klientów uzależniona jest przede wszystkim od wielkości nabytej przepustowości oraz od czasu, na jaki zostały zawarte umowy pomiędzy operatorem gazociągów a istniejącymi klientami. Wpływ na działalność Grupy Emitenta mogą mieć także czynniki takie jak:

- (i) niepewność co do możliwości zrealizowania dostaw, związana z odległością eksploatowanych rezerw od infrastruktury przesyłowej oraz stacji przetwarzania (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina i Tunezja);
- (ii) sankcje ekonomiczne i inne sankcje, wprowadzające między innymi zakaz eksportu ropy naftowej i produktów naftowych pochodzących z krajów, w których działa Grupa Emitenta (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina, Syria, Tunezja);
- (iii) problemy związane z eksploatacją takich rurociągów i stacji (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina i Tunezja), jak również
- (iv) szeroki zakres regulacji rządowych w zakresie cen, podatków, opłat koncesyjnych (ang. royalty), dzierżawy gruntu, dopuszczalnego wydobywania, eksportu ropy naftowej i gazu ziemnego oraz w zakresie wielu innych aspektów działalności w sektorze naftowo-gazowym. Na ceny surowców może także wpłynąć rozwój alternatywnych paliw i źródeł energii (co może mieć szczególne znaczenie dla następujących lokalizacji: Ukraina i Tunezja).

Rentowność i przyszły rozwój Grupy Emitenta oraz wartość księgowa posiadanych przez nią aktywów naftowo-gazowych są w znaczącym stopniu uzależnione od aktualnych cen ropy naftowej i gazu ziemnego. Zdolność Grupy Emitenta do pozyskania dodatkowego kapitału na korzystnych warunkach jest także w znacznej mierze uzależniona od cen ropy naftowej i gazu ziemnego. Ceny ropy naftowej i gazu ziemnego podlegają dużym wahaniom w reakcji na stosunkowo nieznaczne zmiany podaży i popytu na te surowce, niepewność rynku oraz szereg innych czynników, na które Spółka nie ma wpływu. Do czynników tych należą także globalne uwarunkowania ekonomiczne, działania podejmowane przez OPEC, regulacje rządowe, uwarunkowania polityczne na Bliskim Wschodzie i w innych regionach, dostawy ropy naftowej i gazu ziemnego z zagranicy oraz dostępność źródeł paliw alternatywnych, w tym niekonwencjonalnych zasobów ropy naftowej i naturalnych akumulacji gazu ziemnego. W wielu przypadkach gaz ziemny Spółki jest wprowadzany przez jej spółki zależne bezpośrednio na rynki lokalne za pośrednictwem państwowych spółek użyteczności publicznej. Sprzedaż gazu ziemnego jest zależna od zapotrzebowania na rynku lokalnym oraz od możliwości państwowych spółek użyteczności publicznej do zakupu gazu ziemnego wydobywanego przez Grupę Emitenta. Od czasu do czasu zmiany w zapotrzebowaniu rynkowym lub ograniczenia państwowych spółek użyteczności publicznej mogą ograniczyć Grupie Emitenta możliwość sprzedaży wydobytego gazu ziemnego.

W szczególności na Ukrainie Spółka (poprzez swój podmiot zależny KUB-Gas) narażona jest na ryzyko związane z wahaniami ceny gazu ziemnego, na którą wpływ mają warunki gospodarcze na Ukrainie, zalecenia Międzynarodowego Funduszu Walutowego oraz dostępność gazu ziemnego importowanego z Rosji i cena określona przez rosyjskich eksporterów. W Tunezji Spółka (poprzez działalność prowadzoną przez Winstar Tunezja) jest narażona na ryzyko związane z wahaniami cen ropy naftowej, na które wpływają, między innymi, niepokoje społeczne i antyrządowe sentymenty, które mają na celu zmianę warunków politycznych i gospodarczych i które są obserwowane na Bliskim Wschodzie i w Afryce Północnej, także w Tunezji. Zarówno konflikty, jak i procesy pokojowe zachodzące w różnych regionach świata, gdzie wydobywa się znaczące ilości ropy naftowej i gazu ziemnego, mogą mieć istotny wpływ na ceny ropy naftowej i gazu ziemnego, każde zaś jednostkowe negatywne zdarzenie może skutkować poważnym spadkiem cen, a tym samym zmniejszeniem przychodów netto Spółki z wydobycia.

Każdy znaczący spadek cen ropy naftowej lub gazu ziemnego miałby istotny niekorzystny wpływ na przychody, zysk operacyjny, przepływy pieniężne i zdolność kredytową Spółki i może wymagać obniżenia wartości księgowej aktywów Spółki, planowanego poziomu wydatków na działalność poszukiwawczą i zagospodarowanie złóż oraz poziomu rezerw Spółki. Nie ma żadnej gwarancji, że ceny towarów utrzymają się na poziomie umożliwiającym Spółce prowadzenie rentownej działalności.

Każdy znaczący spadek cen ropy naftowej lub gazu ziemnego może również powodować konieczność dokonania przez Spółkę odpisu skapitalizowanych kosztów niektórych aktywów naftowo-gazowych. Wprawdzie sam odpis nie ma bezpośredniego wpływu na przepływy pieniężne, jednak pomniejszenie zysków mogłoby się spotkać z negatywnym odbiorem na rynku, tym samym niekorzystnie wpływając na cenę Akcji, lub ograniczyć możliwości zaciągnięcia przez Spółkę kredytu lub wywiązania się ze zobowiązań wynikających z przyszłych umów kredytowych lub innych instrumentów dłużnych.

1.2.5. Ryzyka związane z systemem podatkowym /opłatami koncesyjnymi na Ukrainie

Spółka, poprzez spółkę zależną KUB-Gas, płaci na Ukrainie różnego rodzaju podatki, w tym ogólny podatek od osób prawnych, podatek od wynagrodzeń, VAT, oraz opłaty koncesyjne (ang. *royalty*) za wydobycie gazu ziemnego i ropy naftowej, których stawki są różne w przypadku ropy naftowej i gazu ziemnego. System podatkowy na Ukrainie podlega częstym zmianom. Ryzyka podatkowe na Ukrainie

są dużo wyższe niż zwykle w krajach o bardziej rozwiniętym systemie podatkowym, co znacznie zwiększa ryzyko prowadzenia działalności i inwestycji Grupy Emitenta na Ukrainie. Ukraińskie prawo podatkowe obowiązuje od 1 stycznia 2011 roku i podlega ciągłym zmianom i poprawkom. W efekcie brak jest stabilnej praktyki stosowania tego prawa, a orzecznictwo nadal jest ograniczone. Często istnieją rozbieżne opinie dotyczące interpretacji prawa, zarówno pomiędzy ministerstwami i organami władz, jak i w ich ramach, w tym również w administracji podatkowej, co prowadzi do powstania niepewności i sprzeczności. Choć nowy ukraiński kodeks podatkowy, który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku, uznawany jest przez rząd ukraiński za znaczny krok naprzód we wdrażaniu reformy podatków, mającej unowocześnić i uprościć ukraiński system podatkowy, to przyjęcie ukraińskiego kodeksu podatkowego może mieć niekorzystny wpływ na działalność KUB-Gas na Ukrainie. Ponadto egzekwowanie przepisów podatkowych w przypadku ich naruszeń na Ukrainie może obejmować stosowanie kar i sankcji, w tym postępowania karnego i administracyjnego, o znacznie wyższej wadze niż zwykle w krajach o bardziej rozwiniętym systemie podatkowym. Ponadto trzyletni okres przedawnienia ograniczający uprawnienia kontrolne władz skarbowych może nie być przestrzegany lub może zostać przedłużony w określonych okolicznościach, zaś fakt przeprowadzenia kontroli za dany okres nie zwalnia z dalszej kontroli za ten sam okres, ani z kontroli deklaracji podatkowych dotyczących tego okresu.

Ukraiński system podatkowy od czasu jego wprowadzenia był kilkakrotnie nowelizowany i wciąż się zmienia. Co najważniejsze, we wrześniu 2013 roku zostały no niego wprowadzone nowe, bardziej szczegółowe i restrykcyjne przepisy dotyczące cen transferowych. Nowy międzynarodowy traktat podatkowy zawarty pomiędzy Cyprem a Ukrainą wszedł w życie 1 stycznia 2013 roku.

Wraz z pogarszaniem się gospodarczej sytuacji Ukrainy, władze podatkowe stają się coraz bardziej agresywne w interpretacji istniejących przepisów podatkowych, co ma na celu zebranie większej liczby podatków i kar. Istnieje ryzyko, że dalsze zmiany, które mogą negatywnie wpłynąć na działania Grupy Emitenta na Ukrainie zostaną wprowadzone do prawa podatkowego. Wynika to z faktu, iż rząd pragnie sfinansować budżet państwa.

1.2.6. Ryzyka związane z systemem podatkowym w Tunezji

Opodatkowanie działalności Winstar Tunezja dotyczącej ropy naftowej i gazu ziemnego w Tunezji zostało dawno temu ustalone w tytułach do poszczególnych koncesji. Jakkolwiek kwestie podatkowe nie podlegały zmianom od czasu przyznania poszczególnych koncesji, jak również nie uległ zmianie tunezyjski Kodeks Węglowodorowy uchwalony w 1999 roku, nie ma pewności czy, w szczególności na skutek zmian politycznych w Tunezji (zobacz Rozdział 1 „Czynniki Ryzyka” w Podrozdziale 1.1.18. „*Niestabilność polityczna w Tunezji*”) prawodawstwo regulujące podatek dochodowy w Tunezji nie ulegnie zmianie w taki sposób, że będzie w istotny sposób wpływało na zasadność inwestowania w Akcje Serinus.

1.2.7. Dostępność sprzętu i usług

Działalność w zakresie poszukiwania i zagospodarowywania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego jest uzależniona od dostępności specjalistycznego sprzętu wiertniczego oraz innego rodzaju urządzeń, a także usług wykonawców zewnętrznych w zakresie dostarczenia takiego sprzętu i wyspecjalizowanych usług związanych z wierceniem, opróbkowaniem, zbrojeniem i eksploatacją odwiertów ropy naftowej i gazu ziemnego w rejonach prowadzenia takiej działalności. Ograniczona dostępność sprzętu i usług lub trudności w ich pozyskaniu mogą wpływać na dostępność i/lub koszt takiego sprzętu i usług dla Grupy Emitenta, i mogą opóźnić prace badawcze i zagospodarowanie złóż

lub zwiększać koszty działalności Grupy Emitenta w zakresie poszukiwania, zagospodarowywania złóż i wydobycia.

Ograniczona dostępność i wyższe ceny mogą w szczególności wynikać ze znacznej intensyfikacji działalności poszukiwawczej i zagospodarowywania złóż w danym regionie, co z kolei może wynikać z rosnących lub stale wysokich cen ropy naftowej i gazu ziemnego. Na obszarach, na których Spółka prowadzi działalność, może występować duże zapotrzebowanie na urządzenia wiertnicze oraz innego rodzaju sprzęt i usługi, przy czym zapotrzebowanie na nie może rosnąć i spadać z upływem czasu, w zależności od ogólnego poziomu aktywności w branży. Niezdolność terminowego zabezpieczenia przez spółki z Grupy Emitenta niezbędnego sprzętu i usług może opóźniać, ograniczać lub obniżać rentowność i opłacalność działalności Grupy Emitenta i niekorzystnie wpłynąć na działalność, wyniki działalności operacyjnej lub sytuację finansową Spółki.

Na Ukrainie, KUB-Gas posiada urządzenia wiertnicze, urządzenie wiertnicze typu snubbing unit oraz personel i wyposażenie pomocnicze niezbędne do ich obsługi. Jednakże aby wykonać i wykończyć odwiert potrzebują oni dodatkowego wyposażenia (tj. aby dokonać pomiarów, testować, perforować), który zapewniany jest przez stronę trzecią i nie ma żadnej gwarancji, że te strony trzecie będą dostępne w wymaganym czasie.

W Tunezji, Rumunii i Brunei odpowiednie spółki z Grupy Serinus nie posiadają żadnego wyposażenia wiertniczego lub serwisowego, toteż jeśli chodzi o te usługi są całkowicie zależne od trzecich stron i nie ma żadnej gwarancji, że te strony trzecie będą dostępne w wymaganym czasie.

1.2.8. Nowa technologia

Sektor ropy naftowej i gazu ziemnego charakteryzuje szybki i znaczny rozwój technologiczny oraz wprowadzanie nowych produktów i usług korzystających z nowych technologii. Inne spółki naftowo-gazowe mogą posiadać większe zasoby finansowe, techniczne i kadrowe, umożliwiające im wykorzystanie postępu technologicznego, a w przyszłości pozwalające im na wdrożenie nowych technologii wcześniej niż Spółka lub w okolicznościach, w których Spółka nie będzie do tego zdolna. Nie ma żadnej gwarancji, że Spółka będzie w stanie reagować na taką presję konkurencyjną i wdrażać takie technologie w odpowiednim czasie i przy akceptowalnym poziomie kosztów. Poszczególne technologie stosowane obecnie przez Spółkę lub wdrażane w przyszłości mogą stać się przestarzałe. W przypadku, gdy Spółka nie będzie w stanie wykorzystać najbardziej zaawansowanej, dostępnej komercyjnie technologii, może to mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową, wyniki działalności i perspektywy rozwoju Spółki.

1.2.9. Ubezpieczenie

Z poszukiwaniem, zagospodarowywaniem i eksploatacją złóż ropy naftowej i gazu ziemnego wiążą się czynniki ryzyka i zagrożenia, związane zazwyczaj z tego rodzaju działalnością, do których należą zagrożenia: pożarem, eksplozją, niekontrolowaną erupcją, uwolnieniem lub wyciekami gazu, a każde z tych zdarzeń może spowodować poważne uszkodzenia odwiertów ropy naftowej i gazu ziemnego, urządzeń produkcyjnych oraz innego rodzaju majątku, szkody w środowisku naturalnym lub szkody osobowe. Udział spółek z Grupy Emitenta w poszukiwaniu i zagospodarowywaniu aktywów naftowo-gazowych może narazić ją na odpowiedzialność z tytułu zanieczyszczenia środowiska, niekontrolowanej erupcji, szkód majątkowych, szkód osobowych lub innego rodzaju podobnych zdarzeń. Wszystkie obszary ryzyka mogą być objęte różnymi formami ubezpieczenia, w tym ubezpieczeniem mienia (ang. *property insurance*) od fizycznych szkód w aktywach, całościowym ubezpieczeniem cywilnym (ang. *comprehensive general liability*) od szkód wyrządzonych osobom trzecim, w tym uszkodzeń ciała i utraty życia, a także ubezpieczeniem odwiertów (ang.

control-of-well) od szkód wynikających z erupcji, pożaru lub wybuchu w trakcie wykonywania odwiertu. Decyzja co do zakresu wykupywanego ubezpieczenia uzależniona będzie od bieżącej oceny kosztów składek ubezpieczenia w stosunku do ryzyka wystąpienia szkody i wymiaru potencjalnej odpowiedzialności finansowej.

Spółka, poprzez swoje spółki zależne (pośrednio, w 100%) jest operatorem dla swoich aktywów w Syrii, w Bloku L w Brunei, w Tunezji i Rumunii, i pozyskuje w miarę potrzeb ubezpieczenia działalności, która będzie tam prowadzona. Zgodnie z prawem ukraińskim, spółki sektora naftowo-gazowego zajmujące się poszukiwaniem i wydobywaniem gazu i ropy naftowej mają obowiązek ubezpieczyć swoją działalność w zakresie pewnych ryzyk, zaś Spółka upewniła się, że KUB-Gas posiada wymagane ubezpieczenia. KUB-Gas zapewniła również ubezpieczenie swojego majątku i działalności operacyjnej od ryzyka, które zwykle jest przedmiotem ubezpieczenia zapewnianym przez spółki z Grupy Emitenta w innych krajach, w których Grupa prowadzi działalność operacyjną. Istnieje jednak możliwość, że obowiązkowe polisy nie obejmą lub nie pokryją w całości skutków pewnych zdarzeń lub potencjalnej odpowiedzialności KUB-Gas z tytułu zanieczyszczenia środowiska lub innych zagrożeń operacyjnych, których nie można ubezpieczyć, lub których postanowiono nie obejmować ochroną ubezpieczeniową. W celu zabezpieczenia tych ryzyk spółki z Grupy Emitenta zawierają umowy ubezpieczenia, zgodne ze standardami branżowymi, po przeanalizowaniu porad udzielanych przez brokerów ubezpieczeniowych. Jest jednak możliwe, iż suma ubezpieczenia jest ograniczona i może nie wystarczyć na pokrycie odpowiedzialności w pełnej wysokości. Ponadto, niektóre ryzyka mogą nie być objęte ubezpieczeniem, w tym w pewnych okolicznościach wskutek decyzji Spółki o nieobjęciu określonych ryzyk ochroną ubezpieczeniową z uwagi na wysokie stawki składek ubezpieczeniowych, lub z innych powodów. Na przykład spółki z Grupy Emitenta nie posiadają ubezpieczenia od aktów przemocy politycznej, wyłączenia lub konfiskaty majątku przez rząd, niehonorowania lub unieważnienia kontraktów przez rząd, bezzasadnego wykorzystania gwarancji lub akredytywy, przerw w prowadzeniu działalności gospodarczej, braku wymienialności waluty obcej lub braku możliwości repatriacji środków finansowych bądź podobnych rodzajów ryzyka politycznego w obszarach, na których Grupa Emitenta prowadzi działalność. Pokrycie szkód przez spółki z Grupy Emitenta z tytułu nieubezpieczonej odpowiedzialności może zmniejszyć środki finansowe, którymi dysponuje Spółka. Wystąpienie istotnego zdarzenia, od którego spółki z Grupy Emitenta nie są w pełni ubezpieczone, lub niewypłacalność ubezpieczyciela zapewniającego ochronę przed takim zdarzeniem, może mieć istotny niekorzystny wpływ na sytuację finansową, wyniki działalności operacyjnej oraz perspektywy rozwoju Spółki.

Umowa o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei wymaga od stron uzyskania ubezpieczenia oraz utrzymywania ochrony ubezpieczeniowej w takich kwotach i dla takich ryzyk, jak jest to wymagane odpowiednimi przepisami prawa i jak to jest zwyczajowo i rozsądnie przyjęte przez międzynarodowy przemysł ropy naftowej. Spółka, za pośrednictwem spółki zależnej w sposób pośredni, jest operatorem Bloku L i utrzymuje ubezpieczenie zgodnie z wymaganiami dla działalności, która jest tam prowadzona. Spółka w odniesieniu do Brunei ustanowiła polisę ubezpieczeniową „Operators Extra Expense” na kwotę 50 mln USD w zakresie ubezpieczenia od kosztów kontroli otworu, odpowiedzialności za odwiert oraz zanieczyszczenia oraz zobowiązanie publiczne dotyczące ubezpieczenia do kwoty 20 mln USD w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności za produkt, odpowiedzialności za zanieczyszczenia oraz odpowiedzialności za zakończoną działalność.

W przypadku Syrii, na podstawie Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii Loon Latakia, jako operator, jest zobowiązany do posiadania programu ubezpieczeniowego w zakresie ryzyk powszechnych w międzynarodowym sektorze ropy naftowej i gazu ziemnego. Z uwagi na obecną trudną sytuację polityczną oraz nałożone sankcje dostępność uzyskania ubezpieczenia została ograniczona. Dlatego też, istnieje ryzyko, że Loon Latakia naruszy postanowienia Umowy o podziale

wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, jeżeli nie będzie w stanie uzyskać wymaganego ubezpieczenia obejmującego jego syryjską działalność, gdy strony wznowią swoje wzajemne zobowiązania na podstawie Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Stan siły wyższej został formalnie ogłoszony przez Loon Latakia na podstawie Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii w dniu 11 lipca 2012 roku. Więcej szczegółów zamieszczono w opisie czynnika ryzyka w Rozdziale 1 „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.17. „*Niestabilność polityczna w Syrii i sankcje wobec Syrii*” niniejszego Prospektu.

Tunezyjski Kodeks Węglowodorowy wymaga, aby dysponenti koncesji tunezyjskich byli ubezpieczeni od odpowiedzialności za szkody poniesione przez osoby trzecie w wyniku działalności dysponenta koncesji. W Tunezji, Spółka, poprzez swoją jednoosobową spółkę zależną pośrednio, Winstar Tunezja, jest operatorem pięciu Koncesji Tunezyjskich. Jako operator koncesji Spółka wykupiła polisę ubezpieczeniową od kosztów kontroli dóbr o wartości 10 milionów USD oraz polisę ubezpieczeniową na nieruchomości o wartości 16 milionów USD, polisę obejmującą odpowiedzialność względem osób trzecich/właściwą ogólną polisę o wartości 10 milionów USD oraz polisę obejmującą transport dóbr o wartości 1,5 miliona USD.

Emitent (poprzez jej spółkę zależną Winstar Satu Mare) prowadzi również działalność w Rumunii i w chwili obecnej nie ma tam wykupionej żadnej polisy ubezpieczeniowej, która pokrywałaby taką działalność, ale podejmuje odpowiednie działania zmierzające do zapewnienia odpowiedniego zabezpieczenia.

Grupa Serinus utrzymuje również polisy ubezpieczeniowe wykraczające poza zakres jego obowiązków jako podmiotu działającego w dziedzinie wydobycia ropy naftowej i gazu, takie jak ubezpieczenia medyczne, floty samochodowej czy podróży zagranicznych.

Wreszcie, jeżeli dana spółka z Grupy Emitenta zgłosi roszczenie w ramach określonej polisy ubezpieczeniowej, istnieje ryzyko, że takie roszczenie nie zostanie sprawnie rozpoznane, i w takiej sytuacji będzie on zmuszony ponieść koszty związane z wystąpieniem określonej szkody w trakcie rozstrzygania danej sprawy. W dalszej kolejności, istnieje ryzyko, że dane roszczenie takiej spółki nie zostanie uznane w ramach określonej polisy ubezpieczeniowej i w takim wypadku Grupa Emitenta poniesie koszty związane z wystąpieniem danej szkody.

1.2.10. Globalne rynki kapitałowe

Zawirowania, jakie wystąpiły w kilku ostatnich latach na międzynarodowych i krajowych rynkach kapitałowych, spowodowały spadek płynności i wzrost premii za ryzyko kredytowe dla niektórych uczestników rynku i doprowadziły do spadku dostępności finansowania. Spółki prowadzące działalność w krajach rynków wschodzących mogą być szczególnie narażone na takie zawirowania i spadki dostępności kredytu lub wzrosty kosztów finansowania, co w ich przypadku może powodować powstanie trudności finansowych. Ponadto istotny wpływ na dostępność kredytu dla podmiotów działających na rynkach wschodzących i rozwijających się ma poziom zaufania inwestorów do takich rynków w całości, w związku z czym wszelkie czynniki wpływające na zaufanie rynków (na przykład spadek ratingu kredytowego, interwencje państwa lub banku centralnego na danym rynku bądź akty terrorystyczne i konflikty) mogą mieć wpływ na cenę lub dostępność finansowania dla podmiotów na każdym z tych rynków.

Od początku światowego kryzysu gospodarczego w 2008 roku na niektóre gospodarki rynków wschodzących niekorzystny wpływ wywierała i nadal może wywierać dekonjunktura na rynku i spowolnienie gospodarcze w innych regionach świata. Podobnie jak miało to miejsce w przeszłości, problemy finansowe występujące poza terytorium krajów o gospodarce wschodzącej lub rozwijającej

się, bądź też wzrost postrzeganego ryzyka związanego z inwestycjami w takiej gospodarce, mogą ograniczać inwestycje zagraniczne i wywierać niekorzystny wpływ na gospodarkę tych krajów (w tym między innymi krajów, w których Grupa Emitenta prowadzi działalność). Powiązania pomiędzy działalnością gospodarczą na różnych rynkach i w różnych sektorach są złożone i zależą nie tylko od czynników bezpośrednich, jak bilans handlowy i obrotów kapitałowych pomiędzy krajami, ale również od krajowej polityki pieniężnej, fiskalnej i innej reakcji politycznej na warunki makroekonomiczne.

Ponadto akty terrorystyczne i konflikty zbrojne mające miejsce na Bliskim Wschodzie, w Afryce Północnej, Afryce Zachodniej i w innych regionach również mogą mieć znaczący wpływ na międzynarodowe rynki finansowe i towarowe. Każdy kolejny międzynarodowy lub krajowy akt terrorystyczny czy konflikt zbrojny może mieć niekorzystny wpływ na rynki finansowe i towarowe w krajach, w których Grupa Emitenta prowadzi działalność, oraz szerzej na gospodarkę światową. Każdy akt terrorystyczny czy konflikt zbrojny powodujący zakłócenia w eksporcie ropy naftowej i gazu ziemnego może mieć niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową, wyniki działalności lub perspektywy rozwoju Spółki.

1.2.11. Przeszołe w pracy i spory pracownicze

Zdolność wykonawców i usługodawców Grupy Emitenta do zarządzania własnym personelem może być ograniczana przez funkcjonowanie zakładowych związków zawodowych. W przypadku znaczącego sporu pomiędzy wykonawcami lub usługodawcami a ich pracownikami zrzeszonymi w związkach zawodowych, może nastąpić przerwa lub wstrzymanie działalności Grupy Emitenta, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki działalności lub sytuację finansową Spółki.

Brak regularnej wypłaty pełnych wynagrodzeń oraz brak ogólnego dostosowania poziomu wynagrodzeń i świadczeń do szybko zmieniających się kosztów utrzymania w przeszłości prowadził i w przyszłości prowadzić może do akcji pracowniczych i rozruchów społecznych. Akcje pracownicze i rozruchy społeczne mogą mieć konsekwencje polityczne, społeczne i gospodarcze, jak wzrost poparcia dla wzmocnienia centralizacji władzy, wzrost nacjonalizmu, w tym postulaty ograniczenia zagranicznej własności lokalnych przedsiębiorstw, jak też akty przemocy. Takie zdarzenia mogą ograniczać działalność Grupy Emitenta i prowadzić do utraty przychodów, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na zdolność Grupy Serinus do skutecznego prowadzenia jej działalności. W drugim kwartale roku 2012 i w pierwszym kwartale roku 2013 Spółka (poprzez Winstar Tunezja) doświadczyła w Tunezji sporów pracowniczych i przerw w produkcji. Zobacz również Rozdział 1 niniejszego Prospektu „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.18. „*Niestabilność polityczna w Tunezji*”.

1.2.12. Niespodziewane przerwy

Problemy mechaniczne, wypadki, wycieki lub inne zdarzenia w rurociągach lub infrastrukturze spółek zależnych Spółki mogą powodować niespodziewane przerwy produkcji w obiektach Grupy Emitenta. Rozruchy polityczne i społeczne, spory pracownicze, działalność związków zawodowych lub strajki również mogą powodować przerwy w wydobywaniu. Nieplanowane przerwy w wydobywaniu w obiektach Grupy Emitenta lub szkody środowiskowe wynikające z uwolnienia zanieczyszczeń w obiektach Grupy Emitenta mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wydobywanie, sytuację finansową i wyniki działalności Spółki.

Problemy mechaniczne, wypadki, wycieki lub inne zdarzenia w rurociągach lub infrastrukturze Grupy Emitenta mogą powodować niespodziewane przerwy produkcji w obiektach Grupy Emitenta. Na

dzień składania niniejszego Prospektu Emitent nie posiada informacji o występowaniu któregośkolwiek z takich zdarzeń (za wyjątkiem nie powodujących strat w produkcji przypadków wycieków z linii sprzedaży ropy z Chouech Es Saida i Sabria o nieistotnym znaczeniu, do których dochodziło w przeszłości; linia sprzedaży została szybko naprawiona), a zatem ryzyko to ma charakter hipotetyczny.

Rozruchy polityczne i społeczne, spory pracownicze, działalność związków zawodowych lub strajki również mogą powodować przerwy w wydobywaniu. W drugim kwartale 2012 roku, Winstar był narażony na 3 strajki, łącznie trwające 11 dni, skutkujące zamknięciem produkcji w obiektach na terenie koncesji Chouech Es Saida, Ech Chouech i Sanrhar. Te działania przeprowadzone przez lokalne związki zawodowe nie były ograniczone jedynie do Winstar ale miały ogromny wpływ na wszystkie ekonomiczne i społeczne sektory w Tunezji. Strajki przede wszystkim odnosiły się do pracowników oraz stażystów domagających się statusu pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy w Winstar. Winstar wynegocjował porozumienie z zespołami regionalnymi i związkami powiązanymi, ale i tak zmierzył się z kolejnymi sporami pracowniczymi oraz zakłóceniami w wydobywaniu w pierwszym kwartale 2013 roku, podczas którego wydobywanie zostało zawieszona łącznie na 26 dni. Dalsze negocjacje doprowadziły do porozumienia w kwestii tych sporów, zaś mechanizm ich rozwiązywania został uzgodniony, dzięki czemu Spółka ma nadzieję uniknąć dalszych sporów pracowniczych a także zakłóceń w wydobywaniu. Jednakże uniknięcia przyszłych zamieszek społecznych i politycznych w Tunezji i związanych z nimi negatywnych skutków dla Spółki nie można być pewnym.

Nieplanowane przerwy w wydobywaniu w obiektach Grupy Emitenta lub szkody środowiskowe wynikające z uwolnienia zanieczyszczeń w obiektach Grupy Emitenta i mogą mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wydobywanie, sytuację finansową i wyniki działalności Grupy Emitenta.

1.2.13. Spory

Podobnie jak każda branża, przemysł naftowy może być adresatem roszczeń zgłaszanych co pewien czas w sposób uzasadniony bądź też bezzasadny. Koszty obrony i ugody mogą być znaczące, nawet w przypadku roszczeń bezzasadnych. Ze względu na zasadniczą niepewność związaną z przebiegiem sporu, nie ma żadnej gwarancji, że dane działania prawne nie będą miały istotnego niekorzystnego wpływu na sytuację finansową, wyniki lub działalność Spółki. Na działalność Spółki istotny niekorzystny wpływ może mieć fakt stwierdzenia, że Spółka i/lub jej pracownicy lub przedstawiciele nie zachowali należytej staranności lub nie wykonywali swoich uprawnień lub kompetencji z zachowaniem wszelkiej ostrożności i w odpowiedni sposób zgodnie z przyjętymi normami. Ponadto niepoehlebne nagłośnienie takich roszczeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność Spółki.

1.3. Ryzyka związane z posiadaniem Akcji Dopuszczalnych

1.3.1. Kontrolujący Akcjonariusz posiada znaczną kontrolę nad działalnością Spółki

Na dzień niniejszego Prospektu 39.909.606 Akcji Serinus stanowiących około 50,8% Akcji Serinus znajduje się w posiadaniu KI. Dr Jan J. Kulczyk, były Przewodniczący Rady Dyrektorów Spółki, jest przewodniczącym rady nadzorczej KI. Dr Jan J. Kulczyk posiada 100 % udziałów w Luglio Limited, niepublicznej spółki inwestycyjnej prawa cypryjskiego zarejestrowanej w Limassol na Cyprze, która z kolei posiada 68,33 % akcji KI i jest jedyną osobą, która kontroluje KI. Dwóch z obecnych Dyrektorów Spółki, Sebastian Kulczyk i Manoj Madnani, zasiada w zarządzie KI. W związku z

powyższym dr Jan Kulczyk i Luglio Limited pośrednio oraz KI bezpośrednio są podmiotami dominującymi w stosunku do Emitenta.

Posiadany przez KI udział w kapitale zakładowym Spółki umożliwia KI kontrolę nad znaczną większością decyzji podejmowanych przez Akcjonariuszy, w tym decyzji w sprawie wyboru dyrektorów. Na dzień niniejszego Prospektu, KI posiada wystarczającą liczbę głosów, aby między innymi opóźnić, utrudnić lub uniemożliwić zmianę kontroli nad Spółką, która mogłaby być korzystna dla Akcjonariuszy Spółki, a także może stanowić barierę dla potencjalnych ofert przejęcia Spółki lub ograniczyć kwotę, jaką inwestorzy byliby skłonni zapłacić za Akcje Serinus.

Zgodnie z raportem wczesnego sygnalizowania, opublikowanym przez KI w systemie SEDAR dnia 25 czerwca 2013 roku, KI i Radwan łącznie posiadają 40.503.823 Akcji stanowiących około 51,5% wyemitowanych Akcji. Z punktu widzenia kanadyjskich przepisów dotyczących papierów wartościowych w pewnych okolicznościach Radwan uznać można za podmiot współdziałający z KI w związku z umową z dnia 15 września 2010 r. zawartą pomiędzy Radwan i KI, która zobowiązuje Radwan do wykonywania prawa głosu z wszystkich papierów wartościowych nabytych zgodnie z tą umową zgodnie z wytycznymi KI. Łączny posiadany przez KI i Radwan udział w kapitale zakładowym Spółki umożliwia KI kontrolę nad znaczną większością decyzji podejmowanych przez Akcjonariuszy, w tym decyzji w sprawie wyboru dyrektorów. Na dzień niniejszego Prospektu, KI i Radwan posiadają łącznie wystarczającą liczbę głosów, aby między innymi opóźnić, utrudnić lub uniemożliwić zmianę kontroli nad Spółką, która mogłaby być korzystna dla akcjonariuszy Spółki, a także może stanowić barierę dla potencjalnych ofert przejęcia Spółki lub ograniczyć kwotę, jaką inwestorzy byliby skłonni zapłacić za Akcje.

1.3.2. Sprzedaż Akcji przez jednego lub kilku kontrolujących i znaczących Akcjonariuszy mogłaby wywrzeć niekorzystny wpływ na cenę Akcji Serinus

W przypadku sprzedaży znacznej liczby Akcji Serinus na rynku lub w razie zaistnienia podejrzenia, że taka sprzedaż może nastąpić, cena rynkowa Akcji Serinus, w tym też Akcji Dopuszczanych, może spaść. Taka sprzedaż lub potencjalna sprzedaż może utrudnić Spółce pozyskanie kapitału w drodze przyszłych ofert sprzedaży Akcji, w terminie i za cenę, które Spółka uważa za stosowne.

Na dzień niniejszego KI jest podmiotem kontrolującym Serinus. Spółka nie może zagwarantować, że KI nie sprzeda żadnych posiadanych przez siebie Akcji będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym. Sprzedaż przez KI znacznej liczby Akcji lub możliwość takiej sprzedaży może skutkować obniżeniem ceny Akcji i zmniejszyć zdolność Spółki do pozyskiwania kapitału w drodze przyszłych ofert sprzedaży Akcji. Obecnie nie obowiązują żadne umowy pomiędzy Serinus i jakimkolwiek spośród znaczących akcjonariuszy Serinus, które ograniczałyby zbywalność Akcji Serinus przez większościowych akcjonariuszy.

1.3.3. Ryzyka związane z różnicami pomiędzy mającymi zastosowanie polskimi i kanadyjskimi przepisami prawa

Emitent jest spółką kanadyjską utworzoną zgodnie z przepisami ABCA, a jego organizacja, struktura, zasady działania i stosunki akcjonariuszy regulują przepisy ABCA i kanadyjskie przepisy federalne, w tym kanadyjskie przepisy prawa papierów wartościowych. Pod wieloma względami przepisy te ustanawiają zasady różniące się od zasad określonych w polskim kodeksie spółek handlowych. W związku z powyższym, prawa akcjonariuszy odbiegają od praw przysługujących akcjonariuszom polskiej spółki. Dotyczy to w szczególności prawa poboru oraz ogłoszenia i wypłaty dywidendy (patrz: Rozdział 27 niniejszego Prospektu „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2.1. „*Opis prawa spółek i papierów wartościowych Prowincji Alberta*”).

Zasady i regulacje korporacyjne, kompetencje organów spółki oraz procedury podejmowania decyzji i procedury kontrolne Emitenta znacząco różnią się od odpowiadających im zasad, kompetencji i procedur obowiązujących w polskich spółkach, w tym w zakresie uczestnictwa i głosowania na Zgromadzeniach Akcjonariuszy przez akcjonariuszy Emitenta. W Kanadzie, Emitent wysyła zawiadomienia o swoich Zgromadzeniach Akcjonariuszy wszystkim Akcjonariuszom Rejestrowym (ang. *registered shareholders*), którzy mogą głosować na zgromadzeniu osobiście lub przez pełnomocnika, przy użyciu formularza pełnomocnictwa. W odróżnieniu od powyższego, spółka publiczna w Polsce zwołuje walne zgromadzenie publikując ogłoszenie na swojej stronie internetowej oraz w trybie raportu bieżącego, bez wysyłania akcjonariuszom zawiadomień. Każda osoba posiadająca akcje spółki w dniu ustalenia praw ma prawo do udziału i głosowania w walnym zgromadzeniu. Z chwilą zdeponowania Akcji w CDS, Akcjonariusze, którzy zdeponowali akcje, nie są już właścicielami rejestrowymi (ang. *registered owner*) tych Akcji, lecz uzyskują status faktycznych właścicieli (ang. *beneficial owner*) tych Akcji. Pojęcie faktycznej własności (ang. *beneficial ownership*) nie funkcjonuje w polskim prawie i może być mylące dla polskich inwestorów.

Ponadto, konieczność wykonywania obowiązków w stosunkach między systemami depozytowymi, uczestnikami i akcjonariuszami faktycznymi w systemie obrotu zdematerializowanymi papierami wartościowymi, w ramach którego akcjonariusze faktyczni uzależnieni są od akcjonariuszy rejestrowych oraz systemów depozytowych i ich uczestników zgodnie z procedurą wynikającą z NI 54-101, może skutkować opóźnieniami w doręczaniu materiałów oraz informacji, wypłacie dywidendy lub nadwyżek w przypadku likwidacji lub wykonywaniu instrukcji otrzymanych od akcjonariuszy faktycznych.

Różnice pomiędzy kanadyjskim i polskim systemem prawnym mogą utrudniać akcjonariuszom wykonywanie przysługujących im praw. Istnieje ryzyko, iż wykonywanie niektórych praw przysługujących akcjonariuszom w wypadku akcjonariuszy z Polski oraz innych akcjonariuszy spoza Kanady w spółce kanadyjskiej może sprawiać większe trudności oraz pociągać za sobą wyższe koszty niż wykonywanie praw przez takiego akcjonariusza w polskiej spółce. Inny może być również sposób wykonania tych praw.

W związku z powyższym potencjalni akcjonariusze powinni zasięgnąć opinii odpowiednich doradców i samodzielnie ocenić ryzyko związane z inwestowaniem w Akcje Dopuszczane. Opisów zamieszczonych w Prospekcie nie należy traktować jako precyzyjnej analizy prawno-porównawczej przepisów polskiego i kanadyjskiego prawa. W szczególności istnieje ryzyko, że wnioski wyprowadzone na podstawie zamieszczonych w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2.1. „*Opis prawa spółek i papierów wartościowych Prowincji Alberta*” mogą nie odpowiadać w pełni właściwej interpretacji danego prawa w jurysdykcji Emitenta, tj. w Kanadzie.

Ponadto, Akcjonariusze Faktyczni, którzy nabędą Akcje Dopuszczane w obrocie wtórnym na GPW nie będą w stanie egzekwować swoich praw bezpośrednio od Emitenta

Stosunek prawny łączy Akcjonariuszy Faktycznych z ich brokerami, nie zaś z Emitentem. Emitent nie jest stroną stosunku prawnego pomiędzy Akcjonariuszami Faktycznymi a ich brokerami lub innymi pośrednikami. Akcjonariusz Faktyczny pragnąc dochodzić swoich praw jako akcjonariusza musi zgłosić roszczenie lub podjąć inne czynności wobec swojego brokera, lub uzyskać status Akcjonariusza Rejestrowego, co wymaga przywrócenia akcjom formy papierowej (zniesienia dematerializacji). Obowiązki brokera Akcjonariusza Faktycznego wynikają z umowy między tym brokerem a Akcjonariuszem Faktycznym. Jako takie podlegają one przepisom prawa krajowego regulującym stosunki pomiędzy brokerami i innymi pośrednikami a ich klientami.

Emitent posiada obowiązki wyłącznie wobec Akcjonariuszy Rejestrowych. W efekcie, Akcjonariusze Faktyczni nie będą mogli dochodzić roszczeń bezpośrednio od Emitenta. W celu wyegzekwowania przysługujących im praw Akcjonariusze Faktyczni będą musieli skorzystać z procedur i środków prawnych przysługujących im na podstawie umów zawartych ze swoimi brokerami, z którymi Akcjonariusze Faktyczni łączą będzie stosunek prawny.

Więcej informacji zawiera Rozdział 27 niniejszego Prospektu „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2.1. „*Opis prawa spółek i papierów wartościowych prowincji Alberta*”.

Emitent jest spółką zawiązaną zgodnie z prawem prowincji Alberta, Kanada, i z tego względu podlega przepisom ABCA. W związku z dopuszczeniem Akcji Emitenta na GPW i TSX, Akcjonariusze mogą podlegać zarówno kanadyjskim, jak i polskim obowiązkom. Zasady stosowania polskich i kanadyjskich przepisów prawa dotyczących praw i obowiązków akcjonariuszy są pod pewnymi względami niejednoznaczne i mogą każdorazowo wymagać indywidualnej oceny zakresu i skutków ich zastosowania do Emitenta oraz jego akcjonariuszy. Wzajemne oddziaływanie kanadyjskich i polskich przepisów na Emitenta i akcjonariuszy może być złożone. Z tego względu, przed podjęciem decyzji o inwestycji w Akcje Dopuszczane, potencjalni Akcjonariusze powinni zasięgnąć porady prawnej w celu ustalenia zakresu obowiązków, mających zastosowanie do Akcjonariuszy Emitenta, oraz rozważyć wszelkie możliwe rozbieżności pomiędzy regulacjami odnośnych systemów prawnych. Jeżeli Akcjonariusze nie spełnią stosownych wymogów wynikających z właściwych przepisów prawa polskiego i kanadyjskiego, mogą zostać na nich nałożone sankcje, także surowe, wynikające z jednego lub obu tych reżimów prawnych.

Ponadto, konieczność wykonywania obowiązków w stosunkach między systemami depozytowymi, uczestnikami i akcjonariuszami faktycznymi w systemie obrotu zdematerializowanymi papierami wartościowymi, w ramach którego akcjonariusze faktyczni uzależnieni są od akcjonariuszy rejestrowych oraz systemów depozytowych i ich uczestników zgodnie z procedurą wynikającą z NI 54-101, może skutkować opóźnieniami w doręczaniu materiałów oraz informacji, wypłacie dywidendy lub nadwyżek w przypadku likwidacji lub wykonywaniu instrukcji otrzymanych od akcjonariuszy faktycznych.

Z powodu różnic występujących pomiędzy polskimi i kanadyjskimi przepisami oraz procedurami stosowanymi w Polsce i w Kanadzie w zakresie zawiadamiania o Zgromadzeniach Akcjonariuszy i głosowaniu na nich, przed nabyciem Akcji Dopuszczanych potencjalni inwestorzy powinni dokładnie zapoznać się z opisem praw przysługującym Akcjonariuszom, zamieszczonym w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu: „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2.1. „*Opis prawa spółek i papierów wartościowych Prowincji Alberta*” oraz w Podrozdziale 27.2.3. „*Procedury głosowania proponowane dla Akcjonariuszy Faktycznych na GPW posiadających Akcje na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW*”.

1.3.4. Dalsza działalność związana z pozyskiwaniem finansowania lub przejęciami może prowadzić do rozwodnienia udziałów lub liczby głosów

Statut Spółki zezwala na emitowanie nieograniczonej liczby Akcji Zwykłych i nieograniczonej liczby Akcji Uprzywilejowanych, w seriach, za wynagrodzeniem i na warunkach ustalanych każdorazowo przez Radę Dyrektorów, często bez konieczności uzyskania zgody Akcjonariuszy. Ponadto, na dzień 31 sierpnia 2014 roku (dnia, z którego najbardziej aktualne dane są dostępne), istnieje możliwość wyemitowania 4.915.400 Akcji Zwykłych w związku z wykonaniem istniejących Opcji na Akcje Spółki, po cenach od 2,85 USD za Akcję Zwykłą do 6,00 USD za Akcję Zwykłą dla Planu USD oraz

po cenach od 2,80 USD za Akcję Zwykłą do 3,22 USD za Akcję Zwykłą dla Planu CAD. Więcej informacji dotyczących Programu Opcji na Akcje zamieszczono w Rozdziale 17 „Pracownicy” w Podrozdziale 17.2 „Posiadane akcje i opcje na akcje” niniejszego Prospektu. Spółka może także emitować Akcje Zwykłe lub Akcje Uprzywilejowane w celu finansowania przyszłych przejęć i innych projektów. Na przykład, Spółka wyemitowała łącznie 27.252.500 Akcji Zwykłych w związku z Umową Przejęcia Winstar. Ponadto Emitent przyznał EBOR prawo konwersji określonych kwot zadłużenia, które mogą być zaległymi należnościami z tytułu Tunezyjskiej Umowy Kredytowej. Więcej informacji dotyczących prawa EBOR do konwersji zadłużenia zamieszczono w Rozdziale 22 „Istotne umowy” w Podrozdziale 22.8.1 „Tunezyjska Umowa Kredytowa” niniejszego Prospektu.

Emitent nie jest w stanie przewidzieć wielkości przyszłych emisji Akcji Zwykłych czy Akcji Uprzywilejowanych ani skutków, które przysze emisje i sprzedaż Akcji Zwykłych czy Akcji Uprzywilejowanych mogą wywierać na cenę rynkową Akcji Zwykłych czy Akcji Uprzywilejowanych. Emisje znaczącej liczby dodatkowych Akcji Zwykłych czy Akcji Uprzywilejowanych czy wrażenie, że do takiej emisji mogłoby dojść, mogą w niekorzystny sposób kształtować ceny Akcji Zwykłych na rynku. W przypadku zwiększenia kapitału zakładowego Spółki i emisji nowych Akcji Zwykłych lub Akcji Uprzywilejowanych w zamian za gotówkę, obecnym akcjonariuszom zgodnie z dokumentami statutowymi Spółki i obowiązującym prawem kanadyjskim nie przysługuje prawo poboru ani podobne prawo do takich Akcji Zwykłych czy Akcji Uprzywilejowanych w celu utrzymania ich proporcjonalnego udziału w Spółce. Wraz z dodatkowymi emisjami Akcji Zwykłych prawa głosów dotychczasowych inwestorów ulegać będą rozwodnieniu, które może dotyczyć także zysków na Akcję Zwykłą. Więcej informacji w Rozdziale 1 niniejszego Prospektu „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.6 „Dodatkowe potrzeby finansowe”.

1.3.5. Możliwość wystąpienia opóźnień w transferze Akcji Dopuszczanych oraz w ustalaniu i wykonywaniu praw z Akcji Dopuszczanych

Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu, Akcje Dopuszczane są zdeponowane i zarejestrowane w CDS lub znajdują się w posiadaniu Akcjonariuszy w formie papierowej. W celu dokonywania obrotu Akcjami na rynku regulowanym GPW, Akcje Serinus muszą zostać zdeponowane w CDS, a następnie przetransferowane (w formie zdematerializowanej) z systemu CDS do systemu KDPW. Ponieważ KDPW nie jest bezpośrednim uczestnikiem CDS, uczestnictwo KDPW w CDS ustanowione jest za pośrednictwem podmiotów trzecich, w tym Clearstream i RBS Dexia, co zostało szczegółowo opisane w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu „Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu” w Podrozdziale 27.5.2. „Kwestie depozytowe”. Przewiduje się, że transfer Akcji Serinus z systemu CDS do systemu KDPW będzie trwał około 3 dni roboczych od momentu złożenia zlecenia transferu przez inwestora. Istnieje jednak ryzyko, w szczególności z uwagi na liczbę pośredników biorących udział w takim transferze, że Akcje Serinus transferowane nie zostaną zapisane na rachunkach papierów wartościowych inwestorów prowadzonych przez podmioty będące uczestnikami KDPW aż do upływu 3 dni roboczych. Ponadto, biorąc również pod uwagę możliwe opóźnienia w transferze, istnieje ryzyko, że, w zależności od tego kiedy Akcjonariusz zakupił swoje Akcje Serinus, akcje będące przedmiotem transferu mogą nie być jeszcze zapisane na rachunkach uczestników KDPW (tzn. będą zapisane na rachunkach podmiotów pośredniczących w transferze). Może to skutkować nieotrzymaniem odpowiednich materiałów na Zgromadzenie Akcjonariuszy lub uniemożliwić udział w Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

1.3.6. Koszty związane z prowadzeniem rachunków papierów wartościowych dla Akcji Dopuszczanych mogą być wyższe niż przewidywane

Ponieważ KDPW nie jest pierwotnym depozytem dla Akcji Dopuszczanych i Akcje Dopuszczane, które mają być przedmiotem obrotu na GPW powinny zostać przetransferowane z CDS do KDPW przy uczestnictwie kilku pośredników, koszty związane z rejestracją Akcji Dopuszczanych na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW oraz z wykonaniem pewnych operacji w odniesieniu do tych akcji mogą być wyższe niż podobne koszty ponoszone z tytułu prowadzenia rachunków dla akcji, w odniesieniu do których KDPW jest pierwotnym depozytem.

Zgodnie z regulaminem KDPW obowiązującym na dzień zatwierdzenia Prospektu, miesięczna opłata naliczana przez KDPW w związku z prowadzeniem depozytu akcji przez KDPW oraz Clearstream Banking SA w Luksemburgu wynosi 0,00429% od wartości rynkowej papierów wartościowych zarejestrowanych na kontach ewidencyjnych uczestnika. Do powyższej opłaty należy prawdopodobnie doliczyć również opłaty z tytułu przechowywania akcji w CDS oraz Dexia. Każdy potencjalny Akcjonariusz Faktyczny na GPW, przed podjęciem decyzji o zainwestowaniu w Akcje Serinus, powinien potwierdzić z biurem maklerskim prowadzącym jego rachunek papierów wartościowych wysokość opłat pobieranych z tytułu przechowywania Akcji Serinus.

1.3.7. Ryzyko walutowe dla zagranicznych akcjonariuszy przeprowadzających transakcje na GPW

Akcje Serinus są dopuszczone do obrotu na GPW i TSX. Z punktu widzenia akcjonariuszy niebędących polskimi rezydentami, terminy efektywnego dla nich rozliczenia transakcji Akcjami Serinus mogą być dłuższe niż analogiczne terminy w przypadku krajowych inwestorów, co może wiązać się ze zwiększonym ryzykiem walutowym dla takich inwestorów. Dotyczy to w szczególności czasu koniecznego do ewentualnego transferu Akcji Serinus lub środków pieniężnych z Kanady lub do Kanady.

1.3.8. Ryzyko walutowe dla akcjonariuszy posiadających akcje na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW

Ewentualne kwoty należne z tytułu posiadania Akcji Dopuszczanych, w tym ewentualna dywidenda, będą wyrażone w walutach innych niż PLN. Jeżeli Rada Dyrektorów Serinus podejmie decyzję o wypłacie dywidendy, wypłata dywidendy na rzecz Akcjonariuszy Faktycznych, którzy posiadają akcje na rachunkach uczestników KDPW, nastąpi za pośrednictwem KDPW. Kwota dywidendy przypadająca na Akcjonariuszy Faktycznych posiadających Akcje Dopuszczane zapisane na rachunkach papierów wartościowych zostanie przekazana do KDPW. KDPW rozdystrybuuje tę kwotę w odpowiednich wielkościach do uczestników prowadzących rachunki papierów wartościowych, na których zapisane są akcje Akcjonariuszy Faktycznych, a następnie uczestnicy prześlą te kwoty na rzecz takich Akcjonariuszy Faktycznych. W większości przypadków uczestnicy KDPW posiadają rachunek walutowy w banku rozliczeniowym lub w braku takiego rachunku posiadają podpisaną umowę w sprawie obsługi płatności w walutach innych niż PLN i euro z innym uczestnikiem KDPW mającym umowę z bankiem rozliczeniowym. Nie można jednak wykluczyć, że niektórzy uczestnicy nie posiadają takiego rachunku lub umowy z innym uczestnikiem. W takiej sytuacji istnieje ryzyko, że Akcjonariusz Faktyczny posiadający Akcje Serinus na rachunku papierów wartościowych prowadzonym przez takiego uczestnika nie otrzyma kwoty należnej mu dywidendy. Ponadto, jeżeli dany uczestnik posiada umowę z bankiem rozliczeniowym, istnieje ryzyko, że, zgodnie z taką umową i ewentualnymi dodatkowymi ustaleniami, kwoty należne z tytułu dywidendy wypłacanej w innej

walucie niż PLN lub euro zostaną przewalutowane przez bank rozliczeniowy i wypłacone w PLN. W takiej sytuacji kurs wymiany zastosowany przez takiego uczestnika KDPW lub przez bank rozliczeniowy może być niekorzystny dla Akcjonariusza i kurs przeliczenia kwoty należnej Akcjonariuszowi z tytułu Akcji Dopuszczanych z dolarów amerykańskich lub dolarów kanadyjskich na PLN, tak zastosowany, może odbiegać od kursu wymiany, jaki Akcjonariusz zastosowałby lub którego by oczekiwał przy przeliczaniu należnej mu kwoty na PLN. Dodatkowo, nie wszyscy członkowie KDPW prowadzą rachunki pieniężne w walutach zagranicznych. W przypadku, gdy dany Akcjonariusz Faktyczny posiada Akcje Dopuszczane na rachunku papierów wartościowych prowadzonym przez uczestnika KDPW, który nie prowadzi rachunków w walutach zagranicznych istnieje ryzyko, że nie otrzyma on kwoty należnej mu dywidendy wypłaconej przez Emitenta w walucie innej niż euro lub PLN.

1.3.9. Ryzyko związane ze stosowaniem przepisów różnych systemów podatkowych i komplikacjami prawnymi mogącymi wynikać dla potencjalnych inwestorów

W związku z posiadaniem i zbywaniem Akcji Dopuszczanych, inwestorzy mogą podlegać obowiązkowi podatkowemu, wynikającemu ze skomplikowanych i często zmieniających się przepisów odmiennych systemów prawa podatkowego w różnych jurysdykcjach. Potencjalni inwestorzy powinni wziąć ten fakt pod uwagę, podejmując decyzje inwestycyjne dotyczące Akcji Dopuszczanych, jak też przeanalizować skutki prawno-podatkowe wynikające z regulacji polskiego i kanadyjskiego prawa podatkowego. Takich analiz należy dokonywać nie tylko przed podjęciem decyzji o nabyciu Akcji Dopuszczanych, ale również w przyszłości, w szczególności w związku z ewentualnym zbyciem Akcji Dopuszczanych.

1.4. Czynniki związane z notowaniem Akcji Dopuszczanych na GPW

1.4.1. Ryzyko braku utrzymania się płynnego rynku dla Akcji Dopuszczanych na GPW

Przed zaoferowaniem w ramach pierwszej oferty publicznej do 325.000.000 Akcji Serinus przed Scaleniem w kapitale zakładowym Emitenta, które były przedmiotem oferty publicznej przeprowadzonej w oparciu o Prospekt 2010, Akcje Serinus nie były notowane na rynku regulowanym w Polsce.

Emitent nie może przewidzieć w jaki sposób rynek obrotu na GPW zareaguje na Akcje Dopuszczane, jak również stopnia płynności tego rynku po dopuszczeniu i wprowadzeniu. Co do zasady obrót papierami wartościowymi w Polsce charakteryzuje się znacznie niższą płynnością w porównaniu do znacząco bardziej aktywnych zagranicznych rynków notowań takich jak TSX w Kanadzie, New York Stock Exchange w Stanach Zjednoczonych Ameryki czy London Stock Exchange w Wielkiej Brytanii. Dodatkowo, na płynność obrotu Akcjami Dopuszczanymi na GPW istotny niekorzystny wpływ może mieć szereg innych czynników, do których należą ogólne warunki ekonomiczne oraz pozycja finansowa Emitenta, wyniki oraz perspektywy działalności, zmiana wycen rynkowych spółek z tej samej branży co Emitent oraz rekomendacje analityków papierów wartościowych. Akcje Serinus zostały dopuszczone do obrotu na TSX w dniu 27 czerwca 2013 roku. Rozwój płynnego rynku obrotu Akcjami Serinus na TSX może również niekorzystnie wpłynąć na rynek obrotu Akcjami Serinus, w tym Akcjami Dopuszczanymi, na GPW. Jeżeli płynny rynek obrotu Akcjami Serinus na GPW przestanie istnieć, inwestorzy mogą nie być w stanie sprzedać Akcji Dopuszczanych na GPW po cenie odzwierciedlającej ich rzeczywistą wartość rynkową, jak również mogą nie być w ogóle w stanie sprzedać tych papierów wartościowych.

Dodatkowo, na płynność rynku obrotu Akcjami Serinus ma wpływ okoliczność, iż nawet w przypadku dopuszczenia do obrotu na GPW wszystkich Akcji Serinus, wliczając w to Akcje Dopuszczane,

przedmiotem faktycznego obrotu na GPW może być mniejsza liczba akcji niż suma wszystkich Akcji Serinus. Wynika to z faktu, iż zgodnie z kanadyjskim prawem, a odmiennie od prawa polskiego, nawet w przypadku spółek notowanych na giełdzie, akcjonariusz zachowuje uprawnienie do wycofania z depozytu, uprzednio tam złożonych akcji w formie materialnej (co skutkuje odpowiednim zmniejszeniem liczby akcji pozostających w obrocie giełdowym). Możliwa jest także sytuacja odwrotna, w której akcjonariusz zdecyduje się na złożenie swoich dokumentów akcji w depozycie prowadzonym przez uczestnika CDS, w celu ich dematerializacji i wprowadzenia do obrotu na giełdzie. Przykładowo, na dzień 16 września 2014 roku, spośród 78.629.941 Akcji Serinus dopuszczonych do obrotu na TSX, 74.598.672 Akcji Serinus jest zdeponowanych w CDS a 4.031.269 Akcji Serinus nie jest zarejestrowanych na CDS. Zakładając, że Akcje Dopuszczane zostaną dopuszczone do obrotu na GPW, w efekcie czego do obrotu na GPW dopuszczonych będzie również 78.629.941 Akcji Serinus (w tym momencie w obrocie na GPW jest 40.150.333 Akcji Serinus), z których 4.031.269 Akcji Serinus (czyli tak, jak to ma miejsce według stanu na dzień 16 września 2014 roku) nie będzie zarejestrowanych w CDS to akcje nie zarejestrowane w CDS stanowiąc będą 5,13% Akcji Serinus dopuszczonych do obrotu na GPW. W odniesieniu do Akcji Serinus zdematerializowanych może ponadto istnieć sytuacja, w której część z tych akcji będzie zapisana na rachunkach w biurach maklerskich będących uczestnikami CDS a część na rachunkach w biurach maklerskich będących uczestnikami KDPW (akcje przetransferowane). Natomiast w danej chwili na GPW będą obracane tylko te Akcje Serinus spośród akcji zdematerializowanych w CDS, które zostaną, wskutek transferu Akcji Serinus z systemu CDS do systemu KDPW zapisane na rachunkach inwestorów, prowadzonych przez uczestników KDPW. Jedynie zatem Akcje Serinus przetransferowane do Polski - zarejestrowane na rachunkach uczestników KDPW - będą mogły być w danym momencie przedmiotem obrotu na GPW (patrz Rozdział 29 niniejszego Prospektu „Dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu i ustalenia obrotu”. Podrozdział 29.1. „Wskazanie, czy oferowane papiery wartościowe są lub będą przedmiotem wniosku o dopuszczenie do obrotu, z uwzględnieniem ich dystrybucji na rynku regulowanym lub innych rynkach równoważnych wraz z określeniem tych rynków. Informacje te nie mogą stwarzać wrażenia, że zgoda na dopuszczenie do obrotu zostanie z pewnością wydana. Należy podać najwcześniejszy możliwy termin dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu, jeżeli jest znany”). Na płynność rynku obrotu Akcjami Serinus może mieć również wpływ rozwój aktywnego rynku obrotu tymi Akcjami na TSX.

1.4.2. Ryzyko naruszenia przez Emitenta przepisów mogącego skutkować opóźnieniem lub przerwaniem dopuszczenia do obrotu Akcji Dopuszczanych lub rozpoczęcia notowań Akcji Dopuszczanych

Zgodnie z art. 17 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez emitenta lub podmioty występujące w imieniu lub na zlecenie emitenta albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF, z zastrzeżeniem art. 19 Ustawy o Ofercie Publicznej, może:

- (i) nakazać wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 (dziesięć) dni roboczych;
- (ii) zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym; lub

- (iii) opublikować, na koszt emitenta, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

W związku z danym ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, KNF może wielokrotnie zastosować środki przewidziane w punktach (ii) i (iii) powyżej.

Zgodnie z art. 19a Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku ustania przyczyn wydania decyzji, o której mowa w punktach (i) lub (ii) powyżej, KNF może, na wniosek emitenta lub wprowadzającego albo z urzędu, uchylić tę decyzję.

Zgodnie z art. 18 Ustawy o Ofercie Publicznej, KNF może zastosować środki, o których mowa w art. 17 Ustawy o Ofercie Publicznej, także w przypadku, gdy:

- (i) dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów;
- (ii) istnieją przesłanki, które w świetle przepisów prawa mogą prowadzić do ustania bytu prawnego emitenta;
- (iii) działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, które to naruszenie może mieć istotny wpływ na ocenę papierów wartościowych emitenta lub też w świetle przepisów prawa może prowadzić do ustania bytu prawnego lub upadłości emitenta; lub
- (iv) status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa, i w świetle tych przepisów istnieje ryzyko uznania tych papierów wartościowych za nieistniejące lub obciążone wadą prawną, mającą istotny wpływ na ich ocenę.

Zgodnie z art. 19a Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku ustania przyczyn wydania decyzji, o której mowa w punkcie (i) lub (ii) powyżej, KNF może, na wniosek emitenta lub wprowadzającego albo z urzędu, uchylić tę decyzję.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o Obrocie, w przypadku gdy wymaga tego bezpieczeństwo obrotu na rynku regulowanym lub gdy jest zagrożony interes inwestorów, spółka prowadząca rynek regulowany, na żądanie KNF, wstrzymuje dopuszczenie do obrotu na tym rynku lub rozpoczęcie notowań wskazanymi przez KNF papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi, na okres nie dłuższy niż 10 (dziesięć) dni.

Emitent nie może wykluczyć, że nastąpi opóźnienie lub przerwanie dopuszczenia lub rozpoczęcia notowań Akcji Dopuszczanych.

Akcje Dopuszczane zostały już przekazane pierwotnym Akcjonariuszom i zostały już dopuszczone do obrotu na TSX w Kanadzie. W związku z powyższym, Emitent nie posiada wiedzy o istnieniu adekwatnych ryzyk (tj. ryzyk związanych z dopuszczeniem Akcji Dopuszczanych do obrotu) względem Akcji Dopuszczanych w kontekście kanadyjskiego prawa papierów wartościowych.

1.4.3. Ryzyko niedopuszczenia i niewprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym Akcji Dopuszczanych

Dopuszczenie Akcji do obrotu giełdowego na rynku oficjalnych notowań giełdowych (rynek podstawowy GPW) wymaga spełnienia warunków określonych w § 2 ust. 1 i § 3 Rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 12 maja 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek oficjalnych notowań giełdowych oraz emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na tym rynku (Dz. U. Nr 84, poz. 547; dalej: „**Rozporządzenie o Rynku**”) oraz w § 19 Regulaminu GPW, i nie wymaga odrębnej decyzji Zarządu GPW (decyzja o wprowadzeniu Akcji Dopuszczanych do obrotu giełdowego na GPW obejmuje także dopuszczenie Akcji Dopuszczanych do obrotu na GPW). Jednakże, w przypadku niespełnienia warunków określonych w § 2 ust. 1 i § 3 Rozporządzenia o Rynku, Zarząd GPW może wyraźnie odmówić dopuszczenia Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku podstawowym.

Zgodnie z Rozporządzeniem o Rynku wymogi dla dopuszczenia akcji do obrotu giełdowego są następujące:

- (i) Zbywalność akcji emitenta powinna być nieograniczona;
- (ii) Wszystkie wyemitowane akcje powinny być objęte wnioskiem o dopuszczenie akcji kierowanym do GPW;
- (iii) Iloczyn liczby i prognozowanej ceny rynkowej akcji objętych wnioskiem, a w przypadku gry określenie tej ceny nie jest możliwe - kapitały własne emitenta, wynoszą co najmniej równowartość 1.000.000 euro;
- (iv) W dacie złożenia wniosku istnieje rozproszenie akcji objętych wnioskiem, zapewniające płynność obrotu tymi akcjami. Płynność obrotu jest zapewniona jeżeli w posiadaniu akcjonariuszy, z których każdy posiada nie więcej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu znajduje się co najmniej 25% akcji spółki objętej wnioskiem, lub co najmniej 500.000 akcji o łącznej wartości wynoszącej co najmniej równowartość 17.000.000 euro w złotych (według ostatniej ceny emisyjnej lub ceny sprzedaży).

Jeśli ostatni z tych wymogów nie jest spełniony, przyjmuje się, że został on spełniony jeśli: co najmniej 25 % akcji objętych wnioskiem i akcji będących przedmiotem obrotu na GPW jest w posiadaniu akcjonariuszy, z których każdy posiada nie więcej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu, lub liczba akcji objętych wnioskiem oraz akcji będących przedmiotem obrotu na GPW, a także sposób przeprowadzania ich subskrypcji lub sprzedaży pozwala uznać, że obrót tymi akcjami na rynku oficjalnych notowań uzyska wielkość zapewniającą płynność.

Istnieje ryzyko niespełnienia przez Emitenta wymogów ustanowionych w Rozporządzeniu o Rynku oraz w Regulaminie GPW i nieuzyskania zgody Zarządu GPW na dopuszczenie Akcji do obrotu giełdowego.

Rada Dyrektorów Emitenta zamierza złożyć wniosek o wprowadzenie wszystkich Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku podstawowym GPW, tj. Akcji z Wykonania Opcji, Akcji z Konwersji Skryptu TIG, Akcji z Konwersji Skryptów KI/Radwan, Akcji z Pożyczki KI jak również Akcji z Przejęcia Winstar (który zgodnie z Regulaminem GPW jest równoznaczny do złożenia wniosku o dopuszczenie Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku podstawowym GPW, tj. Akcji z Wykonania Opcji, Akcji z Konwersji Skryptu TIG, Akcji z Konwersji Skryptów KI/Radwan, Akcji z Pożyczki KI jak również Akcji z Przejęcia Winstar.

Emitent zawarł z CDS umowę, na podstawie której CDS świadczy dla Serinus usługi depozytu papierów wartościowych i ich obsługi w formie zdematerializowanej, lecz część istniejących akcji Emitenta jest w dalszym ciągu posiadana przez akcjonariuszy Emitenta w formie niezdematerializowanej. Emitent będzie się ubiegać o dopuszczenie i wprowadzenie Akcji

Dopuszczanych do obrotu na GPW jednakże, z uwagi na fakt, że jedynie akcje zdematerializowane mogą być przedmiotem obrotu na GPW, faktyczne wprowadzenie do obrotu akcji, które są obecnie posiadane przez akcjonariuszy w formie materialnej (papierowej), będzie możliwe po dokonaniu ich wcześniejszej dematerializacji.

Każdy obecny Akcjonariusz, który będzie chciał żeby jego Akcje Dopuszczane były przedmiotem obrotu w Polsce na GPW będzie musiał zdeponować swoje Akcje Serinus w biurze maklerskim będącym (bezpośrednio lub pośrednio) uczestnikiem CDS. W wyniku zdeponowania Akcji Serinus globalny stan posiadania CDS & Co (jako podmiotu wyznaczonego przez CDS) w rejestrze Akcjonariuszy Serinus zostanie zwiększony w celu odzwierciedlenia dodatkowych Akcji Serinus posiadanych przez CDS & Co. Zostanie to również odzwierciedlone w systemie księgowym. CDS & Co. będzie posiadać te Akcje Serinus w imieniu Akcjonariusza jako rejestrowy posiadacz w rejestrze akcjonariuszy Serinus, jednak faktycznym właścicielem Akcji Serinus pozostanie tenże Akcjonariusz, który zachowa własność faktyczną Akcji Serinus po ich zdeponowaniu u uczestnika CDS. Kolejnym krokiem koniecznym do obrotu Akcjami Dopuszczanymi na GPW będzie złożenie polecenia transferu Akcji Serinus z rachunku uczestnika CDS na rachunek uczestnika KDPW. Po dokonaniu transferu takie Akcje Serinus będą mogły być przedmiotem obrotu na GPW.

Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu Emitent wypełnia wymogi dla dopuszczenia akcji do obrotu giełdowego określone w Rozporządzeniu o Rynku i nie są znane Emitentowi żadne okoliczności, które mogłyby spowodować negatywną decyzję Zarządu GPW w przedmiocie dopuszczenia i/lub wprowadzenia Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku podstawowym GPW.

1.4.4. Ryzyko naruszenia przez Emitenta przepisów prawa polskiego mogących skutkować zawieszeniem obrotu Akcjami Serinus na GPW

Zgodnie z art. 20 ust. 2 Ustawy o Obrocie, w przypadku gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, GPW zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Zgodnie z art. 20 ust. 4a Ustawy o Obrocie, spółka prowadząca rynek regulowany, na wniosek emitenta, może zawiesić obrót danymi papierami wartościowymi lub powiązanych z nimi instrumentami pochodnymi w celu zapewnienia inwestorom powszechnego i równego dostępu do informacji.

Zgodnie z art. 20 ust. 4b Ustawy o Obrocie, spółka prowadząca rynek regulowany może podjąć decyzję o zawieszeniu lub wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu w przypadku, gdy instrumenty te przestały spełniać warunki obowiązujące na tym rynku, pod warunkiem, że nie spowoduje to znaczącego naruszenia interesów inwestorów lub zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku.

Zgodnie z § 30 Regulaminu GPW, Zarząd GPW może zawiesić obrót Akcjami Serinus notowanymi na GPW, w tym Akcjami Dopuszczanymi, na okres do 3 (trzech) miesięcy:

- (i) na wniosek emitenta;
- (ii) jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu; lub
- (iii) jeżeli emitent będzie naruszać przepisy obowiązujące na GPW.

Emitent nie może zagwarantować, że obrót Akcjami Dopuszczanymi nie zostanie zawieszony.

1.4.5. Ryzyko naruszenia przez Emitenta przepisów prawa polskiego mogących skutkować wykluczeniem Akcji Serinus z obrotu na rynku regulowanym

Zgodnie z art. 96 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku niespełnienia przez spółkę publiczną określonych w tym przepisie wymogów prawnych, KNF może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, jej papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym. W przypadku wydania takiej decyzji przez KNF, zgodnie z § 31 ust. 1 pkt 4 Regulaminu GPW, Zarząd GPW wyklucza jej papiery wartościowe z obrotu giełdowego. Nie ma pewności, że Akcje Serinus, w tym Akcje Dopuszczane, nie zostaną wykluczone z obrotu giełdowego. KNF może również nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną w wysokości do 1 mln złotych. Informacje o nałożeniu kar pieniężnych podlegają publikacji, co może niekorzystnie wpłynąć na wizerunek podmiotu, na który taka kara została nałożona.

Zarząd GPW jest uprawniony do wykluczenia instrumentów finansowych z obrotu giełdowego w okolicznościach wskazanych w Regulaminie GPW. Zgodnie z § 31 ust. 1 Regulaminu GPW Zarząd GPW wyklucza instrumenty finansowe z obrotu giełdowego:

- (i) jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona;
- (ii) na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie;
- (iii) w przypadku zniesienia ich dematerializacji;
- (iv) w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Zarząd GPW może wykluczyć instrumenty finansowe z obrotu giełdowego:

- (i) jeżeli przestały spełniać warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego na danym rynku, inne niż wskazany w § 31 ust. 1 pkt 1 Regulaminu GPW warunek nieograniczonej zbywalności;
- (ii) jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na GPW;
- (iii) na wniosek emitenta;
- (iv) wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania;
- (v) jeżeli Zarząd GPW uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu;
- (vi) wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu;
- (vii) jeżeli w ciągu ostatnich 3 (trzech) miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym instrumencie finansowym;
- (viii) wskutek podjęcia przez emitenta działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa;
- (ix) wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Zgodnie z art. 176 Ustawy o Obrocie, w przypadku, gdy emitent nie wykonuje albo wykonuje nienależycie obowiązki wymienione w art. 157, 158 lub 160 Ustawy o Obrocie, lub obowiązki wynikające z regulacji wydanych na podstawie upoważnienia zawartego w art. 160 ust. 5 Ustawy o Obrocie KNF może:

- (i) wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo
- (ii) nałożyć karę pieniężną do wysokości 1 mln złotych, albo
- (iii) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, nakładając jednocześnie karę pieniężną określoną w punkcie (ii) powyżej.

W przypadku ustania przyczyn wydania decyzji, o której mowa w art. 176 Ustawy o Obrocie, KNF może, na wniosek emitenta albo z urzędu, uchylić tę decyzję.

Ponadto, zgodnie z art. 20 ust. 3 Ustawy o Obrocie, na żądanie KNF, GPW wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Emitent nie może zagwarantować, że jego Akcje Serinus, w tym Akcje Dopuszczane, nie zostaną wykluczone z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW.

1.4.6. Ryzyko naruszenia przez Emitenta przepisów prawa polskiego regulujących prowadzenie akcji promocyjnej mogących skutkować nałożeniem sankcji na Emitenta

Ustawa o Ofercie Publicznej reguluje akcję promocyjną prowadzoną przez Emitenta w związku z ubieganiem się Emitenta o dopuszczenie Akcji Dopuszczanych do obrotu na GPW. Zgodnie z art. 53 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej zakazuje się udostępniania, w dowolnej formie i w dowolny sposób, informacji w celu promowania bezpośrednio lub pośrednio nabycia lub objęcia papierów wartościowych albo zachęcania, bezpośrednio lub pośrednio, do ich nabycia lub objęcia, chyba że informacje udostępniane są mniej niż 150 osobom lub nie są udostępniane nieoznaczonemu adresatowi. Akcja promocyjna może być jednak prowadzona w rozumieniu i w formie wskazanej w Rozporządzeniu 809/2004. Zgodnie z art. 53 ust. 3 i 4 Ustawy o Ofercie Publicznej, w treści wszystkich materiałów promocyjnych należy jednoznacznie wskazać: (a) że mają one wyłącznie charakter promocyjny lub reklamowy; (b) że został lub zostanie opublikowany Prospekt, chyba że zgodnie z ustawą nie jest wymagane udostępnienie tego rodzaju dokumentu do publicznej wiadomości; oraz (c) miejsca, w których Prospekt jest lub będzie dostępny, chyba że zgodnie z ustawą nie jest wymagane udostępnienie tego rodzaju dokumentu do publicznej wiadomości. Informacje przekazywane w ramach akcji promocyjnej prowadzonej przez emitenta w związku z ubieganiem się o dopuszczenie Akcji Dopuszczanych powinny być zgodne z informacjami zamieszczonymi w Prospekcie udostępnionym do publicznej wiadomości albo z informacjami, które powinny być zamieszczone w prospekcie emisyjnym na podstawie przepisów prawa, gdy Prospekt jeszcze nie został udostępniony do publicznej wiadomości. Takie informacje nie mogą wprowadzać inwestorów w błąd co do sytuacji emitenta i oceny papierów wartościowych.

Zgodnie z art. 53 ust. 5 Ustawy o Ofercie Publicznej, prowadzenie akcji promocyjnej nie może rozpocząć się przed złożeniem do KNF wniosku o zatwierdzenie Prospektu.

W przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zakazu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej, przez emitenta, sprzedającego lub inne podmioty działające w imieniu lub na zlecenie emitenta lub sprzedającego, albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może, z zastrzeżeniem art. 19 Ustawy o Ofercie Publicznej:

- (i) zakazać udostępniania określonych informacji albo dalszego ich udostępniania lub

- (ii) opublikować, na koszt emitenta lub sprzedającego, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z udostępnianiem określonych informacji.

W związku z udostępnianiem określonych informacji KNF może wielokrotnie zastosować środek przewidziany w punktach (i) i (ii) powyżej.

W przypadku stwierdzenia naruszenia obowiązków wynikających z wyżej wymienionych ust. 3, 4 lub 5 Ustawy o Ofercie Publicznej, KNF może, z zastrzeżeniem art. 19 Ustawy o Ofercie Publicznej:

- (i) nakazać wstrzymanie rozpoczęcia akcji promocyjnej lub przerwanie jej prowadzenia na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, w celu usunięcia wskazanych nieprawidłowości; lub
- (ii) zakazać prowadzenia akcji promocyjnej, w szczególności w przypadku gdy emitent lub sprzedający uchylił się od usunięcia wskazanych przez Komisję nieprawidłowości w terminie wskazanym powyżej lub treść materiałów promocyjnych lub reklamowych narusza przepisy prawa; lub
- (iii) opublikować, na koszt emitenta lub sprzedającego, informację o niezgodnym z prawem prowadzeniu akcji promocyjnej, wskazując naruszenia prawa.

W związku z udostępnianiem określonych informacji KNF może wielokrotnie zastosować środek przewidziany w punktach (ii) i (iii) powyżej.

Ryzyko niespełnienia przez Emitenta wymogów prawnych wynikających z art. 96 ust. 1 Ustawy o Ofercie Publicznej zostało opisane w Rozdziale 1 „Czynniki Ryzyka” w Podrozdziale 1.4.5. „Ryzyko naruszenia przez Emitenta przepisów mogących skutkować wykluczeniem Akcji Serinus z obrotu na rynku regulowanym”.

1.4.7. Ryzyka dotyczące niepewności związanej z konwergencją nieprawidłowej wyceny mającej wpływ na strategie arbitrażowe

W sytuacji kiedy Akcje Dopuszczane mają być notowane w tym samym czasie na TSX oraz GPW (*dual listing*) niektórzy inwestorzy mogą rozważać użycie strategii arbitrażowych w stosunku do Akcji Dopuszczanych. Należy wskazać, iż nie ma żadnej pewności, że użyte w stosunku do Akcji Dopuszczanych strategie arbitrażowe okażą się być skuteczne. Uważa się, że potencjalni inwestorzy posługujący się strategiami arbitrażowymi mogą doświadczyć niepewności w odniesieniu do granic, w których ceny będą się zmieniać oraz, że ceny te mogą zbliżyć się do paritetu. Arbitraż dotyczący spółek notowanych w tym samym czasie na dwóch rynkach charakteryzuje się zmiennością oraz wysokim prawdopodobieństwem dużych negatywnych zwrotów, które najprawdopodobniej utrudnią taki arbitraż. Pomimo, iż nadzwyczajne zwroty w prostych strategiach arbitrażowych dotyczących spółek notowanych w tym samym czasie na dwóch rynkach wydają się być ekonomicznie wysokie, to arbitraż takich spółek charakteryzuje się niepewnością związaną z konwergencją nieprawidłowej wyceny, która może doprowadzić do negatywnego zwrotu w arbitrażu w krótkim czasie, nawet jeśli oczekiwany jest pozytywny zwrot w pełnym okresie czasu. Należy zaznaczyć, że chociaż strategie arbitrażowe w spółkach notowanych w tym samym czasie na dwóch rynkach mają możliwe do pominięcia fundamentalne ryzyko oraz niskie systemowe ryzyko, charakteryzują się wysokim indywidualnym ryzykiem (włączając w to wysoką częstotliwość skrajnych zwrotów) oraz niepewnością dotyczącą granic, w których nastąpi konwergencja.

1.4.8. Ryzyko naruszenia przez Emitenta kanadyjskich przepisów prawa, które może skutkować zawieszeniem obrotu Akcjami Serinus na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie

Jak wskazano w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2. „*Przepisy prawne, na mocy których zostały utworzone te papiery wartościowe*”. Emitent jest podmiotem raportującym w kanadyjskiej prowincjach Alberta, Brytyjska Kolumbia, Saskatchewan, Manitoba, Ontario, Nowy Brunzwik, Nowa Szkocja, Wyspa Księcia Alberta oraz Nowa Funlandia i jako taki Emitent podlega prawodawstwu dotyczącemu papierów wartościowych w tych prowincjach. Niniejsze ujawnienie ryzyka oparte jest o ASA, ponieważ Alberta jest prowincją, w której Emitent został założony zaś „Komisja Papierów Wartościowych Alberty („Komisja”) może, w pewnych sytuacjach, w ramach „systemu paszportowego” przyjętego przez większość kanadyjskich prowincjonalnych regulatorów papierów wartościowych, być uważana za podstawowego regulatora dla Emitenta.

Jako takie, następujące ujawnienie ryzyka ma stanowić ujawnienie ogólnych typów ryzyk, które mogą wynikać z naruszenia przez Emitenta kanadyjskiego prawa papierów wartościowych mających zastosowanie, a które to naruszenia mogą spowodować, że obrót Akcjami Serinus na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie zostanie zawieszony. Poniższe ujawnienie ryzyka nie stanowi wyczerpującego opisu konkretnych ryzyk w ramach ustawodawstwa dotyczącego papierów wartościowych w każdej z wyżej wymienionych prowincji Kanady.

Zgodnie z większością kanadyjskiego prawa papierów wartościowych, administratorzy papierów wartościowych posiadają szeroki zakres uprawnień w celu zapewnienia zgodności z przepisami lub uregulowaniami dotyczącymi papierów wartościowych. Do najważniejszych sankcji w zakresie ryzyka, że obrót Akcjami Serinus na GPW mógłby zostać zawieszony należy prawdopodobnie uprawnienie kanadyjskich prowincjonalnych administratorów papierów wartościowych do zakazu prowadzenia obrotu. Przykładowo, zgodnie z ASA, jeżeli Komisja uzna, że leży to w interesie publicznym, Komisja może zakazać obrotu lub nabywania konkretnych papierów wartościowych. Z uwagi na ograniczoną liczbę przykładów kanadyjskich spółek publicznych, które są obecnie lub w przeszłości były notowane na GPW, nie jest jasne, w jaki sposób taki zakaz Komisji mógłby wpłynąć na obrót na GPW. Komisja nie ma żadnych uprawnień wobec GPW, ale ponieważ posiada takie uprawnienia w stosunku do Serinusa, w związku z wydaniem zakazu obrotu, Serinus może być zmuszony do podjęcia kroków w celu zaprzestania obrotu Akcjami Serinus na GPW.

Emitent nie może zagwarantować, że obrót Dopuszczonymi Akcjami nie zostanie zawieszony, czasowo lub całkowicie.

1.4.9. Ryzyko dla Akcjonariuszy Faktycznych GPW w zakresie karnych lub administracyjnych sankcji zgodnie z kanadyjskimi przepisami prawnymi

Jak wskazano w Rozdziale 27 Prospektu „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2.2. „*Niektóre prawa i obowiązki nabywców akcji emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym w Kanadzie wynikające z kanadyjskiego prawa papierów wartościowych*”, podmioty przejmujące kontrolę nad Emitentem mogą podlegać określonym obowiązkom informacyjnym związanym z nabyciem akcji, w tym związanym z uzyskaniem statusu podmiotu mającego dostęp do informacji poufnych. W zależności od struktury transakcji przejęcia kontroli nad Emitentem przez takie podmioty mogą mieć do nich zastosowanie różne przepisy prawa federalnego i prowincjonalnego Kanady. Emitent zachęca podmioty przejmujące kontrolę nad Emitentem lub podmioty, które obecnie posiadają lub zamierzają posiadać niebagatelny procentowy udział w Emitencie do zapoznania się z Rozdziałem 27 Prospektu „*Informacje o papierach*

wartościowych dopuszczanych do obrotu” oraz skonsultowania się z własnym doradcą prawnym w Kanadzie.

Jak wskazano wyżej, liczba kanadyjskich spółek, które są obecnie notowane, lub były notowane na GPW w przeszłości jest ograniczona. Stąd, zakres w jakim Faktyczni Akcjonariusze GPW, którzy posiadają symboliczny udział w Spółce, zostaną dotknięci sankcjami karnymi i administracyjnymi zgodnie z prawem kanadyjskim pozostaje niejasny (w przeciwieństwie do Faktycznych Akcjonariuszy GPW, którzy zaliczają się do tej kategorii osób, które podlegają ograniczeniom w zakresie wykorzystywania informacji poufnych, jak wskazano w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2.2. „*Niektóre prawa i obowiązki nabywców akcji emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym w Kanadzie wynikające z kanadyjskiego prawa papierów wartościowych*” w części dotyczącej wykorzystywania informacji poufnych w obrocie). Z tego powodu Emitent uważa za wskazane poinformować obecnych i potencjalnych Akcjonariuszy Faktycznych GPW, w ogólności, o sankcjach karnych i administracyjnych, które są możliwe zgodnie z odpowiednimi przepisami kanadyjskiego prawa papierów wartościowych w celu ułatwienia im rozważenia tych ryzyk. Emitent jest emitentem raportującym w kanadyjskich prowincjach Alberta, Brytyjska Kolumbia, Saskatchewan, Manitoba, Ontario, Nowy Brunzwik, Nowa Szkocja, Wyspa Księcia Alberta oraz Nowa Funlandia i w związku z tym Emitent podlega ustawodawstwu w zakresie papierów wartościowych w każdej z tych prowincji. Poniższe ujawnienie ryzyka jest oparte o ASA, ponieważ to Alberta jest prowincją powstania Emitenta i Komisja powinna być, w pewnych sytuacjach, w ramach „systemu paszportowego” przyjętego przez większość kanadyjskich prowincjonalnych regulatorów papierów wartościowych, być uważana za podstawowego regulatora dla Emitenta. Jako takie, następujące ujawnienie ryzyka ma stanowić ujawnienie ogólnych rodzajów karnych i administracyjnych sankcji zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami kanadyjskiego prawa papierów wartościowych i nie stanowi wyczerpującego opisu konkretnych ryzyk w ramach ustawodawstwa dotyczącego papierów wartościowych w każdej z wyżej wymienionych prowincji Kanady.

Sankcje karne

Sankcje karne zgodnie z przepisami prawa papierów wartościowych Alberty zostały ustanowione w formie ogólnego postanowienia ASA, że osoba lub spółka, która narusza prawo papierów wartościowych Alberty dopuszcza się przestępstwa i podlega grzywnie do 5 milionów dolarów kanadyjskich lub karze więzienia do 5 lat lub obu tym karom. Prawo papierów wartościowych Alberty obejmuje ASA, Rozporządzenie o papierach wartościowych wydane na podstawie ASA oraz wszelkie uregulowania w zakresie papierów wartościowych wydane przez Komisję.

To “parasolowe” uregulowanie obejmuje następujące czyny:

- (i) jeżeli dana osoba składa fałszywe oświadczenie jako dowód lub informację wymaganą przez Komisję zgodnie z prawem papierów wartościowych Alberty;
- (ii) jeżeli dana osoba nie składa lub nie przesyła dokumentacji jaką jest zobowiązana złożyć lub przesłać (w ogóle lub w oznaczonym czasie);
- (iii) jeżeli dana osoba składa oświadczenie w dokumentacji, którą obowiązana jest złożyć lub przesłać, które jest fałszywe w świetle okoliczności w jakich jest składane i w czasie w jakim jest składane;
- (iv) jeżeli dana osoba nie podporządkuje się decyzji wydanej zgodnie z ASA;

- (v) wykorzystanie informacji poufnych (w celu uzyskania dodatkowych informacji dotyczących wykorzystania informacji poufnych, zobacz Rozdział 27 Prospektu „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2.2. „*Niektóre prawa i obowiązki nabywców akcji emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym w Kanadzie wynikające z kanadyjskiego prawa papierów wartościowych*” w części zatytułowanej *Wykorzystywanie informacji poufnych w obrocie*).

Sankcje administracyjne

Komisja jest uprawniona do stosowania szerokiego zakresu nakazów w celu zapewnienia przestrzegania ASA, Rozporządzenia o papierach wartościowych wydane na podstawie ASA oraz wszelkie uregulowań w zakresie papierów wartościowych wydane przez Komisję. Uprawnienia przyznane Komisji zgodnie z ASA obejmują:

- (i) Komisja może, ilekroć uzna to za leżące w interesie publicznym, wystąpić do Sądu Ławy Królewskiej o uznanie, że osoba lub spółka nie zastosowała się lub stosuje się do odpowiednich przepisów prawa papierów wartościowych prowincji Alberta. Jeżeli sąd dokona takiego stwierdzenia, sąd może wydać nakaz, określony we właściwym rozdziale ASA (taki jak nakaz, żeby dana osoba lub spółka zastosowała się do przepisów prawa papierów wartościowych Alberty lub wydanej decyzji), jaki ten sąd uzna za odpowiedni w stosunku do takiej osoby lub spółki, oraz
- (ii) jeżeli Komisja uzna, że leży to w publicznym interesie, Komisja może nakazać, żeby dana osoba lub spółka zaprzestała obrotu lub nabywania papierów wartościowych (takich jak Akcje Serinus), wskazanych w takim nakazie.

Komisja może nałożyć taki nakaz na okres do 15 dni jako tymczasowy nakaz, ale musi przeprowadzić przesłuchanie dla nakazu, który ma trwać dłużej niż 15 dni. Jeżeli po przesłuchaniu Komisja ustali, że dana osoba lub spółka uchybiła jakimkolwiek przepisom prawa papierów wartościowych Alberty oraz uzna to za leżące w publicznym interesie, to może nakazać danej osobie lub spółce zapłatę kary administracyjnej w wysokości nie wyższej niż 1 milion dolarów kanadyjskich za każde naruszenie lub uchybienie.

1.4.10. Ryzyko związane z przestrzeganiem Regulaminu TSX

Akcje Serinus znajdują się w obrocie zarówno na GPW jak i na TSX, co wpływa korzystnie na sytuację Spółki zwiększając jej dostęp do kapitału. Jednakże, notowanie Akcji Serinus na dwóch giełdach papierów wartościowych oznacza również, że Serinus podlega regulaminom zarówno GPW jak i TSX. Istnieje ryzyko, że jeżeli Spółka nie będzie przestrzegać regulaminu TSX, będzie to miało niekorzystny wpływ na jej reputację, co z kolei może mieć negatywny wpływ na cenę Akcji Serinus na GPW.

TSX ma możliwość a) tymczasowo wstrzymać obrót jakimkolwiek papierami wartościowymi notowanymi na TSX (m. in. takimi jak Akcje Serinus); lub (b) zawiesić prawo do obrotu na TSX i wykluczyć notowanego emitenta papierów wartościowych (takich jak Akcje Serinus) z obrotu na TSX, jeżeli TSX jest przekonana, że (i) emitent nie przestrzega jakichkolwiek przepisów zawartych w umowie z TSX lub nie spełnia jakichkolwiek innych wymagań TSX; lub (ii) takie działanie jest niezbędne z punktu widzenia interesu publicznego. Obrót na TSX może być wstrzymany z powodu nie przestrzelenia wymagań TSX przez emitenta. TSX przyjęła kryteria ilościowe i jakościowe (tzw. „kryteria wykluczenia z obrotu”) na podstawie których zwykle rozważa zawieszenie lub wykluczenie

z obrotu papierów wartościowych na TSX. Jednakże, według TSX, niezależnie od kryteriów podstawowych, nie można w pełni przewidzieć wyjątkowych okoliczności, które mogą mieć miejsce w konkretnych przypadkach. W związku z tym TSX oddzielnie ocenia każdy przypadek na podstawie istotnych faktów i okoliczności. W tej sytuacji, niezależnie od tego czy jakiegokolwiek kryterium wykluczenia z obrotu może zostać zastosowane wobec konkretnego emitenta lub papierów wartościowych, TSX może w każdym momencie zawiesić lub wykluczyć z obrotu papiery wartościowe jeżeli (i) w opinii TSX, takie działanie byłoby zgodne z celem TSX jakim jest ułatwienie utrzymania uporządkowanego i efektywnego rynku aukcyjnego papierów wartościowych o szerokim wyborze notowanych emitentów, którzy są aktywnie zaangażowani w bieżącą działalność, a działanie takie miałyby na względzie istotny interes publiczny i byłoby zgodne z wymogami TSX, lub (ii) dalszy obrót papierami wartościowymi na TSX byłoby szkodliwy dla interesu publicznego.

Jeśli TSX wstrzyma obrót Akcjami Serinus na skutek nie przestrzegania przez Serinus wymogów TSX, lub zawiesi obrót Akcjami Serinus lub wykluczy Akcje Serinus z obrotu, sytuacja taka może mieć negatywny wpływ na reputację Spółki, nawet jeśli GPW nie zdecyduje się na podjęcie podobnych działań.

TSX jest spółką, a nie rządowym organem regulacyjnym i jako taka nie posiada kompetencji regulacyjnych wobec Akcjonariuszy, włączając w to Akcjonariuszy Faktycznych na GPW.

2. OSOBY ODPOWIEDZIALNE

- 2.1. Wskazanie wszystkich osób odpowiedzialnych za informacje zamieszczone w dokumencie rejestracyjnym lub, jeżeli ma to miejsce, za jego określone części, ze wskazaniem tych części, za które poszczególne osoby odpowiadają. W przypadku osób fizycznych, w tym członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych emitenta, należy podać imię i nazwisko tej osoby oraz zajmowane stanowisko; w przypadku osób prawnych należy podać firmę i siedzibę.

Doradcy Prawni

T. Studnicki, K. Płaszka, Z. Cwiakalski J. Górski Sp.k. z siedzibą w Krakowie, przy ul. Jabłonowskich 8, 31-114 Kraków, Polska (SPCG) działa jako doradca prawny Emitenta w zakresie prawa polskiego na potrzeby dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym GPW Akcji Dopuszczanych. Zakres świadczonych usług obejmuje sporządzenie informacji, tj. opisów prawa polskiego zawartego w następujących podrozdziałach Prospektu: 27.9.1 – 27.9.2 oraz 27.11.2.

Osler, Hoskin & Harcourt LLP, z siedzibą w Calgary w Prowincji Alberta w Kanadzie 2500, 450–1st, Street SW, Calgary, Alberta, Canada, T2P 5H1 działa jako doradca prawny Emitenta w zakresie prawa kanadyjskiego na potrzeby niniejszego Prospektu. Zakres świadczonych usług obejmuje sporządzenie informacji, które opisują wyłącznie prawo kanadyjskie zawartych w następujących Podrozdziałach Prospektu: 27.1, 27.2 – *Informacje ogólne*, 27.2.1 – 27.2.2, 27.2.4.1, 27.2.4.3, 27.3, 27.5.1.1 – 27.5.1.3, 27.5.2.1, 27.5.3 – 27.5.5, 27.5.6 – *Informacje ogólne*, 27.5.6.1 – 27.5.6.2, 27.5.7 – 27.5.8, 27.6, 27.8, 27.9.3, 27.11.1, oraz 29.2.

Doradca Finansowy

Dom Inwestycyjny Investors S.A., z siedzibą w Warszawie, Polska, przy ul. Mokotowskiej 1, 00-640 Warszawa działa jako firma inwestycyjna, za pośrednictwem której Emitent składa wniosek o zatwierdzenie Prospektu.

Audytor

KPMG LLP z siedzibą w Calgary, Alberta, Canada, 2700, 205 5th Avenue, S.W., Calgary, Alberta, Kanada, T2P 4B9 działa jako niezależny audytor skonsolidowanych sprawozdań finansowych Emitenta.

- 2.2. Oświadczenie osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w dokumencie rejestracyjnym stwierdzające, że zgodnie z ich najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w dokumencie rejestracyjnym są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że w dokumencie rejestracyjnym nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie. W zależności od przypadku, oświadczenie osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w określonych częściach dokumentu rejestracyjnego stwierdzające, że zgodnie z ich najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w częściach dokumentu rejestracyjnego, za które osoby te są odpowiedzialne, są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

**OŚWIADCZENIA OSÓB ODPOWIEDZIALNYCH ZA INFORMACJE
ZAWARTE W PROSPEKCIE WYMAGANE PRZEZ ROZPORZĄDZENIE
809/2004**

**Oświadczenie Serinus Energy Inc. (Emitent)
Statement of Serinus Energy Inc. (Issuer)**

Serinus Energy Inc., a company incorporated under the laws of Province of Alberta, Canada, with its registered seat in Calgary (Canada) is represented by Norman W. Holton, Vice-Chairman of the Board of Directors of Serinus Energy Inc.

W imieniu Serinus Energy Inc., spółki inkorporowanej na prawie prowincji Alberta w Kanadzie, z siedzibą w Calgary (Kanada), działa Norman W. Holton, Wiceprzewodniczący Rady Dyrektorów Serinus Energy Inc.

Serinus Energy Inc., with its registered seat in Calgary (Canada), Suite 1170, 700 - 4th Avenue S. W., Calgary, Alberta, Canada, T2P 3J4, as the entity responsible for the information contained in this Prospectus, hereby represents that having taken all reasonable care to ensure that such is the case, the information contained in this Prospectus, is, to its best knowledge, true, fair and in accordance with the facts and contains no omission likely to affect its importance.

Serinus Energy Inc. z siedzibą w Calgary (Kanada), Suite 1170, 700 - 4th Avenue S. W., Calgary, Alberta, Kanada, T2P 3J4 jako podmiot odpowiedzialny za informacje zawarte w niniejszym Prospekcie, oświadcza, że zgodnie z jej najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Prospekcie są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym i że w Prospekcie nie pominięto niczego, co by mogło wpływać na jego znaczenie.

On behalf of Serinus Energy Inc., as the Issuer: /W imieniu Serinus Energy Inc., jako Emitenta:



Norman W. Holton

Vice-Chairman of the Board of Directors /

Wiceprzewodniczący Rady Dyrektorów

Serinus Energy Inc.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
RADCA PRAWNY
WA-4882

Warszawa, *Andrzej Zapala*

29. WRZ. 2014

Strona celowo przedstawiona przez ten.

RADCA PRAWNY
KRAJ 4982

Artur Zapala

OSLER (Legal Advisor – Canadian Law/Doradca Prawny – prawo kanadyjskie)

Osler, Hoskin & Harcourt LLP, with a registered office in Calgary, Alberta, Canada is represented by Noralee Bradley, Partner and Maureen Killoran, Partner.

W imieniu Osler, Hoskin & Harcourt LLP, z siedzibą w Calgary, Alberta, Kanada, działa Noralee Bradley, Partner i Maureen Killoran, Partner.

Acting on behalf of Osler, Hoskin & Harcourt LLP, with a registered office in Calgary, Alberta, Canada, Suite 2500, TransCanada Tower, 450 - 1st St. S.W., Calgary AB T2P 5H1, hereby represents that having taken all reasonable care to ensure that such is the case, the information which solely describes Canadian law contained in the following sub-sections of the Prospectus:

Działając w imieniu Spółki Osler, Hoskin & Harcourt LLP, z siedzibą w Calgary, Kanada, Suite 2500, TransCanada Tower, 450 - 1st St. S.W., Calgary AB T2P 5H1, niniejszym oświadcza, że zgodnie z jej najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by upewnić się, że tak jest, informacje, które opisują wyłącznie prawo kanadyjskie zawarte w następujących podrozdziałach Prospektu:

- point 27.1, 27.2 – *Overview*, 27.2.1 – 27.2.2, 27.2.4.1, 27.2.4.3, 27.3, 27.5.1.1 – 27.5.1.3, 27.5.2.1, 27.5.3 – 27.5.5, 27.5.6 – *Overview*, 27.5.6.1 – 27.5.6.2, 27.5.7 – 27.5.8, 27.6, 27.8, 27.9.3, 27.11.1, and
- point 29.2

- podrozdziały 27.1, 27.2 – *Informacje ogólne*, 27.2.1 – 27.2.2, 27.2.4.1, 27.2.4.3, 27.3, 27.5.1.1 – 27.5.1.3, 27.5.2.1, 27.5.3 – 27.5.5, 27.5.6 – *Informacje ogólne*, 27.5.6.1 – 27.5.6.2, 27.5.7 – 27.5.8, 27.6, 27.8, 27.9.3, 27.11.1, oraz
- podrozdział 29.2

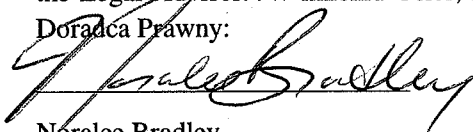
for which Osler, Hoskin & Harcourt LLP with a registered office in Calgary, Alberta, Canada is responsible,

za które Osler, Hoskin & Harcourt LLP, z siedzibą w Calgary, Kanada, jest odpowiedzialna

is, to its best knowledge, true, fair and in accordance with the facts and contains no omission likely to affect their importance.

są, prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że w w/w podrozdziałach Prospektu nie pominięto niczego, co mogłyby wpływać na ich znaczenie.

On behalf of Osler, Hoskin & Harcourt LLP with a registered office in Calgary, Alberta, Canada, as the Legal Advisor: /W imieniu Osler, Hoskin & Harcourt LLP, z siedzibą w Calgary, Kanada, jako Doradca Prawny:



Noralee Bradley
Partner



Maureen Killoran
Partner

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
RADCA PRAWNY
WA-4882

Warszawa, dnia Artur Zapala

29. WRZ. 2014

Szramu celowo porozkazywana paxta.

RADCA PRAWNY

UX-4882

Artur Zapala

**T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Cwiakalski, J. Gorski Sp.k. - SPCG
(Legal Advisor/Doradca Prawny)**

T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Cwiakalski, J. Gorski Sp.k. with its registered seat in Kraków, Poland ("SPCG") is represented by prof. Tomasz Gizbert Studnicki, Senior Partner.

W imieniu spółki T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Cwiakalski, J. Gorski Sp.k. z siedzibą w Krakowie, Polska ("SPCG") działa prof. Tomasz Gizbert-Studnicki, Starszy Partner.

T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Cwiakalski, J. Gorski Sp.k. with its registered office in Kraków, Jablonowskich 8, 31-114 Kraków, Poland hereby represents that having taken all reasonable care to ensure that such is the case, the information, i.e. description of Polish law contained in the following sub-sections of the Prospectus:

T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Cwiakalski, J. Gorski Sp.k. z siedzibą w Krakowie, ul. Jablonowskich 8, 31-114 Kraków niniejszym oświadcza, że zgodnie z jej najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje, tj. opisy prawa polskiego zawarte w następujących podrozdziałach Prospektu:

- point 27.9.1 – 27.9.2; and
- point 27.11.2;

- podrozdział 27.9.1 – 27.9.2; oraz
- podrozdział 27.11.2;


for which SPCG is responsible,

za które SPCG jest odpowiedzialna

is, to its best knowledge, true, fair and in accordance with the facts and contains no omission likely to affect their importance.

są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym i że w w/w podrozdziałach Prospektu nie pominięto niczego, co mogłyby wpływać na ich znaczenie.

On behalf of T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Cwiakalski, J. Gorski Sp.k., as the Legal Advisor: /W imieniu T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Cwiakalski, J. Gorski Sp.k. jako Doradca Prawny:



Prof. Tomasz Gizbert-Studnicki

Starszy Partner

3. BIEGLI REWIDENCI

- 3.1. Imiona i nazwiska (nazwy) oraz adresy biegłych rewidentów emitenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi (wraz z opisem ich przynależności do organizacji zawodowych).**
- 3.2. Jeżeli w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi biegły rewident zrezygnował, został zwolniony lub nie wybrano go na kolejny rok, należy opisać szczegóły tych zdarzeń - jeśli są istotne.**

Skonsolidowane sprawozdania finansowe, wskazane poniżej, włączone do niniejszego Prospektu, zostały sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (ang. *International Financial Reporting Standards*) i zostały odpowiednio zbadane lub podlegały przeglądowi przez KPMG LLP, niezależną, zarejestrowaną firmę audytorską:

- (a) Zbadane Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok zakończony 31 grudnia 2013 i 2012,
- (b) Zbadane Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok zakończony 31 grudnia 2012 i 2011,
- (c) Zbadane Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe za rok zakończony 31 grudnia 2011 i 2010,
- (d) Skrócone Skonsolidowane Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za okresy trzech i sześciu miesięcy zakończone 30 czerwca 2014 r. i 2013 r. (obejmującym dane porównawcze z odpowiednich okresów w poprzednim roku obrotowym, tj. trzech i sześciu miesięcy zakończonych 30 czerwca 2013).

KPMG LLP jest jedynym audytorem Emitenta od 31 grudnia 2003 r.

P. Shane Doig, biegły rewident, jest partnerem odpowiedzialnym za audyt w KPMG LLP i działał w imieniu KPMG LLP. P. Doig jest czynnym członkiem Instytutu Biegłych Rewidentów w Prowincji Alberta, w Kanadzie (ang. *Institute of Chartered Accountants of Alberta*), zarejestrowanym pod numerem 24487.

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi biegły rewident nie zrezygnował, nie został zwolniony ani nie nastąpiła sytuacja, w której biegły rewident nie został wybrany na kolejny rok.

Adres KPMG LLP: 2700, 205 5th Avenue, S.W., Calgary, Alberta, Kanada, T2P 4B9.

KPMG LLP przynależy do Instytutu Biegłych Rewidentów Prowincji Alberta (ang. *Institute of Chartered Accountants of Alberta*) w Kanadzie.

4. WYBRANE INFORMACJE FINANSOWE

W tabelach poniżej przedstawiono wybrane historyczne skonsolidowane dane finansowe Spółki. Zaprezentowane wybrane dane finansowe za lata zakończone 31 grudnia 2013, 2012 oraz 2011 roku pochodzą ze zbadanych skonsolidowanych sprawozdań finansowych Spółki, natomiast zaprezentowane wybrane dane finansowe za okresy sześciu miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 oraz 2013 roku zostały sporządzone na takich samych zasadach co roczne skonsolidowane sprawozdania oraz pochodzą ze skróconych skonsolidowanych sprawozdań Spółki. Historyczne wyniki nie muszą odzwierciedlać wyników operacji oczekiwanych w przyszłych okresach. Potencjalni inwestorzy powinni przeczytać wybrane historyczne skonsolidowane dane finansowe prezentowane poniżej w połączeniu ze skonsolidowanymi sprawozdaniami Spółki oraz odpowiednimi notami i omówieniem zawartym w Rozdziale 9 „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” niniejszego Prospektu.

Tabela 1 Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów ('000 USD)

	I półrocze 2014 (niezbadane)	I półrocze 2013 (niezbadane)	2013	2012	2011
Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu	77 498	57 638	146 732	99 588	35 227
Koszty należności koncesyjnych	(16 008)	(14 974)	(34 496)	(19 468)	(6 890)
Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	61 490	42 664	112 236	80 120	28 337
Koszty operacyjne	(37 243)	(29 230)	(151 242)	(141 656)	(36 228)
Koszty produkcji	(13 239)	(10 809)	(20 926)	(12 223)	(7 228)
Koszty ogólnego zarządu	(4 406)	(5 377)	(12 067)	(9 498)	(9 021)
Koszt nabycia jednostki	(1 500)	(2 455)	(4 487)	(4 193)	(1 047)
Płatności w formie akcji własnych	(1 717)	(438)	(2 927)	(1 968)	(2 672)
Zysk (strata) ze zbycia aktywów	107	-	-	(205)	-
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	(16 151)	(10 151)	(27 782)	(25 830)	(7 596)
Utrata wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów	(337)	-	(83 053)	(87 739)	(8 664)
Przychody/(koszty) finansowe	(7 135)	(2 321)	(5 138)	(5 791)	(4 287)
Odsetki i pozostałe przychody	348	445	590	2 559	(6)
Niezrealizowany zysk/(strata) z inwestycji	69	(100)	(145)	(82)	(66)
Koszty odsetkowe i przyrost wartości	(3 035)	(2 384)	(4 409)	(8 087)	(3 861)
Zysk/(strata) z tytułu różnic kursowych	(4 517)	(282)	(1 174)	(181)	(354)
Udziały w stratach jednostek stowarzyszonych	-	-	-	-	(1 516)
Zysk/(strata) przed opodatkowaniem	17 112	11 113	(44 144)	(67 327)	(13 694)
Bieżące obciążenie podatkowe	(4 501)	(3 785)	(16 025)	(9 681)	(2 554)
Zmiana stanu odroczonego podatku dochodowego (koszt)	(1 144)	87	2 643	(1 974)	-668

Zysk/(strata) za okres	11 467	7 415	(57 526)	(78 982)	(16 916)
Zysk/(strata) z tytułu różnic kursowych z przeliczenia jednostek zagranicznych	(20 886)	-	(1 445)	(37)	927
Całkowity dochód/(strata)	(9 419)	7 415	(58 971)	(79 019)	(15 989)
Zysk/ (strata) przypadająca na:					
Akcjonariuszy zwykłych	7 001	2 911	(68 682)	(86 769)	(20 875)
Udziały niesprawujące kontroli	4 466	4 504	11 156	7 787	3 959
Zysk/ (strata) za okres	11 467	7 415	(57 526)	(78 982)	(16 916)
Zysk/(Strata) netto na akcję przypadająca akcjonariuszom zwykłym - podstawowa i rozwodniona	0,09	0,06	(1,07)	(1,95)	(0,51)
Całkowity dochód/ (strata) przypadający na:					
Akcjonariuszy zwykłych	(7 620)	2 911	(69 694)	(86 762)	(20 226)
Udziały niesprawujące kontroli	(1 799)	4 504	10 723	7 743	4 237
Całkowity dochód/(strata) za okres	(9 419)	7 415	(58 971)	(79 019)	(15 989)

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe

Tabela 2 Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej ('000 USD)

AKTYWA	30.06.2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
Aktywa obrotowe				
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	15 719	19 916	35 553	12 962
Należności	14 611	6 806	2 226	4 840
Przedpłaty i inne aktywa	4 428	7 605	2 526	1 482
Zapasy ropy naftowej	918	1 296	-	-
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	1 619	1 416	-	-
Aktywa obrotowe ogółem	37 295	37 039	40 305	19 284
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania i inwestycje	224	155	469	4 158
Rzeczowe aktywa trwałe	247 314	263 445	99 577	92 265
Poszukiwanie i ocena zasobów	12 508	11 834	47 358	104 568
AKTYWA OGÓŁEM	297 341	312 473	187 709	220 275
PASYWA				

Zobowiązania krótkoterminowe				
Zobowiązania i rozliczenia międzyokresowe	29 787	33 111	22 822	4 874
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	2 932	4 825	938	1 189
Zmienne skrypty dłużne	0	0	0	10 955
Pożyczka zamienna na akcje	8 000	15 000	10 586	0
Krótkoterminowe zobowiązanie z tytułu kredytu	5 094	4 026	4 333	1 733
Zobowiązania z tytułu wycofania składnika aktywów z użytkowania	3 209	3 209	409	0
Zobowiązania krótkoterminowe ogółem	49 022	60 171	39 088	18 751
Zobowiązania z tytułu wycofania składnika aktywów z użytkowania	26 068	25 780	822	935
Pozostałe rezerwy	1 148	1 148	-	-
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	46 893	46 800	7 237	5 262
Długoterminowe zobowiązania z tytułu kredytu	15 413	8 030	17 112	20 800
Zobowiązania ogółem	138 544	141 929	64 259	45 748
Kapitał własny				
Kapitał zakładowy	344 479	344 403	231 516	205 445
Kapitał z nadwyżki z tytułu wkładów	19 753	18 062	15 135	13 264
Skumulowane inne całkowite dochody	(14 890)	(269)	742	735
Udziały niesprawujące kontroli	26 475	32 369	31 396	23 653
Straty	(217 020)	(224 021)	(155 339)	(68 570)
Kapitał własny ogółem	158 797	170 544	123 450	174 527
ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY OGÓŁEM	297 341	312 473	187 709	220 275

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe

Tabela 3 Podsumowanie przepływów pieniężnych ('000 USD)

	I półrocze 2014 (niezbadane)	I półrocze 2013 (niezbadane)	2013	2012	2011
Przepływy z działalności operacyjnej	33 527	19 224	53 911	38 747	1 155
Przepływy z działalności inwestycyjnej	(35 456)	(20 354)	(67 409)	(37 154)	(30 721)
Przepływy z działalności finansowej	(2 913)	(15 170)	(1 940)	21 410	32 259
Zmiana stanu środków pieniężnych	(4 197)	(16 300)	(15 637)	22 591	3 872
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne na koniec okresu	15 719	19 253	19 916	35 553	12 962

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe

5. INFORMACJE O EMITENCIE

5.1. Historia i rozwój Emitenta

5.1.1. Prawna (statutowa) i handlowa nazwa Emitenta;

Od 24 czerwca 2013 r. Emitent używa nazwy handlowej (firmy): „Serinus Energy Inc.”, która jest jednocześnie jego nazwą statutową i czasami w celu wykluczenia wątpliwości, jeśli uzna to za potrzebne, dodaje wyjaśnienie: „dawniej: Kulczyk Oil Ventures Inc.”, wskazując na nazwę handlową, która Emitent posługiwał się przed 24 czerwca 2013 r.

5.1.2. Miejsce rejestracji Emitenta oraz jego numer rejestracyjny;

Emitent został wpisany do Rejestru Spółek Prowincji Alberta (ang. Alberta Corporate Registry) pod numerem 203581186.

5.1.3. Data utworzenia Emitenta oraz czas na jaki został utworzony, chyba że na czas nieokreślony;

Emitent został utworzony w dniu 16 marca 1987 r. na czas nieokreślony.

5.1.4. Siedziba i forma prawna Emitenta, przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Emitent, kraj siedziby oraz adres i numer telefonu jego siedziby (lub głównego miejsca prowadzenia działalności, jeśli jest ono inne niż siedziba);

Emitent jest spółką zawiązaną zgodnie z przepisami prawa Prowincji Alberta w Kanadzie (w tym, w szczególności, zgodnie z przepisami ABCA).

Siedziba Emitenta znajduje się w mieście Calgary (w Prowincji Alberta, w Kanadzie) pod adresem: Suite 1500, 700 – 4th Avenue S.W., Calgary, Alberta, T2P 3J4.

Emitent posiada również biura zarządu w Dubaju w Zjednoczonych Emiratach Arabskich, pod adresem: Suite 123, Al Shaffar Investment Building, 3rd Interchange, Sheikh Zayed Road, P.O. Box 37174, Al Quoz oraz w Warszawie (Polska) przy ul. Nowogrodzkiej 18/29, 00-511 Warszawa.

Numer telefonu do biura w siedzibie Emitenta w Calgary (Kanada) to: +1-403-264-8877.

Numer telefonu do biura Emitenta w Dubaju w Zjednoczonych Emiratach Arabskich to: +971 (4) 339 5212.

Dane kontaktowe do biura Emitenta w Warszawie (Polska), to:

- numer telefonu: +48 22 414 21 00
- numer faxu: +48 22 412 48 60
- mail: info@serinusenergy.com

Emitent jest kanadyjską firmą prowadzącą, poprzez spółki z Grupy Emitenta, działalność poszukiwawczą i wydobywczą w sektorze naftowym i gazowym, posiadającą aktywa operacyjne w pięciu krajach. Poprzez swoje spółki zależne Emitent prowadzi działalność w następujących krajach:

- Na Ukrainie, Emitent prowadzi działalność poszukiwawczą i wydobywczą za pośrednictwem spółki KUB-Gas posiadającej 100% udział operacyjny w pięciu Koncesjach na Ukrainie. Więcej informacji – patrz: Rozdział 7 niniejszego Prospektu „Struktura

organizacyjna” Podrozdział 7.2. „Wykaz istotnych podmiotów zależnych emitenta wraz z podaniem ich nazwy, kraju inkorporacji lub siedziby, procentowego udziału emitenta w kapitale tych podmiotów oraz procentowego udziału w głosach, jeżeli jest on różny od udziału w kapitale”, Rozdział 25 „Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach”, w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności”, Podrozdział 6.1.1. „Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi”, Podrozdział 6.2.1. „Ukraina” i Podrozdział 6.6.2. „Ukraina”;

- W Tunezji, Emitent prowadzi działalność poszukiwawczą i wydobywczą za pośrednictwem spółki Winstar Tunezja posiadającej 100% udział operacyjny w koncesjach: Chouech Es Saida, Ech Couchech, Zinnia i Sanrhar oraz 45% udział operacyjny w koncesji Sabria. Więcej informacji – patrz: Rozdział 7 „Struktura organizacyjna” Podrozdział 7.2. „Wykaz istotnych podmiotów zależnych emitenta wraz z podaniem ich nazwy, kraju inkorporacji lub siedziby, procentowego udziału emitenta w kapitale tych podmiotów oraz procentowego udziału w głosach, jeżeli jest on różny od udziału w kapitale”, Rozdział 25 „Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach”, w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności”, Podrozdział 6.1.1. „Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi”, Podrozdział 6.2.2. „Tunezja” i Podrozdział 6.6.3. „Tunezja”;
- W Brunei, Emitent prowadzi działalność poszukiwawczą za pośrednictwem spółek Kulczyk Oil Brunei oraz AED SEA, które razem posiadają 90% udział operacyjny w Umowie o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L w Brunei. Więcej informacji – patrz: Rozdział 7 „Struktura organizacyjna” Podrozdział 7.2. „Wykaz istotnych podmiotów zależnych emitenta wraz z podaniem ich nazwy, kraju inkorporacji lub siedziby, procentowego udziału emitenta w kapitale tych podmiotów oraz procentowego udziału w głosach, jeżeli jest on różny od udziału w kapitale”, Rozdział 25 „Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach”, w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności”, Podrozdział 6.1.1. „Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi”, Podrozdział 6.2.3. „Brunei” i Podrozdział 6.6.4. „Brunei”;
- W Rumunii, Emitent prowadzi działalność poszukiwawczą za pośrednictwem spółki Winstar Satu Mare posiadającej 60% udział operacyjny w lądowej koncesji poszukiwawczej Satu Mare. Więcej informacji – patrz: Rozdział 7 – „Struktura organizacyjna” Podrozdział 7.2. „Wykaz istotnych podmiotów zależnych emitenta wraz z podaniem ich nazwy, kraju inkorporacji lub siedziby, procentowego udziału emitenta w kapitale tych podmiotów oraz procentowego udziału w głosach, jeżeli jest on różny od udziału w kapitale”, Rozdział 25 „Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach”, w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności”, Podrozdział 6.1.1. „Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi”, Podrozdział 6.2.4. „Rumunia” i Podrozdział 6.6.5. „Rumunia”;

- W Syrii, Emitent za pośrednictwem swojej spółki zależnej Loon Latakia, posiada 50% udział w umowie na poszukiwanie, zagospodarowanie i wydobycie ropy naftowej z Bloku 9 w Syrii ("**Syria Blok 9 PSC**"). Od lipca 2012 r. koncesja jest w stanie działania siły wyższej. Dlatego na dzień niniejszego Prospektu, Aktywa w Syrii nie są aktywami istotnymi. Więcej informacji – patrz: Rozdział 7 „*Struktura organizacyjna*” Podrozdział 7.2. „*Wykaz istotnych podmiotów zależnych emitenta wraz z podaniem ich nazwy, kraju inkorporacji lub siedziby, procentowego udziału emitenta w kapitale tych podmiotów oraz procentowego udziału w głosach, jeżeli jest on różny od udziału w kapitale*”, Rozdział 25 „*Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach*”, w Rozdziale 6 „*Zarys ogólny działalności*”, Podrozdział 6.1.1. „*Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi*”, Podrozdział 6.2.5. „*Syria*” i Podrozdział 6.6.6. „*Syria (stan siły wyższej)*”.

5.1.5. Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej Emitenta.

Serinus jest międzynarodową firmą holdingową prowadzącą, za pośrednictwem swoich spółek zależnych, działalność poszukiwawczą i wydobywczą w sektorze naftowym i gazowym, pośrednio posiadającą aktywa na Ukrainie, z których wydobywany jest gaz oraz kondensat gazowy, w Tunezji, z których wydobywana jest ropa naftowa i gaz oraz aktywa w fazie eksploracji w Brunei i Rumunii, a także udziały w aktywach w Syrii. Spółka posiada biura w Calgary (Kanada), Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz w Warszawie (Polska).

Spółka została utworzona w dniu 16 marca 1987 r. jako Titan Diversified Holdings Ltd., publiczna spółka inwestycyjna notowana na giełdzie Alberta Stock Exchange w Kanadzie, będącej poprzednikiem giełdy TSX Venture Exchange. W 1993 r. Spółka zmieniła firmę na Trident Systems Inc., w 1997 r. na Loon Energy Inc., w 2008 r. na Kulczyk Oil Ventures Inc., a od 2013 r. Spółka działa pod firmą Serinus Energy Inc.

Przed 2001 r. Spółka inwestowała w aktywa naftowe i gazowe na terenie Kanady.

- W 2006 r. spółki z Grupy Serinus zawarły Umowę o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei i w 2007 roku Umowę o podziale z wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii.
- W październiku 2009, Serinus nabył wszystkie akcje w spółce Triton Hydrocarbons Pty Ltd., niepublicznej australijskiej spółki ("**Triton**"). Głównym aktywem Triton był pośredni 36% udział operacyjny w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M.
- W maju 2010, Serinus przeprowadził pierwszą ofertę publiczną na GPW („IPO na GPW”), z której uzyskał 314 484 660 PLN (około 93 mln USD), a wszystkie Akcje Serinus (wg stanu na maj 2010 r.) zostały dopuszczone do obrotu na GPW.
- W czerwcu 2010, Serinus nabyła za pośrednictwem spółki zależnej KUBGAS Holdings, niepublicznej spółki cypryjskiej, 70% udział w kapitale KUB-Gas, ukraińskiej niepublicznej spółki posiadającej wówczas cztery z Koncesji na Ukrainie (i która następnie nabyła piątą Koncesję na Ukrainie). Nabycie tych aktywów zostało sfinansowane poprzez wykorzystanie części środków pozyskanych w ramach IPO na GPW (45 mln USD).

- W maju 2011 r., EBOR wyraził zgodę na wypłatę na rzecz KUB-Gas pożyczki w wysokości 40 mln USD w transzach, na cele bieżącego rozwoju działalności w obszarze Koncesji na Ukrainie.
- W sierpniu 2011, Serinus wyemitowała na rzecz KI oraz Radwan, podmiotów powiązanych, skrypty dłużne podlegające konwersji na akcje, w celu zapewnienia Grupie finansowania bieżącej działalności. Zamienny skrypt dłużny jest papierem dłużnym, z którego wynikającą wierzytelność, w tym odsetki, posiadacz skryptu dłużnego może, stosownie do postanowień skryptu dłużnego, skonwertować na akcje zwykłe spółki, która wyemitowała skrypt dłużny. Ilość akcji, do uzyskania których uprawniony byłby posiadacz skryptu dłużnego wynika z parytetu konwersji określonego w warunkach skryptu. Zobowiązanie zostało zaciągnięte w wysokości 23 500 000 USD. Na 11 sierpnia 2012 r. przypadła data zapadalności Skryptów Dłużnych KI/Radwan, a kwota należności głównej wraz z należnymi odsetkami, jak również akcje dodatkowe wyemitowane zgodnie z warunkami Skryptów Dłużnych KI/Radwan, o łącznej wartości ok. 26,2 mln USD, została skonwertowana na Akcje Serinus po cenie ok 0,43 USD za Akcję Serinus, w wyniku czego w dniu 14 sierpnia 2012 r., 54 564 321 oraz 5 934 708 Akcji Serinus (przed Scaleniem) zostało wyemitowanych na rzecz odpowiednio KI i Radwan. Zgodnie z warunkami Skryptów Dłużnych KI/Radwan, w ciągu pięciu dni roboczych od wcześniejszej z następujących dat: daty IPO akcji Spółki na Alternatywnym Rynku Inwestycyjnym Giełdy Papierów Wartościowych w Londynie (co nie nastąpiło) lub terminu spłaty Skryptów Dłużnych KI/Radwan (tj. 11 sierpnia 2012 r.), Serinus miał wyemitować dodatkowe akcje dla KI oraz Radwan (tzw. akcje dodatkowe, premiovne – „*kicker shares*”). Liczba akcji dodatkowych została obliczona według wzoru opartego o Cenę Zamiany i kwoty zadłużenia zaciągniętego przez Serinus z tytułu Skryptów Dłużnych KI/Radwan.
- W grudniu 2011 r., KOV Cypr, bezpośrednio powiązana w pełni kontrolowana spółka zależna Serinus, nabyła wszystkie udziały w AED SEA od AED Oil Investments, której jedynym udziałowcem była AED Oil Limited (która wówczas miała ustanowionego zarządcę masy upadłości), australijskiej spółki publicznej, w stanie upadłości. Udziały zostały nabyte za cenę 200 tys. USD oraz w zamian za przejęcie wymagalnych zobowiązań AED SEA. Jedyne aktywa AED SEA stanowił 50% udział operacyjny w Umowie o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L w Brunei. W wyniku transakcji Grupa powiększyła swój udział operacyjny w Bloku L w Brunei z 40% do 90% i uzyskała status operatora (poprzez AED SEA, która była już w tym czasie operatorem).
- W styczniu 2012, strony Umowy o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L w Brunei uzyskały przedłużenie o rok okresu poszukiwawczego do 27 sierpnia 2013 r. Następnie, okres poszukiwawczy został przedłużony do 27 listopada 2013 r. a potem został automatycznie przedłużony, w celu umożliwienia dokończenia prowadzonych wierceń odwiertu Luba-1, a w przypadku, gdy Spółka podejmie decyzję o przeprowadzeniu oceny odkryć, termin prac poszukiwawczych zostanie dalej przedłużony w celu umożliwienia realizacji programu oceny.
- W czerwcu 2012 r., KI udzieliła pożyczki na rzecz Serinus w wysokości do 12 mln USD z datą wymagalności w dniu 31 grudnia 2012 r. W dniu 24 czerwca 2013 r. wymagalna Pożyczka KI, która została zaciągnięta w pełnej wysokości, została skonwertowana na akcje zwykłe z chwilą zamknięcia Przejęcia Winstar (patrz poniżej), w wyniku czego KI objęła 3 183 268 Akcji Serinus (po Scaleniu) w zamian za wierzytelność o łącznej wartości (należność główna wraz z odsetkami) 13,4 milionów USD.

- W sierpniu 2012 r. wygasło prawo do 36% udziału operacyjnego w drugim składniku aktywów w Brunei (Blok M), o powierzchni 1 505 kilometrów kwadratowych na południu Brunei. Aktywa te należały do KOV Borneo Limited, spółki zależnej Emitenta. W związku z wygaśnięciem tego prawa Spółka odpisała stratę z tytułu tych aktywów poszukiwawczych w wysokości 85,5 mln USD, w tym 6,0 mln USD kary potencjalnie płatnej w związku z niewypełnieniem warunków w zakresie prac w Bloku M.
- W styczniu 2013, KUB-Gas dokonał wcześniejszej spłaty 10 mln USD zgodnie z postanowieniami Pożyczki EBOR, dodatkowo w stosunku do drugiej transzy w wysokości 1,8 mln USD. W czwartym kwartale 2012 r., KUB-Gas wypłacił po raz pierwszy dywidendę do swej spółki - matki, KUBGAS Holdings. W marcu 2013 r., KUBGAS Holdings ogłosiła płatność dywidendy na rzecz akcjonariuszy (Serinus uzyskała z tego tytułu 7,0 mln USD).
- W czerwcu 2013 r., podłączono do produkcji odwiert M-16 (najgłębszy odwiert KUB-Gas na Ukrainie), co przyczyniło się do rekordowego wydobywania 28,5 MMcf/d brutto (19,9 MMcf/d netto dla Serinus).
- W czerwcu 2013 r., Serinus za pośrednictwem swych spółek zależnych w Brunei, rozpoczął prace nad odwiertem poszukiwawczym w uskoku Lukut Updip-1 w Bloku L w Brunei.
- W dniu 24 czerwca 2013 roku Serinus przejęła spółkę Winstar na podstawie Umowy Przejęcia Winstar („**Przejęcie Winstar**”). Zgodnie z warunkami Umowy Przejęcia Winstar, akcjonariusze Winstar, w zamian za każdą posiadaną akcję, otrzymali 7,555 akcji zwykłych Spółki przed Scaleniem lub 2,50 CAD w formie pieniężnej, z zastrzeżeniem iż maksymalna wartość wynagrodzenia w gotówce przewidziana w transakcji wynosiła 35 mln CAD, którą to kwotę zapewniła KI - główny akcjonariusz Spółki. W związku z wyborem maksymalnej płatności w formie pieniężnej, KI nabyła, w momencie zamknięcia transakcji, 14 000 000 akcji Winstar. Akcje te zostały następnie wymienione na akcje zwykłe Spółki na warunkach jedna akcja Winstar za 7,555 Akcji Serinus przed Scaleniem, określonych w Umowie Przejęcia, w wyniku czego 10 577 000 Akcji Serinus po Scaleniu wydano na rzecz KI. Łącznie 16 675 500 Akcji Serinus po Scaleniu wydano na rzecz akcjonariuszy Winstar (innych niż KI), którzy wybrali akcje zwykłe jako formę rozliczenia lub którzy wybrali pieniężną formę rozliczenia, ale ze względu na wyczerpanie maksymalnej kwoty przeznaczonej na rozliczenie pieniężne za 22 072 113 akcji zwykłych Winstar, otrzymali Akcje Serinus. Łącznie wyemitowano 27 252 500 Akcji Serinus (po Scaleniu) jako wynagrodzenie za nabycie Winstar (z czego 14 000 000 Akcji Serinus wyemitowano na rzecz KI, a 16 675 500 na rzecz pozostałych akcjonariuszy Winstar). Kurs zamknięcia akcji zwykłych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie w ostatnim dniu notowań przed sfinalizowaniem transakcji stanowił ekwiwalent 3,65 USD za akcję. W wyniku sfinalizowania Przejęcia Winstar Serinus nabyła wszystkie 36 072 113 akcji zwykłych bez wartości nominalnej stanowiących 100% kapitału zakładowego Winstar i pośrednio nabyła aktywa należące do Winstar w Tunezji, Rumunii oraz mniej istotne aktywa w Kanadzie, które zostały opisane w Rozdziale 6 niniejszego Prospektu: *„Zarys ogólny działalności”* w Podrozdziale 6.1.1.: *„Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi”*. Opis Umowy Przejęcia Winstar zamieszczony został w Rozdziale 22 niniejszego Prospektu: *„Istotne Umowy”* w Podrozdziale 22.6.: *„Przejęcie Winstar (Umowa przejęcia Winstar)”*.

- W dniu 20 czerwca 2013 r., na rocznym Walnym Zwyczajnym i Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Serinus, Akcjonariusze przyjęli następujące zmiany w Statucie Spółki, których przyjęcie było warunkiem zawieszającym Przejęcia Winstar:
 - (i) Postanowienia dotyczące kapitału zakładowego: wszystkie wyemitowane akcje zwykłe Emitenta uległy scaleniu w stosunku jedna (1) akcja zwykła po Scaleniu za każde dziesięć (10) akcji zwykłych przed Scaleniem; oraz
 - (ii) Zmiana firmy Emitenta z KULCZYK OIL VENTURES INC. na SERINUS ENERGY INC (pisane: Serinus Energy Inc.).

Zgodnie z prawem kanadyjskim ww. zmiany Statutu weszły w życie w momencie złożenia ich do właściwego rejestru dla przedsiębiorstw. Tym samym w dniu 24 czerwca 2013 r. (czasu zimowego rejonu Gór Skalistych) nastąpiło scalenie akcji Emitenta w stosunku jedna (1) akcja zwykła po Scaleniu za każde dziesięć (10) akcji zwykłych przed Scaleniem i aktualnie na dzień niniejszego Prospektu, kapitał zakładowy Emitenta składa się z 78,629,941 wyemitowanych akcji zwykłych, równocześnie od tego momentu Emitent posługuje się firmą Serinus Energy Inc.

W związku z Przejęciem Winstar oraz wprowadzeniem Akcji Serinus do obrotu na TSX Emitent postanowił zmienić firmę (przeprowadzić re-branding) Spółki. Nazwa "Kulczyk" nie jest znana w Kanadzie i w konsekwencji, jej utrzymanie po wprowadzeniu akcji Emitenta do obrotu na TSX nie wiązałoby się z dodatkowymi korzyściami. Spółka nie ponosi opłat licencyjnych na rzecz KI z tytułu korzystania z nazwy Kulczyk.

- 27 czerwca 2013 r. Akcje Serinus, w tym Akcje Dopuszczane, zostały dopuszczone do obrotu na TSX. Natomiast z dniem zamknięcia notowań w dniu 26 czerwca 2013 r. ustał obrót akcjami Winstar Resources Ltd.
- W lipcu 2013 roku Spółka wraz z Kulczyk Oil Brunei sformalizowała partnerstwo strategiczne z Dutco Energy Ltd. (spółką zarejestrowaną na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych pod numerem 1736233, „Dutco”), której jedynym udziałowcem jest Dubai Transport Company LLC (wiodący konglomerat na Środkowym Wschodzie, prowadzący działalność w zakresie budownictwa, inżynierii, handlu, produkcji, hotelarstwa, oraz w sektorze ropy i gazu). Dutco oraz spółki z grupy Dutco nie są podmiotami powiązаныmi w stosunku do Serinus. Spółka i Dutco zawarły Umowę Opcji Dutco, która daje Dutco prawo do nabycia udziału w Bloku L („Opcja Brunei”), w zamian Dutco udzielił Spółce 15 mln USD zabezpieczonego kredytu na podstawie Umowy Kredytowej Dutco. Jako część transakcji spółki uzgodniły także wspólną realizację nowych inwestycji w aktywach ropy i gazu w Tunezji w okresie trwania Umowy Kredytowej Dutco (więcej informacji: Rozdział 22 „Istotne Umowy” w Podrozdziale 22.7.1. „Umowa Opcji Dutco”, w Podrozdziale 22.7.2 „Umowa Kredytowa Dutco”, i Podrozdziale 22.7.3. „Umowa Zastawu Dutco”).
- W sierpniu 2013 roku, okres obowiązywania Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L (PSA) w Brunei został przedłużony o trzy miesiące, do 27 listopada 2013 roku, w celu umożliwienia zakończenia prac poszukiwawczych przy odwiercie poszukiwawczym Lukut Updip-1 i wykonania drugiego odwiertu zgodnie z wymaganiami drugiej fazy poszukiwawczej określonymi w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L (PSA). W listopadzie 2013 r. spółki zależne Serinus operujące w Brunei: Kulczyk Oil Brunei i AED SEA rozpoczęły prowadzenie wierceń przy odwiercie Luba-1, a okres obowiązywania Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L (PSA) w Brunei zgodnie z jej postanowieniami został automatycznie przedłużony, w celu umożliwienia

dokończenia prowadzonych wierceń odwiertu Luba-1. W przypadku, gdy Spółka podejmie decyzję o przeprowadzeniu oceny odkryć, termin prac poszukiwawczych zostanie dalej przedłużony w celu umożliwienia realizacji programu oceny. W chwili obecnej prace nad odwiertem zostały zawieszona.

- W dniu 20 listopada 2013 r., Serinus podpisała z EBOR dwie umowy pożyczki (łącznie „**Tunezyjska Umowa Kredytowa**”), na mocy której EBOR udostępnił do 60 milionów USD długoterminowego finansowania z przeznaczeniem środków na cele planowanego programu rozwoju pól naftowo-gazowych w Tunezji, nabytych ostatnio przez Emitenta. Zgodnie ze zobowiązaniem (ang. affirmative covenant) Emitenta w ramach Tunezyjskiej Umowy Kredytowej, że Emitent będzie powodować, że wszelkie środki pozyskane w ramach Tunezyjskiej Umowy Kredytowej będą wykorzystywane do finansowania (przez udzielanie, z pożyczonych środków, kolejnych pożyczek na rzecz Winstar Tuneza) rozwoju konwencjonalnych złóż węglowodorów z koncesji: Sabria, Chouech Es Saida, Ech Chouech i Sanrhar. Jako taki, każdy przepływ środków z funduszy dostępnych na podstawie Tunezyjskiej Umowy Kredytowej w ramach Grupy Serinus musi być zgodny z tym celem. W dniu 30 grudnia 2013 r. Spółka skorzystała z 5,0 mln USD z transzy 1 oraz zapłaciła 0,6 mln USD kosztów transakcji, które zostały zarejestrowane jako pomniejszenie wartości bilansowej kredytu i będą rozliczane przez okres trwania kredytu. Bardziej szczegółowy opis Tunezyjskiej Umowy Kredytowej patrz Rozdział 22 Prospektu „*Istotne umowy*” w Podrozdziale 22.8. „*Tunezyjska Umowa Kredytowa*”.

5.2. Inwestycje

Główne inwestycje Grupy Emitenta - poniesione, obecne i przyszłe - to nakłady inwestycyjne poniesione na aktywa, które znajdują się na etapie poszukiwania i oceny zasobów oraz obejmują nakłady poniesione na wykonywanie odwiertów, pozyskiwanie i przetwarzanie danych sejsmicznych. Dla tych aktywów nie określono jeszcze wykonalności pod względem technicznym, ani zasadności ekonomicznej. Aktywa z tytułu poszukiwania i oceny zasobów („E&E”) nie podlegają odpisom umorzeniowym i amortyzacji, ale podlegają odpisom z tytułu utraty wartości. Nakłady poniesione na aktywa, dla których określono wykonalność pod względem technicznym oraz zasadność ekonomiczną są klasyfikowane jako rzeczowe aktywa trwałe.

5.2.1. *Opis (łącznie z kwotą) głównych inwestycji emitenta za każdy rok obrotowy w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi aż do daty dokumentu rejestracyjnego;*

Opis nakładów inwestycyjnych od zakończenia ostatniego roku obrotowego do Daty Prospektu.

W okresie siedmiu miesięcy zakończonych 31 lipca 2014 r. Grupa Emitenta poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 33,6 mln USD, z czego 28,8 mln USD dotyczyło nakładów inwestycyjnych na rzeczowe aktywa trwałe, natomiast 4,5 mln USD to były nakłady inwestycyjne poniesione na poszukiwanie i ocenę zasobów.

Nakłady inwestycyjne Grupy Emitenta za pierwsze półrocze 2014 r. i 2013 r. przedstawione są poniżej:

(w tys. USD)	I półrocze 2014	I półrocze 2013

Nakłady inwestycyjne na rzeczowe aktywa trwałe	21 892	6 801
Nakłady inwestycyjne na poszukiwanie i ocenę zasobów	4 418	111 338
Nakłady inwestycyjne ogółem	26 310	18 139

<i>(w tys. USD)</i>	I półrocze 2014	I półrocze 2013
Nakłady inwestycyjne wg lokalizacji		
Ukraina	12 528	8 985
Tunezja	10 486	-
Brunei	337	9 149
Rumunia	2 641	-
Pozostałe	318	5
Nakłady inwestycyjne ogółem	26 310	18 139

W okresie sześciu miesięcy zakończonym dnia 30 czerwca 2014 r. Grupa Emitenta poniosła na Ukrainie nakłady inwestycyjne w wysokości 12,5 mln USD, obejmujące wykonanie odwiertu M-17, prace wiertnicze na odwiertach O-11 i NM-4 oraz ukończenie prac dotyczących stacji przetwórstwa gazu Makiejewskoje.

Przed wstrzymaniem działań związanych z zagospodarowywaniem pól, KUB-Gas, spółka zależna Emitenta zakończyła testy odwiertu M-17, który został wykonany w pierwszym kwartale 2014 r. do końcowej głębokości 3 445 metrów. W drugim kwartale odwiert został orurowany, a urządzenie serwisowe rozpoczęło pracę. Urządzenia pomiarowe wykazały gaz opłaczalny do wydobycia w strefach S5 i S6 oraz potencjał zbiornikowy w strefach R30c i S7. Testy ze strefy S7 dały przepływ gazu 900 Mcf/d bez stymulacji. Strefa S6 testowana była dając różne przepływy, z których najwyższy to 6,6 MMcf/d. Strefa S6 została podłączona do produkcji 26 czerwca, ze średnim przepływem gazu 6,4 MMcf/d (4,4 MMcf/d dla udziału netto Serinus) na 30 czerwca 2014 r.

W dniu 4 kwietnia 2014 r. rozpoczęto prace nad odwiertem O-11, po przeniesieniu wiertnicy z M-17. Pod koniec maja odwiert osiągnął planowaną głębokość 3 230 metrów, został orurowany, a urządzenie wiertnicze zwolnione. W czerwcu dokonano perforacji odwiertu, po której nastąpił silny wypływ powietrza z odwiertu. Odwiert został zamknięty w celu odbudowy ciśnienia. Na chwilę obecną nie będą przeprowadzane żadne dodatkowe testy.

W dniu 16 czerwca 2014 r. rozpoczęto prace nad odwiertem NM-4, który osiągnął głębokość 102 metrów. Przed zawieszeniem działań wiertniczych w odwiercie zostało wykonane orurowanie.

Prace związane ze stacją przetwórstwa gazu Makiejewskoje zostały zakończone. Przepływ gazu przez stację zainicjowano w dniu 6 marca 2014 r., a odwiert M-16 został przełączony do nowej stacji przetwórstwa gazu z końcem kwietnia.

Nakłady inwestycyjne w Tunezji w pierwszym półroczu 2014 r. wyniosły 10,5 mln USD. Wydatki w pierwszym kwartale przeznaczone były na przygotowanie placów dla odwiertów oraz pomniejsze prace rekonstrukcyjne nad odwiertami. W drugim kwartale program prac rekonstrukcyjnych dla odwiertu CS-Sil-1 przy zastosowaniu urządzenia coiled tubing został zakończony pomyślnie i przywrócił odwiert do produkcji na poziomie około 400 - 500 Mcf/d czyli 40 - 50 bbl ropy. Podjęto również nieudaną próbę modernizacji odwiertu CS Sil-10 przy zastosowaniu urządzenia coiled tubing na odcinku od triasowych piaskowców TAGI do silurskiej strefy Tannezuft. Oba odwierty są obecnie przedmiotem analiz mających określić dodatkowe środki służące zwiększeniu lub przywróceniu produkcji.

Nakłady inwestycyjne Grupy Emitenta za lata 2011, 2012 i 2013 przedstawione są poniżej:

<i>(w tys. USD)</i>	2013	2012	2011
Nakłady inwestycyjne na rzeczowe aktywa trwałe	29 505	27 780	4 708
Nakłady inwestycyjne na poszukiwanie i ocenę zasobów	46 055	29 581	35 045
Nakłady inwestycyjne ogółem	75 560	57 361	39 753

Opis nakładów inwestycyjnych w 2013 r.

W 2013 r. Grupa Emitenta poniosła nakłady na rzeczowe aktywa trwałe w wysokości 75,6 mln USD, w tym koszty poniesione na Ukrainie na wykonanie odwiertów O-15, O-24 oraz O-17, testy i uruchomienie odwiertu M-16 oraz określone koszty podłączenia.

W sierpniu 2013 r. wykonano odwiert O-24. Ostateczna głębokość odwiertu wyniosła 3 300 metrów. Przeprowadzono pomiary geofizyki wiertniczej. Urządzenia pomiarowe wykazały 15 metrów gazu potencjalnie opłacalnego do wydobywania w czterech różnych strefach zalegających w warstwach z okresu baszkiru i serpuhowu.

KUB-Gas, spółka zależna Emitenta przeprowadził również udane szczelinowanie dwóch odwiertów, O-5 i O-4, w efekcie czego uzyskano w testach maksymalny przepływ na poziomie 4,0 MMcf/d z odwiertu O-4 oraz 1,3 MMcf/d z odwiertu O-5. Odwiert O-4 został podłączony do produkcji komercyjnej. Stacja przetwórstwa gazu dla pól Olgowskoje i Makiejewskoje osiągnęła swoją maksymalną wydajność, więc ok. 2 MMcf/d gazu z produkcji odwiertu O-4, którą skierowano do stacji, została zwrócona. Odwiert O-5 został uruchomiony w czwartym kwartale 2013 r.

Odwiert O-15, który został wykonany w marcu, osiągnął w maju głębokość całkowitą 3 246 metrów i został podłączony do produkcji w sierpniu.

Aktywa z tytułu poszukiwania zasobów na Ukrainie obejmują prace związane z polem Północne Makiejewskoje. W lutym 2013 r. odwiert NM-2 został opuszczony, po tym jak osiągnął głębokość

3 150 metrów, a informacje uzyskane podczas wiercenia nie wykazały żadnych perspektywicznych stref. W drugim kwartale wykonano odwiert NM-3, który w lipcu osiągnął długość końcową 2 426 metrów. Po raz pierwszy na Ukrainie KUB-Gas uzyskał pozytywny test na obecność ropy. Stanowi to pierwszy znak, że formacje z okresu wizeny, zalegające na obszarze należących do Spółki koncesji, mogą zwierać węglowodory. Odwiert został orurowany do głębokości całkowitej, aby umożliwić dalsze badania.

W czwartym kwartale KUB-Gas rozpoczął pracę nad nowym odwiertem M-17. Prace wiertnicze zostały zakończone w pierwszym kwartale 2014 r. Ponadto KUB-Gas kontynuował w trzecim kwartale 2013 r. programy pogłębiania i stymulowania szczelinowaniem w celu dalszego zagospodarowywania pól w 2014 r.

W Tunezji, od momentu Przejęcia Winstar do końca 2013 r. Grupa Emitenta poniosła wydatki w wysokości 2,6 mln USD.

W Bloku L w Brunei Serinus, działając poprzez swoje spółki zależne, wykonał odwiert kierunkowy Uskok Lukut-1 na długość 2 137 metrów (planowana wcześniej długość wynosiła 2 959 metrów). Ze względu na znacznie wyższe niż zakładano ciśnienie w formacji oraz z uwagi na ograniczenia związane ze sprzętem, Spółka uznała, że nie jest w stanie dłużej w sposób bezpieczny prowadzić prac wiertniczych przy odwiercie w celu osiągnięcia planowanej długości. Następnie Serinus, działając poprzez swoje spółki zależne, przeprowadził testy odwiertu. Odwiert dał ciągły przepływ gazu z dwóch oddzielnych interwałów, które wcześniej nie były badane przez żaden odwiert na obszarze lądowym Brunei. Chociaż wartości szacowane były na poziomie poniżej 50 Mcf/d, to odkrycie węglowodorów w tych strefach wskazuje, że będą potrzebne dalsze analizy i oceny w celu oszacowania potencjału złoża na tym obszarze.

W listopadzie 2013 r. Serinus, działając poprzez swoje spółki zależne, wykonał odwiert Luba-1 w Bloku L w Brunei o długości 1 720 metrów. Odwiert został zawieszony po nieudanych próbach uwolnienia dolnego zestawu przewodu wiertniczego (ang. bottom hole assembly – "BHA"), który został przychwycony w otworze. Wysiłki w celu uwolnienia BHA skończyły się niepowodzeniem i Spółka podjęła decyzję o ucięciu przewodu wiertniczego i wykonaniu cementowego korka nad BHA. Na tym etapie pozostaje niejasne, dlaczego przewód wiertniczy został przychwycony w odwiercie, a ponieważ Spółka nie może zagwarantować, że przychwycenie nie zdarzy się ponownie w trakcie zbaczania toru otworu, podjęto decyzję o zawieszeniu odwiertu, aby zyskać czas na ocenę i dalsze planowanie.

Grupa Emitenta poniosła wydatki w wysokości około 50,5 mln USD na wykonanie czterech odwiertów w Bloku L, 25,5 mln USD na badania sejsmiczne, 7 mln USD skapitalizowanych kosztów ogólnego zarządu oraz inne nieistotne koszty inwestycyjne. Ze względu na wyniki odwiertów, Spółka ustaliła, że na 31 grudnia 2013 r. występują przesłanki utraty wartości. Kierownictwo przeprowadziło test na utratę wartości. Przyszłe przepływy pieniężne dla Bloku L są niepewne, bez przypisanych potwierdzonych i prawdopodobnych rezerw. W związku z powyższym, Spółka zdecydowała, że na 31 grudnia 2013 r. Blok L (jako ośrodek wypracowujący środki pieniężne) został objęty odpisem aktualizującym w wysokości całkowitych poniesionych nakładów i ujęła w sprawozdaniu z całkowitych dochodów odpis z tytułu utraty wartości w kwocie 83,0 mln USD.

Opis nakładów inwestycyjnych w 2012 r.

W 2012 r. Grupa Emitenta poniosła nakłady na poszukiwanie i ocenę zasobów, a także na rzeczowe aktywa trwałe, w wysokości odpowiednio 29,6 mln USD oraz 27,4 mln USD, w tym koszty poniesione na następujące projekty:

- wykonywanie odwiertów NM-2, M-20, K-7, M-16, NM-1, M-21, uruchomienie odwiertów O-6, O-8 i O-18 oraz koszty przeniesienia wiertnicy na obszar pola Północne Makiejewskoje na Ukrainie;
- pozyskanie oraz przetwarzanie danych sejsmicznych 3D z Bloku L w Brunei;
- prace w ramach programu wierceń w Bloku L w Brunei.

Opis nakładów inwestycyjnych w 2011 r.

W roku zakończonym 31 grudnia 2011 r. Grupa Emitenta poniosła nakłady na poszukiwanie i ocenę zasobów, a także na rzeczowe aktywa trwałe, w wysokości 39,8 mln USD, w tym koszty poniesione na następujące projekty:

- wykonywanie odwiertów O-9, O-12, O-14, O-8 i O-18, program pogłębiania, wykonanie rurociągu dla produkcji z M-19 oraz innych odwiertów na obszarach koncesji Olgowskoje i Makiejewskoje, program szczelinowania dwóch odwiertów, jak również przeprowadzenie programów badań sejsmicznych;
- wiercenie (do momentu zawieszenia) odwiertu Itheria-1 w Syrii;
- testy złoża Lempuyang-1, w tym między innymi przekroczenie zakładanego poziomu kosztów wskutek problemów, jakie wystąpiły podczas testów w Bloku L w Brunei;
- przetwarzanie danych sejsmicznych pozyskanych w ramach programu przeprowadzonego w 2010 r. w Bloku M w Brunei.

Inwestycje Jura

Jura Energy Corporation („Jura”)

Akcje Jura, spółki publicznej notowanej na Toronto Stock Exchange (Giełda Papierów Wartościowych w Toronto) zostały otrzymane przez Spółkę z dniem 2 czerwca 2006 r., po spełnieniu warunków zamknięcia sprzedaży do Jura 50% udziałów posiadanych przez Loon w Frontier Holdings Limited. Spółki Jura i Loon ogłosiły w dniu 18 kwietnia 2006 r., że Jura nabyła wszystkie wyemitowane akcje Frontier Holdings Limited od Loon i od Nemmoco Petroleum Limited. Przed nabyciem tych akcji, Loon i Nemmoco posiadali po 50% Frontier. W zamian za akcje Frontier, Jura przekazała łącznie 14.958.838 akcji zwykłych Jura, po 7.479.419 (8,3% wyemitowanych akcji Jura) do Loon i Nemmoco.

Celem inwestycji w Jura było rozszerzanie działalności wydobywczej. Cel był osiągnięty pośrednio przez spółkę Jura, która posiada nieruchomości wydobywcze w Pakistanie. Zmiany w strukturze własności wynikały z rozwodnienia akcjonariatu przez emisję akcji przeprowadzonej przez Jurę.

W 2011 roku Spółka posiadała około 7,5 mln akcji zwykłych spółki Jura, co stanowiło 5,7% kapitału akcyjnego. Wartość rynkowa inwestycji według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiła 305.158 USD (371.113 USD na dzień 31 grudnia 2010 r.), a za rok zakończony dnia 31 grudnia 2011 r. Spółka rozpoznała w rachunku zysków i strat niezrealizowaną stratę w wysokości 66.000 USD (31 grudnia 2010 r. zysk w wysokości 157.618 USD).

W trzecim kwartale 2012 r. Jura, sfinalizowała transakcję nabycia, która spowodowała rozwodnienie udziału Spółki z pierwotnie posiadanego udziału 5,7% do 1,1%.

Na dzień 30 czerwca 2014 roku wartość rynkowa inwestycji wyniosła 224,2 tys. USD.

Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych

W dniu 23 października 2009 r. Spółka powiadomiła o nabyciu wszystkich wyemitowanych i znajdujących się w obrocie akcji spółki Triton Hydrocarbons, prywatnej spółki zarejestrowanej w Australii, w zamian za nowo wyemitowane akcje zwykłe. Nabycie Triton Hydrocarbons zostało uznane za skuteczne dla celów rachunkowych dnia 15 września 2009 r. Głównym składnikiem aktywów Triton Hydrocarbons jest jego 36% udział w Bloku M w Brunei, który obejmuje lądowy obszar na terytorium Brunei o powierzchni około 3 011 kilometrów kwadratowych (744 000 akrów), przylegający bezpośrednio do południowej granicy Bloku L, który należy do spółki Kulczyk Oil. Tym samym nabycie rozszerzyło udział Grupy Emitenta na terenie Brunei i objęło niemal na cały lądowy obszar Brunei. W drodze nabycia Triton Hydrocarbons, Spółka nabyła także około 35% wyemitowanych udziałów w spółce MIPI, która jest właścicielem 100% udziałów w czterech przylegających do siebie blokach poszukiwawczych leżących w strefie morskiej Mauretanii.

Ponadto Spółka posiada pośrednio około 30% wyemitowanych udziałów Triton Petroleum. Głównym składnikiem aktywów Triton Petroleum jest 20% udział (ang. beneficial interest) w umowie w sprawie podziału wpływów z wydobycia, dotyczącej Bloku 9 w Syrii, która zostanie przeniesiona przez Spółkę na rzecz Triton Petroleum, pod warunkiem że rząd syryjski wyda zgodę na przeniesienie własności udziału. Triton Petroleum działa pod zarządem byłego kierownictwa Triton Hydrocarbons, który koncentruje się na pozyskiwaniu nowych możliwości poszukiwania i zagospodarowania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego.

W ramach wynagrodzenia z tytułu dokonanej transakcji byli akcjonariusze Triton Hydrocarbons otrzymali łącznie 75 065 944 akcji zwykłych Kulczyk Oil (tj. 5,491 akcji Kulczyk Oil za każdą akcję zwykłą Triton Hydrocarbons) oraz 50%, znajdujących się wówczas w obrocie akcji Triton Petroleum. Z chwilą zawarcia transakcji Spółka wyemitowała zabezpieczony zamienny skrypt dłużny o wartości 10 010 000 USD na rzecz TGEM Asia LP, Tiedemann Global Emerging Markets LP i Tiedemann Global Emerging Markets QP LP (zwanym dalej łącznie "TIG"), w zamian za zamienne skrypty dłużne Triton Hydrocarbons o wartości 10 010 000 USD, posiadane uprzednio przez TIG.

Transakcje zrealizowane 15 września 2009

Akcje	52.000.000 USD
Skrypty zamienne - składnik pasywów	7.010.000 USD
Skrypty zamienne - składnik kapitałowy	3.000.000 USD
	62.010.000 USD

W 2011, spółka Ninox nabyła 100% udziałów w Triton Petroleum w zamian za akcje, Emitent zatem obecnie posiada około 30% udziałów w Ninox. Głównym składnikiem aktywów Ninox jest 20% udział w umowie o podziale produkcji w Bloku 9 w Syrii. W związku z decyzją Spółki o pełnym umorzeniu aktywów poszukiwawczych w Syrii, Spółka również odpisała całą wartość bilansową Ninox na dzień 31 grudnia 2011 roku.

Tabela 1 Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych ('000 USD)

	30.06.2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
--	----------------------------	------------	------------	------------

Inwestycja w Mauritania International Petroleum Inc.	-	-	100	100
Inwestycja w Ninox Energy Pty Ltd.	-	-	-	-
Razem	-	-	100	100

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

5.2.2. Opis obecnie prowadzonych głównych inwestycji emitenta, włącznie z podziałem geograficznym tych inwestycji (kraj i zagranica) oraz sposobami finansowania (wewnętrzne lub zewnętrzne);

Emitent oczekuje, że budżet przeznaczony na wydatki inwestycyjne w 2014 r. przekroczy 55 mln USD. W ramach obecnego planu działań, zakładany poziom wydatków inwestycyjnych pozwoli na wykonanie łącznie minimum ośmiu nowych odwiertów na Ukrainie, w Tunezji i Rumunii. Wydatki inwestycyjne w Tunezji będą finansowane środkami pozyskanymi przez Spółkę na podstawie umowy z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju („EBOR”). Wydatki inwestycyjne na Ukrainie będą finansowane przez przepływy środków pieniężnych z działalności na Ukrainie, natomiast wydatki inwestycyjne w Rumunii przez korporacyjne przepływy pieniężne.

Na Ukrainie, w dniu 16 czerwca 2014 r. rozpoczęto prace nad odwiertem NM-4, który osiągnął głębokość 102 metrów. Przed zawieszeniem działań wiertniczych w odwiercie zostało wykonane orurowanie. Kiedy sytuacja w zakresie bezpieczeństwa poprawi się w stopniu umożliwiającym wznowienie działań służących zagospodarowaniu pól, wznowione zostaną prace wiertnicze na odwiercie NM-4, po czym urządzenie wiertnicze zostanie przeniesione na odwiert M-22. Na odwiercie NM-4 testuje się pułapkę stratygraficzną z okresu moskowskiego, a w przypadku sukcesu w ramach ukraińskiej koncesji Serinus pojawi się nowy typ złoża opłacalnego do wydobywania. Celem dla odwiertu M-22 jest nowa akumulacja z okresu serpuchockiego, położona na południowy zachód od struktury obejmującej odwierty M-16 i M-17. Na dalszą część roku zaplanowano program stymulowania dla odwiertów O-11, O-15, NM-3 i M-17.

W Tunezji na polach Ech Chouech i Chouech Es Saida w dniu 29 maja urządzenie modernizujące rozpoczęło prace. Dotychczasowe działania polegały na usunięciu z otworu pozostałości po wcześniejszych operatorach zanieczyszczeń. Po oczyszczeniu odwiertu i uzyskaniu zezwolenia zostanie on perforowany i przygotowany do stymulacji pod koniec lata tego roku - aktualnie planowane jest to na wrzesień.

Program kampanii modernizacyjnej obejmuje szereg prac na odwiertach ECS-1, CS-11 oraz CS-8bis. Program ma zwiększyć lub przywrócić produkcję oraz poprawić wskaźniki. Na początku czerwca rozpoczęto program badań sejsmicznych 3D na obszarze 203,5 km² na polu Sanhar, który został już zrealizowany w ok. 90%. Wcześniej zebrane ograniczone dane 2D wykazały obecność szeregu zaburzonych czterema uskokami zamknięć strukturalnych, które zostaną dokładniej zbadane w ramach bieżącego programu. W lipcu rozpoczęto prace nad odwiertem Winstar-12bis – pierwszym w tym roku na polu Sabria w Tunezji. Jego planowana głębokość wynosi 3.900 m, a prace potrwać 63 dni. Natychmiast po zakończeniu wykonywania Winstar-12bis, urządzenie wiertnicze będzie przetransportowane do drugiego odwiertu na polu Sabria - Winstar-13. Program prac obejmuje prace nad odwiertami CS-10 oraz CS-Sil-1 przy zastosowaniu urządzenia coiled tubing oraz odwiertami EC-4, ECS-1, CS-11 i CS-8bis przy użyciu urządzenia do rekonstrukcji odwiertów.

W Rumunii wydatki dotyczyły planowania programu badań sejsmicznych oraz wierceń i obejmowały przygotowanie drogi dojazdowej do pierwszej lokalizacji. Rozpoczęcie programu wierceń dwóch

odwiertów planowane jest na listopad, a oba odwierty będą wykonywane jeden po drugim. Program zbierania nowych danych sejsmicznych 3D rozpocznie się we wrześniu i potrwa ok. 6 - 8 tygodni. Obszar badań obejmie teren o powierzchni 180 km² usytuowany ok. 35 km na południowy zachód od pola Moftinu przy zachodniej granicy koncesji Satu Mare. Jest to rozpoznany basen węglowodorów leżący na skraju rowu Carei ponad złożami ropy Santau.

5.2.3. *Informacje dotyczące głównych inwestycji emitenta w przyszłości, co do których jego organy zarządzające podjęły już wiążące zobowiązania.*

Wszystkie zobowiązania Grupy Emitenta powstały w toku zwykłej działalności gospodarczej i są związane z pracami w Bloku L w Brunei, Bloku 9 w Syrii, na Ukrainie oraz Rumunii. W Tunezji organy zarządzające nie podjęły żadnych wiążących zobowiązań.

- **Blok L w Brunei**

Zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, okres prac poszukiwawczych wynosi sześć lat od dnia 27 sierpnia 2006 r. i jest podzielony na dwa etapy, Etap 1 i Etap 2, z których każdy początkowo obejmował okres trzech lat. Termin Etapu 2 upłynął w dniu 27 sierpnia 2013 r. Spółka otrzymała potwierdzenie, że wniosek o przedłużenie umowy PSA na trzy miesiące został rozpatrzony pozytywnie. Nowym terminem ukończenia minimalnego zakresu prac w ramach Etapu 2 był 27 listopada 2013 r. Etap 2 prac poszukiwawczych został automatycznie przedłużony, w celu umożliwienia dokończenia prowadzonych wierceń oraz realizacji programu oceny.

W sierpniu 2010 r. strony umowy PSA podjęły decyzję o przystąpieniu do realizacji Etapu 2 prac poszukiwawczych. Minimalny zakres prac Etapu 2 obejmuje: (i) pozyskanie i przetworzenie 130 km² danych sejsmicznych 3D na lądzie, (ii) pozyskanie i przetworzenie 13,5 km² danych sejsmicznych 3D (ang. 3D swath) na lądzie, (iii) pozyskanie i przetworzenie 13 km danych sejsmicznych 2D na lądzie; (iv) pozyskanie i przetworzenie co najmniej 34,5 km² danych sejsmicznych 3D na lądzie oraz (v) wykonanie co najmniej dwóch odwiertów poszukiwawczych na lądzie, każdy o minimalnej głębokości 2 000 m. Grupa Emitenta poniosła większe nakłady niż zakładane minimum dla Etapu 2 (które wynosiło 16 mln USD) i pozostałe zobowiązania zostały spełnione w 2013 r. Pierwszy z odwiertów został wykonany w październiku, drugi w grudniu.

Po napotkaniu trudności operacyjnych podczas prowadzenia prac w ramach etapu 2, Spółka zawiesiła dalsze działania wiertnicze i aktualnie wspólnie z Petroleum BRUNEI przeprowadza ocenę programu wierceń.

Zgodnie z zawartym porozumieniem, w celu zakończenia postępowania prawnego, w którym zakwestionowany został tytuł prawny Spółki z Umowy PSA dla Bloku L, Spółka zgodziła się wypłacić kwotę do 3,5 mln USD z jej 10% udziału w wydobyciu określonego w Umowie PSA dla Bloku L. Żadna rezerwa z tego tytułu nie została ujęta w sprawozdaniu finansowym, ponieważ w Bloku L póki co nie prowadzi się wydobycia. Szczegółowe informacje o ww. postępowaniu prawnym i zawartym porozumieniu znajdują się w Rozdziale 6. *Zarys ogólnej działalności* Podrozdziale 6.6.4.7. *Istotne Umowy.*

- **Syria**

Zgodnie z warunkami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, w ciągu pierwszego etapu prac poszukiwawczych, trwającego cztery lata i kończącego się 27 listopada 2011 r., Spółka zobowiązana jest do pozyskania i przetworzenia 350 km² danych sejsmicznych 3D i

wykonania dwóch odwiertów poszukiwawczych. Prace, pozostałe do realizacji w ramach zobowiązania, obejmują wykonanie dwóch odwiertów poszukiwawczych. Władze syryjskie, pod warunkiem określonych ograniczeń, przedłużyły pierwszy etap prac poszukiwawczych określony w Umowie PSC dla Bloku 9 do 26 października 2012 r. Wykonywanie pierwszego z dwóch odwiertów poszukiwawczych rozpoczęło się dnia 22 lipca 2011 r. i zostało zawieszono w październiku 2011 r. w związku z niekorzystnymi warunkami operacyjnymi w Syrii.

Spółka jako Operator w Bloku 9 w Syrii, złożyła oświadczenie dotyczące wystąpienia z dniem 16 lipca 2012 r. Siły Wyższej, ze względu na okoliczności wynikające z bieżącej niestabilności, obejmujące trudne warunki funkcjonowania oraz niemożliwość dokonywania transferu środków pieniężnych do kraju, uniemożliwiający wypełnienie zobowiązań określonych w Umowie. Spółka będzie kontynuowała monitorowanie sytuacji operacyjnej w Syrii w celu oceny, kiedy możliwe będzie wznowienie działalności w Syrii.

- **Ukraina**

Spółka jest zobowiązana do poniesienia określonych nakładów inwestycyjnych w celu wypełnienia warunków koncesji poszukiwawczej na Ukrainie. Zgodnie z warunkami utrzymania koncesji, KUB-Gas jest zobowiązana do pozyskania i przetworzenia danych sejsmicznych, przeprowadzenia analiz geofizycznych i wykonania odwiertów poszukiwawczych na terenie pól, których koncesja dotyczy. Potencjalna wysokość nakładów kapitałowych Grupy Emitenta na finansowanie działalności na polach może osiągnąć w latach 2014-2015 wartość 39,8 mln USD, w ramach planowanego programu rozwój, zobowiązania mogą jednak ulec zmianie w zależności od wyników prac poszukiwawczych. Dopuszczalne są uzasadnione odstępstwa od zadeklarowanych nakładów kapitałowych, podlegające uzgodnieniom z organem wydającym koncesję, natomiast niewykonanie zobowiązania do przeprowadzenia prac poszukiwawczych i brak uzasadnienia odstępstw od programu nakładów inwestycyjnych może skutkować cofnięciem koncesji. W związku z koncesją Północne Makiejewskoje, rozpoczęto wykonywanie jednego odwiertu w 2014 r., a kolejne wykonywane będą w zależności od wyników testów.

- **Rumunia**

Wraz z Umową przejęcia Winstar, Spółka nabyła 60% udziału w lądowym obszarze koncesji poszukiwawczej Satu Mare o powierzchni 2 949 km² w północno-zachodniej Rumunii w ramach Umowy koncesyjnej Satu Mare. Zgodnie z warunkami umowy warunkowej cesji udziału w prawie użytkowania górniczego zawartej z Rompetrol („**Umowa Typu Farmout Satu Mare**”), Spółka jest zobowiązana do sfinansowania w 100% objętych zobowiązaniem prac poszukiwawczych na terenie koncesji w ramach Etapu 1 i 2. Spółka, jako partner joint venture, wypełniła 100% zobowiązań wynikających z umowy koncesji w ramach etapu pierwszego oraz przystąpiła do drugiego etapu prac poszukiwawczych. Etap drugi, który wygasa w maju 2015 r. obejmuje wykonanie dwóch odwiertów poszukiwawczych oraz pozyskanie 180 km² danych sejsmicznych 3D. Oczekuje się, że wydatki te zostaną poniesione w drugiej połowie 2014 r. i będą kontynuowane do początku 2015 r.

6. ZARYS OGÓLNY DZIAŁALNOŚCI

6.1. Działalność podstawowa

6.1.1. *Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi*

Informacje ogólne

Spółka jest międzynarodową firmą prowadzącą, poprzez swoje spółki zależne, działalność poszukiwawczą i wydobywczą w sektorze naftowym i gazowym, zarządzaną przez międzynarodowy zespół menedżerów o dużym doświadczeniu międzynarodowym i operacyjnym, posiadającą na świecie rozbudowaną sieć kontaktów w sektorze naftowym i gazowym. Baza aktywów posiadanych przez Spółkę przez jej spółki zależne jest zdywersyfikowana i obejmuje aktywa w fazie zagospodarowania oraz oceny, z dużym potencjałem dla dalszej eksploracji. Podstawowe aktywa Grupy Serinus obejmują Aktywa na Ukrainie, Aktywa w Tunezji, Aktywa w Brunei, Aktywa w Rumunii oraz Aktywa w Syrii.

Drugorzędne aktywa Grupy Serinus na Węgrzech i w Kanadzie nie są istotne dla jego działalności i dlatego nie są szczegółowo opisane w niniejszym Prospekcie. Sformułowanie „drugorzędne aktywa” oznacza, że operacje naftowe i gazowe Grupy Serinus na Węgrzech i w Kanadzie zostały zasadniczo zlikwidowane, ale firma jest nadal w procesie zbycia pewnych aktywów, które nie mają istotnej wartości i / lub które nie wiążą się z istotnym ryzykiem finansowym.

W wyniku Przejęcia Winstar, Spółka nabyła pośredni (poprzez Winstar) udział w drugorzędnej nieruchomości nad jeziorem Sturgeon w Albercie, Kanada. Prawa do wydobywania wygasły w roku 2013, ale Winstar wciąż posiada prawo do użytkowania i drugorzędne wyposażenie. Z tych aktywów nie prowadzi się obecnie wydobywania. Z aktywami związane jest przyszłe zobowiązanie na wypadek porzucenia, opiewające na kwotę 1,4 mln USD (gwarancja). Nowy właściciel praw do wydobywania wyraził zainteresowanie tymi prawami i wyposażeniem. Spółka zgodziła się przenieść prawa i wyposażenie na nowego właściciela prawa do wydobywania, który udzieliłby podobnej gwarancji państwu. Dzięki temu Winstar zostałby zwolniony ze swojej gwarancji. Transakcja ta ma zostać zamknięta w czerwcu 2014 roku. Po tym Serinus nie będzie miał żadnych aktywów ani zobowiązań w Jeziorze Sturgeon. Winstar również posiadał dwie nieruchomości na Węgrzech (poprzez swoje w pełni zależne spółki El Paso Hungary Oil i Gas Limited Liability Company). Pierwsza nieruchomość, Törökkoppány, stanowi wyczerpane złożo gazowe i została porzucona, a Grupa Serinus nie ma więcej udziałów lub zobowiązań z nią związanych. Zezwolenie na Wydobywanie Igal II zostało w 2010 roku sprzedane węgierskiej spółce w zamian za 4% udział w zyskach netto. Następnie te prawa do wydobywania wygasły a ziemię powróciły do państwa, a co za tym idzie udział w zyskach netto również wygasł.

Ponadto, Spółka pozostaje prawnie odpowiedzialna za gwarancję udzieloną rządowi Peru w sierpniu 2007 roku („**Gwarancja Loon**”), odnoszącą się do przyznania kontraktu licencyjnego na rzecz jej byłej spółki zależnej – Loon Peru Limited. Loon Energy, spółka dominująca Loon Peru Limited, rozpoczęła proces zastąpienia Gwarancji Loon, jednakże blok, do którego odnosi się gwarancja jest w trakcie procesu zrzeczenia się i nie jest spodziewane, by gwarancja została zastąpiona. Loon Energy i Spółka zawarły umowę zakładającą zwolnienie z odpowiedzialności odnośnie Gwarancji Loon. 25 października 2010 roku Loon Energy ogłosiła, że nie będzie przystępować do drugiej fazy poszukiwawczej toteż maksymalna odpowiedzialność Spółki, która mogłaby wynikać z Gwarancji

Loon będzie wynikać na pierwszej fazie poszukiwawczej. Minimalny program prac dla pierwszej fazy został zakończony i Spółka nie przewiduje by miało dojść do istotnego narażenia na odpowiedzialność z tytułu gwarancji.

Aktualny stan likwidacji drugorzędnych aktywów na Węgrzech, w Albercie w Kanadzie:

Węgry

Winstar Węgry spółka zależna prowadząca działalność na Węgrzech, która jest spółką w pełni zależną Winstar B.V. (spółki zależnej Emitenta) rozpoczęła proces likwidacji w czerwcu 2014 r., który zakończy się w grudniu 2014 r. Spółka, działając poprzez swoje spółki zależne, złożyła wszelkie niezbędne wnioski, które są obecnie rozpoznawane przez właściwe władze.

Kanada

Spółka (działając poprzez swoje spółki zależne) jest na etapie zbywania aktywów położonych w Sturgeon Lake, Alberta, Kanada. List intencyjny z inną spółką z branży ropy i gazu został podpisany przez wszystkie strony, a następnie 24 czerwca 2014 roku data podpisania listu intencyjnego została przedłużona do 30 lipca 2014. Negocjacje wciąż trwają. Spółka (działając poprzez swoje spółki zależne) jest w toku załatwiania spraw w związku ze zobowiązaniami w zakresie likwidacji odwiertów, które to sprawy nie zostaną zakończone do momentu sfinalizowania transakcji sprzedaży tych aktywów. Nabywca nadal prowadzi rozmowy w zakresie finansowania. Jeśli nabywca zabezpieczy finansowanie, transakcja może się zamknąć w czwartym kwartale 2014 roku.

Poszukiwanie i wydobywanie ropy naftowej i gazu ziemnego

Spółka, działając poprzez spółki z Grupy Emitenta, koncentruje się na zwiększaniu wydobycia gazu, a tym samym na zwiększaniu przychodów z wydobycia na Ukrainie i w Tunezji, poszukiwaniu ropy naftowej i gazu ziemnego w Brunei i Rumunii, jak również na rozbudowywaniu portfela aktywów poprzez ocenę nowych możliwości inwestycyjnych. Działalność poszukiwawcza Grupy Emitenta w Syrii jest obecnie w zawieszeniu ze względu na kryzys polityczny w tym kraju. Grupa Emitenta zakończyła swoją aktywną działalność na Węgrzech i w Kanadzie.

Aktywa na Ukrainie

Aktywa na Ukrainie stanowią dla Spółki źródło bieżących przychodów z wydobycia gazu ziemnego i kondensatu, zaś wykorzystanie wiedzy Spółki przyczyniło się do stałego zwiększenia wielkości wydobycia w latach 2011, 2012 i 2013 w wyniku optymalizacji działalności napowierzchniowej i podpowierzchniowej, a także odkrycia nowych zasobów. Aktywa na Ukrainie obsługuje KUB-Gas, podmiot w 100% zależny od KUBGAS Holdings, którego 70% udziałów należy do Spółki.

Dnia 27 czerwca 2014 roku, ze względu na pogarszający się stan bezpieczeństwa, Spółka uznała za wskazane czasowe zawieszenie działań związanych z zagospodarowaniem pól na Ukrainie. Produkcja jest kontynuowana, ale aktualnie prowadzone prace wiertnicze, modernizacyjne i w zakresie zagospodarowania zostały wstrzymane. Spółka kontynuuje produkcję, sprzedaż i otrzymuje zapłatę za sprzedany gaz. Jednak w sytuacji zmieniającego się z dnia na dzień poziomu bezpieczeństwa dalsze prowadzenie tak aktywnej jak dotychczas działalności operacyjnej nie jest obecnie wskazane. W szczególności dotyczy to Ługańska i obszarów wokół niego, gdzie leżą pola Wiergunskoje i Krutogorowskoje (ich produkcja to odpowiednio: 0,4 MMcf/d i 0,6 MMcf/d), gdyż teren ten nie jest już kontrolowany przez rząd Ukrainy, co w efekcie skutkuje wstrzymaniem wydobycia z pola Wiergunskoje. Więcej informacji na temat można znaleźć w Podrozdziale 6.6.2.1 „Informacje ogólne” oraz w Podrozdziale 6.6.2.2.3 „Działania poszukiwawcze i rozwojowe”.

W 2010 roku udział Spółki w wydobyciu KUB-Gas, w stosunku do jej 70% udziału, wyniósł 1,4 MMcf gazu ziemnego oraz około 8 000 baryłek kondensatu, co dało przychód brutto w wysokości 6,3 mln USD. W 2011 roku udział Spółki w wydobyciu KUB-Gas, w stosunku do jej 70% udziału, wyniósł 2,2 MMcf gazu ziemnego oraz około 20 000 baryłek kondensatu, co dało przychód brutto w wysokości 24,7 mln USD. W 2012 roku udział Spółki w wydobyciu KUB-Gas, w stosunku do jej 70% udziału, wyniósł 5,5 MMcf gazu ziemnego oraz 50 989 baryłek kondensatu, co dało przychód brutto w wysokości 69,7 mln USD. W 2013 roku udział Spółki w wydobyciu KUB-Gas, w stosunku do jej 70% udziału, wyniósł 7,0 MMcf gazu ziemnego oraz 43 800 baryłek kondensatu, co dało przychód brutto w wysokości 117,7 mln USD.

Spółka zaczęła generować przychody od momentu nabycia udziału w koncesjach w czerwcu 2010 r. i od tego czasu wygenerowała skumulowany przychód z koncesji (pomniejszony o koszty należności koncesyjnych) w wysokości 254 mln USD, z czego 177,8 mln USD stanowi 70% udział netto Serinus.

Średnia wielkość wydobycia na Ukrainie w czwartym kwartale 2013 r. wzrosła o 24% i wyniosła 3 626 baryłek ekwiwalentu ropy dziennie („boe/d”) w porównaniu do 2 937 boe/d w analogicznym okresie 2012 r. Podobne trendy są zauważalne dla okresów rocznych, ze wzrostem produkcji o 25%, która w 2013 r. wyniosła 3 319 boe/d w porównaniu do 2 655 boe/d w 2012. Wielkość produkcji w pierwszym kwartale 2014 r. wzrosła o 11% do poziomu 3.504 boe/d, w porównaniu do 3 151 boe/d w analogicznym okresie roku 2013. Wzrost jest spowodowany zakończonych sukcesem prac wiertniczych przeprowadzonych w 2013 roku, wliczając w to dokonanie odwiertu M-16. W czasie drugiego kwartału 2014 roku produkcja gazu i kondensatu na Ukrainie wynosiła odpowiednio 21,3 MMcf/d i 101 bbl/d (dla 70% udziału Serinus). Ilości te są o 4% i 3% wyższe niż w pierwszym kwartale.

Produkcja netto gazu z aktywów na Ukrainie w 2013 r. wzrosła do ponad 19,2 MMcfe/d, a produkcja wydobycie brutto dla czterech pól, gdzie prowadzone jest wydobycie, przekroczyła 27,4 MMcfe/d, w głównej mierze w wyniku uruchomienia odwiertu M-16, podłączenia odwiertów w ramach programu inwestycyjnego w 2012 i 2013 r. oraz modernizacji licznych odwiertów. W drugim kwartale 2014 roku wydobycie netto gazu z tych aktywów wzrosło do 21,3 MMcfe/d a wydobycie brutto z czterech pól na których prowadzone jest wydobycie wzrosło do 30,4 MMcfe/d.

Pod koniec maja podłączono odwiert M-16 do produkcji, uzyskując średnią produkcję gazu za rok zakończony w grudniu 2013 r. na poziomie 2,1 MMcfe/d (1,4 MMcfe/d dla udziału netto Serinus). Prace nad odwiertem M-16 doprowadziły do odkrycia na obszarze koncesji Makiejewskoje nowego złoża w strefie S6. Wydobycie z odwiertu M-17, który do niedawna pozostawał w fazie konstrukcji, rozpoczęło się w dniu 26 czerwca. Dnia 31 sierpnia 2014 roku z odwiertu tego uzyskano wydobycie w wysokości 13,8 MMcf/d.

Stacja przetwórstwa gazu osiągnęła za sprawą produkcji z pól Olgowskoje i Makiejewskoje maksymalny poziom wydajności. Budowa nowego zakładu przetwórstwa Makiejewskoje rozpoczęła się we wrześniu 2013 r. i została zakończona w grudniu 2013 roku. Nowa stacja stanowi uzupełnienie istniejącej infrastruktury oraz zwiększa ogólną wydajność przetwarzania KUB-Gas z 30 mln stóp sześciennych dziennie („MMcf/d”) do 68 MMcf/d. Gaz zaczął przepływać przez przetwórnę w dniu 6 marca 2014 roku.

Aktywa w Tunezji

Aktywa w Tunezji obsługiwane są przez Winstar Tunezja, podmiot w pełni zależny Winstar Holandia, która pośrednio jest podmiotem w pełni zależnym Spółki.

Aktywa w Tunezji zostały nabyte w czerwcu 2013 roku w wyniku Przejęcia Winstar. Spółka zamierza dalej rozwijać istniejące aktywa gazowe i naftowe w Tunezji. Prace nad nowymi odwiertami rozpoczęły się w lipcu 2014 roku. Środki niezbędne do rozwoju Aktywów w Tunezji będą pochodziły ze środków pieniężnych ze sprzedaży ropy naftowej i gazu ziemnego w Tunezji oraz z długoterminowego finansowania udostępnionego przez EBOR zgodnie z warunkami Tunezyjskiej Umowy Kredytowej.

Średnia wielkość wydobycia Spółki w Tunezji za okres trzech miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2013 r. wyniosła 1047 bbls/d ropy naftowej i 2486 mcf/d gazu ziemnego i 982 bbl/d (1.003 bbl/d) and 1.975 mcf/d (1.952 mcf/d) za trzy (sześć) miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 roku. Produkcja odbywa się głównie na obszarze pól Chouech Es Saida oraz Sabria, które stanowią 90% produkcji w Tunezji. Od momentu przejęcia Winstar, zostały poniesione minimalne nakłady inwestycyjne na aktywa i ograniczyły się jedynie do wydatków poniesionych na modernizację odwiertów produkcyjnych, co skutkowało krótkimi przestojami w produkcji. Prace nad nowymi odwiertami na obszarze Aktywów w Tunezji rozpoczęły się w lipcu 2014 roku wraz z rozpoczęciem prac nad odwiertem WIN 12bis. Drugim odwiertem jest Winstar-13 do którego urządzenie wiertnicze będzie przetransportowane natychmiast po ukończeniu prac przy WIN-12bis. Jeden z odwiertów, CS SIL 1, został przywrócony do produkcji. Podjęto również nieudaną próbę modernizacji odwiertu CS-SIL-10 na odcinku od triasowych piaskowców TAGI do silurskiej strefy Tannezuft. Odwiert jest aktualnie przedmiotem analiz mających określić dodatkowe środki służące zwiększeniu lub wznowieniu produkcji. Odbywa się modernizacja systemów pompowania w pięciu odwiertach Chouech Essaida.

Spółka nie uwzględniała w swoich wynikach wydobycia Winstar za okres poprzedzający Przejęcie Winstar w dniu 24 czerwca 2013 r. Po Przejęciu Winstar wydobycie Spółki w Tunezji na koniec roku (31 grudnia 2013 roku) wynosiło 203.305 baryłek ropy oraz 0,4 bcf, co skutkuje osiągnięciem przychodu brutto ze sprzedaży w Tunezji w wysokości 28,9 mln USD.

Wielkość wydobycia za rok 2013 obejmuje wyłącznie produkcję od momentu przejęcia, które przyniosło wzrost wydobycia Serinus o dodatkowe 762 boe/d za rok zakończony 31 grudnia 2013 r. Wielkość wydobycia w Tunezji za okres sześciu miesięcy od momentu nabycia wyniosła 1 512 boe/d. Wydobycie w Tunezji wynosiło średnio 1.311 boe/d i 1.328 boe/d w okresie trzech i sześciu miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 roku.

Aktywa w Brunei

Spółka, za pośrednictwem dwóch spółek zależnych w sposób pośredni, Kulczyk Oil Brunei oraz AED SEA, posiada 90% udział operacyjny w prawie użytkowania górniczego w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, która tym spółkom i innym partnerom prawo do poszukiwania i (po spełnieniu określonych warunków) prawo do wydobycia ropy i gazu z Bloku L. Emitent posiada pośredni udział w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei poprzez Kulczyk Oil Brunei (40%) oraz AED SEA (50%), która to jednocześnie posiada status operatora Bloku L w Brunei. Pozostały partner z Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei to QAF Brunei Sendiran Berhad, którego udział wynosi 10 %. Stosunki pomiędzy Kulczyk Oil Brunei, AED SEA a QAF Brunei Sendiran Berhad w ramach Bloku L reguluje Umowa o współpracy operacyjnej dla Bloku L w Brunei („**Umowa Operacyjna dotycząca Bloku L**”)”) z dnia 28 sierpnia 2006 roku zawarta pomiędzy Brunei National Petroleum Company Sendirian Berhad, Kulczyk Oil Brunei, QAF Brunei Sendirian Berhad i AED SEA. Więcej informacji na temat Umowy Operacyjnej dotyczącej Bloku L można znaleźć w Podrozdziale 6.6.4.7. „Istotne umowy” w części (b) „*Umowa operacyjna dotycząca Bloku L w Brunei*”. Blok L w Brunei posiada obszar 1 123 km² (281 000 akrów), obejmującym określone obszary lądowe i morskie.

Podmorska część Bloku L leży w obszarze stosunkowo płytkich wód i obejmuje pas o szerokości 7 km ciągnący się wzdłuż północno-zachodniego brzegu oraz zasadniczo cały obszar Zatoki Brunei we wschodniej części.

W celu wypełnienia minimalnych zobowiązań w zakresie prac, spółki zależne Emitenta wykonały dwa odwierty w Brunei. Odwiert Uskok Lukut-1 został wykonany w trzecim kwartale 2013 r. na całkowitą długość 2 137 m. Prace nad odwiertem zostały zawieszono w oczekiwaniu na dalszą ocenę, w związku z wystąpieniem bardzo wysokiego ciśnienia w formacji. Ze względu na znacznie wyższe niż zakładano ciśnienie w formacji oraz z uwagi na ograniczenia związane ze sprzętem, Spółka uznała, że nie jest możliwe dalsze bezpieczne prowadzenie prac wiertniczych przy odwiercie. Odwiert został orurowany do głębokości 2 120 metrów, gdzie został wykonany korek cementowy. Testy mocno zniszczonych stref przeprowadzone po zakończeniu trzeciego kwartału wykazały niekomercyjne wartości przepływu gazu. Urządzenie wiertnicze zostało przeniesione na drugą lokalizację - odwiert Luba-1, który po osiągnięciu 1 720 metrów długości został zawieszony, po nieudanych próbach uwolnienia dolnego zestawu przewodu wiertniczego (ang. *bottom hole assembly* – „BHA”), który został przychwycony w otworze. Wysiłki w celu uwolnienia BHA skończyły się niepowodzeniem, zatem Spółka postanowiła odciąć przewód wiertniczy i zostawić wtyczkę cementu powyżej BHA. Na tym etapie nie jest jasne, dlaczego przewód wiertniczy utknął w odwiercie, a ponieważ Spółka nie może zagwarantować, że przewód nie ugrzęźnie ponownie, postanowiono zawiesić odwiert, aby dokonać oceny i pozyskać czas na planowanie.

Spółka wspólnie z Petroleum Brunei przeprowadza obecnie analizę programu wierceń pod kątem określenia dalszego kierunku działań. W związku z powyższym, Spółka zdecydowała, że na 31 grudnia 2013 r. Blok L (jako ośrodek wypracowujący środki pieniężne) został objęty odpisem aktualizującym w wysokości całkowitych poniesionych nakładów i ujęła w rocznym sprawozdaniu finansowym z całkowitych strat odpis z tytułu utraty wartości w kwocie 83,0 mln USD.

Aktywa w Rumunii

W Rumunii, Serinus za pośrednictwem podmiotu pośrednio w pełni zależnego - Winstar Satu Mare, posiada 60% udział w lądowym obszarze Koncesji Satu Mare, która jest obecnie w 2 Etapie działań poszukiwawczych. Winstar Satu Mare oraz drugi posiadacz udziału w Koncesji Satu Mare, Rompetrol S.A. (posiada 40% udział), mają prawo do poszukiwania węglowodorów w obrębie bloku EIV 5- Satu Mare, stosownie do Umowa Koncesyjna Satu Mare. Relacje pomiędzy Winstar Satu Mare a Rompetrol reguluje Umowa Operacyjna Satu Mare. Obszar Koncesji poszukiwawczej Satu Mare położony jest w północno-zachodniej Rumunii, przy granicy z Węgrami i Ukrainą i ma około 2 949 km² powierzchni. Umowa Koncesyjna Satu Mare została zawarta na 30 lat i wygasa we wrześniu 2034 r. Drugi etap prac poszukiwawczych zakończy się w maju 2015 r. Serinus (działając poprzez Winstar Satu Mare) w 100 % zrealizował zakres prac przewidziany dla Etapu 1, do którego wykonania zobowiązany był na mocy umowy koncesyjnej i rozpoczął drugą fazę poszukiwawczą. Drugi etap, który zakończy się w maju 2015 roku, obejmuje wykonanie odwiertów w dwóch lokalizacjach poszukiwawczych oraz pozyskanie 180 km² danych sejsmicznych 3D, które na mocy umowy farm-in Serinus jest zobowiązany do sfinansowania w 100%. Spółka przewiduje, że Etap 2 zostanie zakończony w 2014/2015 roku. Program na 2014 rok obejmuje prace nad dwoma odwiercami poszukiwawczymi oraz uzyskanie danych sejsmicznych 3D z obszaru 180 km². Dwa odwierty, Moftinu-1001 i 1002bis zostaną wykonane jeden po drugim, a prace nad nimi rozpoczną się w listopadzie 2014 roku. Program zbierania nowych danych sejsmicznych 3D rozpocznie się również we wrześniu i zakładany czas jego trwania wynosi 6-8 tygodni.

Zgodnie z postanowieniami Umowy Farmout Satu Mare zawartej z Rompetrol, Winstar Satu Mare jest zobowiązana do sfinansowania w 100% objętych zobowiązaniem prac poszukiwawczych w ramach Etapu 1 i 2. Zobowiązania Etapu 1 wynikające z umowy koncesyjnej, które zostały zrealizowane w całości w 2013 roku, obejmowały prace wiertnicze dwóch odwiertów oraz przygotowanie 80 km² danych sejsmicznych 3D. Winstar Satu Mare jest zobowiązana zakończyć Etap 2 do maja 2015 r., który to etap obejmuje wykonanie dwóch dodatkowych odwiertów poszukiwawczych oraz pozyskanie 180 km² danych sejsmicznych 3D, czego łączny koszt szacowany jest na 14.8 mln USD (8.8. mln USD za dokonanie odwiertu i 6 mln USD za badania sejsmiczne) wliczając w to podatek VAT w wysokości 24%.

Więcej szczegółów dotyczących Koncesji Satu Mare można znaleźć w Podrozdziale 6.6.5. „Rumunia”, Umowy Koncesyjnej Satu Mare – w Podrozdziale 6.6.5.1. „Aktywa w Rumunii”, Wspólnej Umowy Operacyjnej - w Podrozdziale 6.6.5.6. „Istotne umowy” w części (b) „Wspólna umowa operacyjna”, Umowy Farmout Satu Mare – w Podrozdziale 6.6.5.6. „Istotne umowy” w części (a) „Umowa Farmout” w Rozdziale 6 niniejszego Prospektu.

Aktywa w Syrii

Prace poszukiwawcze w Syrii, prowadzone przez podmiot zależny Spółki - Loon Latakia, pozostają na dzień niniejszego Prospektu w zawieszeniu. Prace nad pierwszym odwiertem poszukiwawczym w Bloku 9 w Syrii rozpoczęto w lipcu 2011 roku i zawieszono przed osiągnięciem docelowej głębokości w październiku 2011 roku. Z dniem 16 lipca 2012 roku Loon Latakia działając jako operator Bloku 9 w Syrii ogłosiła wystąpienie zdarzenia o charakterze siły wyższej w związku z trudnymi warunkami operacyjnymi oraz ograniczeniami przepływów środków pieniężnych zarówno do kraju, jak i na jego terytorium, co łącznie stanowiło okoliczność uniemożliwiającą Loon Latakia realizację jej zobowiązań określonych w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Spółka nadal monitoruje warunki operacyjne w Syrii w celu oceny, kiedy możliwe będzie wznowienie jej działalności operacyjnej w Syrii.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. aktywa Spółki w Syrii są w całości objęte odpisem z tytułu utraty wartości, jako że działalność pozostaje nadal zawieszona. Spółka monitoruje sytuację, jednakże żadne konkretne plany w odniesieniu do terminu ewentualnego powrotu do Syrii, w celu kontynuowania prac poszukiwawczych w Bloku 9, nie mogą zostać podjęte.

6.1.2. Wskazanie wszystkich istotnych nowych produktów lub usług, które zostały wprowadzone, a także w zakresie, w jakim informacje na temat opracowywania nowych produktów zostały upublicznione, podanie stanu prac nad tymi projektami.

Spółka nie wprowadziła nowych „produktów lub usług”.

6.2. Główne rynki

Opis głównych rynków, na których emitent prowadzi swoją działalność, wraz z podziałem przychodów ogółem na rodzaje działalności i rynki geograficzne za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi

Na dzień zatwierdzenia Prospektu, głównymi rynkami, na których Spółka aktywnie działa poprzez spółki z Grupy Emitenta są: 1) Ukraina, gdzie Spółka prowadzi działalność za pośrednictwem spółki współzależnej w sposób pośredni, 2) Tunezja, gdzie Spółka prowadzi działalność za pośrednictwem spółki zależnej w sposób pośredni, 3) Brunei, gdzie Spółka prowadzi działalność za pośrednictwem dwóch spółek zależnych w sposób pośredni, oraz 4) Rumunia, gdzie Spółka prowadzi działalność za

pośrednictwem spółki zależnej w sposób pośredni. Z uwagi na ogłoszenie wystąpienia siły wyższej, działalność Spółki w Syrii na dzień zatwierdzenia Prospektu pozostaje zawieszona.

Działania spółek zależnych Spółki w Brunei i w Rumunii są na etapie prac poszukiwawczych i rozpoznawczych, a działania spółki zależnej Emitenta - Loon Latakia - w Syrii są zawieszona z uwagi na stan siły wyższej, i jako takie, nie doprowadziły jeszcze do wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego i nie wygenerowały żadnych przychodów w ostatnich trzech latach obrotowych lub od chwili Przejęcia Winstar.

Szczegółowe informacje dotyczące przychodów, wydatków, strat netto, nakładów inwestycyjnych i aktywów przedstawione według segmentów geograficznych dla każdego roku obrotowego za okres objęty historycznymi informacjami finansowymi:

- **Za okres trzech i sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2014 roku (łącznie z Tunezją i Rumunią)**

Segmenty sprawozdawcze działalności Spółki są zorganizowane w podziale geograficznym i obejmują następujące obszary: Rumunia, Tunezja, Brunei, Ukraina oraz obszar korporacyjny.

(w tysiącach USD)

Na dzień 30 czerwca 2014 r.	Rumunia	Tunezja	Brunei	Ukraina	Obszar korporacyjny	Razem
Aktywa razem	\$ 3 975	\$ 180 663	\$ -	\$ 103 921	\$ 8 782	\$ 297 341

Okres zakończony 30 czerwca 2014 r.

Przychody ze sprzedaży ropy i gazu, pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	\$ -	\$ 10 647	\$ -	\$ 22 929	\$ -	\$ 33 576
---	------	-----------	------	-----------	------	-----------

Koszty operacyjne:

Koszty produkcji	-	(4 105)	-	(3 092)	-	(7 197)
Koszty ogólnego zarządu	-	59	-	16	(2 496)	(2 421)
Koszty transakcyjne	-	-	-	-	(517)	(517)
Koszty płatności w formie akcji własnych	-	-	-	-	(687)	(687)
Zysk/ (Strata) ze zbycia aktywów	-	-	107	-	-	107
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	(1)	(3 003)	-	(4 815)	(35)	(7 854)

Przychody/(koszty) finansowe:

Odsetki i pozostałe przychody	-	5	-	39	100	144
Niezrealizowana strata z inwestycji	-	-	-	-	27	27
Koszt odsetek i przyrost wartości	-	(302)	-	(570)	(849)	(1 721)
Zysk/(strata) z tytułu różnic kursowych	(11)	(99)	-	(591)	(172)	(873)
Zysk/(strata) przed opodatkowaniem	\$ (12)	\$ 3 202	\$ 107	\$ 13 916	\$ (4 629)	\$ 12 584
Bieżące obciążenie podatkowe	\$ -	\$(1 002)	\$ -	\$(2 569)	\$ -	\$ (1 567)
Zmiana stanu odroczonego podatku dochodowego	\$ -	\$ (2 233)	\$ -	\$ (51)	\$ -	\$ (2 284)
Zysk/(Strata) netto	\$ (12)	\$ 1 971	\$ 107	\$ 11 296	\$ (4 629)	\$ 8 733
Nakłady inwestycyjne	\$ 1 618	\$ 8 815	\$ -	\$ 5 367	\$ 259	\$ 16 059

(w tysiącach USD)

Okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2014 r.

	Rumunia	Tunezja	Brunei	Ukraina	Obszar korporacyjny	Razem
Przychody ze sprzedaży ropy i gazu, pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	\$ -	\$ 21 409	\$ -	\$ 40 081	\$ -	\$ 61 490
Koszty operacyjne:						
Koszty produkcji	-	(6 894)	-	(6 345)	-	(13 239)
Koszty ogólnego zarządu	-	-	-	-	(4 406)	(4 406)
Koszty transakcyjne	-	-	-	-	(1 500)	(1 500)
Koszty płatności w formie akcji własnych	-	-	-	-	(1 717)	(1 717)
Zysk/ (Starta) ze zbycia aktywów	-	-	107	-	-	107
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	(3)	(6 016)	-	(10 068)	(64)	(16 151)
Utrata wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów	-	-	(337)	-	-	(337)
Przychody/(koszty) finansowe:						
Odsetki i pozostałe przychody	-	5	-	243	100	348
Niezrealizowana strata z inwestycji	-	-	-	-	69	69
Koszt odsetek i przyrost	-	(504)	-	(1 030)	(1 501)	(3 035)

wartości							
Zysk/(strata) z tytułu różnic kursowych		(23)	(193)	-	(4 192)	(109)	(4 517)
Zysk/(strata) opodatkowaniem	przed	\$ (26)	\$ 7 807	\$ (230)	\$ 18 689	\$ (9 128)	\$ 17 112
Bieżące podatkowe obciążenie		\$ -	\$ (243)	\$ -	\$ (4 258)	\$ -	\$ (4 501)
Zmiana stanu odroczonego podatku dochodowego		\$ -	\$ (1 599)	\$ -	\$ 455	\$ -	\$ (1 144)
Zysk/(Strata) netto		\$ (26)	\$ 5 965	\$ (230)	\$ 14 886	\$ (9 128)	\$ 11 467
Nakłady inwestycyjne		\$ 2 641	\$ 10 486	\$ 337-	\$ 12 528	\$ 318	\$ 26 310

Na dzień 31 grudnia 2013 r.	Rumunia	Tunezja	Brunei	Ukraina	Obszar korporacyjny	Razem
Aktywa razem	\$ 1 357	\$ 183 988	\$ 1 062	\$ 120 862	\$ 5 204	\$ 312 473

Okres trzech miesięcy zakończony 30 czerwca 2013 r.

Przychody ze sprzedaży ropy i gazu, pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 21 502	\$ -	\$ 21 502
---	------	------	------	-----------	------	-----------

Koszty operacyjne:

Koszty produkcji	-	-	-	(5 890)	-	(5 890)
Koszty ogólnego zarządu	-	-	-	-	(2 138)	(2 138)
Koszty transakcyjne	-	-	-	-	(1 955)	(1 955)
Koszty płatności w formie akcji własnych	-	-	-	-	(211)	(211)
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	-	-	-	(5 029)	(35)	(5 064)

Przychody /(koszty) finansowe:

Odsetki i pozostałe przychody	-	-	-	202	(1)	201
Koszt odsetek i przyrost wartości	-	-	-	(575)	(427)	(1 002)
Strata z tytułu różnic kursowych	-	-	-	(42)	(20)	(22)
Zysk/(Strata) opodatkowaniem	przed	\$ -	\$ -	\$ 10 168	\$ (4 747)	\$ 5 421
Nakłady inwestycyjne		\$ -	\$ 5 430	\$ 3 770	\$ 4	\$ 9 204

	Rumunia	Tunezja	Brunei	Ukraina	Obszar korporacyjny	Razem
Okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2013 r.						
Przychody ze sprzedaży ropy i gazu, pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 42 664	\$ -	\$ 42 664
Koszty operacyjne:						
Koszty produkcji	-	-	-	(10 809)	-	(10 809)
Koszty ogólnego zarządu	-	-	-	-	(5 377)	(5 377)
Koszty transakcyjne	-	-	-	-	(2 455)	(2 455)
Koszty płatności w formie akcji własnych	-	-	-	-	(438)	(438)
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	-	-	-	(10 076)	(75)	(10 151)
Przychody/(koszty) finansowe:						
Odsetki i pozostałe przychody	-	-	-	445	-	445
Niezrealizowana starta z inwestycji	-	-	-	-	(100)	(100)
Koszt odsetek i przyrost wartości	-	-	-	(1 515)	(869)	(22)
Strata z tytułu różnic kursowych	-	-	-	(266)	(16)	(282)
Zysk/(Strata) opodatkowaniem	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 20 443	\$ (9 330)	\$ 11 113
Nakłady inwestycyjne	\$ -	\$ -	\$ 9 149	\$ 8 931	\$ 5	\$ 18 085

Źródło: Nota 13 (Informacje na temat Segmentów Działalności) do Skróconego Skonsolidowanego Śródrocznego Sprawozdania Finansowego Emitenta za okres trzech i sześciu miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 roku i 2013 roku, opublikowane na stronie internetowej www.serinusenergy.com

- **Za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2013 roku (włączając Tunezję i Rumunię od daty Przejęcia Winstar tj. 24 lipca 2013 roku) zakończony 31 grudnia 2013 (włączając Tunezję i Rumunię od daty Przejęcia Winstar tj. 24 lipca 2013 roku)**

Segmenty sprawozdawcze działalności Spółki są zorganizowane w podziale geograficznym i obejmują następujące obszary: Rumunia, Tunezja, Brunei, Syria, Ukraina oraz obszar korporacyjny.

(w tysiącach USD)

Na dzień 31 grudnia 2013 r.	Rumunia	Tunezja	Brunei	Ukraina	Obszar korporacyjny	Razem
Aktywa razem	\$ 1 357	\$ 183 988	\$ 1 062	\$ 120 862	\$ 5 204	\$ 312 473
Rok zakończony 31 grudnia 2013 r.						
Przychody ze sprzedaży ropy i gazu, pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	\$ -	\$ 24 850	\$ -	\$ 87 386	\$ -	\$ 112 236
Koszty operacyjne:						
Koszty produkcji	-	(5 750)	-	(15 176)	-	(20 926)
Koszty ogólnego zarządu	-	(319)	-	(1 746)	(10 002)	(12 067)
Koszty transakcyjne	-	-	-	-	(4 487)	(4 487)
Koszty płatności w formie akcji własnych	-	-	-	-	(2 927)	(2 927)
Strata ze zbycia aktywów	-	-	-	-	-	-
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	(2)	(6 552)	-	(21 077)	(151)	(27 782)
Utrata wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów	-	-	(83 053)	-	-	(83 053)
Przychody/(koszty) finansowe:						
Odsetki i pozostałe przychody	-	20	-	564	6	590
Niezrealizowana strata z inwestycji	-	-	-	-	(145)	(145)
Koszt odsetek i przyrost wartości	-	(647)	-	(2 415)	(1 347)	(4 409)
Zysk/(strata) z tytułu różnic kursowych	9	39	-	(1 311)	89	(1 174)
Zysk/(Strata) przed opodatkowaniem	\$ 7	\$ 11 641	\$ (83 053)	\$ 46 225	\$ (18 964)	\$ (44 144)
Bieżące obciążenie podatkowe	\$ -	\$ (5 543)	\$ -	\$ (10 482)	\$ -	\$ (16 025)
Zmiana stanu odroczonego podatku dochodowego	\$ -	\$ 1 200	\$ -	\$ 1 443	\$ -	\$ 2 643
Zysk/(Strata) netto	\$ 7	\$ 7 298	\$ (83 053)	\$ 37 186	\$ (18 964)	\$ (57 526)

Nakłady inwestycyjne	\$ 788	\$ 2 681	\$ 42 146	\$ 30 034	\$ (89)	\$ 75 560
----------------------	--------	----------	-----------	-----------	---------	-----------

(w tysiącach USD)

Na dzień 31 grudnia 2012 r.	Brunei	Syria	Ukraina	Obszar korporacyjny	Razem
Aktywa razem	\$ 41 987	\$ 620	\$ 139 904	\$ 5 198	\$ 187 709
Rok zakończony 31 grudnia 2012 r.					
Przychody ze sprzedaży ropy i gazu, pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	\$ -	\$ -	\$ 80 120	\$ -	\$ 80 120
Koszty operacyjne:					
Koszty produkcji	-	-	(12 223)	-	(12 223)
Koszty ogólnego zarządu	-	-	-	(9 498)	(9 498)
Koszty przejęcia	-	-	-	(4 193)	(4 193)
Koszty płatności w formie akcji własnych	-	-	-	(1 968)	(1 968)
Strata ze zbycia aktywów	(205)	-	-	-	(205)
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	-	-	(25 824)	(6)	(25 830)
Utrata wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów	(85 491)	(2 248)	-	-	(87 739)
Przychody / (koszty) finansowe:					
Odsetki i pozostałe przychody	-	-	806	1 753	2 559
Niezrealizowany zysk z inwestycji	-	-	-	(82)	(82)
Odsetki i przyrost wartości	-	-	(5 578)	(2 509)	(8 087)
Strata z tytułu różnic kursowych	-	-	310	(491)	(181)
Zysk / (Strata) przed opodatkowaniem	\$ (85 696)	\$ (2 248)	\$ 37 611	\$ (16 994)	\$ (67 327)
Bieżące obciążenie podatkowe	\$ -	\$ -	\$ (9 681)	\$ -	\$ (9 681)
Zmiana stanu odroczonego podatku dochodowego	\$ -	\$ -	\$ (1 974)	\$ -	\$ (1 974)
Zysk / (Strata) netto	\$ (85 696)	\$ (2 248)	\$ 25 956	\$ (16 994)	\$ (78 982)
Nakłady inwestycyjne	\$ 20 687	\$ 154	\$ 35 947	\$ 144	\$ 56 932

Źródło: nota 22 (Informacje na temat Segmentów Działalności) do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Emitenta za lata zakończone 31 grudnia 2013 roku i 2012 roku, opublikowanego na stronie internetowej Spółki www.serinusenergy.com

- **Za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2012 roku (przed Przejęciem Winstar – Tunezja i Rumunia nie są nim objęte)**

Segmenty sprawozdawcze działalności Spółki są zorganizowane w podziale geograficznym i obejmują następujące obszary: Brunei, Syria, Ukraina oraz obszar korporacyjny.

Na dzień 31 grudnia 2012 r.	Brunei	Syria	Ukraina	Obszar korporacyjny	Razem
Aktywa razem	\$ 41 987	\$ 620	\$ 139 904	\$ 5 198	\$ 187 709
Rok zakończony 31 grudnia 2012 r.					
Przychody ze sprzedaży ropy i gazu, pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	\$ -	\$ -	\$ 80 120	\$ -	\$ 80 120
Koszty operacyjne:					
Koszty produkcji	\$ -	\$ -	\$ (12 223)	\$ -	\$ (12 223)
Koszty ogólnego zarządu	-	-	-	(9 498)	(9 498)
Koszty przejęcia	-	-	-	(4 193)	(4 193)
Koszty płatności w formie akcji własnych	-	-	-	(1 968)	(1 968)
Strata ze zbycia aktywów	(205)	-	-	-	(205)
Utrata wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów	-	-	(25 824)	(6)	(25 830)
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	(85 491)	(2 248)	-	-	(87 739)
Przychody/(koszty) finansowe:					
Odsetki i pozostałe przychody	-	-	1 580	979	2 559
Niezrealizowana strata z inwestycji	-	-	-	(82)	(82)
Koszt odsetek i przyrost wartości	-	-	(5 578)	(2 509)	(8 087)
Straty z tytułu różnic kursowych	-	-	310	(491)	(181)
Zysk/(Strata) opodatkowaniem	\$ (85 696)	\$ (2 248)	\$ 38 385	\$ (17 768)	\$ (67 327)
Nakłady inwestycyjne	\$ 20 687	\$ 154	\$ 35 947	\$ 144	\$ 56 932
Obszar					

Na dzień 31 grudnia 2011 r.	Brunei	Syria	Ukraina	korporacyjny	Razem
Aktywa razem	\$ 99 059	\$ 3 649	\$ 119 131	\$ (1 564)	\$ 220 275
Rok zakończony 31 grudnia 2011 r.					
Przychody ze sprzedaży ropy i gazu, pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	\$ -	\$ -	\$ 28 337	\$ -	\$ 28 337
Koszty operacyjne:					
Koszty produkcji	\$ -	\$ -	\$ (7 228)	\$ -	\$ (7 228)
Koszty ogólnego zarządu	-	-	-	(9 021)	(9 021)
Koszty przejęcia	-	-	-	(1 047)	(1 047)
Koszty płatności w formie akcji własnych	-	-	-	(2 672)	(2 672)
Utrata wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów	-	(8 664)	-	-	(8 664)
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	-	-	(7 520)	(76)	(7 596)
Przychody/(koszty) finansowe:					
Odsetki i pozostałe przychody	-	-	(10)	4	(6)
Niezrealizowana strata z inwestycji	-	-	-	(66)	(66)
Koszt odsetek i przyrost wartości	-	-	(1 999)	(1 862)	(3 861)
Zysk ze sprzedaży aktywów	-	-	-	-	-
Straty z tytułu różnic kursowych	-	-	-	(354)	(354)
Udział w stracie jednostek stowarzyszonych	\$ -	\$ -	\$ -	\$ (1 516)	\$ (1 516)
Zysk/(Strata) opodatkowaniem przed	\$ -	\$ (8 664)	\$ 11 580	\$ (16 610)	\$ (13 694)
Nakłady inwestycyjne	\$ 6 252	\$ 3 586	\$ 29 816	\$ 99	\$ 39 753

Źródło: nota 23 (Informacje na temat Segmentów Działalności) do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Emitenta za lata zakończone 31 grudnia 2012 roku i 2011 roku opublikowane na stronie internetowej Spółki www.serinusenergy.com

- **Za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2011 roku (przed Przejęciem Winstar – Tunezja i Rumunia nie są nim objęte)**

Segmenty sprawozdawcze działalności Spółki są zorganizowane w podziale geograficznym i obejmują następujące obszary: Brunei, Syria, Ukraina oraz obszar korporacyjny.

(w tysiącach USD)

Na dzień 31 grudnia 2011 r.	Brunei	Syria	Ukraina	Obszar korporacyjny	Razem
Aktywa razem	\$ 99 059	\$ 3 649	\$ 119 131	\$ (1 564)	\$ 220 275
Rok zakończony 31 grudnia 2011r.					
Przychody ze sprzedaży ropy i gazu, pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	\$ -	\$ -	\$ 28 337	\$ -	\$ 28 337
Koszty operacyjne:					
Koszty produkcji	\$ -	\$ -	\$ (7 228)	\$ -	\$ (7 228)
Koszty ogólnego zarządu	-	-	-	(9 021)	(9 021)
Koszty przejęcia	-	-	-	(1 047)	(1 047)
Koszty płatności w formie akcji własnych	-	-	-	(2 672)	(2 672)
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	-	-	(7 520)	(76)	(7 596)
Utrata wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów	-	(8 664)	-	-	(8 664)
Przychody / (koszty) finansowe:					
Odsetki i pozostałe przychody	-	-	(10)	4	(6)
Niezrealizowana strata z inwestycji	-	-	-	(66)	(66)
Koszt odsetek i przyrost wartości	-	-	(1 999)	(1 862)	(3 861)
Zysk ze sprzedaży aktywów	-	-	-	-	-
Straty z tytułu różnic kursowych	-	-	-	(354)	(354)
Udział w stracie jednostek stowarzyszonych	\$ -	\$ -	\$ -	\$ (1 516)	(1 516)
Zysk / (Strata) przed opodatkowaniem	\$ -	\$ (8 664)	\$ 11 580	\$ (16 610)	\$ (13 694)
Nakłady inwestycyjne	\$ 6 252	\$ 3 586	\$ 30 148	\$ 99	\$ 40 085

(w tysiącach USD)

Na dzień 31 grudnia 2010 r.	Brunei	Syria	Ukraina	Obszar korporacyjny	Razem
Aktywa razem	\$ 91 705	\$ 15 782	\$ 76 725	\$ 13 113	\$ 197 325
Rok zakończony 31 grudnia 2010r.					
Przychody ze sprzedaży ropy i gazu, pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	\$ -	\$ -	\$ 7 469	\$ -	\$ 7 469
Koszty operacyjne:					
Koszty produkcji	\$ -	\$ -	\$ (4 127)	\$ -	\$ (4 127)
Koszty ogólnego zarządu	-	-	-	(9 376)	(9 376)
Koszty przejęcia	-	-	-	(1 570)	(1 570)
Koszty płatności w formie akcji własnych	-	-	-	(3 673)	(3 673)
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	-	-	(2 565)	(177)	(2 742)
Przychody / (koszty) finansowe:					
Odsetki i pozostałe przychody	-	-	(334)	516	182
Niezrealizowany zysk z inwestycji	-	-	-	158	158
Odsetki i przyrost wartości	-	-	(55)	(4 404)	(4 459)
Zysk ze sprzedaży aktywów	-	-	-	315	315
Zysk z tytułu różnic kursowych	-	-	(37)	(621)	(658)
Wycena pochodnego instrumentu dłużnego do wartości rynkowej	-	-	-	193	193
Udział w stracie jednostek stowarzyszonych	\$ -	\$ -	\$ -	\$ (226)	(226)
Zysk/(Strata) opodatkowaniem przed	\$ -	\$ -	\$ 351	\$ (18 865)	\$ (18 514)
Nakłady inwestycyjne	\$ 22 130	\$ 1 904	\$ 7 649	\$ 309	\$ 31 992

Źródło: nota 23 (Informacje na temat Segmentów Działalności) do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Emitenta za lata zakończone 31 grudnia 2011 roku i 2010 roku opublikowane na stronie internetowej Spółki www.serinusenergy.com)

Informacje ogólne o Ukrainie, Tunezji, Brunei, Rumunii i Syrii, oraz o zasadach uzyskiwania prawa do prowadzenia prac poszukiwawczych i wydobywczych na ich terytorium

6.2.1. Ukraina

6.2.1.1. Informacje ogólne

Ukraina leży w Europie Wschodniej na północ od Morza Czarnego oraz Morza Azowskiego, od zachodu graniczy z Polską, Słowacją i Węgrami, od południa i południowego zachodu z Rumunią i Mołdawią, od północy z Białorusią i Rosją, a od wschodu z Rosją.

6.2.1.2. System licencji i regulacji na Ukrainie

Omówienie zawarte w tym podrozdziale ma na celu prezentację systemu regulacyjnego, w którym prowadzone są poszukiwania i wydobywanie gazu i ropy naftowej na Ukrainie. Konkretnie aktywa gazowe posiadane przez Spółkę za pośrednictwem KUB-Gas są opisane w Rozdziale 6 niniejszego Prospektu „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.6.2.2. „Aktywa KUB-Gas”.

System regulacyjny dotyczący złóż węglowodorów na Ukrainie jest administrowany przez kilka organów rządowych, w tym przez Ministerstwo Energii i Górnictwa Węgla Ukrainy (poprzednio Ministerstwo Paliw i Energetyki Ukrainy), które odpowiada za strategię energetyczną oraz regulację energetyki, a także przez Ministerstwo Ekologii i Zasobów Naturalnych Ukrainy (poprzednio Ministerstwo Ochrony Środowiska Ukrainy) i Państwową Służbę Geologiczną, która odpowiada za przyznawanie specjalnych zezwoleń na prace poszukiwawcze i zagospodarowanie oraz specjalnych zezwoleń na wydobywanie zwanych w innych miejscach niniejszego Prospektu „licencjami na prace poszukiwawcze i zagospodarowanie” oraz „licencjami na wydobywanie”.

Co do zasady, specjalne zezwolenia na korzystanie z podziemnych zasobów naturalnych są udzielane uprawnionym do tego podmiotom w drodze postępowania przetargowego. Jest to zwykle proces trzymiesięczny lub dłuższy. Po wydaniu zezwolenia, koncesjonariusz i Państwowa Służba Geologiczna zawierają również umowę o przyznaniu specjalnego zezwolenia, która stanowi integralną część specjalnego zezwolenia. Umowy o przyznaniu specjalnego zezwolenia na prace poszukiwawcze i zagospodarowanie obejmują zobowiązania w zakresie minimalnego programu prac, w tym: (i) przeprowadzenie badań sejsmicznych, (ii) wykonywanie odwiertów poszukiwawczych, (iii) modernizacja odwiertów, (iv) oszacowanie rezerw i wykonanie innych badań, (v) ocena oddziaływania na środowisko naturalne. Państwowa Służba Geologiczna może wprowadzić dodatkowe warunki specjalne, jak wymóg minimalnego wydobywania.

Specjalne zezwolenia na prowadzenie prac poszukiwawczych (w tym na pilotażowe wydobywanie) na terenie złóż lądowych są co do zasady udzielane na okres pięciu lat. Podmiot korzystający z podziemnych zasobów naturalnych otrzymuje także jednorazowe prawo pierwszeństwa umożliwiające przedłużenie okresu obowiązywania takiego specjalnego zezwolenia poza postępowaniem przetargowym, pod warunkiem, że podmiot korzystający z podziemnych zasobów naturalnych spełni wszystkie zobowiązania wynikające z takiego zezwolenia i przedstawi uzasadnienie konieczności przedłużenia terminu w celu ukończenia prac poszukiwawczych (tj. potwierdzenia rezerw). Z prawa tego skorzystać można nie więcej niż dwa razy, za każdym razem na 5 lat. W efekcie łączny okres obowiązywania licencji na prace poszukiwawcze (po dwukrotnym przedłużeniu) może wynosić do 15 lat.

Wydobywanie pilotażowe w ramach licencji na prace poszukiwawcze podlega zwykle ograniczeniu do 10% wcześniej oszacowanych rezerw z pewnymi wyjątkami.

Specjalne zezwolenie na komercyjne wydobywanie jest zwykle wydawane na 20 lat. Zezwolenie można przedłużyć, przy czym przepisy nie przewidują, ile razy można przedłużać dane zezwolenie. Podmiotowi korzystającemu ze specjalnego zezwolenia na prace poszukiwawcze w obszarze danego złoża przysługuje prawo pierwszeństwa umożliwiające wystąpienie o specjalne zezwolenie na wydobywanie poza postępowaniem przetargowym, pod warunkiem, że podmiot korzystający ze

specjalnego zezwolenia na prace poszukiwawcze spełni wszystkie zobowiązania wynikające z takiego zezwolenia.

Wydanie specjalnej zgody na prowadzenie prac poszukiwawczych (w tym na pilotażowe wydobywanie) lub na komercyjne wydobywanie ropy naftowej i gazu jest uzależnione od uzyskania: (i) zgody lokalnych władz na przeznaczenie działki (działek) na prowadzenie prac w zakresie podziemnych zasobów naturalnych oraz (ii) zezwolenia regionalnych departamentów Ministerstwa Ekologii i Zasobów Naturalnych Ukrainy. Rozpoczęcie komercyjnego wydobywania ropy naftowej i gazu jest także uzależnione od następujących czynników: (i) wydania przez Państwowy Komitet ds. Bezpieczeństwa Przemysłowego, Ochrony Pracy i Nadzoru Górnictwa Ukrainy przydziału górniczego dla podmiotu korzystającego z podziemnych zasobów naturalnych; (ii) zatwierdzenie odpowiedniej podziemnej działki przeznaczonej na prowadzenie prac w zakresie komercyjnego wydobywania przez Ministerstwo Energii i Górnictwa Węgla Ukrainy; oraz (iii) przeznaczenia podziemnej działki na prowadzenie prac wydobywczych.

Niewypełnienie przez koncesjonariusza obowiązków wynikających ze specjalnego zezwolenia lub umowy o przyznaniu specjalnego zezwolenia, bądź też niewykonanie odpowiedniego programu prac, uznawane jest za naruszenie, które koncesjonariusz jest zobowiązany naprawić - w przeciwnym razie może utracić specjalne zezwolenie. Nie ma ustalonego okresu naprawczego, choć koncesjonariuszowi przysługuje możliwość złożenia odwołania w sądzie. Zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi na Ukrainie, specjalne zezwolenie może również zostać zawieszono lub anulowane, lub może wystąpić konieczność jego ponownego zarejestrowania.

Podmiot korzystający z podziemnych zasobów naturalnych, który zamierza rozpocząć komercyjne wydobywanie na terenie działki przeznaczonej do prowadzenia prac w zakresie podziemnych zasobów naturalnych, musi podjąć następujące kroki, aby przenieść daną działkę z etapu prowadzenia prac poszukiwawczych i wydobywania pilotażowego na etap komercyjnego wydobywania oraz stać się uprawnionym do uzyskania specjalnego zezwolenia na wydobywanie. Podmiot korzystający z podziemnych zasobów naturalnych musi: (i) zakończyć badanie geologiczne oraz pilotażowe wydobywanie na przedmiotowym terenie zgodnie z programem prac i umowami dotyczącymi korzystania z podziemnych zasobów naturalnych (np. przygotowanie szacunkowej wyceny rezerw na podstawie wyników prac poszukiwawczych, otrzymanie zgody od Państwowej Komisji ds. Rezerw Zasobów Naturalnych oraz zarejestrowanie rezerw złoża); (ii) otrzymać zgodę od Energii i Górnictwa Węgla Ukrainy na komercyjne wydobywanie ze złoża; oraz (iii) rozpocząć komercyjne wydobywanie na terenie złoża.

W celu budowy gazociągów z odwiertów wydobywczych w ramach obszarów Koncesji na Ukrainie do ukraińskiej infrastruktury przesyłowej KUB-Gas musi spełniać wymogi ukraińskiego systemu rejestracji użytkowania gruntów. Ostatnie wydarzenia związane z ukraińskim systemem rejestracji użytkowania gruntów, mogą powodować opóźnienia, bądź zwiększać koszt planowanego podłączenia dodatkowych odwiertów wydobywczych do ukraińskiej infrastruktury przesyłowej, lub też mogą zmusić KUB-Gas do zawieszenia wydobywania gazu z niektórych odwiertów wydobywczych Koncesji na Ukrainie do czasu zakończenia budowy określonych rurociągów. Szczegółowe informacje – zobacz Rozdział 1 niniejszego Prospektu „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.9. „Przestrzeganie przepisów obowiązujących w zagranicznych systemach prawnych”.

Długoterminowy sukces Grupy Serinus na Ukrainie będzie zależał od jej umiejętności efektywnego radzenia sobie z prawnymi oraz regulacyjnymi aspektami, które wpływają na działalność w sektorze ropy i gazu na Ukrainie oraz maksymalizowania zdolności wydobywczych z jej aktywów. Patrz Rozdział 1 niniejszego Prospektu „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.9. „Przestrzeganie przepisów obowiązujących w zagranicznych systemach prawnych”.

6.2.1.3. Ceny sprzedaży gazu naturalnego

Krajowa cena gazu w Ukrainie jest ustalana przez odniesienie do cen gazu importowanego rosyjskiego. Cena gazu ziemnego na Ukrainie znacznie wzrosła w ciągu ostatnich kilku lat w wyniku zmian cen stosowanych przez Rosję na granicy Rosja/Ukraina. Ponieważ Ukraina opiera się w znacznym stopniu na dostawach surowców energetycznych z Rosji, krajowa cena gazu przemysłowego na Ukrainie wykazuje silną korelację z ceną importową gazu rosyjskiego. Ta cena importowa, a tym samym ceny, które mogą być stosowane przez producentów na Ukrainie w stosunku do swoich klientów przemysłowych, ustalana jest na podstawie corocznych negocjacji między rządami Ukrainy i Rosji. Opłaty licencyjne są ustalane co miesiąc przez rząd Ukrainy, głównie w oparciu o obowiązujące ceny rynkowe. Patrz Rozdział 1 niniejszego Prospektu „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.13. „Ryzyko kursowe i transakcje zabezpieczające”.

Regulacja ceny gazu na Ukrainie różnicuje ceny na ceny gazu, które mogą być nakładane na klientów indywidualnych i ceny, które mogą być pobierane do odbiorców przemysłowych. Ceny gazu dla klientów przemysłowych na Ukrainie są oparte na cenie ustalonej przez rząd ukraiński dla jego sprzedaży do odbiorców przemysłowych. Całość produkcji gazu ziemnego w KUB-Gas jest sprzedawana do odbiorców przemysłowych. Średnie ceny gazu ziemnego na Ukrainie pozostały wysokie i były tylko nieznacznie niższe, wynosząc w 2013 r. 11,21 USD za Mcf w porównaniu do 11,71 USD za Mcf w 2012 r. Średnia cena gazu ziemnego oraz kondensatu wydobytego oraz sprzedanego przez KUB-Gas w roku 2012 wynosiła 11,71 USD za Mcf gazu ziemnego oraz 98,91 za baryłkę kondensatu. Średnie ceny w czwartym kwartale 2013 r. były nieco niższe w porównaniu do tego samego okresu z 2012 r. i wynosiły 11,02 USD za Mcf gazu ziemnego (w porównaniu do 11,62 USD w czwartym kwartale 2012 r.), przy czym trend ten utrzymuje się porównując dane rok do roku, oraz 77,37 USD za baryłkę kondensatu w 2013 r. (98,04 USD w 2012 r.). Szacunkowe średnie ceny na Ukrainie w ciągu drugiego kwartału 2014 roku wynosiły 10,23 USD/Mcf i 79,86 USD/bbl. Cena gazu była znacznie wyższa niż 8,67 USD/Mcf w pierwszym kwartale 2014 roku. Wynikało to z wygaśnięcia z dniem 1 kwietnia 2014 roku rabatu na importowany gaz rosyjski oraz ze stabilizacji kursu wymiany ukraińskiej hrywny na dolara amerykańskiego.

Krajowa cena gazu na Ukrainie ustalana jest przez ukraińską Państwową Komisję ds. Regulacji Energetyki, w relacji do ceny gazu importowanego z Rosji. Tradycyjnie, sprzedaż gazu ziemnego za dany miesiąc jest przedpłacana na 10 dzień tego miesiąca, który jest również datą dokonywania wszelkich korekt rozliczenia w stosunku do rzeczywistego zużycia za poprzedni miesiąc. Od lutego 2013 r. wpływy ze sprzedaży gazu ziemnego wpływały w ciągu miesiąca, a ponieważ jest to odzwierciedleniem bardziej konkurencyjnego rynku sprzedaży gazu wydaje się, iż taka praktyka będzie kontynuowana w przyszłości. Produkcja KUB-Gas na Ukrainie jest dostarczana na rynek i sprzedawana pośrednikom, którzy następnie sprzedają ją odbiorcom przemysłowym. Na podstawie poprzedniego porozumienia pomiędzy Rosją a Ukrainą, rząd Ukrainy opublikował taryfę maksymalnych cen gazu ziemnego dla poszczególnych kwartałów 2014 r. obowiązującą przy sprzedaży gazu ziemnego odbiorcom przemysłowym. Kwartalne zestawienie cen wykazuje ich spadek w każdym kwartale, począwszy od pierwszego kwartału, w którym cena wyniesie 10,70 USD/Mcf, (przy zastosowaniu kursu 8,2 UAH/USD) bez podatku VAT.

Zrealizowana cena w pierwszym kwartale 2014 r. wyniosła 8,55 USD za Mcf. Ceny te odzwierciedlają zarówno obniżki cen dla rosyjskiego gazu oraz osłabienie hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego. Z dniem 1 kwietnia 2014 r. obniżki cen gazu zostały cofnięte, a ogłoszona cena gazu w kwietniu wyniosła 4,020 UAH za Mcf lub 9,13 USD, przy zastosowaniu kursu wymiany 11,89 UAH/USD. Rzeczywista cena uzyskiwana przez KUB-Gas jest niższa o około 9-10% w związku z marżą realizowaną przez pośredników. Szacunkowe średnie ceny na Ukrainie w ciągu drugiego

kwartału 2014 roku wynosiły 10,23 USD/Mcf i 77,79 USD/bbl. Cena gazu była znacznie wyższa niż 8,67 USD/Mcf w pierwszym kwartale 2014 roku. Wynikało to z wygaśnięcia z dniem 1 kwietnia 2014 roku rabatu na importowany gaz rosyjski oraz ze stabilizacji kursu wymiany ukraińskiej hrywny na dolara amerykańskiego. Ceny gazu sprzedawanego na Ukrainie przed KUB-Gas opiera się na cenie importowej gazu rosyjskiego, która z kolei jest powiązana z ceną ropy. KUB-Gas otrzymuje należności w UAH, w związku z czym ceny realizowane w USD narażone są na większe ryzyko kursowe. Kurs wymiany podlegał w drugim kwartale 2014 roku znacznie niższej zmienności niż pierwszym kwartale 2014 co znacznie przyczyniło się do wzrostu zrealizowanych cen.

Przyszłość cen gazu ziemnego na Ukrainie jest obecnie obciążona wysokim stopniem niepewności i nie wiadomo, jakie przyszłe ceny uzyska KUB-Gas dla produkcji na Ukrainie. Patrz również opis czynnika ryzyka zamieszczony w Podrozdziale 1.1.13. „*Ryzyko kursowe i transakcje zabezpieczające*” w Rozdziale 1 niniejszego Prospektu „*Czynniki ryzyka*”.

Szczegółowe informacje dotyczące faktycznej działalności na Ukrainie zamieszczono w niniejszym Rozdziale 6 Prospektu, w Podrozdziale 6.6.2. „*Ukraina*”.

6.2.2. Tunezja

6.2.2.1. Informacje ogólne

Tunezja jest położona w północnej części Afryki, nad Morzem Śródziemnym, pomiędzy Algierią od zachodu, a Libią od południowego wschodu. Główne gałęzie przemysłu obejmują ropę naftową, wydobywanie (zwłaszcza fosforanów i rudy żelaza), turystykę, tekstylia, obuwie, agrobiznes i napoje. Zasoby naturalne obejmują m.in. ropę naftową, fosforany, rudy żelaza, ołowiu, cynku i sól.

W roku 2011 wybuchła rewolucja, której skutkiem było obalenie prezydenta Zajn al-Abidin ibn Ali i przeprowadzenie wolnych wyborów w kraju. Od tego czasu Tunezja umacnia swoją młodą demokrację. Wraz z odradzaniem się gospodarki, Tunezja musi sprostać wyzwaniom polegającym na przywróceniu zaufania biznesu i inwestorów, przywróceniu kontroli nad budżetem i bieżącym deficytem, wsparciu krajowego systemu finansowego, zmniejszeniu wysokiego bezrobocia oraz zmniejszeniu różnic gospodarczych pomiędzy bardziej rozwiniętym rejonem nadmorskim a ubogą wewnętrzną częścią kraju.

Intensywne prace poszukiwawcze były prowadzone w Tunezji od czasu odkrycia ropy naftowej w sąsiedniej Algierii, a w maju 1964 roku pierwsze tunezyjskie pole naftowe El Borma zostało odkryte na południowym wschodzie, w pobliżu granicy z Algierią. Do obszarów istotnych pod względem występowania węglowodorów należą zatoka Gabes i basen Ghadames w południowej części kraju.

Branża poszukiwań i wydobywania ropy naftowej i gazu ziemnego w Tunezji jest skromna. Obecnie potwierdzone rezerwy ropy naftowej wynoszą około 425 MMbbl a potwierdzone rezerwy gazu ziemnego wynoszą 65 bcm. Około dwóch trzecich potwierdzonych rezerw gazu w Tunezji jest ulokowana poza lądem. Tunezja wydobyla średnio 77,6 tys. baryłek ropy naftowej dziennie w 2011 roku, co stanowiło 0,09% procent wydobywania światowego i zmianę -2,5% w stosunku do roku 2010. Uznaje się, że taki spadek wydobywania spowodowany był przede wszystkim zakłóceniami wywołanymi rewolucją z 2011 roku. Około 76 procent wydobywania ropy naftowej w Tunezji pochodzi z następujących koncesji w południowej i wschodniej części kraju: El Borma, Ashtart, Sidi el Kilani, Ouedna, Adam oraz Didon. Pozostała ilość wydobywana jest w 29 innych mniejszych koncesjach.

L'Entreprise Tunisienne d'Activités Pétrolières („**ETAP**”) jest państwową spółką przemysłowo-handlową utworzoną w roku 1972. ETAP odpowiada za zarządzanie pracami poszukiwawczymi i wydobywaniem ropy naftowej i gazu ziemnego w imieniu państwa tunezyjskiego.

Na dzień 1 stycznia 2012 roku Tunezja zajmowała 11 miejsce wśród państw afrykańskich o największym wydobyciu gazu ziemnego. W roku 2010 wydobycie gazu ziemnego na skalę komercyjną wynosiło w Tunezji z przybliżeniu 2.0 bcm – z czego większość pochodziła z pól Miskar (obszar morski) i Franig, które są głównymi polami gazowymi w kraju.

W działalność związaną z węglowodorami w Tunezji są obecnie zaangażowane, następujące podmioty: Agip, Anadarko, EHT, British Gas, Centurion Oil, CMS Oil and Gas, Samedan Oil, Marathon Oil, Kuwait Foreign Petroleum Exploration Company (Kufpec), Total, Fina, Neste Oy, Nuevo Energy, Oranje Nassau, Union Texas Petroleum, Petro-Canada, Phillips Petroleum, Pluspetrol, EGEP oraz Walter Enserch.

Kraj pokryty jest siecią rurociągów gazowych i naftowych, które łączą pola naftowe i gazowe z portami i miastami. Ropa naftowa z pól naftowych położonych w saharyjskiej części Tunezji, włączając w to El Borma, Chouech Es Saida Skhira, Adam oraz Makhrouga/Larich/Debech dostarczana jest do terminalu La Skhira w zatoce Gabes za pomocą 24-calowego rurociągu. Od roku 1972 gaz ziemny jest również dostarczany z pola El Borma do zatoki Gabes poprzez rurociąg o średnicy 10,75 cali. Dodatkowo, dwa 48-calowe rurociągi TransŚródziemnomorskie przecinają kraj i transportują gaz z Algierii do Włoch poprzez Tunezję.

Tunezyjskie Ministerstwo Przemysłu i Techniki jest organem odpowiedzialnym za nadzorowanie sektora ropy naftowej i gazu ziemnego i przyznaje upoważnienia do badań, pozwolenia na poszukiwanie oraz koncesje wydobywcze. Jego uprawnienia są określone w Kodeksie Węglowodorowym. Ministerstwo Przemysłu i Techniki sprawuje również nadzór nad Głównym Departamentem Energii, który rozpatruje wnioski dotyczące pozwoleń i koncesji przyznanych przez Ministerstwo Przemysłu i Techniki, takie jak przedłużenie poszczególnych okresów czy zrzeczenie się obszarów objętych umową.

6.2.2.2. System licencji i regulacji w Tunezji

W Tunezji poszukiwane i wydobycie ropy naftowej i gazu ziemnego jest procesem dwuetapowym. Rząd Tunezji („**Rząd Tunezji**”) przyznaje spółce naftowo-gazowej pozwolenie na poszukiwanie węglowodorów na określonym terenie i przez określony czas. Takie pozwolenie poszukiwawcze podlega warunkom umowy koncesyjnej. Jeżeli spółka naftowo-gazowa dokona na terenie pozwolenia poszukiwawczego odkryć o znaczeniu komercyjnym, wtedy może aplikować do rządu tunezyjskiego o przyznanie koncesji wydobywczej. Wydobycie ropy naftowej lub gazu ziemnego nie jest możliwe bez uzyskania takiej koncesji. Obszar koncesji, oprócz innych kryteriów technicznych dotyczących jego wielkości, obejmuje jedną formację węglowodorów, musi być nieprzerwany, musi zawierać miejsce, w którym dokonano odkrycia i być zlokalizowany w całości w obrębie pozwolenia poszukiwawczego na dzień dokonania odkrycia. Przyznanie koncesji prowadzi do wygaśnięcia pozwolenia poszukiwawczego w zakresie w jakim pozwolenia i koncesja pokrywają się zakresami. Koncesja przyznawana jest na mocy decyzji odpowiedniego tunezyjskiego ministerstwa i obowiązuje od czasu opublikowania tej decyzji w Dzienniku Urzędowym Republiki Tunezyjskiej (fr. *Journal Officiel de la République Tunisienne* – „**JORT**”).

Warunki koncesji są określone w pierwotnej umowie koncesyjnej, która reguluje pozwolenie poszukiwawcze. Dlatego nawet gdy pozwolenie poszukiwawcze wygaśnie lub posiadacz koncesji nie jest tym samym podmiotem, który posiadał pozwolenie poszukiwawcze, warunki takiego pozwolenia poszukiwawczego określają warunki koncesji. Wszystkie zasady regulujące Tunezyjskie Umowy Koncesyjne zawierają szereg standardowych postanowień („**Standardowe Postanowienia Koncesyjne**”).

Standardowe Postanowienia Koncesyjne są następujące:

A. Uzyskanie koncesji

Posiadacz koncesji („**Posiadacz**”) jest zobowiązany do wykonywania koncesji zgodnie ze standardami w branży naftowej i gazowej oraz w sposób, maksymalnie jak tylko to możliwe, który służy zasadniczym interesom gospodarki Tunezji. Jeżeli Posiadacz wykaże, że żaden ze sposobów wydobycia nie doprowadzi do wydobycia złóż po korzystnej cenie, Posiadacz może uzyskać zwolnienie ze zobowiązania do wydobycia. Jeżeli rząd Tunezji będzie pragnął zapewnienia dostaw węglowodorów na potrzeby krajowe i zdecyduje, że takie złoża powinny być wykorzystywane, Posiadacz musi podjąć się wydobycia, ale pod warunkiem, że rząd Tunezji zagwarantuje zakup wszystkich wydobytych węglowodorów po uczciwej cenie, która pokryje bezpośrednie i ogólne wydatki związane z wydobyciem, podatki oraz inne wydatki i marżę zysku równą 10% takich wydatków. Pod pewnymi warunkami, rząd Tunezji może nawet być zobligowany do zapewnienia Posiadaczowi finansowania lub w inny sposób zagwarantowania Posiadaczowi finansowania w związku ze zwiększonymi inwestycjami spowodowanymi wnioskiem rządu Tunezji. Posiadacz może zrzec się wykonania powyższych obowiązków poprzez zrzeczenie się części koncesji, której dotyczy wniosek rządu Tunezji.

B. Zapłata opłat licencyjnych

Na podstawie koncesji Posiadacz zobowiązuje się do zapłaty albo zapewnienia rządowi Tunezji opłat licencyjnych proporcjonalnych do udziału w wydobyciu. Stawki opłat licencyjnych oraz ich struktura różni się pomiędzy poszczególnymi koncesjami. Wydobycie, do którego zastosowanie mają dane opłaty licencyjne, jest mierzone na wylocie zbiorników, które są położone na polach wydobywczych, zgodnie z obopólnie zaakceptowaną metodologią. Wartość lub jakość węglowodorów nie powinna uwzględniać węglowodorów używanych przez Posiadacza w jego własnych urządzeniach, produktów nieprzeznaczonych na sprzedaż, tych które uległy ulotnieniu, spaleniowi lub gazu, który został ponownie wstrzyknięty.

W zamian za wnoszenie opłat licencyjnych, rząd Tunezji uwalnia Posiadacza od niektórych obowiązków, podatków, ceł, bezpośrednich lub pośrednich, które w innym wypadku Posiadacz byłby zobowiązany wnieść na rzecz rządu Tunezji lub innego organu publicznego. Posiadacz nie jest jednakże zwolniony z podatków, opłat i należności przewidzianych w Tunezyjskim Kodeksie Licencyjnym.

C. Prawo pierwszeństwa na rzecz państwa i zasady kształtowania cen

Winstar Tunezja jest zobowiązana do sprzedaży 20% ropy naftowej wydobytej z koncesji Sabria na potrzeby lokalnego rynku tunezyjskiego, po cenie o około 10% niższej w stosunku do ceny uzyskiwanej ze sprzedaży ropy nierafinowanej, w pozostałym zakresie Posiadacz powinien stosować się do ceny sprzedaży dla płynnych węglowodorów, która powinna być niższa niż „Cena Stała”. „Cena Stała” jest ceną, która jest płacona na rynkach uznawanych za normalny rynek zbytu dla produktów z Tunezji, bazując na węglowodorach o podobnej jakości i biorąc pod uwagę takie czynniki jak ubezpieczenie czy transport. Zgodnie z pozwoleniami, aktualna cena będzie zatem odpowiednikiem ceny światowej stosowanej w ramach normalnych transakcji handlowych, bez uwzględnienia cen stosowanych w sprzedaży ubocznej lub w transakcjach, które są niereprezentatywne.

Szczegółowe informacje dotyczące faktycznej działalności w Tunezji zamieszczono w niniejszym Rozdziale 6 Prospektu, w Podrozdziale 6.6.3. „*Tunezja*”.

6.2.3. *Brunei*

6.2.3.1. Informacje ogólne

Państwo Brunei, położone w południowej Azji na północno-zachodnim wybrzeżu wyspy Borneo i ma długą historię wydobywania ropy naftowej, która rozpoczęła się na początku dwudziestego wieku.

Sektor naftowy i gazowy jest głównym czynnikiem mającym wpływ na gospodarkę Brunei od wielu lat i Brunei Shell Petroleum Company Sendirian Berhad („**BSP**”), spółka będąca własnością Shell i rządu Brunei jest głównym koncernem wydobywczym w kraju.

W 2002 r., rząd Brunei powołał do życia pierwszy państwowy koncern naftowy - PetroleumBRUNEI. Długoterminowy sukces Grupy Emitenta w Brunei będzie uzależniony od jego umiejętności skutecznego zarządzania relacjami z PetroleumBRUNEI i BSP, a także z bezpośrednimi partnerami Grupy Emitenta - stronami umów o podziale wpływów z wydobywania.

6.2.3.2. Umowy o podziale wpływów i system regulacyjny w Brunei

W Brunei, prawa do prowadzenia prac poszukiwawczych i wydobywania ropy naftowej i gazu ziemnego, przyznane spółkom z sektora naftowego i gazowniczego, prowadzącym prace poszukiwawcze, zostały określone w umowach o podziale wpływów z wydobywania zawartych pomiędzy takimi spółkami a państwowym koncernem naftowym, PetroleumBRUNEI.

W przypadku, gdy spółka prowadząca prace poszukiwawcze i PetroleumBRUNEI stwierdzą, że złoża ropy i gazu mają Charakter Komercyjny i mogą być zagospodarowane, a PetroleumBRUNEI zatwierdzi przedstawiony przez spółkę plan zagospodarowania, spółka prowadząca prace poszukiwawcze może przystąpić do realizacji kolejnego etapu przewidzianego umową o podziale wpływów z wydobywania, czyli rozpoczęcia prac wydobywczych bez konieczności spełnienia innych warunków. W razie sporu, co do planu zagospodarowania, jeśli między spółką prowadzącą prace poszukiwawcze, a PetroleumBRUNEI nie dojdzie do polubownego uzgodnienia, że odkrycie może być komercyjnie eksploatowane, sprawa może być rozstrzygnięta w drodze arbitrażu.

Urząd Ministra ds. Energetyki w Kancelarii Premiera utworzono w 2005 r., jako podlegający bezpośrednio Sułtanowi Brunei, pełniącemu także funkcję Premiera Brunei. Wydział Energetyki w Biurze Premiera, który jest rządowym departamentem odpowiedzialnym za regulowanie przemysłu naftowego i gazowego w Brunei a w konsekwencji za regulowanie obszarów działalności BSP, który na dzień zatwierdzenia Prospektu jest główną spółką prowadzącą wydobywanie ropy i gazu w Brunei.

Prawa spółek zależnych Spółki do prowadzenia prac poszukiwawczych oraz wydobywania w Brunei wynika z Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei, opisanej w Rozdziale 6 „Zarys ogólnej działalności” Podrozdziale 6.6.4. „Brunei” niniejszego Prospektu.

6.2.4. *Rumunia*

6.2.4.1. Informacje ogólne

Rumunia położona jest w Europie Wschodniej, nad Morzem Czarnym. Graniczy z Bułgarią, Węgrami, Mołdawią, Serbią i Ukrainą. Kraj uzyskał niepodległość w stosunku do Imperium Osmańskiego w 1878 roku i rozpoczął transformację ustrojową od komunizmu w 1989 roku. Na początku 2007 roku Rumunia stała się członkiem Unii Europejskiej.

Główne zasoby naturalne Rumunii to m.in. ropa naftowa (choć jego rezerwy maleją w ostatnich latach), drewno, gaz ziemny, węgiel, rudy żelaza oraz sól. Przemysł jest istotnym składnikiem gospodarki Rumunii (60% w 2011 r.), w przypadku, gdy grunty orne stanowią tylko 38% jej terenów. W wyniku światowego kryzysu finansowego, Rumunia podpisała w 2008 r. awaryjny pakiet pomocowy, w ramach którego pozyskała do 26.000.000.000 USD z Międzynarodowego Funduszu Walutowego (MFW), Unii Europejskiej i innych kredytodawców międzynarodowych. W 2012 roku, na skutek spadku popytu eksportowego oraz przedłużającej się suszy, wzrost gospodarczy w Rumunii został spowolniony do mniej niż 1%.

Wydobycie ropy naftowej i gazu ziemnego ma w Rumunii długą historię. Rumunia była pierwszym krajem na świecie, w którym oficjalnie odnotowano wydobycie ropy naftowej, a także założono tu pierwszą na świecie rafinerię. Obecnie Rumunia posiada liczne lądowe i morskie zagłębia ropy naftowej, które niektórzy uważają za niewystarczająco zbadane. W szczególności, przemysł naftowy skupia się na znaczącym potencjale morskich obszarów Morza Czarnego, a także na głębszych, jeszcze nietestowanych, polach lądowych.

Rumunia posiada czwarte pod względem wielkości zasoby ropy naftowej w Europie z 600 milionami baryłek potwierdzonych rezerw na dzień 1 stycznia 2013 r. i łączną zdolnością wydobywczą na poziomie 467.642 baryłek na dzień. W ciągu pierwszych czterech miesięcy 2012 roku, Rumunia wyeksportowała do Unii Europejskiej ropę o wartości 13,4 mln EUR. Pomimo swoich rezerw, rumuńska produkcja ropy naftowej i gazu ziemnego spadała systematycznie w ciągu ostatnich trzech dekad. Pod koniec 2012 roku, wygasło bez odnowienia rządowe moratorium na poszukiwania gazu łupkowego. Obecnie szacuje się, że kraj posiada 51 Tcf technicznie wydobywalnych zasobów gazu łupkowego.

Jako importer netto ropy naftowej, Rumunia oferuje konkurencyjne podatkowo warunki koncesji w celu przyciągnięcia kapitału zagranicznego do poszukiwania ropy naftowej i zagospodarowania pól. Ropa naftowa może być sprzedawana po cenach światowych, a krajowe ceny gazu zaczynają wzrastać w ramach dostosowania polityki energetycznej tego kraju do reszty Unii Europejskiej.

Szacuje się, że do 2015 r. zużycie rumuńskiego gazu ziemnego wyniesie 15 mld metrów sześciennych/rok. Do głównych przedsiębiorstw gazu ziemnego na rynku krajowym należą Romgaz, przedsiębiorstwo państwowe z 26,5% udziałem w rynku, a następnie WIEE, GDF Suez, OMV Petrom Das i Interagro.

W lutym 2013 r. OMV Petrom, ExxonMobil Exploration and Production Romania Limited ogłosiły, że w pierwszy odwiert poszukiwawczy wywiercony na głębokości w Morzu Czarnym, Dominio-1, napotkał 70,7-metrowy pokład gazu skutkujący wstępnymi szacunkami akumulacji w zakresie od 42 do 84 bcm. Ocena uzupełniająca wyników Dominio-1, dostarczyła wstępne oszacowanie potencjału wydobywczego na poziomie około 630 mln stóp sześciennych dziennie (6,5 bcm rocznie). Ta liczba jest istotna, biorąc pod uwagę aktualny poziom rumuńskiego zużycia wynoszący około 13,5 bcm.

Świadczenie usługi transportu gazu jest upaństwowione i jest uważane za działalność strategiczną dla Rosji. Cała sieć transportu jest kontrolowana przez jedną firmę państwową - Transgaz. System transportu ropy zarządza Conpet, którego większościowym udziałowcem jest Ministerstwo Gospodarki i obejmuje około 2650 km gazociągu o łącznej przepustowości wynoszącej 28 mln ton rocznie.

6.2.4.2. System licencji i regulacji w Rumunii

Złóża ropy naftowej zlokalizowane pod ziemią lub na terenie szelfu należącego do Rumunii stanowią własność państwową. Dlatego też prawo do ich wydobycia musi zostać przyznane przez państwo, działające za pośrednictwem NAMR.

Zgodnie z prawem rumuńskim działalność naftowa jest koncesjonowana przez NAMR, która zawiera umowy koncesyjne z podmiotami (czy to krajowymi czy zagranicznymi), które chcą uzyskać dostęp do złóż ropy naftowej w kraju. Umowy koncesyjne zaczynają obowiązywać od czasu zaaprobowania ich przez rząd i, co do zasady, stanowią informacje poufne. Umowa koncesyjna przyznaje spółce prawo do prowadzenia działalności ściśle w niej określonej (z reguły jest to poszukiwanie, zagospodarowanie i wydobycie ropy naftowej i gazu ziemnego na określonym obszarze) w zamian za wynagrodzenie w postaci opłat licencyjnych na rzecz rządu Rumunii. Opłaty licencyjne są zróżnicowane i zależą proporcjonalnie od wielkości wydobycia w danym kwartale. Opłaty licencyjne za ropę naftową wynoszą pomiędzy 3,5 a 13,5 procent, a za gaz ziemny pomiędzy 3,5 a 13 procent. Od czasu gdy w 2004 roku Petrom SA został sprzedany na rzecz OMV, rząd Rumunii zobowiązał się do niepodwyższania opłat licencyjnych do roku 2014.

NAMR organizuje przetargi w celu zawarcia umowy koncesyjnej na określony obszar. Proces ten może być zainicjowany przez NAMR lub przez podmiot zainteresowany i organizowany jest w zgodzie ze standardową procedurą dla przetargów publicznych. Zwycięzca przetargu zostaje wyłoniony w oparciu o porównanie kandydatów pod względem możliwości finansowych i technicznych. Umowa koncesyjna zwyczajowa zawierana jest na okres 30 lat z możliwością przedłużenia o kolejne 15 lat. Zgodnie z rumuńskim ustawodawstwem naftowym, warunki umowy koncesyjnej pozostają w mocy przez okres jej trwania, chyba że w międzyczasie zostaną uchwalone uregulowania, które są bardziej korzystne dla posiadaczy koncesji. Cesja praw z umowy koncesyjnej jak też utworzenie partnerstwa typu *joint venture* są możliwe jedynie za uprzednią pisemną zgodą NAMR.

Oprócz umów koncesyjnych, rząd Rumunii przyznaje również koncesje poszukiwawcze, które przyznają spółce ograniczone prawo do poszukiwania ropy naftowej na danym obszarze przez okres 3 lat. Okres ten nie może być przedłużony. W porównaniu do umowy koncesyjnej, koncesja poszukiwawcza jest węższa i nie przyznaje prawa do zagospodarowania lub wydobycia odkrytych złóż ropy czy gazu. Każde odkryte złożo podlega publicznemu procesowi przetargowemu i zawartej w jego rezultacie z NAMR umowie koncesyjnej.

Prawa przyznane na mocy umowy koncesyjnej dotyczą wyłącznie podziemnych złóż ropy naftowej. W związku z tym prawa do powierzchni podlegają osobnemu reżimowi i mogą przyjąć jakąkolwiek postać dozwoloną na podstawie prawa rumuńskiego. Rumuńskie prawo naftowe przyznaje posiadaczom koncesji prawo służebności obciążające prywatne grunty, na których prowadzona jest działalność naftowa. Służebność musi obciążać jak najmniejszy obszar, a jej okres jest powiązany z okresem trwania odpowiedniej umowy koncesyjnej. Posiadacz koncesji zobowiązany jest do uiszczania opłat w formie rocznego czynszu, który co do zasady ustalany jest w ramach niezależnych negocjacji. Jeżeli strony nie dojdą do porozumienia w ciągu 60 dni, spór może zostać skierowany na drogę sądową.

Szczegółowe informacje dotyczące faktycznej działalności w Rumunii zamieszczono w niniejszym Rozdziale 6 Prospektu, w Podrozdziale 6.6.5. „Rumunia”.

6.2.5. Syria

6.2.5.1. Informacje ogólne

Syria jest położona na Bliskim Wschodzie i graniczy z Morzem Śródziemnym, Libanem i Turcją. Pierwszy współczesny odwiert ropy naftowej w Syrii został wykonany w 1956 r., a pierwszy odwiert służący do wydobycia gazu ziemnego wykonano w 1982 r. Wydobycie ropy naftowej i innych substancji ropopochodnych w Syrii wyniosło w 2011 roku około 334.000 baryłek dziennie.

6.2.5.2. Umowy o podziale wpływów i system regulacyjny w Syrii

Sektor naftowy i gazowy w Syrii podlega Ministerstwu ds. Ropy Naftowej i Gazu. Zgodnie z warunkami Ustawy nr 7 (1953) (ang. *National Law Nr 7 (1953)*), podziemne zasoby ropopochodne odkryte w Syrii oraz na obszarach poza syryjskim szelfem kontynentalnym należą do Syrii. Ustawa ta została uzupełniona Dekretem 133/122 (1964) (ang. *Decree 133/22 (1964)*), zgodnie z którym wszelkie działania związane z wydobyciem ropy naftowej podlegają kontroli państwowej. Działania związane z wydobyciem ropy naftowej prowadzone są przez spółki działające w sektorze ropy naftowej i gazu ziemnego na podstawie umów zawartych z Syrian Petroleum Company („SPC”), którego właścicielem jest rząd syryjski.

W Syrii prawo do prowadzenia prac poszukiwawczych i wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego jest przyznawane przez państwo syryjskie spółkom z sektora naftowego i gazowniczego, prowadzącym prace poszukiwawcze oraz SPC na podstawie umowy o podziale wpływów z wydobycia. SPC jest uprawnione na mocy przepisów prawa syryjskiego do prowadzenia prac poszukiwawczych i mających na celu zagospodarowanie oraz do inwestowania w przedsięwzięcia z sektora naftowego w imieniu rządu Syrii (jako właściciela surowców naturalnych w Syrii).

Indywidualne umowy o podziale wpływów z wydobycia stają się obowiązującym prawem, a w rezultacie ich warunki stają się nadrzędne wobec przepisów syryjskiego Prawa naftowego z 1953 r. (*Petroleum Law of 1953*). Umowa o podziale wpływów z wydobycia wiąże dopiero od momentu opublikowania jej treści w dzienniku urzędowym, co nadaje jej moc obowiązującego prawa. Okres obowiązywania umowy o podziale wpływów z wydobycia dzieli się na dwa następujące okresy:

- okres poszukiwawczy, trwający 42 miesiące, który może zostać dwukrotnie przedłużony (na kolejne 42 miesiące, a następnie na kolejne 36 miesięcy); oraz
- okres obejmujący zagospodarowanie złóż w celach komercyjnych, trwający 25 lat (od dnia odkrycia złóż ropy naftowej i gazu ziemnego, które mogą zostać wykorzystane w sposób komercyjny).

W przypadku, gdy spółka prowadząca prace poszukiwawcze, SPC i rząd Syrii stwierdzą, że złoża ropy i gazu mają charakter komercyjny i mogą być zagospodarowane, a SPC zatwierdzi przedstawiony przez spółkę prowadzącą prace poszukiwawcze plan zagospodarowania, spółka ta może przystąpić do realizacji kolejnego etapu przewidzianego umową o podziale wpływów z wydobycia, czyli rozpoczęcia prac wydobywczych bez konieczności spełnienia innych warunków. W takim wypadku SPC i spółka prowadząca prace poszukiwawcze zawiązują spółkę wykonawczą (ang. *operating company*) do realizacji projektu w ich imieniu. SPC wnosi 50% kapitału do takiej spółki, a spółka prowadząca prace poszukiwawcze drugie 50%. Wszelkie decyzje podejmowane przez zarząd spółki wykonawczej muszą być jednogłośne. W razie sporu, co do planu zagospodarowania, jeśli między spółką prowadzącą prace poszukiwawcze, a SPC nie dojdzie do polubownego uzgodnienia, że odkrycie może być komercyjnie eksploatowane, sprawa może być rozstrzygnięta w drodze arbitrażu.

Prawa spółek zależnych Emitenta do prowadzenia prac poszukiwawczych oraz wydobycia w Syrii regulują postanowienia Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, opisanej w

Rozdziale 6 niniejszego Prospektu „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.6.6. „Istotne umowy” w części (a) Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii.

6.2.5.3. Siła wyższa

Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, która przyznaje spółce zależnej Emitenta – Loon Latakia - prawo do prowadzenia prac poszukiwawczych i po spełnieniu określonych warunków prawo do wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego dla Bloku 9 w Syrii, została zawarta w dniu 20 września 2007 r.

Niepokoje polityczne w Syrii rozpoczęły się w marcu 2011 roku, a w czerwcu 2012 roku Spółka, działając poprzez Loon Latakia w charakterze operatora Bloku 9 w Syrii, ogłosiła stan siły wyższej na podstawie postanowień Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, z uwagi na lokalne utrudnienia w działalności oraz brak możliwości sfinansowania swojej działalności z powodu wprowadzonych sankcji, co w rezultacie spowodowało niemożność wykonywania zobowiązań na podstawie Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Na dzień niniejszego Prospektu działalność Grupy Emitenta na obszarze Aktywów w Syrii pozostaje zawieszona z uwagi na występowanie stanu siły wyższej.

Na dzień 31 grudnia 2013 roku i 30 czerwca 2014 roku aktywa poszukiwawcze Serinus w Syrii objęte są pełnym odpisem jako że projekt pozostaje w stanie zawieszenia. Spółka monitoruje na bieżąco sytuację, jednak żaden konkretny plan potencjalnego terminu powrotu do prac poszukiwawczych w Bloku 9 nie może zostać podjęty.

Szczegółowe informacje w tym zakresie znajdują się w Rozdziale 1 niniejszego Prospektu „Czynniki Ryzyka” w Podrozdziale 1.1.9. „Przestrzeganie przepisów obowiązujących w zagranicznych systemach prawnych”, w Podrozdziale 1.1.15. „Tytuł prawny do obszarów koncesji” oraz w Podrozdziale 1.1.17. – „Niestabilność polityczna w Syrii i sankcje wobec Syrii”.

Szczegółowe informacje dotyczące faktycznej działalności w Syrii zamieszczono w niniejszym Rozdziale 6 Prospektu, w Podrozdziale 6.6.6. „Syria (stan siły wyższej)”.

6.3. W przypadku, gdy na informacje podane zgodnie z wymogami pkt 6.1 i 6.2 miały wpływ czynniki nadzwyczajne, należy wskazać te czynniki.

Cykle

Ceny ropy naftowej i gazu ziemnego podlegają okresowo dużym wahanom. Długotrwały wzrost lub spadek cen ropy i gazu może mieć istotny wpływ na Spółkę. Istnieje silna współzależność pomiędzy cenami energii a dostępem do sprzętu i personelu. Wysokie ceny surowców mają również wpływ na strukturę kosztową usług, co może mieć wpływ na zdolność Grupy Serinus do realizacji celów w zakresie wierceń, uruchomień wydobycia i sprzętu. Ponadto, warunki pogodowe są nieprzewidywalne i mogą spowodować opóźnienia we wdrażaniu i finalizacji projektów dotyczących pól.

Z uwagi na wyżej wspomniane wahania cen ropy i gazu, działalność w branży naftowej i gazowej jest ze swej natury cykliczna. Ponadto mogą wystąpić również sezonowe zakłócenia wierceń i uzbrajania odwiertów, lecz są one przewidywane i uwzględniane w procesie ustalania budżetu i opracowywania prognoz. Na Ukrainie i w Rumunii dostęp do miejsc wierceń i możliwość prowadzenia badań sejsmicznych mogą być utrudnione przez niskie temperatury i opady śniegu w zimie oraz silne deszcze i błoto w marcu i kwietniu. W Brunei z powodu pory deszczowej pewne części należących do spółek z Grupy Emitenta obszarów są niedostępne dla wierceń czy prowadzenia badań sejsmicznych przez określone części roku. Występujące w Syrii i Tunezji burze piaskowe mogą spowodować

zakłócenia w prowadzeniu działalności w terenie, podobnie jak niskie temperatury w miesiącach zimowych.

6.4. Podsumowanie podstawowych informacji dotyczących uzależnienia emitenta od patentów lub licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych, albo od nowych procesów produkcyjnych, jeżeli jest to istotne z punktu widzenia działalności lub rentowności emitenta.

Jedynymi produktami Grupy są gaz ziemny i ropa naftowa, które są ekstrahowane (a nie produkowane) a następnie dystrybuowane do nabywców.

Za okres zakończony 30 czerwca 2014 roku, Grupa Serinus miała czterech nabywców, w stosunku do których zrealizowano odpowiednio 25%, 21%, 17% i 16% całkowitej sprzedaży. Tabela poniżej przedstawia odpowiednie informacje odnoszące się do nabywców, na których rzecz zrealizowano więcej niż 10% sprzedaży.

Nabywca	Ilość sprzedaży	Procent sprzedaży
LLC Trans Gas Bureau z siedzibą w Kijowie, Ukraina	19.163.912	25%
LLC Yug-Gas z siedzibą w Odessie, Ukraina	16.047.338	21%
LLC YUMVA ¹ z siedzibą w Ługańsku, Ukraina	12.520.237	16%
EMI S. p. A. z siedzibą w Rzymie, Włochy	12.966.542	17%

Niezależnie od powyższego, biorąc pod uwagę, że istnieje aktywny rynek ropy i gazu a w konsekwencji, że zapotrzebowanie przerasta dostawę, Grupa Serinus byłaby w stanie z łatwością zastąpić tych nabywców innymi, co powoduje, że ryzyko związane z uzależnieniem jest zredukowane.

Z tego powodu, w opinii Emitenta, biorąc pod uwagę podstawową działalność, Grupa Serinus nie jest istotnie zależna od jakichkolwiek patentów, licencji, umów przemysłowych, handlowych lub finansowych albo nowych procesów produkcyjnych.

6.5. Założenia wszelkich oświadczeń emitenta dotyczących jego pozycji konkurencyjnej.

6.5.1. Warunki konkurencji

Spółki prowadzące działalność w branży naftowej muszą zarządzać rodzajami ryzyka, które leżą poza bezpośrednią kontrolą personelu spółki. Te rodzaje ryzyka obejmują ryzyko związane z poszukiwaniem, infrastrukturą transportową (w tym dostępem), szkodami dla środowiska naturalnego, wahaniami cen towarów, kursów wymiany walutowej i stóp procentowych, zmian w przepisach prawnych, ich stosowaniu i zasądzaniu oraz zmian uwarunkowań politycznych.

Spółka musi czasem konkurować o nabywanie rezerw, koncesje poszukiwawcze, licencje i koncesje, a także o wykwalifikowany personel branży z dużą liczbą innych spółek z branży naftowo-gazowej, z

¹ Od 1 lipca 2014 roku Grupa Serinus nie sprzedaje już LLC YUMVA gazu ziemnego i ropy.

których wiele posiada znacząco większe zasoby finansowe niż Spółka. Konkurentami Spółki są duże zintegrowane podmioty z sektora ropy i gazu, wiele niezależnych spółek i trustów z tej branży, a także indywidualni producenci i operatorzy.

Spółka stoi na stanowisku, że następujące czynniki przyczynią się do maksymalizacji sukcesu i przychodów Spółki w przyszłości:

Zróznicowana baza aktywów

Kierownictwo Serinus jest zdania, że zróznicowana baza aktywów Grupy Serinus, obejmująca zarówno przedsięwzięcia poszukiwawcze obciążone wysokim ryzykiem, jak i przedsięwzięcia z zakresu rozpoznania złóż obciążone niższym ryzykiem, pozwoli w przyszłości maksymalizować przychody Spółki oraz zminimalizować ryzyko związane z poszukiwaniem i wydobywaniem ropy naftowej i gazu ziemnego.

W szczególności rezerwy, wydobywanie i przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej na Ukrainie odzwierciedlają możliwości w zakresie zagospodarowania, oceny i badania złóż. Od przejścia Aktywów na Ukrainie w czerwcu 2010 roku, wydobywanie brutto wzrosło z mniej niż 5,0 MMcfd do średnio 27,9 MMcfd w grudniu 2013 roku i 21,3 MMcfd na dzień 30 czerwca 2014 roku. Spółka (poprzez swoje spółki zależne) nadal poszerza swoją bazę wydobywczą na Ukrainie, wykonując dodatkowe odwierty produkcyjne i prowadząc stymulowanie odwiertów, a także planując wykonanie odwiertów poszukiwawczych o potencjalnie większym oddziaływaniu na Ukrainie, w Brunei, Tunezji i Rumunii co może zapewnić znaczne możliwości rozwoju.

Długoterminowy sukces Spółki nie zależy od konkretnego kraju, koncepcji zagospodarowania czy rodzaju obiektu poszukiwawczego.

Zaangażowanie w transakcje

Członkowie Kierownictwa Serinus pracujący w Dubaju i Calgary dzięki swym rozległym osobistym kontaktom w branży mają dostęp do nowych możliwości związanych z działalnością poszukiwawczą i wydobywczą. Ponadto, rozległa sieć biznesowa KI na rynkach rozwijających się oraz w centralnej i wschodniej Europie jest dla Spółki kolejnym potencjalnym źródłem nowych możliwości inwestycyjnych.

Kierownictwo Serinus jest zdania, że zakres potencjalnych transakcji dostępnych dla członków Kierownictwa i Dyrektorów Serinus - zlokalizowanych w Kanadzie, Dubaju i Europie - zapewni Spółce stały dopływ atrakcyjnych możliwości inwestycyjnych.

Partnerstwo z lokalnymi spółkami

Kierownictwo Serinus stoi na stanowisku, że polityka partnerstwa z lokalnymi spółkami i partnerami z branży jest istotnym elementem poszukiwania i zabezpieczania nowych możliwości, dzięki korzyściom płynącym z dostępu do wiedzy takich partnerów na temat lokalnego rynku oraz ich kontaktów, co jednocześnie pomaga ograniczać ryzyko operacyjne związane z działalnością poszukiwawczą i wydobywczą w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej. Udział lokalnych partnerów w aktywach stwarza dodatkowy komfort i jest podstawą obopólnego uzgodnienia poziomu udziałów w rozwoju prowadzonej działalności. Z kolei lokalne spółki korzystają ze specjalistycznej wiedzy technicznej i doświadczenia biznesowego zespołu Serinus.

Serinus z sukcesem współpracuje z lokalnymi spółkami w każdym z krajów, w których działa Grupa Serinus, a kierownictwo Spółki stoi na stanowisku, że kontynuacja partnerstwa z lokalnymi spółkami zapewni Grupie Serinus stałe powodzenie w staraniach o pozyskanie nowych aktywów.

Elastyczne finansowanie

Kierownictwo Serinus dąży do zapewnienia optymalnej struktury finansowania działalności operacyjnej Spółki, prowadzonej za pośrednictwem jej spółek zależnych, a w szczególności jej zobowiązań inwestycyjnych. Główne źródła finansowania Spółki obejmowały dotychczas i prawdopodobnie nadal obejmować będą instrumenty kapitałowe i dłużne oraz umowy typu *farm-out*. Na dzień 30 czerwca 2014 roku, Grupa Serinus posiada pożyczki w wysokości 28,5 mln USD (na 31 grudnia 2013 roku: 32,0 mln USD), udzielone przez EBOR i Dutco.

Wykorzystanie wiedzy specjalistycznej

Serinus będzie w dalszym ciągu wykorzystywała specjalistyczną wiedzę techniczną swojego doświadczonego zespołu przy wdrażaniu rozwiązań w zakresie optymalizacji i przyspieszenia wydobywania w oparciu o najlepsze dostępne i efektywne kosztowo technologie.

Dywersyfikacja portfela

Serinus będzie kontynuowała ocenę możliwości związanych z wydobywaniem ropy naftowej i gazu, zarówno na obszarach lądowych, jak i morskich, oraz będzie koncentrowała się na utrzymywaniu dobrze zbilansowanego portfela projektów związanych z działalnością poszukiwawczą i zagospodarowaniem złóż.

Kierownictwo Serinus stoi na stanowisku, że powyższe przewagi konkurencyjne pozwolą Spółce wykorzystać nowe możliwości oraz osiągnąć wyznaczone cele strategiczne. Przedstawione powyżej informacje dotyczące przewag konkurencyjnych Serinus zostały sporządzone przez kierownictwo Serinus i nie są oparte na żadnych raportach zewnętrznych ani innych źródłach, które stanowiłyby podstawę oświadczeń złożonych przez Spółkę odnośnie do jej pozycji w zakresie konkurencji.

6.5.2. Konkurenci i udział w rynku

Udział w rynku nie jest materialnym wskaźnikiem w przemyśle naftowym i gazowym i zwykle nie jest obliczany. Węglowodory, takie jak gaz ziemny i ropa naftowa, są towarami. Niektóre z podstawowych czynników wpływających na cenę gazu ziemnego i ropy naftowej obejmują ich gatunek, położenie i wszelkie przepisy prawa w danym kraju, określającym minimalne i maksymalne ceny lub inne korekty ceny. Ponieważ gaz ziemny i olej mogą być transportowane za pomocą rurociągów przez granice, lub, w przypadku oleju, transport może się odbywać przy użyciu ciężarówek lub zbiornikowców, wielkość rynku nie może być ustalana na podstawie konsumpcji w kraju produkcji, a ponadto jest mało prawdopodobne, że dodatkowa produkcja jednego producenta mogła mieć istotny wpływ na cenę lub działalność innego producenta. Na przykład, w 2008 r. Financial Times poinformował, że cztery tradycyjne "giganty" (tj. ExxonMobil, Chevron, Royal Dutch Shell i BP) wspólnie wyprodukowały tylko "10 procent światowej ropy i gazu i [utrzymują] tylko 3 procent rezerw."

Według Invest Ukraine, departamentu ukraińskiego rządu, ukraiński państwowy koncern naftowy, Naftogaz, wydobywa ponad 90% ropy i gazu na Ukrainie. Prywatne firmy działające na Ukrainie to m.in. Poltava Petroleum Company, Royal Dutch Shell, Chevron, ExxonMobil, OMV Petrom i Nadra. Podobnie, do prywatnych firm naftowych i gazowych działających w Tunezji należą m.in. BG Group, Eni SpA i PA Resources AB. Grupa jest w fazie poszukiwawczej w Rumunii i Brunei, i w związku z tym, nie notuje żadnego wydobywania w tych krajach, dlatego też, wielkość produkcji innych firm naftowych i gazowych działających w tych Rumunii i / lub Brunei nie ma istotnego wpływu na działalność Grupy w Rumunii i Brunei.

6.6. Główne aktywa gazowe i naftowe.

W niniejszym rozdziale Prospektu przedstawiono szczegółowe informacje dotyczące istotnych obszarów koncesji naftowych i gazowych Spółki.

6.6.1. Raport Niezależnego Eksperta o zasobach i rezerwach naturalnych

Zgodnie z paragrafem 133 (ii) Rekomendacji Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (*European Securities and Markets Authority* - „ESMA”), wg. stanu po przeglądzie z dnia 20 marca 2013 r., ESMA/2013/319 („Rekomendacje ESMA”), raport niezależnego eksperta o zasobach i rezerwach naturalnych nie jest dołączany do niniejszego Prospektu, ponieważ Serinus jest zwolniona z obowiązku włączania raportu niezależnego eksperta wymaganego na podstawie paragrafu 133 (i) Rekomendacji ESMA.

W maju 2010 r., w wyniku IPO na GPW 166.394.000 Akcji Serinus przed Scaleniem zostało dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym GPW w Polsce i od tego czasu akcje te były przedmiotem obrotu na WSE. Ponadto w czerwcu 2013 r. Akcje Serinus zostały dopuszczone do obrotu na TSX, kanadyjskim rynku regulowanym.

Serinus co roku sporządza i publikuje w formie raportów dane o rezerwach i zasobach naturalnych oraz wynikach i perspektywach poszukiwań, zgodnie z Kanadyjskimi wytycznymi do oceny zasobów ropy naftowej i gazu (*Canadian Oil and Gas Evaluation Handbook*) opracowanymi wspólnie przez Stowarzyszenie Inżynierów ds. oceny Złóż Naftowych (*Society of Petroleum Evaluation Engineers*) oraz Kanadyjski Instytut Górnictwa, Hutnictwa i Przemysłu Naftowego (*Canadian Institute of Mining, Metallurgy & Petroleum*) („COGE Handbook”) oraz definicjami dot. rezerw i zasobów zawartych w Instrumencie Krajowym 51-101 „Standardy sprawozdawcze dla branży naftowo-gazowej” (ang. *Standards of Disclosure for Oil and Gas Activities*), tj. standardami sprawozdawczymi wymienionymi w Załączniku I do Rekomendacji ESMA, za co najmniej ostatnie trzy lata.

Ponadto, w związku z Przejściem Winstar, we wrześniu 2013 r. Serinus opublikowała informacje o rezerwach Winstar oraz innych danych dotyczących ropy i gazu w dokumencie „Dane o rezerwach i inne informacje o ropie naftowej i gazie”, opublikowane przez Winstar w systemie SEDAR w marcu 2013 r. Treść dokumentu została zaczerpnięta bezpośrednio z publikowanego przez Winstar Formularza NI 51-101F1, opartego na „Raporcie nt. danych o rezerwach niezależnego wykwalifikowanego podmiotu dokonującego oceny rezerw spółek” sporządzonym przez RPS Energy Canada Ltd, według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., o którym mowa w „Formularzu 51-101F2 Raport nt. danych o rezerwach”, załączonym do raportu bieżącego nr 69/2013, opublikowanego 6 września 2013 r.

Cały Rozdział 6 – „Zarys ogólny działalności” zawiera:

- (a) informacje dotyczące wyników działań poszukiwawczych (w szczególności w Podrozdziale 6.6.2.2.3. „Działania poszukiwawcze i rozwojowe” – w odniesieniu do Ukrainy, Podrozdziale 6.6.3.4. „Działalność poszukiwawcza i zagospodarowanie złóż” – w odniesieniu do Tunezji, w Podrozdziale 6.6.4.2. „Odwierty i inne poszukiwawcze aktywności” - w odniesieniu do Brunei, w Podrozdziale 6.6.5.4. „Działalność poszukiwawcza i zagospodarowanie złóż” – w odniesieniu do Rumunii i w Podrozdziale 6.6.6.3. „Potencjał ropy naftowej i gazu ziemnego” – w odniesieniu do Syrii) oraz wydobywczych (w szczególności w Podrozdziale 6.1.1. „Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za

każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi” w zakresie opisu Aktywów na Ukrainie i Aktywów w Tunezji, a także w Podrozdziale 6.6.2.1. „Informacje ogólne” i Podrozdziale 6.6.2.2. „Aktywa KUB-Gas” – w odniesieniu do Ukrainy oraz w Podrozdziale 6.6.3.1. „Informacje ogólne” – w odniesieniu do Tunezji).

- (b) informacje dotyczące licencji, koncesji, prawnych, ekonomicznych oraz środowiskowych warunków prowadzenia działalności w poszczególnych krajach, w których Serinus, za pośrednictwem swoich spółek zależnych, posiada swoje aktywa; ponadto szczegółowy opis kwestii środowiskowych znajduje się także w Rozdziale 8 „Rzeczowe aktywa trwałe” w Podrozdziale 8.2. niniejszego Prospektu „Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez emitenta rzeczowych aktywów trwałych.”;
- (c) opis wyjątkowych sytuacji mających wpływ na powyższe (w szczególności opis stanu siły wyższej w Syrii w Podrozdziale 6.2.5.3. „Siła wyższa”, opis polityki dotyczącej cen gazu na Ukrainie w Podrozdziale 6.2.1.3. „Ceny sprzedaży gazu naturalnego” i w Tunezji w Podrozdziale 6.2.2.2. „System licencji i regulacji w Tunezji”);
- (d) szczegółowe informacje w przedmiocie zasobów (rezerw) Serinus udostępniła w formie raportów bieżących nr 10/2014 oraz 11/2014. Na podstawie art. 28 Rozporządzenia 809/2004 informacje dotyczące aktywności w branży ropy naftowej i gazu ziemnego, w tym raport o stanie rezerw na Ukrainie i w Tunezji zostaje niniejszym włączony przez odniesienie, jako ujawniony w raporcie bieżącym nr 10/2014 - Wzrost rezerw 2P Serinus Energy na koniec roku o 119% z dnia 20 marca 2014 r. (cały raport wraz z załącznikami) oraz w raporcie bieżącym nr 11/2014 - Szacunki tunezyjskich i ukraińskich rezerw sporządzone przez niezależną firmę inżynierską z dnia 21 marca 2014 r. (cały raport wraz z załącznikami), opublikowanym na stronie internetowej Emitenta www.serinusenergy.pl

6.6.2. Ukraina

6.6.2.1. Informacje ogólne

Na Ukrainie Spółka jest pośrednio właścicielem 70% udziału w spółce KUBGAS Holdings - niepublicznej spółce cypryjskiej, która posiada 100% akcji KUB-Gas. KUB-Gas jest jednym z największych niepublicznych producentów gazu na Ukrainie, prowadzącym jego sprzedaż na rzecz krajowych firm, prowadzących obrót gazem, a także na rzecz odbiorców przemysłowych. KUB-Gas posiada 100% udział w Koncesjach na Ukrainie, a także posiada urządzenie wiertnicze, specjalistyczne urządzenie do modernizacji odwiertów i inne aktywa usługowe, jak również 20 km gazociągu podłączonego do ukraińskiej infrastruktury przesyłu gazu. Pozostałe 30% udziału w KUBGAS Holdings należy do Cub Energy. Stosunki pomiędzy Serinus (za pośrednictwem KOV Cypr) i Cub Energy reguluje Umowa akcjonariuszy (SHA), której najważniejsze warunki opisano poniżej w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.6.2.2.5. „Istotne umowy”.

Ze względu na pogarszający się stan bezpieczeństwa na Ukrainie (bardziej szczegółowe informacje można znaleźć w Rozdziale 1 „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.16. „Niestabilność polityczna na Ukrainie” niniejszego Prospektu), Spółka uznała za wskazane czasowe zawieszenie działań związanych z zagospodarowaniem pól w tym kraju. Produkcja jest kontynuowana, ale aktualnie prowadzone prace wiertnicze, modernizacyjne i w zakresie zagospodarowania zostały wstrzymane. Spółka kontynuuje produkcję, sprzedaż i otrzymuje zapłatę za sprzedany gaz. Jednak w sytuacji zmieniającego się z dnia na dzień poziomu bezpieczeństwa w rejonie prowadzenia działalności dalsze

prorowadzenie tak aktywnej jak dotychczas działalności operacyjnej nie jest obecnie wskazane. W szczególności dotyczy to Ługańska i obszarów wokół niego, gdzie leżą pola Wiergunskoje i Krutogorowskoje (ich produkcja to odpowiednio: 0,4 MMcf/d i 0,6 MMcf/d), gdyż teren ten nie jest już kontrolowany przez rząd Ukrainy, co w efekcie skutkuje wstrzymaniem wydobycia z pola Wiergunskoje. Więcej informacji na ten temat można znaleźć w niniejszym Rozdziale 6 w Podrozdziale 6.6.2.2.3. „Działania poszukiwawcze i rozwojowe” Prospektu.

Wszystkie pięć Koncesji na Ukrainie należących do KUB-Gas (Wiergunskoje, Olgowskoje, Krutogorowskoje, Makiejewskoje i Północne Makiejewskoje) znajduje się w obwodzie ługańskim, donieckim i charkowskim w północno-wschodniej części Ukrainy, w basenie dniewprosko-donieckim stanowiącym wydłużony basen zorientowany w kierunku z północnego-zachodu na południowy-wschód, którego rozmiary i charakterystyka geologiczna podobne są do środkowego ryftu Morza Północnego. KUB-Gas zobowiązany jest do posiadania powyższych koncesji w celu prowadzenia swojej obecnej działalności wydobywczej gazu ziemnego i kondensatu na Ukrainie.

Położenie Koncesji na Ukrainie zostało zilustrowane na poniższej mapie.



Serinus nabyła pośrednio 70% udziału w KUB-Gas w czerwcu 2010 roku, a w lipcu 2010 roku - pierwszym pełnym miesiącu wydobycia po nabyciu - produkcja KUB-Gas z czterech koncesji, gdzie prowadzono wydobycie, wynosiła 4,877 MMcfd gazu ziemnego (3,414 MMcfd netto dla Serinus). Wydobycie w sierpniu 2014 roku - ostatnim miesiącu, dla którego dostępne są dane na dzień publikacji niniejszego Prospektu - z czterech produkujących koncesji wynosiło 39,3 MMcfd gazu ziemnego (27,51 MMcfd netto dla Serinus) oraz 113,0 bbl/d kondensatu (79,1 bbl/d netto dla Serinus).

Średnia wielkość wydobycia na Ukrainie w czwartym kwartale 2013 r. wzrosła o 24% i wyniosła 3 626 boe/d w porównaniu do 2 937 boe/d w analogicznym okresie 2012 r. Podobne trendy są zauważalne dla okresów rocznych, ze wzrostem produkcji o 25%, która w 2013 r. wyniosła 3 319 boe/d w porównaniu do 2 655 boe/d w 2012. Średnia wielkość wydobycia na Ukrainie w drugim kwartale 2014 r. wzrosła o 15% do poziomu 3 654 boe/d, w porównaniu z 3 179 boe/d w analogicznym okresie 2013 r.

Produkcja netto gazu z aktywów na Ukrainie w 2013 r. wzrosła do ponad 19,2 MMcfe/d, a produkcja brutto dla czterech pól, gdzie prowadzone jest wydobycie, przekroczyła 27,4 MMcfe/d, w głównej mierze w wyniku uruchomienia odwiertu M-16, podłączenia odwiertów w ramach programu inwestycyjnego w 2012 i 2013 r. oraz modernizacji licznych odwiertów. W drugim kwartale 2014 roku wydobycie netto gazu z tych aktywów wzrosło do 21,3 MMcfe/d a wydobycie brutto z czterech pól na których prowadzone jest wydobycie wzrosło do 30,4 MMcfe/d.

Na dzień Przejęcia KUB-Gas, spółka ta posiadała jedną dwudziestoletnią koncesję wydobywczą (Wiergunskoje) i trzy koncesje poszukiwawcze (Olgowskoje, Makiejewskoje i Krutogorowskoje). Koncesję poszukiwawczą dla obszaru Wiergunskoje, na którym eksploatację rozpoczęto w latach 70. XX wieku, przekształcono w dwudziestoletnią koncesję wydobywczą w 2009 roku. Koncesję poszukiwawczą dla obszaru Olgowskoje przekształcono w dwudziestoletnią koncesję wydobywczą w lutym 2012 roku. Specjalne zezwolenie dla obszaru Makiejewskoje zostało przekształcone w dwudziestoletnią koncesję wydobywczą w kwietniu 2012 roku, a specjalne zezwolenie dla obszaru Krutogorowskoje zostało przekształcone w dwudziestoletnią koncesję wydobywczą we wrześniu 2013 roku.

KUB-Gas uzyskał dodatkową koncesję poszukiwawczą (Północne Makiejewskoje) w grudniu 2010 roku. Obszar koncesji Północne Makiejewskoje ma powierzchnię 19.000 ha (47.000 akrów) i graniczy z obszarami Makiejewskoje i Olgowskoje. Uważa się, że koncesja Północne Makiejewskoje jest perspektywiczna dla wydobycia gazu z licznych stref muskowitzowej, baszkirskiej i serpuchowskiej sekcji sedymentacyjnej. W II kwartale 2011 roku zakończono 71 km² program badań sejsmicznych dla tej koncesji. Prace nad odwiertem poszukiwawczym Północne Makiejewskoje 1 („NM-1”) rozpoczęto w maju 2012 roku. W czerwcu 2012 roku na tym samym obszarze zakończono drugi program badań sejsmicznych 3D, w ramach którego pozyskano 225 km² danych sejsmicznych 3D. Interpretacja danych sejsmicznych z obszaru Północne Makiejewskoje wskazała pięć dodatkowych strukturalnych obiektów poszukiwawczych, z których pierwszy zbadano poprzez wykonanie odwiertu poszukiwawczego Północne Makiejewskoje 2 („NM-2”). Odwiert został opuszczony w lutym 2013 roku, po tym jak osiągnął głębokość 3.150 m, a profilowanie otworowe i inne informacje uzyskane podczas wiercenia nie wykazały żadnych perspektywicznych stref. W czerwcu 2013 roku rozpoczęto prace nad odwiertem poszukiwawczym Północne Makiejewskoje 3 („NM-3”), a pod koniec lipca 2013 roku odwiert został orurowany na pełną głębokość po tym, gdy test wykazał ropę o gęstości 37° według skali API (*American Petroleum Institute*) oraz pomniejsze ilości gazu spalonego na flarze ze strefy z okresu wizenu o 30-metrowej grubości (starszej niż serpuchow). Stanowi to pierwszy znak, że formacje z okresu wizenu, zalegające na obszarze należących do KUB-Gas koncesji, zawierają węglowodory. Dnia 16 czerwca 2014 roku rozpoczęto prace wiertnicze na odwiercie poszukiwawczym Północne Makiejewskoje-4 („NM-4”). Jednakże z uwagi na pogarszający się stan bezpieczeństwa na Ukrainie, Spółka uznała za wskazane czasowe zawieszenie działań związanych z zagospodarowaniem pól. W związku z tym w odwiercie NM-4 zostało wykonane orurowanie od powierzchni terenu do głębokości 100,2 metrów, a urządzenie wiertnicze jest przemieszczane z tej lokalizacji. Więcej informacji na temat sytuacji na Ukrainie można znaleźć w Rozdziale 1 „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.16. „*Niestabilność polityczna na Ukrainie*”.

Każda z czterech koncesji, z których prowadzone jest wydobywanie (Wiergunskoje, Olgowskoje, Krutogorowskoje i Makiejewskoje) jest podłączona gazociągami, których właścicielem jest KUB-Gas, łączącymi dany odwiert wydobywczy z centralną stacją przetwórczą zlokalizowaną na każdej z koncesji, gdzie gaz oddziela się od wody, kondensatu i innych zanieczyszczeń oraz poddaje przetworzeniu. Z centralnej stacji przetwórczej gaz przesyłany jest gazociągiem do krajowej infrastruktury przesyłowej. Większość gazu sprzedawana jest pośrednikom (podmiotom prowadzącym obrót gazem) po cenie podlegającej limitowi cen określonego przez Narodową Komisję Regulacji Elektryczności Ukrainy („NERCU”) w oparciu o cenę gazu importowanego z Rosji. Faktyczne ceny uzgodnione pomiędzy KUB-Gas a jego odbiorcami podlegają comiesięcznemu przeglądowi ze strony NERCU pod kątem przestrzegania limitu cen, przy czym ceny zmieniają się z miesiąca na miesiąc w zależności od warunków rynkowych.

6.6.2.2. Aktywa KUB-Gas

Aktywa KUB-Gas obejmują 100% udział rzeczywisty w prawie użytkowania górniczego w pięciu Koncesjach na Ukrainie: Wiergunskoje, Olgowskoje, Makiejewskoje, Północne Makiejewskoje oraz Krutogorowskoje w rejonie Ługańska we wschodniej Ukrainie, a także inne powiązane aktywa opisane szczegółowo poniżej. Koncesje na Ukrainie są zlokalizowane w północno-wschodniej części Ukrainy, w basenie dniewrowsko-donieckim i w rowie Prypeci. Obszar ten dostarcza 90% gazu ziemnego wydobywanego na Ukrainie oraz ma dobrze rozwiniętą infrastrukturę transportową. Poniżej przedstawiono zestawienie informacji dotyczących poszczególnych Koncesji na Ukrainie należących do KUB-Gas.

Pole	Typ koncesji	Nr	Obwód	Powierzchnia (km ²)	Ograniczenia	Data	
						Przyznania	Wygaśnięcia
Olgowskoje	wydobywcza	5480	Ługański Charkowski	79,72	Brak	06/02/12	06/02/32
Makiejewskoje	wydobywcza	5506	Ługański Doniecki	72,44	Brak	09/04/12	09/04/32
Wiergunskoje	wydobywcza	4037	Ługański	17,00	przyp. ¹	27/09/06	27/09/26
Krutogorowskoje	wydobywcza	5835	Ługański	10,93	Brak	30/08/13	30/08/334
Północne Makiejewskoje	poszukiwawcza	3915	Ługański	190,2	Brak	29/12/10	29/12/15

Przypisy:

(1) Koncesja w obszarze Wiergunskoje ograniczona jest do głębokości do 1.000 m.

Na czterech z pięciu obszarów koncesyjnych (Makiejewskoje, Olgowskoje, Krutogorowskoje oraz Wiergunskoje) prowadzone jest wydobywanie gazu ziemnego, a także prowadzono tam wydobywanie gazu ziemnego w trakcie roku podatkowego 2012 i 2013. W czerwcu 2014 roku wstrzymano wydobywanie z pola Wiergunskoje i Krutogorowskoje z powodu sytuacji dotyczącej bezpieczeństwa na Ukrainie. Na dzień niniejszego Prospektu z licencji Makiejewskoje i Olgowskoje wciąż prowadzone jest wydobywanie gazu ziemnego. Specjalne zezwolenie dla obszaru Wiergunskoje, na którym eksploatację rozpoczęto w latach 70. XX wieku, zostało przekształcone w dwudziestoletnią koncesję wydobywczą w 2009

roku. Specjalne zezwolenie dla obszaru Olgowskoje zostało przekształcone w dwudziestoletnią koncesję wydobywczą w lutym 2012 roku. Specjalne zezwolenie dla obszaru Makiejewskoje zostało przekształcone w dwudziestoletnią koncesję wydobywczą w kwietniu 2012 roku, a specjalne zezwolenie dla obszaru Krutogorowskoje zostało przekształcone w koncesję wydobywczą w sierpniu 2013 roku.

Całkowity obszar objęty pięcioma Koncesjami spółki KUB-Gas wynosi 36.315 hektarów (89.736 akrów).

KUB-Gas jest właścicielem 100% instalacji przetwarzania gazu ziemnego, które obsługują produkcję z czterech obszarów licencyjnych. Około 97% aktualnego wydobycia pochodzi z pól koncesji Olgowskoje i Makiejewskoje. Poprzednia instalacja przetwarzania gazu ziemnego, która obsługuje to wydobycie (obecnie 29,9 MMcf/d brutto dla KUB-Gas i 20,9 MMcf/d netto dla Spółki) działała w ramach swoich mocy produkcyjnych i nie była w stanie przerobić żadnych istotnych ilości nadprodukcji.

Budowa nowego zakładu przetwórstwa Makiejewskoje rozpoczęła się we wrześniu 2013 r. i została zakończona w grudniu 2013 roku. Po zakończeniu przeprowadzono testy i rozruch, po zakończeniu których dokonano ostatecznych odbiorów. Stacja przetwórstwa została wybudowana w terminie, a koszt jej budowy wyniósł ok. 7,8 mln USD (dla udziału Serinus netto 5,5 mln USD).

Przepływ gazu przez stację przetwórstwa Makiejewskoje zainicjowano w dniu 6 marca 2014 r. Nowa stacja zwiększyła przepustowość z około 30 MMcf/d do 68 MMcf/d dla pól Olgowskoje i Makiejewskoje. Chociaż praca ta została ukończona przed zakończeniem pierwszego kwartału, całkowite wzrosty produkcji oczekują na dostosowanie produkcji z odwiertu M-16 do nowej stacji przetwórstwa gazu Makiejewskoje. Produkcja z odwiertu M-16 przepływa przez stację Olgowskoje, odbywa się z warstw z serpuchowu, pod znacznie wyższym ciśnieniem niż dla odwiertów z pola Olgowskoje. Powstałe ciśnienie zwrotne ogranicza wydobycie. Dostosowanie produkcji do nowej stacji zakończono w maju 2014 r.

Spółka zaczęła generować przychody od momentu nabycia udziału w koncesjach w czerwcu 2010 r. i od tego czasu wygenerowała skumulowany przychód z koncesji (pomniejszony o koszty należności koncesyjnych) w wysokości 210,9 mln USD, z czego 147,6 mln USD stanowi 70% udział netto Serinus.

Średnia wielkość wydobycia na Ukrainie w czwartym kwartale 2013 r. wzrosła o 24% i wyniosła 3 626 boe/d w porównaniu do 2 937 boe/d w analogicznym okresie 2012 r. Podobne trendy są zauważalne dla okresów rocznych, ze wzrostem produkcji o 25%, która w 2013 r. wyniosła 3 319 boe/d w porównaniu do 2 655 boe/d w 2012. Średnia wielkość wydobycia w pierwszym kwartale 2014 r. wzrosła o 11% do poziomu 3 504 boe/d, w porównaniu do 3 151 boe/d w analogicznym okresie 2013 r. Średnia wielkość wydobycia na Ukrainie w drugim kwartale 2014 r. wzrosła o 15% do poziomu 3 654 boe/d, w porównaniu z 3 179 boe/d w analogicznym okresie 2013 r. Wzrost jest rezultatem udanego programu wierceń w 2013 roku i pierwszej połowie 2014 roku, w tym odwiertów M-16 i M-17. W czasie drugiego kwartału 2014 roku produkcja gazu i kondensatu na Ukrainie wynosiła odpowiednio 21,3 MMcf/d i 101 bbl/d (dla 70% udziału Serinus). Ilości te są o 4% i 3% wyższe niż w pierwszym kwartale.

Produkcja netto gazu z aktywów na Ukrainie w 2013 r. wzrosła do ponad 19,2 MMcfe/d, a produkcja brutto dla czterech pól, gdzie prowadzone jest wydobycie, przekroczyła 27,4 MMcfe/d, w głównej mierze w wyniku uruchomienia odwiertu M-16, podłączenia odwiertów w ramach programu inwestycyjnego w 2012 i 2013 r. oraz modernizacji licznych odwiertów. W drugim kwartale 2014

roku wydobycie netto gazu z tych aktywów wzrosło do 21,3 MMcfe/d a wydobycie brutto z czterech pól na których prowadzone jest wydobycie wzrosło do 30,4 MMcfe/d.

Ponadto KUB-Gas jest wyłącznym właścicielem kanadyjskiego urządzenia wiertniczego, nowego urządzenia wiertniczego typu *snubbing unit* oraz dwóch serwisowych urządzeń wiertniczych, magazynu części zamiennych, pojazdów pomocniczych, gruntu i budynków (wszystkie aktywa wspomniane w niniejszym akapicie stanowią „**Aktywa KUB-Gas**”).

Spółka posiada pośredni 70% udział w KUBGAS Holdings (która z kolei posiada 100% KUB-Gas), a tym samym 70% udział pośredni netto w Aktywach KUB-Gas.

6.6.2.2.1. Ogólne warunki geologiczne Aktywów KUB-Gas

Większa część złóż węglowodorów na Ukrainie występuje w rejonie basenu dniewrowsko-donieckiego, zajmującego powierzchnię około 31.000 km² i dostarczającego 90% gazu ziemnego wydobywanego na Ukrainie. Ropa naftowa wydobywana jest w północno-zachodniej części basenu, natomiast w jej południowo-wschodniej części, gdzie zlokalizowane są aktywa spółki KUB-Gas, wydobywany jest głównie gaz ziemny. Złoża spółki KUB-Gas zlokalizowane są na północnym skrzydle południowo-wschodniego sektora basenu dniewrowsko-donieckiego, gdzie skały macierzyste leżą głębiej i wygenerowały gaz oraz kondensat. Skały zbiornikowe znajdują się głównie w piaskowcach dolnego i środkowego karbonu, natomiast pewne horyzonty złożowe znajdują się również w warstwie podrzędnie występujących wapieni.

Ogólna architektura osadowa skał zbiornikowych jest charakterystyczna dla teras zboczowych basenu dniewrowsko-donieckiego, gdzie horyzonty piaskowcowe osadzały się w warunkach zmieniających się od fluwialnych (rzecznych) warunków lądowych po przybrzeżne warunki morskie. Na utwory karbonu składa się naprzemienna sekwencja piaskowców, mułowców i łupków, z występującymi sporadycznie członami wapienia, które mogą być tzw. „twardymi dnami” (konglomeratami spojonymi węglanem wapnia) uformowanymi w okresie wynurzenia. Pomiar geofizyki wiertniczej sugerują, że skały zbiornikowe zbudowane z piaskowców to prawdopodobnie płytkie morskie mierzeje, koryta rzeczne i odsypy w zakolach rzecznych.

6.6.2.2.2. Potencjał gazu ziemnego i kondensatu

Pochodzące z okresu karbonu skały zbiornikowe na obszarze Aktywów na Ukrainie to zarówno klastyczne piaskowce, jak i węglanowe skały wapienne, powstałe w warunkach zmieniających się od warunków płytkiego morza po warunki kontynentalne. Cały rejon rezerwaru ma miąższość około 1.000 m i składa się z ułożonych piętrowo (ang. *stacked*) skał zbiornikowych o indywidualnej grubości wahającej się od 1 do 18 m, zamkniętych między uszczelniającymi warstwami łupku. Powstała formacja naprzemiennych wielopoziomowych (ang. *multi-stacked*) rezerwarów i uszczelnień (ang. *seals*) sprawia, że w wielu strefach występuje akumulacja gazu ziemnego i kondensatu. Pułapki na polach Wiergunskoje, Olgowskoje, Makiejewskoje i Krutogorowskoje zostały trafnie zlokalizowane; zidentyfikowano do 35 stref (pojedynczych jednostek zbiornikowych) na obszarze pól. Każda z tych stref stanowi potencjalny zbiornik gazu, usytuowany jeden nad drugim, których eksploatację może prowadzić KUB-Gas. W celu przyspieszenia i zwiększenia wydobycia gazu ziemnego i kondensatu KUB-Gas stosuje i będzie stosować nowoczesne metody, a mianowicie wydobycie z dwóch horyzontów i szczelinowanie hydrauliczne, w co Spółka wniesie swój wkład techniczny.

Nowoczesna technologia sejsmiczna i interpretacja danych sejsmicznych to kolejna metoda, z której KUB-Gas korzysta w celu lepszego określania, poszukiwania i zagospodarowywania Aktywów na Ukrainie. W I połowie 2011 roku spółka KUB-Gas przeprowadziła 120 km² badania sejsmicznego 3D

na obszarach koncesji Olgowskoje i Makiejewskoje w celu precyzyjniejszego oszacowania karbońskich skał zbiornikowych i ich struktury oraz ustalenia dodatkowych lokalizacji odwiertów. Dzięki przetwarzaniu i interpretacji danych sejsmicznych, wykonanym przez KUB-Gas w 2010 roku, możliwe było zidentyfikowanie klasycznej anomalii pola falowego typu „*bright spot*” w potencjalnych piaskowcach korytowych (ang. „*channel sands*”), a pod koniec 2010 roku wykonanie odwiertu Makiejewskoje 19 („**M-19**”), w którym znaleziono gaz. W lipcu 2011 roku rozpoczęto z odwiertu M-19 wydobywanie gazu w ilości ponad 5 MMcf/d (3,5 MMcf/d netto dla Serinus). Interpretacja danych z badania 3D umożliwiła zidentyfikowanie anomalii, na jaką natrafił odwiert M-19, dzięki czemu w pierwszym kwartale 2012 roku na obszarze koncesji Makiejewskoje wykonano zakończony sukcesem odwiert gazowy Makiejewskoje 21 („**M-21**”).

W czerwcu 2012 roku na koncesji Północne Makiejewskoje zakończono kolejny - 225 km² -program badań sejsmicznych 3D, który wskazał pięć dodatkowych strukturalnych obiektów poszukiwawczych. Pierwszy z tych obiektów zbadano poprzez wykonanie odwiertu Północne Makiejewskoje 2 („**NM-2**”) w południowej części bloku koncesyjnego Północne Makiejewskoje, 4 km na północ od stacji przetwórczej pola Makiejewskoje. Odwiert NM-2 został opuszczony w lutym 2013 roku, po tym jak osiągnął głębokość 3.150 m, a profilowanie otworowe i inne informacje uzyskane podczas wiercenia nie wykazały żadnych perspektywicznych stref. Odwiert Północne Makiejewskoje 3 („**NM-3**”) został wykonany w połowie roku 2013, odkrywając potencjalny zbiornik ropy naftowej w osadach wizenu. Odwiert poszukiwawczy Olgowskoje-12 („**O-12**”), wykonany w drugiej połowie roku 2011 w miejscu anomalii pola falowego typu „*bright spot*” zinterpretowanej na podstawie dostępnych danych sejsmicznych, został przetestowany produkcyjnie na poziomie osiągniętym 8,1 MMcf/d.

6.6.2.2.3. Działania poszukiwawcze i rozwojowe

Od nabycia Aktywów na Ukrainie w czerwcu 2010 roku wykonano 15 odwiertów, w tym 4 odwierty w 2011 roku, 6 odwiertów w 2012 roku, oraz 3 w 2013 roku i jak dotąd 2 w 2014. Program wierceń KUB-Gas koncentruje się na koncesjach Olgowskoje i Makiejewskoje, na które na dzień 30 czerwca 2014 roku przypadało łącznie 97,0% ukraińskiego wydobycia oraz 76,5% całego wydobycia (włączając wydobycie tunezyjskie).

W celu wspomaganie prac poszukiwawczych na obszarach koncesji Olgowskoje i Makiejewskoje, KUBGas przeprowadziła na terenie tych koncesji w I połowie 2011 roku badania sejsmiczne 3D. Przetwarzanie i interpretacja danych, zakończone w III kwartale 2011 roku, wskazały szereg potencjalnych lokalizacji do dalszych wierceń na obszarze obu tych koncesji. W szczególności wskazano potencjalny obszar nowej strefy gazonośnej o powierzchni około 6 km², wykrytej podczas prac nad odwiertem M-19, a także określono dwie lokalizacje nowych odwiertów, a mianowicie M-21, służącego dalszemu zagospodarowaniu strefy gazonośnej odkrytej dzięki odwiertowi M-19, a także M-16, służącego zwiększeniu wydobycia gazu z innej części koncesji Makiejewskoje.

W październiku 2011 roku KUB-Gas rozpoczął program stymulowania zbiorników z wykorzystaniem technologii szczelinowania hydraulicznego. Pierwsze dwie operacje stymulowania, poprzez szczelinowanie odwiertów O-6 i O-8, dały pozytywny wynik. Odwiert O-6 włączono do komercyjnego wydobycia w lutym 2012 roku, a produkcja gazu z odwiertu O-6 w trakcie tego miesiąca wyniosła średnio 1,5 MMcfd (1,1 MMcfd netto dla Serinus). Odwiert O-8 włączono do komercyjnego wydobycia w marcu 2012 roku, a produkcja gazu z odwiertu O-8 w trakcie tego miesiąca wyniosła średnio 1,0 MMcfd (0,7 MMcfd netto dla Serinus). Na dzień 31 sierpnia 2013 roku produkcja gazu ziemnego z odwiertu O-6 wynosiła 1,112 MMcf/d, a z odwiertu O-8 494 MMcf/d. Na dzień 31 grudnia 2013 roku z odwiertu O-6 wydobyto 1,13 MMcf/d gazu ziemnego, a z O-8 zostało

wydobyte 0,57 MMcf/d gazu ziemnego. Na dzień 31 sierpnia 2014 roku z odwiertu O-6 wydobyto 1,06 MMcf/d gazu ziemnego, a z O-8 zostało wydobyte 0,561 MMcf/d gazu ziemnego.

Odwierty w 2012

W styczniu 2012 r. KUB-Gas na Ukrainie otrzymał wyprodukowane w Kanadzie specjalnie dla KUB-Gas urządzenie wiertnicze typu *snubbing unit* - specjalistyczne urządzenie usługowe, umożliwiające modernizację odwiertów bez wstrzymywania wydobycia z aktualnie eksploatowanej strefy. Urządzenie to umożliwia KUB-Gas wydobycie z dwóch horyzontów w niektórych odwiertach. Wydobycie z dwóch horyzontów odwiertu umożliwia jednoczesną eksploatację gazu ziemnego z dwóch odrębnych stref. W IV kwartale 2012 roku prowadzono operację uruchomienia wydobycia z dwóch horyzontów w odwiertach O-18 w obszarze koncesji Olgowskoje i M-21 - na koncesji Makiejewskoje.

Prace nad odwiertem M-21 rozpoczęto w lutym 2012 roku. Odwiert orurowano na całkowitą głębokość 2.210 m w marcu 2012 roku. W czerwcu 2012 roku odwiert próbkowano pod kątem wydobycia z formacji R8 przez jedną godzinę przy średnim przepływie 3 MMcf/d i ciśnieniu przy powierzchni („FTHP”) wynoszącym 9.185 kPa. W oparciu o program testów ocenia się, że bezwzględny przepływ otwarty („AOF”) wynosi 8,91 MMcfd na dole otworu i 7,56 MMcf/d przy głowicy. Powyższe wyniki próbkowania nie muszą być reprezentatywne dla długofalowych wyników bądź ostatecznego uzysku z odwiertu M-21. Wydobycie z odwiertu M-21 rozpoczęto w sierpniu 2012 roku i na dzień 31 grudnia 2012 roku wydobycie z odwiertu M-21 wynosiło około 400 Mcf/d, przy czym wydobycie to było ograniczone przepływem na odwiertach M-19 i M-20, z których wydobycie wynosiło ponad 6 MMcf/d na odwiert. Na dzień 31 grudnia 2013 roku wydobycie z odwiertu M-21 wyniosło 1,03 Mcf/d, a z odwiertu M-19 wyniosło 5,4 Mcf/d. Na dzień 31 sierpnia 2014 roku wydobycie z odwiertu M-21 wynosiło 0,014 MMcf/d a z odwiertu M-19 – 5,058 MMcf/d.

Odwiert NM-1 rozpoczęto wiercić w maju 2012 roku i orurowano do całkowitej głębokości 2.500 m w połowie czerwca w oczekiwaniu na dalsze testy. Odwiert jest obecnie zawieszony i nie został przetestowany. Drugi odwiert w bloku koncesyjnym Północne Makiejewskoje - NM-2 został rozpoczęty w grudniu 2012 roku i porzucony w połowie lutego 2013 roku po osiągnięciu łącznej głębokości 3.150 m.

Odwiert M-20 rozpoczęto w lipcu 2012 roku, a orurowano na całkowitą głębokość 2.000 m w sierpniu. Odwiert M-20 został uzbrojony i włączony do komercyjnego wydobycia w IV kwartale tamtego roku, a na dzień 31 grudnia 2013 roku wydobycie wynosiło ponad 5,4 MMcf/d. Na dzień 31 sierpnia 2014 roku wydobycie z odwiertu M-20 wynosiło 5,7 mmcf/d.

U podmiotu zewnętrznego zakontraktowano urządzenie wiertnicze do wykonania odwiertu M-16, w ramach przyspieszonego programu wierceń na 2012 rok, który był najgłębszym odwiertem wśród wykonanych dotychczas przez KUB-Gas na Ukrainie. Prace nad odwiertem rozpoczęto w sierpniu 2012 roku, a orurowano go do całkowitej głębokości 4.300 m w grudniu 2012 roku, po natrafieniu na 7 potencjalnych stref gazonośnych. Trzy z potencjalnych stref były w osadach z okresu sierpuhov i jedna z nich (S5) wykazywała obecność gazu o maksymalnej stabilizowanej wydajności 4,3 MMcf/d na przełomie marca i kwietnia 2013 r. i był oddany dla celów wydobycia w czerwcu 2013 roku. Na dzień 31 grudnia 2013 r. z odwiertu M-16 wyprodukowano 3,4 MMcf/d a na dzień 31 sierpnia 2014 roku wydobycie z odwiertu M-16 wynosiło 3,656 MMcf/d.

Prace nad odwiertem K-7, ostatnią studnią wywierconą przez KUB-Gas w 2012, rozpoczęto we wrześniu, a orurowano go do pełnej głębokości 3.206 m w listopadzie 2012 roku. Profilowanie

otworowe odwiertu i inne informacje uzyskane podczas wiercenia wskazały do 5 potencjalnych stref gazonośnych.

Odwierty w 2013

Odwiert K-7 został przetestowany dla celów produkcji w strefie baszkirowej B12 w styczniu 2013. Odwiert był testowany pod kątem przepływu przez w sumie 14 godzin, stosując różne rozmiary gardła i osiągając średnią wartość produkcji, przez gardło 9 mm, 5,896 MMcf/d, przy średnim ciśnieniu przepływu 14.435 kPa.

Jak wskazano powyżej odwiert NM-2 został porzucony na początku 2013 r.

W marcu 2013 r. rozpoczęto wiercenia odwiertu Olgowskoye-15 ("**O-15**") który osiągnął całkowitą głębokość 3.246 metrów w maju, zanim został orurowany do głębokości całkowitej jako potencjalny odwiert gazowy. W lipcu testy odwiertu wykazały 1,5 MMcf/d gazu ziemnego ze okresu Serpukhovian, ze strefy S5. Na początku sierpnia rozpoczęła się produkcja z odwiertu O-15 i na dzień 31 grudnia 2013 r., ostatni dzień produkcji w tym miesiącu, produkcja wynosiła 1,36 MMcf/d. Na dzień 31 sierpnia 2014 roku produkcja ta wynosiła 1,171 MMcf/d.

Pod koniec maja rozpoczęto prace wiertnicze nad odwiertem NM-3, a w lipcu osiągnięto całkowitą głębokość 2.426 m. Test ujawnił obecność 0,5 m³ ropy 37° API oraz mniej istotnych ilości gazu. Płynne próbki zostały przekazane do badań laboratoryjnych. Odwiert został orurowany do głębokości całkowitej, aby umożliwić dalsze badania.

W październiku 2013 roku na głębokości całkowitej 3.300 metrów zakończono prace nad odwiertem poszukiwawczym Olgowskoye 24 ("**O-24**"). Odwiert O-24 był odwiertem kierunkowym. Głównym celem O-24 jest dalsze zbadanie złoża w strefie B6 z okresu baszkirowej, odkrytego dzięki odwiertemu O-12 w III kwartale 2011 roku. W trakcie odwiertów KUB-Gas postanowiła pogłębić odwiert w celu spenetrowania złóż serpuhovian. Ocena dzienników odwiertów wykazała do 15 metrów potencjalnych złóż w czterech różnych strefach w ramach baszkirowej i serpuhova, w tym strefę B6. W listopadzie 2013 r. rozpoczęto prace wiertnicze nad odwiertem poszukiwawczym Makiejewskoye-17 ("**M-17**"). Odwiert M-17 jest obsługiwany przez KUB-Gas. Odwiert M-17 został ukończony i podłączony do wydobywania od dnia 26 czerwca 2014 roku. Więcej informacji można znaleźć w niniejszym Podrozdziale w części *Odwierty w 2014*.

Odwierty w 2014

W marcu KUB-Gas orurował odwiert M-17 ("**M-17**") do końcowej głębokości ("TD") 3.445 metrów i obecnie przygotowuje się do prac końcowych, przetestowania i podłączenia odwiertu. Odwiert O-24 ("**O-24**") został również poddany testom i wykazał przepływ gazu na niskim poziomie. Odwiert ten zostanie objęty przygotowywanym programem szczelinowania w 2014 r.

Celem odwiertu M-17 był gaz odkryty podczas prac przy odwiercie M-16 w piaskowcu strefy S6. Rejestry wykazały obecność w tej strefie warstwy gazu o grubości 9 metrów, potencjalnie opłacalnego do wydobywania, ze średnią porowatością na poziomie 15 proc. – a miejscami sięgającą 22 proc. Warstwa o grubości 2,5 metra, również o potencjale komercyjnym, znajduje się też w strefie S5. Analizy wskazują, że istnieją kolejne dwie strefy, które należy poddać testom. Jedna z nich wykazała 22 metry piaskowca nasyconego gazem, natomiast w kolejnej prawdopodobnie mogą znajdować się węglowodory. Obie wymagają dodatkowych analiz i badań w celu weryfikacji potencjału.

Program odwiertów Serinus na 2014 rok zakłada przeprowadzenie jeszcze dodatkowych dwóch odwiertów na obszarze licencji Makeevskoye w celu zagospodarowania strefy S6 powstałej w wyniku odwiertów M-16 i M-17. W czerwcu 2014 w strefie S6 w odwiercie M-17 zakończono testy

produkcyjne piaskowca. Maksymalna wartość przepływu wyniosła 6,6 MMcf/d przy zastosowaniu zwężki o średnicy 8 mm oraz ciśnieniu głowicowym ruchowym (ang. flowing wellhead pressure) 2.970 psi. Odwiert zamknięto w celu odbudowy ciśnienia, po czym ciśnieniomierze wgłębne zostaną wyciągnięte, a odwiert zostanie podłączony do produkcji. Odwiert M-17 podłączono do nowej stacji przetwórstwa gazu. W dniu 26 czerwca 2014 roku rozpoczęta została produkcja ze strefy S6. Średnia produkcja na dzień 31 sierpnia 2014 roku wynosiła 13,87 MMcf/d (9,7 MMcf/d przypadające na udział Serinus).

Produkcja na Ukrainie na dzień 31 sierpnia wynosi około 39,98 MMcf/d. Z powodu pogarszającej się sytuacji na Ukrainie wszelkie dalsze podłączenia zostaną odroczone do czasu uznania poziomu bezpieczeństwa za odpowiedni do prowadzenia aktywnych działań operacyjnych na polach (więcej informacji na temat sytuacji na Ukrainie można znaleźć w niniejszym Prospekcie w Rozdziale 1 „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.16. „Niestabilność polityczna na Ukrainie”).

Prace wiertnicze przy O-24 zostały zakończone w październiku 2013, wówczas odkryto trzy potencjalne strefy zawierające węglowodory. Trzeci wykonany test wykazał przepływ gazu, jednak wymagający szczelinowania. Stymulacja tej strefy (R-30c) była już przeprowadzana z dobrym skutkiem w odwiertach O-4, O-5, O-6 i O-8.

W czerwcu 2014 roku odwiert Olgowskoje-11 ("O-11") został wykonany na głębokość końcową ("TD") 3.230 m. Rejestry są już gotowe i został zidentyfikowany gaz opłacalny do wydobycia w czerech strefach z okresu baszki i serpuchowu, a trzy z tych stref w ramach ukraińskich koncesji Grupy określono jako produktywne. Niedługo po tym, na skutek pogarszającego się stanu bezpieczeństwa na Ukrainie i decyzji Spółki o czasowym zawieszeniu działań operacyjnych Grupy na Ukrainie, dokonano perforacji strefy S6 w odwiercie O-11 i rozpoczęto jej testy. Po perforacji nastąpił silny wypływ powietrza z odwiertu, a następnie obserwowano wypływ gazu. Odwiert zamknięto w celu odbudowy ciśnienia. Testy ciśnieniowe zostały zakończone i ciśnienie ustabilizowało się. Odwiert jest teraz zamknięty. Kiedy urządzenie wiertnicze będzie dostępne rozpoczęte zostaną testy odwiertu w formacji R30c. Więcej informacji na temat sytuacji politycznej na Ukrainie można znaleźć w niniejszym Prospekcie Rozdziale 1 „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.16. „Niestabilność polityczna na Ukrainie”).

Kiedy sytuacja w zakresie bezpieczeństwa na Ukrainie poprawi się na tyle by można było wznowić działania służącego zagospodarowaniu pól, wznowione zostaną prace wiertnicze na odwiercie NM-4, po czym urządzenie wiertnicze zostanie przeniesione na odwiert M-22. Na odwiercie NM-4 testuje się moskowską pułapkę stratygraficzną, a w przypadku odniesienia sukcesu, pojawi się nowy typ złoża opłacalnego do wydobycia na Ukraińskich Aktywach. Celem dla odwiertu M-22 jest nowa akumulacja serpuchowska położona na południowy zachód od struktury z odwiertami M-16 i M-17. Na październik zaplanowano kampanię stymulowania poprzez szczelinowanie hydrauliczne odwiertów O-11 i O-15 (strefy R30c i S6), NM-3 (potencjalna obecności wizeńskich złóż ropy).

6.6.2.2.4. Infrastruktura, przesył i sprzedaż

Każda z czterech koncesji, gdzie prowadzone jest wydobywanie (Olgowskoje, Makiejewskoje, Wiergunskoje i Krutogorowskoje) jest połączona rurociągami, których właścicielem jest KUB-Gas, łączącymi dany odwiert produkcyjny z centralną stacją przetwórczą zlokalizowaną na każdej z koncesji, gdzie gaz oddziela się od wody, kondensatu i innych zanieczyszczeń oraz poddaje przetworzeniu. Z każdej centralnej stacji przetwórczej gaz przesyłany jest następnie rurociągiem do krajowej infrastruktury przesyłowej.

Ostatnie wydarzenia, związane z ukraińskim systemem rejestracji użytkownika gruntów, mogą powodować opóźnienia, bądź zwiększać koszt planowanej przez KUB-Gas budowy gazociągów z jej odwiertów wydobywczych na obszarach Koncesji na Ukrainie do infrastruktury przesyłowej, lub też mogą zmusić KUB-Gas do zawieszenia wydobycia gazu z niektórych odwiertów wydobywczych Koncesji na Ukrainie do czasu zakończenia budowy rurociągów. Zobacz Rozdział 1 „Czynniki ryzyka” niniejszego Prospektu w Podrozdziale 1.1.9. „Przestrzeganie przepisów obowiązujących w zagranicznych systemach prawnych”.

KUB-Gas jest stroną różnych umów w sprawie dostaw gazu ziemnego i kondensatu zawartych z odbiorcami przemysłowymi i zakładami użyteczności publicznej na Ukrainie. Przed tym rokiem odbiorcy płacili za dostawy gazu ziemnego z góry (do dziesiątego dnia miesiąca dostawy gazu ziemnego), przy czym ostateczne rozliczenie następowało po podpisaniu protokołu dostawy i odbioru dostarczonego gazu (do dziesiątego dnia miesiąca następującego po miesiącu dostawy gazu ziemnego). Począwszy od miesiąca lutego 2013 r. rynek gazu ziemnego stał się bardziej konkurencyjny, a wpływy ze sprzedaży są obecnie otrzymywane w ciągu miesiąca. Dwaj główni pośrednicy kupują około 100% gazu ziemnego KUB-Gas na warunkach umów na dostawy gazu ziemnego. Pośrednikami tymi są Trans-Gas Buro, posiadająca główną siedzibę w Kijowie na Ukrainie, nabywająca 65% gazu ziemnego oraz Yug-Gas, posiadająca siedzibę w Odessie, na Ukrainie, nabywająca 35% gazu ziemnego. Od stycznia 2013 r. w każdym miesiącu sprzedaży, średnio o około jedną czwartą przychodów z gazu ziemnego spływa przed 17-tym dniem miesiąca, około 50% spływa w terminie do 25-tego dnia miesiąca, a pozostała część jest wpłacana na krótko przed końcem miesiąca.

6.6.2.2.5. Istotne umowy

(a) Umowa Akcjonariuszy („SHA”)

W niniejszym Podrozdziale Spółka dokonała oceny istotności poszczególnych umów, poprzez zastosowanie kryterium czy umowy te są istotne dla podstawowych struktur codziennej działalności Grupy na Ukrainie. Jeśli umowy te zostałyby rozwiązane, struktura działalności Grupy na Ukrainie mogłaby wymagać zmiany.

W dniu 10 listopada 2009 roku KOV Cypr, Gastek i KUBGAS Holdings zawarły SHA, regulującą stosunki KOV Cypr i Gastek jako akcjonariuszy KUBGAS Holdings (poprzednio Loon Ukraine). Zarówno KOV Cypr jak i KUBGAS Holding są zarejestrowane na Cyprze, a adres ich siedziby to: 12 Esperidon, 4th Floor, 1087 Nikozja, Cypr. Gastek zarejestrowany jest w Kalifornii, USA, a adres jego siedziby to 5120 Woodway, Suite 10010, Houston, TX 77056. SHA weszła w życie z chwilą zakończenia Przejęcia KUB-Gas. KUB-Gas jest zarejestrowany na Ukrainie, a adres jego siedziby to ulica Karła Marxa 8, Ługańsk, Ukraina, 91055.

Zgodnie z SHA, KOV Cypr oraz Gastek zobowiązują się, że KUBGAS Holdings będzie prowadzić działalność w sektorze gazowo-naftowym na Ukrainie za pośrednictwem całkowicie zależnej spółki KUB-Gas w ramach dotychczasowych Koncesji na Ukrainie, oraz ubiegać się o i badać nowe możliwości działalności w tym sektorze na Ukrainie. Jeżeli KOV Cypr lub Gastek postanowią rozwijać nowe obszary działalności w sektorze gazowo-naftowym na Ukrainie bez korzystania z KUBGAS Holdings, druga strona może działać niezależnie. SHA została zmieniona porozumieniem z dnia 11 listopada 2011 roku („Porozumienie”) w celu wyłączenia niektórych obszarów z zastosowania tego wymogu.

SHA zawiera zwyczajowe ograniczenia dotyczące zakazu konkurencji obowiązujące strony umowy. Zgodnie z Porozumieniem niektóre obszary działalności są wyłączone z zastosowania tego wymogu.

Działalność KUBGAS Holdings jest finansowana ze środków z bieżącej działalności KUB-Gas w sektorze gazowo-naftowym oraz poprzez dodatkowe finansowanie ze strony KOV Cypr i Gastek, proporcjonalnie do ich udziałów w KUBGAS Holdings, przy czym pożyczki akcjonariuszy są oprocentowane (według stawki LIBOR plus 2%) zgodnie z postanowieniami SHA.

Rada Dyrektorów KUBGAS Holdings składa się z pięciu członków. Dopóki KOV Cypr posiadać będzie nie mniej niż 51% wyemitowanego kapitału KUBGAS Holdings, przysługuje jej prawo do powoływania trzech członków Rady Dyrektorów KUBGAS Holdings (w tym jednego z przedstawicieli KOV Cypr na Przewodniczącego Rady). W innym przypadku KOV Cypr będzie uprawniona do powołania dwóch Dyrektorów, a Gastek - trzech, w skład Rady Dyrektorów KUBGAS Holdings (przy czym funkcję Przewodniczącego będzie pełnił dyrektor powołany przez Gastek). Na dzień niniejszego Prospektu, KOV Cypr posiada ponad 51% wyemitowanego kapitału KUBGAS Holdings, a w efekcie powołał trzech przedstawicieli do Rady Dyrektorów KUBGAS Holdings (w tym jednego z przedstawicieli KOV Cypr na Przewodniczącego Rady).

SHA ustanawia także Komitet Zarządzający. Jego zadaniem jest przekazywanie bieżących rekomendacji KUBGAS Holdings oraz Dyrektorowi Generalnemu i Dyrektorowi Technicznemu KUB-Gas w zakresie działalności w sektorze gazowo-naftowym prowadzonej przez KUB-Gas (także decyzji o zarzuceniu działalności na poszczególnych polach). Komitet ten odpowiada również za opracowywanie i rekomendowanie rocznych programów prac i budżetów Radzie Dyrektorów KUBGAS Holdings.

Rozwiązywanie sytuacji impasowych w Radzie Dyrektorów czy Komitecie Zarządzającym odbywa się w drodze konsultacji i uzgodnień między członkami kierownictwa najwyższego szczebla Gastek i KOV Cypr.

Każdemu z akcjonariuszy przysługuje prawo pierwokupu w stosunku do akcji zbywanych przez drugą stronę, po cenie równej cenie oferowanej przez osobę trzecią. W przypadku niewypłacalności akcjonariusza, zmiany kontroli lub nieobjęcia nowych akcji lub nieudzielenia pożyczki KUBGAS Holdings w sposób wymagany zgodnie z SHA, drugi akcjonariusz ma prawo wykupić akcje takiego akcjonariusza po ustalonej z góry cenie lub po cenie ustalonej przez rzeczoznawcę.

SHA daje także każdemu z akcjonariuszy KUBGAS Holdings prawo żądania samodzielnie od KUBGAS Holdings nakazania KUB-Gas prowadzenia określonych działań w sektorze gazowo-naftowym na zasadzie wyłączności (np. wówczas, gdy drugi akcjonariusz nie będzie zainteresowany, aby KUBGAS Holdings nakazało KUB-Gas prowadzenie takiej działalności) („**Działalność w Oparciu o Jednostronne Wytyczne**”). W takich okolicznościach, strona proponująca podjęcie Działalności w Oparciu o Jednostronne Wytyczne:

- (i) ma obowiązek finansować i chronić KUBGAS Holdings od odpowiedzialności z tytułu wszelkich kosztów i zobowiązań związanych z prowadzeniem Działalności w Oparciu o Jednostronne Wytyczne; oraz
- (ii) otrzymuje 90% wszystkich wpływów netto uzyskanych z Działalności w Oparciu o Jednostronne Wytyczne do czasu uzyskania z tytułu Działalności w Oparciu o Jednostronne Wytyczne kwoty wynoszącej 200% nakładów poniesionych na nią zgodnie z pkt. (i).

SHA została zawarta pod prawem angielskim. Wynikające z niej i związane z nią spory będą rozstrzygane przez Londyński Sąd Arbitrażu Międzynarodowego (ang. *London Court of International Arbitration*).

- (b) Umowy o Świadczenie Usług Technicznych

KUB-Gas korzysta z dwóch kompleksowych Umów o Świadczenie Usług Technicznych (Technical Services Agreements, zwanych dalej „TSA”). Celem umów TSA jest umożliwienie KUB-Gas korzystania z umiejętności i wiedzy fachowej Spółki przy dalszej rozbudowie i eksploatacji Aktywów KUB-Gas („Usługi Techniczne”). Usługi Techniczne mogą być świadczone bezpośrednio na rzecz właściwego kontrahenta przez usługodawcę, w drodze oddelegowania pracowników do świadczenia usług lub też w drodze podzlecenia stronie trzeciej dostaw towarów i/lub usług.

Pierwsza TSA została zawarta pomiędzy Spółką a KUBGAS Holdings („Główna TSA”). Umowa datowana jest na 13 stycznia 2011 roku, lecz obowiązuje od dnia 1 stycznia 2010 roku. Umowa ta określa Usługi Techniczne, jakie mają być realizowane dla KUBGAS Holdings na rzecz KUB-Gas. KUBGAS Holdings płaci za Usługi Techniczne na podstawie rozliczenia czasowo-kosztowego.

Druga TSA została zawarta pomiędzy KUBGAS Holdings a KUB-Gas („Drugorzędna TSA”). Umowa ta również jest datowana na 13 stycznia 2011 roku i obowiązuje ona również od dnia 1 stycznia 2010 roku. O ile dalej nie wskazano inaczej, Drugorzędna TSA została zawarta zasadniczo na tych samych warunkach, co Główna TSA. Na mocy Drugorzędnej TSA, Usługi Techniczne realizowane przez Spółkę na rzecz KUBGAS Holdings na mocy Głównej TSA są przekazywane KUB-Gas. KUBGAS Holdings może jednak również świadczyć Usługi Techniczne na rzecz KUB-Gas na mocy Drugorzędnej TSA niezależnie od usług świadczonych na rzecz KUBGAS Holdings na mocy Głównej TSA. KUB-Gas uiszcza płatności za Usługi Techniczne zrealizowane na mocy Drugorzędnej TSA w postaci stałej opłaty miesięcznej powiększonej o koszty zmienne.

Umowy TSA podlegają prawu angielskiemu.

(c) Koncesje na Ukrainie

W czasie swojej działalności KUB-Gas uzyskał następujące koncesje:

- Koncesję na poszukiwanie surowców mineralnych Serii AB Nr 521309 z dnia 16 czerwca 2010 roku, wydaną przez Państwową Służbę Geologiczną Ukrainy. Na mocy ukraińskiego prawa posiadanie tej koncesji nie jest już wymagane. Mimo to nie została ona odwołana ani uchylona.
- Koncesję na wydobycie surowców mineralnych Serii AB nr 429086 z dnia 4 sierpnia 2008 roku, wydaną przez Państwową Służbę Geologiczną Ukrainy (koncesja wydobywcza). Koncesja była ważna do dnia 8 października 2012 roku. Na mocy ukraińskiego prawa posiadanie tej koncesji nie jest już wymagane. Mimo to nie została ona odwołana ani uchylona.
- Koncesję na dostawę gazu ziemnego, gazu (metanu) ze złóż węgla w ramach taryfy nieregulowanej, Serii AГ Nr 507484 z dnia 18 sierpnia 2011 wydaną przez Narodową Komisję ds. Regulacji Elektryczności. Koncesja ta jest ważna do dnia 17 sierpnia 2016 roku.
- Koncesję na wykonywanie działalności związanej z tworzeniem obiektów architektonicznych Serii AB Nr 591467 z dnia 25 sierpnia 2011 roku, wydaną przez Krajową Inspekcję Architektury i Budownictwa. Koncesja jest ważna do dnia 25 sierpnia 2016 roku.
- Koncesję na prowadzenie działalności związanej z przewozem pasażerów i ładunków niebezpiecznych transportem samochodowym Serii AГ Nr 590396 z dnia 28 czerwca 2011 roku wydaną przez Główną Krajową Inspekcję Transportu Samochodowego Ministerstwa Transportu i Komunikacji Ukrainy. Termin ważności nie został w koncesji określony.

(d) Umowa z Donbass Transgas na transport gazu z obszaru Olgowskoje j Makiejewskoje

30 kwietnia 2013 roku, KUB-Gas podpisała umowę z Donbass Transgas na transport gazu z przetwórci dla Olgowskoje i Makiejewskoje. Umowa zawarta jest czas jednego roku i ulega odnawianiu na początku każdego roku. Umowa na rok 2014 została zawarta na 1 000 000 m³ / d przy ciśnieniu 12 atm dostawy (1200 kPa) do 45 atm (4500 kPa). Umowa nie przewiduje kar umownych za dostarczenie mniejszej ilości gazu, jak również dostarczenie większej ilości gazu nie stanowi problemu. Rozważane jest deklarowanie spodziewanego poziomu szczytowego.

Ważne koncesje na badania geologiczne i wydobywanie pilotażowe

Na dzień Prospektu, KUB-Gas posiada następujące koncesje na badania geologiczne i wydobywanie pilotażowe (terenowe koncesje poszukiwawcze).

Nazwa złoża	Lokalizacja	Koncesja	Łączny obszar	Data wygaśnięcia
Pole Północne Makiejewskoje	Obwód Ługański	Nr 3915 z dnia 29 grudnia 2010 roku	190,05 km ²	29 grudnia 2015

Ponadto uzyskaniu koncesji Północne Makiejewskoje towarzyszyło zawarcie umów pomiędzy KUB-Gas a Ministerstwem Ochrony Środowiska (obecnie Ministerstwem Ekologii i Zasobów Naturalnych). Umowy te określają warunki wykorzystania podziemnych zasobów naturalnych oraz programy prac. Umowy te stanowią integralną część koncesji. Od czasu zawarcia tych umów na Ukrainie zmienił się organ wydający koncesje. Dziś jest nim Państwowa Służba Geologiczna Ukrainy.

Umowy dotyczące warunków korzystania z podziemnych zasobów naturalnych nakładają na KUB-Gas obowiązek przestrzegania terminów i etapów pracy określonych w programach prac. Umowy zawierają również ogólne wymagania dotyczące bezpieczeństwa środowiska, informacji geologicznej, wycofywania z eksploatacji i zabezpieczania odwiertów, a także sprawozdawczości rocznej i siły wyższej. Programy prac mogą być zmieniane tylko na piśmie, za zgodą obu stron.

Umowy w sprawie korzystania z podziemnych zasobów naturalnych pozostają w mocy tak długo, jak długo pozostają w mocy odpowiednie koncesje.

KUB-Gas ma obowiązek spełniać wymagania określone w koncesjach, tj.: (i) spełniać wymogi państwowych organów kontroli ds. ochrony środowiska; (ii) przekazywać informacje geologiczne uzyskiwane przez KUB-Gas państwowemu instytutowi naukowo-produkcyjnemu „Państwowemu Funduszowi Informacji Geologicznej Ukrainy” („Geoinform”) w terminie 3 miesięcy od zatwierdzenia raportów; (iii) w pełni i terminowo wpłacać obowiązkowe podatki i opłaty; (iv) w pełni i terminowo realizować program prac w obszarze koncesji; (v) zarejestrować prace badawcze, które mają być prowadzone na obszarach koncesji; oraz (vi) corocznie informować Geoinform o bilansie zasobów mineralnych oraz pracach prowadzonych na obszarach koncesji (zgodnie z formularzem 6-gr).

Najważniejsze wymogi państwowych organów kontroli ds. ochrony środowiska to: (i) przestrzeganie przepisów ukraińskiego prawa w zakresie ochrony środowiska; (ii) przed rozpoczęciem prac na obszarach koncesji: (a) uzyskanie zatwierdzenia przez państwowy nadzór ochrony środowiska przygotowanego przez KUB-Gas planu pomiarów geologicznych i pilotowego zagospodarowania obszarów koncesji i (b) sporządzenie oceny oddziaływania na środowisko; (iii) uzyskanie dokumentów potwierdzających tytuł prawny do działek gruntu niezbędnych do przeprowadzenia pomiarów geologicznych i wdrożenia pilotowego wydobywania na obszarach koncesji; (iv)

przestrzeganie zasad funkcjonowania sanitarnych stref ochronnych; (v) przestrzeganie Państwowych Branżowych Norm Technicznych dotyczących budowy i rozmieszczenia odwiertów, oraz (vi) uzyskanie zgody Państwowego Departamentu Ochrony Środowiska na przeprowadzenie likwidacji wyczerpanych odwiertów i dostarczenie odpowiednich informacji wskazujących na lokalizację takich odwiertów do Państwowego Departamentu Ochrony Środowiska w ciągu miesiąca od momentu zaplombowania odwiertu.

Przestrzeganie przez KUB-Gas wszystkich tych wymogów jest niezwykle istotne, ponieważ niewykonanie któregokolwiek z nich może stanowić podstawę do anulowania udzielonych koncesji.

Zgodnie z wynikami okresowych kontroli przeprowadzonych przez państwowe organy nadzoru i urzędy sprawujące nadzór nad sektorem naftowym i gazowym, spółka KUB-Gas postępowała jak dotąd zgodnie z zobowiązaniami określonymi w koncesjach. Jeżeli w wyniku kontroli przeprowadzonej przez organy nadzoru lub urzędy sprawujące nadzór nad sektorem naftowym i gazowym, zostanie zidentyfikowany jakikolwiek brak zgodności postępowania spółki KUB-Gas z zobowiązaniami wynikającymi z koncesji, spółce KUB-Gas zostanie wyznaczony termin do usunięcia niezgodności. Ewentualne prawo do anulowania koncesji posiadanej przez KUB-Gas zostanie wykorzystane przez Ministerstwo Ekologii i Zasobów Naturalnych Ukrainy lub Państwową Służbę Geologiczną Ukrainy tylko w przypadku, gdy spółka KUB-Gas nie doprowadzi stanu do zgodności ze stosownymi wymogami lub jeśli, w opinii organów państwowych, spółka KUB-Gas po raz kolejny dopuści się naruszenia prawa górniczego.

Koncesja na wydobycie komercyjne

Na dzień zatwierdzenia Prospektu, KUB-Gas posiada następujące koncesje na wydobycie zasobów mineralnych.

Nazwa złoża	Lokalizacja	Koncesja	Złoża mineralne	Łączny obszar	Data wygaśnięcia
Pole Olgowskoje	Obwód Ługański Obwód Charkowski	Nr 5480 z dnia 6 lutego 2012	Gaz ziemny, kondensat i gazy związane (etan, propan, butan, gaz łupkowy, gaz z basenu centralnego)	79,72 km ²	6 lutego 2032
Pole Makiejewskoje	Obwód Ługański Obwód Doniecki	Nr 5506 z dnia 9 kwietnia 2012	Gaz ziemny, kondensat gazowy i gazy związane (etan, propan, butan, gaz łupkowy, gaz z basenu centralnego)	72,44 km ²	9 kwietnia 2032
Pole Krutogorowskoje	Obwód Ługański	Nr 5835 z dnia 30 sierpnia 2013	Gaz ziemny, kondensat gazowy i gazy związane (etan, propan, butan, gaz łupkowy, gaz z basenu)	10,93 km ²	30 sierpnia 2033

centralnego)

Pole Wiergunskoje (do głębokości 1.000 m)	Obwód Ługański	Nr 4037 z dnia 27 września 2006 roku	Gaz ziemny i gaz związany (hel)	17,0 km ²	27 września 2026
---	-------------------	--	------------------------------------	----------------------	---------------------

W sierpniu 2013 KUB-Gas otrzymał na okres 20 lat specjalne zezwolenie nr 5835 z Państwowej Służby Geologicznej Ukrainy upoważniające do pełnej produkcji przemysłowej z koncesji Krutogorowskoje. Nowa koncesja wydobywcza (specjalne zezwolenie) zastępuje wcześniej wydane 5-letnie specjalne zezwolenie na poszukiwania, zgodnie z którym produkcja została ograniczona do nie więcej niż 10% objętości węglowodorów w miejscu. Z chwilą przekształcenia koncesji, produkcja z Krutogorowskoje nie jest już ograniczona. KUB-Gas posiada status operatora w ramach koncesja Krutogorowskoje.

Koncesja dla obszaru Wiergunskoje została zatwierdzona decyzją nr 2/12-755 Rady Regionu Ługańska z dnia 14 czerwca 2006 roku. Państwowy Komitet ds. Bezpieczeństwa Przemysłowego, Ochrony Pracy i Nadzoru Górnictwa wydał w dniu 1 marca 2007 roku. Przydział Górniczy nr 1329 na komercyjne zagospodarowanie obszaru koncesyjnego Wiergunskoje.

Projekt wydobywania komercyjnego dla obszaru Wiergunskoje został w dniu 16 marca 2005 roku zatwierdzony protokołem nr 27 na sesji Centralnej Komisji Ministerstwa Paliw i Energetyki ds. wydobywania i eksploatacji złóż ropy, gazu i kondensatu gazu.

Dnia 3 marca 2007 roku badania geologiczne przeprowadzone na obszarze Wiergunskoje zostały zakończone a złożo zostało przekazane przez KUB-Gas do komercyjnego wykorzystania na podstawie Świadectwa Dopuszczenia Obszaru Wiergunskoje do Komercyjnego Wykorzystania. Świadectwo zostało podpisane przez przedstawicieli KUB-Gas, Państwowego Komitetu ds. Ochrony Pracy i Nadzoru Wykorzystania Podziemnych Zasobów Naturalnych, Prac Geologicznych i Badawczych i Przetwórstwa Surowców Mineralnych Regionu Ługański, państwowego organu ds. środowiska i Terytorialnego Inspektoratu Państwowej Kontroli nad Geologicznymi Pracami Badawczymi i wykorzystaniem Podziemnych Zasobów Naturalnych w Doniecku.

Dnia 6 lutego 2012 roku dokonano konwersji dotychczasowej koncesji poszukiwawczej dotyczącej obszaru Olgowskoje na 20-letnią koncesję produkcyjną. Przydział Górniczy Nr 2089 na komercyjne zagospodarowanie obszaru Olgowskoje został wydany przez Państwowy Komitet ds. Bezpieczeństwa Przemysłowego, Ochrony Pracy i Nadzoru Górnictwa w dniu 15 maja 2012 roku.

Projekt zakładający komercyjne wydobywanie na obszarze Olgowskoje został zatwierdzony Protokołem Nr 70 na sesji Centralnej Komisji Ministerstwa Paliw i Energetyki ds. wydobywania i eksploatacji złóż ropy, gazu i kondensatu gazu w dniu 21 grudnia 2011 roku.

Dnia 9 kwietnia 2012 roku KUB-Gas uzyskał od Państwowej Służby Geologicznej Ukrainy koncesję Nr 5506. Na mocy tej koncesji KUB-Gas uzyskał uprawnienie do prowadzenia wydobywania przemysłowego na obszarze koncesji Makiejewskoje przez okres 20 lat. Nowa koncesja wydobywcza zastępuje wcześniejszą 5-letnią licencję. Przydział Górniczy Nr 2160 na komercyjne wydobywanie na obszarze Makiejewskoje został wydany przez Państwowy Komitet ds. Bezpieczeństwa Przemysłowego, Ochrony Pracy i Nadzoru Górnictwa dnia 3 lipca 2012 roku.

Projekt zakładający komercyjne wydobywanie na obszarze Makiejewskoje został zatwierdzony Protokołem Nr 70 sesji Centralnej Komisji Ministerstwa Paliw i Energetyki ds. wydobywania i

eksploatacji złóż ropy, gazu i kondensatu gazu dnia 21 grudnia 2011 roku.

Obecnie koncesje nie podlegają już ograniczeniom wydobycia do 10% zasobów zatwierdzonych przez państwo. Na podstawie koncesji wydobywczych dla obszarów Makiejewskoje i Olgowskoje KUB-Gas jest upoważniony do rozpoczęcia przekształcania tych obszarów na potrzeby pełnego wydobycia przemysłowego.

Otrzymanie koncesji wydobywczej jest jednym z pierwszych kroków na drodze do przekształcenia koncesji poszukiwawczej na koncesję wydobywczą. Zgodnie z prawem ukraińskim pełne przekształcenie przemysłowe obszarów Makiejewskoje i Olgowskoje nastąpi w momencie, gdy Ministerstwo Energii i Przemysłu Węglowego wyda odpowiednie decyzje dotyczące przekształcenia.

Pełne przekształcenie obszaru Olgowskoje zostało zatwierdzone decyzją Nr 398 Ministerstwa Energii i Przemysłu Węglowego dnia 7 czerwca 2012 roku. Pełne przekształcenie obszaru Makiejewskoje zostało zatwierdzone decyzją Nr 516 Ministerstwa Energii i Przemysłu Węglowego dnia 13 lipca 2012 roku.

KUB-Gas zawarł również dwie umowy określające warunki wykorzystania podziemnych zasobów naturalnych oraz programów prac. Umowy te stanowią integralną część każdej z koncesji. Pierwszą z nich zawarł z Ministerstwem Ochrony Środowiska (obecnie Ministerstwem Ekologii i Zasobów Naturalnych) i dotyczyła ona obszaru Wiergunskoje, a drugą z Państwową Służbą Geologiczną Ukrainy i dotyczyła ona obszaru Makiejewskoje i Olgowskoje. Umowy te są zgodne z prawem obowiązującym na Ukrainie i określają ogólne obowiązki KUB-Gas w zakresie bezpieczeństwa środowiska, informacji geologicznej, wycofywania z eksploatacji i zabezpieczania odwiertów, a także sprawozdawczości rocznej i siły wyższej. Umowy w sprawie korzystania z podziemnych zasobów naturalnych pozostają w mocy tak długo, jak długo pozostają w mocy odpowiadające im koncesje.

Wspomniane powyżej dwie umowy zawierają postanowienia dotyczące wypowiedzenia lub złożenia zawiadomienia o wypowiedzeniu lub możliwości nałożenia kar za niewypełnianie warunków umownych lub ustawowych.

Umowa o warunkach korzystania z podziemnych zasobów naturalnych zawarta pomiędzy Ministerstwem Ochrony Środowiska oraz KUB-Gas dla obszaru koncesji Wiergunskoje stanowi, że: (i) przedłużenie, zawieszenie lub odwołanie Specjalnego Zezwolenia (ang. *special permit*) będzie dokonywane zgodnie z ustawodawstwem Ukrainy; (ii) odwołanie Specjalnego Zezwolenia będzie następowało w przypadku niewypełnienia specjalnych warunków, jak również w przypadku upływu czasu, na który Specjalne Zezwolenie zostało udzielone. Odwołanie Specjalnego Zezwolenia pociąga za sobą rozwiązanie Umowy; (iii) w przypadku odwołania Specjalnego Zezwolenia, straty poniesione przez Użytkownika podziemnych zasobów nie są przedmiotem roszczeń odszkodowawczych.

Umowa o warunkach korzystania z podziemnych zasobów naturalnych dla celów wydobycia węglowodorów zawarta pomiędzy Państwową Służbą Geologiczną Ukrainy oraz KUB-Gas dla obszaru koncesji Olgowskoje stanowi, że (i) Derzhgeonadra (ukraiński urząd) ma prawo wezwać Użytkownika podziemnych zasobów do stosowania aktualnie obowiązujących postanowień Umowy oraz ustawodawstwa Ukrainy, w tym również ma prawo do zawieszenia Zezwolenia oraz uchylenia prawa użytkownika zasobów podziemnych poprzez przyjęcie zarządzenia (ang. *order*) o uchyleniu Zezwolenia. (ii) W przypadku naruszenia przez Użytkownika zasobów podziemnych warunków użytkowania, Derzhgeonadra bezpośrednio lub za pośrednictwem organów górnictwa państwowego i nadzoru sanitarno-epidemiologicznego, państwowej geologicznej i środowiskowej kontroli, organów samorządu miejscowego, państwowych organów podatkowych ma prawo:

- zawiesić Zezwolenie w przypadkach przewidzianych w pkt. 22 stosownego ukraińskiego Rozporządzenia;
 - doprowadzić do wygaśnięcia prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez przyjęcie zarządzenia (ang. *order*) o uchyleniu Zezwolenia w przypadkach przewidzianych w pkt. 23 stosownego ukraińskiego Rozporządzenia;
 - zawiesić i doprowadzić do wygaśnięcia prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez przyjęcie zarządzenia (ang. *order*) o uchyleniu Zezwolenia w przypadkach przewidzianych w przepisach prawnych.
- (iii) Derzhgeonadra wznawia Zezwolenie pod następującymi warunkami:
- Użytkownik podziemnych zasobów wyeliminował przyczyny, które spowodowały zawieszenie Zezwolenia;
 - Użytkownik podziemnych zasobów przedstawił pozytywną opinię przygotowaną przez wyspecjalizowane państwowe przedsiębiorstwo geologiczne, instytucję lub organizację, podlegające władztwu Derzhgeonadry, opartą na wynikach dokonanej przez państwowego eksperta weryfikacji raportu dotyczącego materiałów geologicznych;
 - zapłata kar pieniężnych nałożonych w związku z zawieszeniem Zezwolenia (Umowa nie przewiduje wysokości tych kar pieniężnych).

Od zarządzenia (ang. *order*) Derzhgeonadry o zawieszeniu i wypowiedzeniu prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez uchylenie Zezwolenia, Użytkownikowi podziemnych zasobów przysługuje prawo dowołania się do sądu. Umowa wygasa w chwili wypowiedzenia prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez uchylenie Zezwolenia lub na skutek upływu czasu, na który Zezwolenie zostało wydane. Moc prawna Umowy jest automatycznie zawieszana lub wznawiana w przypadku zawieszenia lub wznowienia Zezwolenia. Derzhgeonadra może wypowiedzieć Umowę (czynność jednostronna) w przypadku wypowiedzenia prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez uchylenie Zezwolenia.

Umowa o warunkach korzystania z podziemnych zasobów naturalnych dla celów wydobycia węglowodorów zawarta pomiędzy Państwową Służbą Geologiczną Ukrainy oraz KUB-Gas dla obszaru koncesji Makiejewskoje stanowi, że Derzhgeonadra (ukraiński urząd) ma prawo: (i) wezwać Użytkownika podziemnych zasobów do stosowania aktualnie obowiązujących postanowień Umowy oraz ustawodawstwa Ukrainy, w tym również ma prawo do zawieszenia Zezwolenia oraz uchylenia prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez przyjęcie zarządzenia (ang. *order*) o uchyleniu Zezwolenia; (ii) zastosować środki kontroli państwowej służby geologicznej w zakresie zgodności z warunkami użytkowania zasobów podziemnych oraz postanowień Umowy w zakresie swoich kompetencji oraz zgodnie z obowiązującym prawem

W przypadku naruszenia przez Użytkownika zasobów podziemnych warunków użytkowania, Derzhgeonadra bezpośrednio lub za pośrednictwem organów górnictwa państwowego i nadzoru sanitarno-epidemiologicznego, państwowej geologicznej i środowiskowej kontroli, organów samorządu miejscowego, państwowych organów podatkowych ma prawo:

- zawiesić Zezwolenie w przypadkach przewidzianych w pkt. 22 stosownego ukraińskiego Rozporządzenia;
- doprowadzić do wygaśnięcia prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez przyjęcie zarządzenia (ang. *order*) o uchyleniu Zezwolenia w przypadkach przewidzianych w pkt. 23 stosownego ukraińskiego Rozporządzenia;

- zawiesić i doprowadzić do wygaśnięcia prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez przyjęcie zarządzenia (ang. order) o uchyleniu Zezwolenia w przypadkach przewidzianych w przepisach prawnych.

Derzhgeonadra wznawia Zezwolenie pod następującymi warunkami:

- Użytkownik podziemnych zasobów wyeliminował przyczyny, które spowodowały zawieszenie Zezwolenia;
- Użytkownik podziemnych zasobów przedstawił pozytywną opinię przygotowaną przez wyspecjalizowane państwowe przedsiębiorstwo geologiczne, instytucję lub organizację, podlegające władztwu Derzhgeonadry, opartą na wynikach dokonanej przez państwowego eksperta weryfikacji raportu dotyczącego materiałów geologicznych;
- zapłata kar pieniężnych nałożonych w związku z zawieszeniem Zezwolenia (Umowa nie przewiduje wysokości tych kar pieniężnych).

Od zarządzenia (ang. order) Derzhgeonadry o zawieszeniu i wypowiedzeniu prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez uchylenie Zezwolenia, Użytkownikowi podziemnych zasobów przysługuje prawo dowożenia się do sądu.

Umowa wygasa w chwili wypowiedzenia prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez uchylenie Zezwolenia lub na skutek upływu czasu, na który Zezwolenie zostało wydane. Moc prawna Umowy jest automatycznie zawieszana lub wznawiana w przypadku zawieszenia lub wznowienia Zezwolenia. Derzhgeonadra może wypowiedzieć Umowę (czynność jednostronna) w przypadku wypowiedzenia prawa użytkowania zasobów podziemnych poprzez uchylenie Zezwolenia.

Derzhgeonadra przedłuża termin ważności Zezwolenia po przedłożeniu przez Użytkownika zasobów podziemnych pozytywnej opinii przygotowanej przez wyspecjalizowane państwowe przedsiębiorstwo geologiczne, instytucję lub organizację, podlegające władztwu Derzhgeonadry, opartej na wynikach dokonanej przez państwowego eksperta weryfikacji raportu dotyczącego materiałów geologicznych

KUB-Gas jest zobowiązany do przestrzegania warunków koncesji i umów dotyczących korzystania z podziemnych zasobów naturalnych, tzn. (i) przestrzegania wymogów Państwowej Komisji ds. Zasobów Naturalnych; (ii) przestrzegania wymogów państwowych organów kontroli ochrony środowiska; (iii) terminowego i całościowego opłacania obowiązkowych podatków i opłat; (iv) monitorowania procesu rozwoju obszarów Wiergunskoje, Makiejewskoje i Olgowskoje; (v) corocznie informować Geoinform o bilansie zasobów mineralnych oraz pracach prowadzonych na obszarach koncesji (zgodnie z formularzem 6-gr).

KUB-Gas jest także zobowiązany do przestrzegania wymogów określonych w kartach ochrony środowiska wydanych przez lokalne organy ochrony środowiska. Karty te odnoszą się do wydobywania na obszarach Wiergunskoje, Makiejewskoje i Olgowskoje.

Główne wymogi zawarte w kartach ochrony środowiska wydawanych przez państwowe organy ochrony środowiska to: (i) przestrzeganie przepisów ukraińskiego prawa w zakresie ochrony środowiska; (ii) przed rozpoczęciem prac na obszarach koncesji: (a) uzyskanie „pozytywnych wniosków” ze strony państwowego nadzoru ochrony środowiska po zbadaniu planów budowy odwiertów na obszarach koncesyjnych Wiergunskoje i Olgowskoje oraz (b) sporządzenie oceny oddziaływania na środowisko w/w prac; (iii) przestrzeganie Państwowych Branżowych Norm Technicznych dotyczących budowy i rozmieszczenia odwiertów, (iv) uzyskanie zgody władz lokalnych i organów ochrony środowiska na rozpoczęcie prac wiertniczych w odwiertach, oraz (v) uzyskanie zgody Państwowego Departamentu Ochrony Środowiska na przeprowadzenie likwidacji

wyczerpanych odwiertów i dostarczenie odpowiednich informacji wskazujących na lokalizację takich odwiertów do Państwowego Departamentu Ochrony Środowiska w ciągu miesiąca od momentu zapłombowania odwiertu.

Przestrzeganie przez KUB-Gas wszystkich tych wymogów jest niezwykle istotne, ponieważ niewykonanie któregośkolwiek z nich może stanowić podstawę do anulowania koncesji udzielonych KUB-Gas.

6.6.2.3. Ogólny opis systemu prawnego na Ukrainie

Od chwili uzyskania przez Ukrainę niepodległości jej ustroj prawny ewoluuje w stronę wspierania gospodarki opartej na zasadach rynkowych. Niemniej jednak, ustroj ten jest nadal w stadium przejściowym, stąd ryzyko i niepewność są większe niż w bardziej dojrzałych ustrojach. W szczególności ryzyka te obejmują m.in. niejednoznacznie sformułowane lub zbyt ogólne uregulowania prawne, których realizacja lub interpretacja napotyka kłopoty, oraz sprzeczności między Konstytucją Ukrainy, ustawami, dekretemi prezydenta i rozporządzeniami rządowymi, ministerialnymi i samorządowymi, jak też innymi akty. Brak jest również sądowych i administracyjnych wytycznych odnośnie do interpretacji ustawodawstwa ukraińskiego, a mechanizm orzekania przez ukraiński Trybunał Konstytucyjny jest skomplikowany. Źródłem dalszych komplikacji jest stosunkowo niewielkie doświadczenie sędziów oraz sądów w zakresie interpretacji przepisów prawa ukraińskiego w takich samych bądź podobnych sytuacjach, korupcja w wymiarze sprawiedliwości i wysoki poziom uznaniowości władz rządowych przy podejmowaniu decyzji, co może skutkować ich arbitralnością.

Ponadto część podstawowych uregulowań prawnych została przyjęta na Ukrainie dopiero niedawno lub wciąż oczekuje na rozpatrzenie i przyjęcie przez tamtejszy Parlament. Przykładowo, w 2004 roku i 2005 roku na Ukrainie przyjęto nowy kodeks cywilny, nowy kodeks handlowy, nowe kodeksy postępowania cywilnego i administracyjnego, ustawę o państwowym rejestrze praw własności nieruchomości czy nową ustawę Prawo prywatne międzynarodowe. W 2011 roku na Ukrainie przyjęto nowy kodeks podatkowy, a w 2013 roku ustawę o państwowej rejestracji praw rzeczowych na nieruchomości i ich obciążeniach. Ostatnie wydarzenia, związane z ukraińskim systemem rejestracji użytkowania gruntów, mogą powodować opóźnienia bądź zwiększać koszt związany z planami KUB-Gas, lub też mogą zmusić KUB-Gas do zawieszenia wydobycia gazu z niektórych odwiertów wydobywczych na Koncesjach na Ukrainie do czasu zakończenia budowy rurociągów. Dodatkowe informacje na temat tych zmian przedstawiono w Rozdziale 1 niniejszego Prospektu „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.9. „Przestrzeganie przepisów obowiązujących w zagranicznych systemach prawnych”.

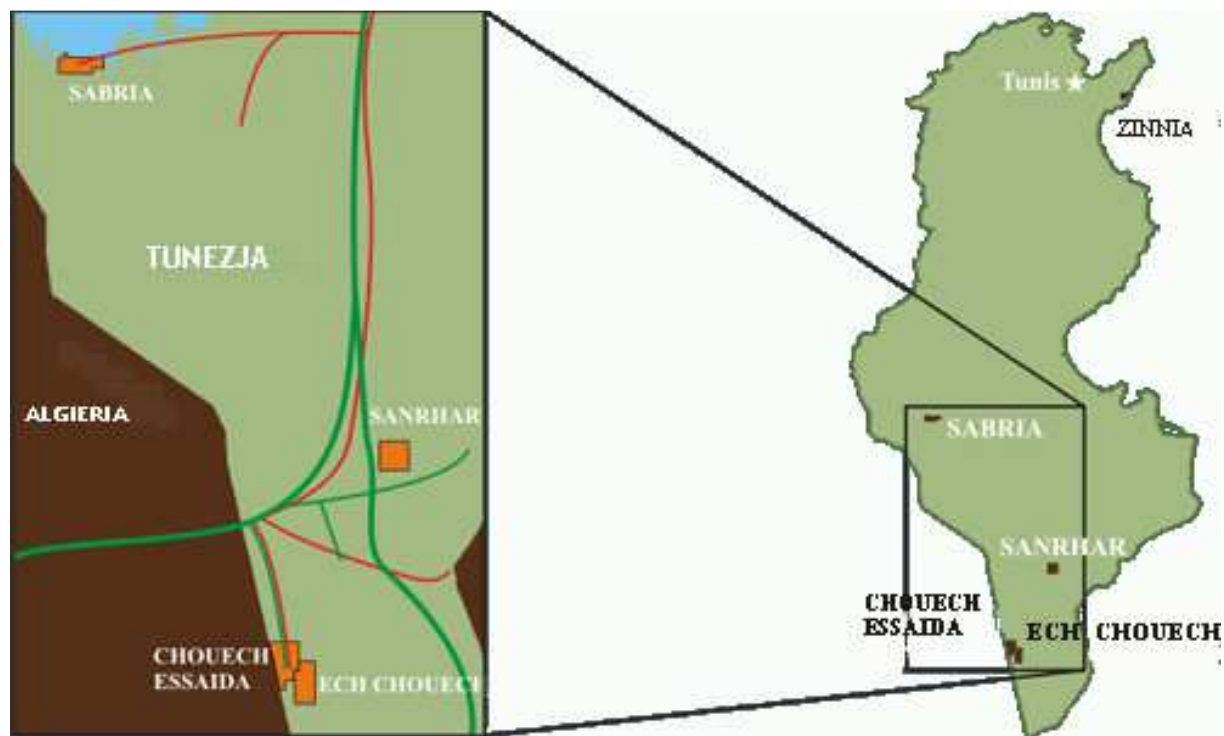
Stosunkowo krótki okres obowiązywania większości ukraińskich ustaw, brak zgody co do zakresu, treści i tempa reform gospodarczych i politycznych oraz szybka ewolucja ustroju prawnego Ukrainy, nie zawsze zbieżna z rozwojem gospodarczym, są źródłem niepewności w zakresie egzekwowania przepisów i ich zgodności z konstytucją, co może powodować dwuznaczności, niespójności i anomalie. Poza tym, w wielu przypadkach ukraińskie ustawy wymagają przepisów wykonawczych, które nie zostały jeszcze implementowane.

6.6.3. Tunezja

6.6.3.1. Informacje ogólne

W Tunezji Serinus, poprzez pośrednio w 100% zależną spółkę Winstar Tunezja, posiada 100% udział operacyjny w Koncesjach Chouech Es Saida, Ech Chouech, Zinnia i Sanrhar oraz 45% udział operacyjny w Koncesji Sabria (łącznie zwanych „**Koncesje w Tunezji**”). Wszystkie Koncesje w

Tunezji są położone na lądzie i za wyjątkiem Koncesji Zinnia, wydobywa się obecnie z ich terenu węglowodory. Koncesje w Tunezji są położone w różnych częściach kraju: Chouech Es Saida, Ech Chouech i Sanrhar Concessions położone są w południowej części kraju na pustyni Sahara, Koncesja Sabria jest położona w centralno-zachodniej części Tunezji, w pobliżu słonego jeziora Chott el Jerid na kamiennej pustyni przylegającej do piaszczystej pustyni Sahara, a Koncesja Zinnia jest położona na północy Tunezji, w pobliżu stolicy kraju Tunisu. Położenie Koncesji w Tunezji zostało zilustrowane na poniższej mapie.



Aktywa w Tunezji

Serinus nabył pośrednio udział w Koncesjach w Tunezji w czerwcu 2013 roku jako część Przejęcia Winstar. Poniżej znajduje się podsumowanie informacji o każdej z pięciu Koncesji w Tunezji, które są posiadane przez Winstar Tunezja.

Koncesja	Przybliżony obszar (km ²)	Data udzielenia koncesji	Ostatni dzień obowiązywania	Inni posiadacze udziałów	Liczba odwiertów wydobywczych na dzień 31 grudnia 2012 r.	Rodzaj wydobywania
Sabria	104	17 listopada 1998	16 listopada 2028	L'Entreprise Tunisienne d'Activites Petrolieres („ETAP”) – 55%	3	ropa naftowa i gaz ziemny
Chouech Es	212	15 stycznia	31 grudnia	brak ¹	7	ropa naftowa

Koncesja	Przybliżony obszar (km ²)	Data udzielenia koncesji	Ostatni dzień obowiązywania	Inni posiadacze udziałów	Liczba odwiertów wydobywczych na dzień 31 grudnia 2012 r.	Rodzaj wydobywania
Saida		1977	2027			i gaz ziemny
Ech Chouech	136	22 maja 1992	9 czerwca 2022	brak	1	ropa naftowa
Sanrhar	144	27 maja 1991	31 grudnia 2021	brak	1	ropa naftowa
Zinnia	72	17 listopada 1990	31 grudnia 2020	brak	0	nie dotyczy

Nota:

- (1) Państwo Tunezyjskie ma również prawo do przejęcia 50% udziału w Koncesji Chouech Es Saida z chwilą sprzedania przez operatora łącznie 6,5 miliona baryłek (mmbbls) płynnych węglowodorów netto, po odjęciu należności koncesyjnych i ubytków. Na dzień 30 czerwca 2014 roku sprzedano netto około 4,8 miliona baryłek płynnych węglowodorów. Kierownictwo Spółki jest zdania, że istnieją wystarczające możliwości poszukiwawcze i wydobywcze, które o ile uda się zrealizować, powinny dać skutek w postaci zrealizowania w/w prawa w ciągu najbliższych 10 lat.

Winstar Tunezja nabyła każdą z Koncesji w Tunezji pomiędzy latami 2000 a 2002. Wiele z istotnych warunków umów, które regulują Koncesje w Tunezji są podobne do umów i standardowych warunków, jak zostało to przedstawione w niniejszym Rozdziale 6 Prospektu „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.2.2.2. „System licencji i regulacji w Tunezji”. Stawki należności koncesyjnych oraz podatku od dochodu należne od Spółki za pośrednictwem Winstar Tunezja (lub, jak w przypadku Koncesji Sabria, łącznie od Spółki i ETAP w związku z ich odpowiednim udziałem) różnią się w zależności od koncesji i są następujące:

	Sabria	Chouech Es Saida i Ech Chouech	Sanrha	Zinnia
Stawka należności koncesyjnej	Podzielona na siedem poziomów dla ropy i dziewięć dla gazu, które wynoszą od 2% do 15% w oparciu o wartość „R” (zakumulowany dochód netto do łącznych zakumulowanych wydatków).	15%	12,5%	Wynosi od 2% do 15% w oparciu o wartość „R” (zakumulowany dochód netto do łącznych zakumulowanych wydatków)
Stawka podatku	Podzielona na 6 poziomów w	35%	Podzielona na 7 poziomów w oparciu	Wynosi od 50% do 75% w oparciu o

dochodowego	<p>przypadku gdy koncesja dotyczy przede wszystkim wydobycia ropy, w oparciu o wartość „R” (zakumulowany dochód netto do łącznych zakumulowanych wydatków), która wynosi od 50% (R jest mniejsze lub równe 1,5) do 75% (R jest większe niż 3,5).</p> <p>Podzielona na 4 poziomy jeżeli koncesja dotyczy przede wszystkim wydobycia gazu, w oparciu o wartość „R”, która wynosi od 50% (R jest mniejsze lub równe 2,5) do 65% (R jest większe niż 3,5).</p>		<p>o wartość „R” (dochód po opodatkowaniu do nakładów inwestycyjnych i kosztów operacyjnych), która wynosi od 55% (R jest mniejsze od 1,25) do 80% (R jest większe lub równe 7).</p>	<p>wartość „R” (zakumulowany dochód netto do łącznych zakumulowanych wydatków)</p>
--------------------	--	--	--	--

Średnia wielkość wydobycia w Tunezji za okres trzech miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2013 r. wyniosła 1 462 boe/d i 1.311 boe/d i 1.328 boe/d za okresy trzech i sześciu miesięcy zakończone dnia 30 czerwca 2014 r. Produkcja odbywa się głównie na obszarze pól Chouech Es Saida oraz Sabria, które stanowią 90% produkcji w Tunezji. Od momentu przejścia Winstar, zostały poniesione minimalne nakłady inwestycyjne na aktywa i ograniczyły się jedynie do wydatków poniesionych na modernizację odwiertów produkcyjnych, co skutkowało krótkimi przestojami w produkcji. Prace nad nowymi odwiertami w rejonie Sabria rozpoczęły się w lipcu 2014 roku. Pierwszy z dwóch zaplanowanych na ten rok odwiertów – WIN 1bis – zlokalizowany jest we wschodniej części pola Sabria w centralnej Tunezji. Zaplanowana całkowita głębokość odwiertu to 3.900 metrów. Oczekuję się, że prace wiertnicze potrwać 63 dni. Sprzęt wiertniczy zostanie przeniesione do drugiej lokalizacji – Winstar-13 – natychmiast po zakończeniu prac nad WIN-12bis.

Wielkość wydobycia za rok 2013 obejmuje wyłącznie produkcję od momentu przejścia, które przyniosło wzrost wydobycia Serinus o dodatkowe 762 boe/d za rok zakończony 31 grudnia 2013 r. Wielkość wydobycia w Tunezji za okres sześciu miesięcy od momentu nabycia wyniosła 1 512 boe/d.

Sprzedaż ropy naftowej w Tunezji uwzględnia ilości załadowane na tankowce (ładowanie odbywa się zazwyczaj co dwa miesiące) oraz zmianę wartości sprzedaży netto zapasów ropy naftowej. W czwartym kwartale 2013 r., załadowanie do tankowca miało miejsce w październiku i grudniu, na skutek czego ujęto na 31 grudnia 2013 r. zapas ropy naftowej w ilości 11 052 boe. Zapas wyceniany jest po cenie sprzedaży netto, a wartość dotycząca zapasu ujęta w przychodach ze sprzedaży, wynosi 1,2 mln USD. W drugim kwartale 2014 roku zrealizowano dwa transporty ropy tankowcami.

Przychody ze sprzedaży w Tunezji w wysokości 28,9 mln USD odzwierciedlają średnią cenę ropy naftowej, która wynosi 111,08 USD za bbl. Ceny ropy naftowej w Tunezji bazują na cenie ropy Brent sprzedawanej w okresie trzech dni po załadunku. Winstar Tunezja jest zobowiązana do sprzedaży 20% rocznego wydobycia z koncesji Sabria na rynek lokalny, po cenie niższej o około 10% w stosunku do

ceny uzyskiwanej ze sprzedaży pozostałej ropy naftowej. Ceny gazu ziemnego są regulowane na szczeblu państwowym i związane są ze średnią kroczącą ceną oleju opałowego o niskiej zawartości siarki za okres dwunastu miesięcy (odnoszone do Brent).

6.6.3.2. Budowa geologiczna Tunezji

Koncesja Zinnia znajduje się w obrębie Pelagicznej prowincji naftowej, natomiast koncesje: Sabria Sanrhar, Chouech Es Saida and Ech Chouech znajdują się w obrębie Ghadames Prowincji naftowej (trias).

Basen Ghadames jest wielkim intrakratonicznym basenem, pokrywającym częściowo Algierię, Tunezję oraz Libię. Wymienione kraje prowadzą niezależnie prace poszukiwawcze w należących do nich częściach basenu w oparciu o różne koncepcje poszukiwawcze i w konsekwencji uzyskując różne efekty poszukiwań. Do tej pory wykonano około 700 odwiertów poszukiwawczych i w rezultacie odkryto co najmniej 150 złóż ropy naftowej z zasobami 9.500 milionów baryłek ropy. Większość otworów była zlokalizowana w kulminacjach struktur w najwyższych częściach basenu. Głębsze części basenu zostały słabiej rozpoznane ze względu na nieciągłość wydm i jak się zakłada ich zmniejszającą miąższość w kierunku centrum basenu. Skałami macierzystymi są występujące w znacznej części basenu utwory sylurskie i dewońskie, które wygenerowały węglowodory przekraczające o rząd wielkości te, które dotychczas odkryto. Liczne fazy tektoniczne, w tym: takońska, kaledońska, hercyńska i austrijska, które oddziaływały na basen, miały istotny wpływ na przesuwanie depocentów, zmiany stylu tektonicznego, typy pułapek oraz ich przeobrażenia i destrukcje. Kluczowym zagadnieniem wymagającym wyjaśnienia jest przybliżenie paleogeografii niezgodności hercyńskiej oraz zasięgu erozji, a w konsekwencji określenie łączności pomiędzy paleozoicznymi skałami macierzystymi a zalegającymi powyżej triasowymi skałami zbiornikowymi a także charakterem długodystansowej migracji węglowodorów. Uważa się, że znaczna objętość węglowodorów nadal pozostaje nieodkryta w różnego typu pułapek. (Źródło: *Geology and hydrocarbon occurrences in the Ghadames Basin, Algeria, Tunisia, Libya*, K. Echikh).

Basen Pelagijski jest zlokalizowany w Libii i Tunezji. W 20% jest to obszar położony na lądzie, a w 80% na morzu. To jest basen mezo-kenozoiczny, nałożony na siebie. Głównym poziomem poszukiwawczym w obrębie basenu Pelagijskiego jest kompleks eoceński. Główną skałą macierzystą (roponośną) są eoceńskie mułowce, natomiast skałę zbiornikową tworzą numulitowe wapienie. Duża miąższość mułowców występująca w górnym Eocenie, Oligocenie oraz Miocenie stanowi doskonałe uszczelnienie. Poszukiwania struktur w sąsiedztwie wysadów solnych ujawniły obecność wielkoskalowych pułapek związanych z wapieniami numulitowymi, takich jak złoża ropy naftowej Bouri. Jednak wraz ze wzrostem głębokości zalegania poziomu wapieni numulitowych, gwałtownie spada wskaźnik pozytywnych otworów.

Eoceńskie skały zbiornikowe są ograniczone zasięgiem numulitowych wapieni oraz podnoszącym się stokiem Jarrafa. Taki układ strukturalny jest sprzyjający do wystąpienia pułapek litologicznych związanych z ławicami wapieni numulitowych.

Skały zbiornikowe są szeroko rozprzestrzenione i mogą tworzyć wielkoskalowe złoża (*reserves*). Głównymi czynnikami determinującymi zasięg numulitowych wapieni są głębokość, paleogeografia i dominujący kierunek prądów. Otwory udostępniające poziom wapieni numulitowych znajdują się w peryferyjnych częściach struktur bądź na stoku Jarrafa. W obrębie tego poziomu często powstają soczewkowate formy lub wyklinowujące się litologiczne pułapki. W wyniesionych strefach dominowały warunki płytkowodne, natomiast w głębszych strefach warunki głębokowodne - basenowe. Warunki głębokowodne nie są sprzyjające dla rozwoju wapieni numulitowych i wskaźnik sukcesu w obrębie tych struktur gwałtownie obniża się. Natomiast warunki sprzyjające nasyceniu ropą

naftową i gazem ziemnym występują w pułapkach strukturalnych w strefie dolomitowej oraz pułapkach strukturalnych powstałych w wyniku późnego diapiryzmu w strefie występowania wapieni numulitowych. (Źródło: *Hydrocarbon Enrichment Regularity of Nummulitic Limestone in Mediterranean Pelagian Basin*, Tianqi, Wang *1; Yajun, Zhang 1; Fang, Naizhen 1; Li, Juan 1; Yang, Rongjun 1)

6.6.3.3. Potencjał gazu i ropy

Basen Ghadames

Większość akumulacji odkrytych przed 1996 rokiem znajduje się w obrębie antyklin, częściowo zuskokowanych lub na blokach tektonicznych (Echikh, 1998; Boote and others, 1998; Petroconsultants, 1996a, van deWeerd and Ware, 1994). Jedynie kilka spośród odkrytych jest związanych z pułapkami kombinowanymi (strukturalno-litologicznymi). Typowe pułapki tworzą struktury przykryte i uszczelnione ewaporatami od triasu do jury włącznie. Inne udowodnione bądź potencjalne pułapki kombinowane w powiązaniu z międzyformacyjnymi mułowcami lub wulkanitami występują w północno-wschodniej części Basenu Ghadames w strukturach o niewielkich amplitudach. Do niedawna jedynie pułapki strukturalne były rozpoznawane. Poszukiwania w najbliższych 30 latach będą skupiały się na rozpoznawaniu pułapek kombinowanych, w efekcie możliwe jest odkrycie wiele złóż ropy naftowej i gazu ziemnego, zwłaszcza w głębszych partiach centralnej części basenu Ghadames (Macgregor, 1998). Nowe koncepcje poszukiwawcze mogą obejmować poszukiwania pułapek zarówno strukturalnych jak i stratygraficzno-litologicznych. Dodatkowo, pewien potencjał posiadają wychodnie piaskowców sylurskich Acacus, jednak z powodu ścięcia erozyjnego brakuje uszczelnienia na znacznej części basenu.

Ponadto potencjał poszukiwawczy związany może być z pułapkami stratygraficznymi występującymi wzdłuż Łuku Talemzane-Gefara, gdzie stwierdzono liczne odmiany skał klastycznych, niezgodności tektoniczne (Macgregor, 1998) oraz nachylone bloki, które sprzyjają powstawaniu tego typu pułapek. Szacuje się, że połowa wszystkich złóż (odkrytych i nieudokumentowanych) to minimum z możliwych do odkrycia złóż.

Według szacunków możliwe jest odkrycie 73 złóż ropy naftowej, a szacowane średnie zasoby ropy naftowej mogą wynosić 16 milionów baryłek. Ponadto szacuje się, że możliwe jest do odkrycia 38 złóż gazu ziemnego o szacunkowych zasobach 70 miliardów stóp sześciennych gazu ziemnego (mediana). Szacowana wartość średnia nieodkrytych konwencjonalnych zasobów ropy naftowej wynosi 4,462 milionów baryłek ropy naftowej oraz 12,035 miliardów stóp sześciennych gazu ziemnego i 908 milionów baryłek NGL. Dodatkowo, średnie wartości największych spodziewanych nieodkrytych zasobów wynoszą odpowiednio: 817 milionów baryłek ropy naftowej oraz 1,014 miliardów stóp sześciennych gazu ziemnego (źródło: *US Geological Survey Bulletin 2202-c*).

Basen Pelagiczny

Pelagiczna prowincja naftowa obejmuje głównie obszar morza Śródziemnego, zlokalizowany poza wschodnią Tunezją i północną Libią (północno-zachodnia część Basenu Sirte) i rozciąga się nieznacznie w kierunku Włoch i wód terytorialnych Malty. Szacuje się, że Pelagiczna prowincja naftowa zawiera około 1 miliarda baryłek zasobów wydobywalnych ropy naftowej oraz w przybliżeniu 17 trilionów stóp sześciennych gazu ziemnego. Zakłada się, że trzeciorzędowe węglany mogą zawierać autochtoniczne skały macierzyste, w szczególności dotyczy to utworów eoceńskich (Formacja Gir), które mogły przyczynić się do powstania ogromnych zasobów Djefarra-Pelagian (Źródło: *T. Ahlbrandt (2002) str.17; i Petroconsultants (1996)*).

6.6.3.4. Działalność poszukiwawcza i zagospodarowanie złóż

Sabria

Koncesja Sabria położona jest w pobliżu południowego brzegu jeziora Wielki Szott, w pobliżu Sahary w Tunezji. Koncesja Sabria, której nazwa pochodzi od pobliskiej wioski Sabriyah, została wydzielona z koncesji produkcyjnej Kebili.

W 2002 r. odwiert Sabria Północ 3, wykonany jeszcze przed nabyciem przez spółkę Winstar udziałów w koncesji Sabria, został ponownie uruchomiony po wykonaniu prac wiertniczych i uzbrojeniu, jako horyzontalny odwiert produkcyjny („**SAB-N3H**”). W latach 2002–2007 działalność operacyjna na terenie koncesji Sabria obejmowała trzy odwierty produkcyjne – odwiert horyzontalny Sabria Zachód 1, odwiert horyzontalny Sabria Północny Zachód 1 oraz odwiert SAB-N3H. Ze wszystkich trzech odwiertów prowadzono wydobywanie bez dodatkowego wspomaganie przepływu. Odwierty wyposażono w podwójną kolumnę rur wydobywczych z pakierem eksploatacyjnym. Z odwiertów produkcyjnych poprzez regularny przepływ słodkiej wody przy dnie wypłukiwane są złoża soli, dzięki czemu zalegająca sól jest rozpuszczana i wydobywana wraz z ropą naftową. Na terenie pola naftowego wydobywa się również gaz, który po sprężeniu do ciśnienia 100 bar przesyłany jest przez należący do podmiotu zewnętrznego gazociąg i sprzedawany na rzecz tunezyjskiego państwowego przedsiębiorstwa energii elektrycznej i gazu Société Tunisienne de l'Electricité et du Gaz („**STEG**”). Z gazu w instalacjach chłodzących uzyskuje się kondensat, który sprzedawany jest wraz z ropą naftową.

W I kwartale 2007 r. spółka Winstar Tunisia zakończyła prace wiertnicze na odwiercie Sabria 11. Odwiert uzbrojono w II kwartale 2007 r. Odwiert Sabria 11 został czasowo zamknięty z powodu trudności technicznych, ale obecnie prowadzone jest z niego wydobywanie na poziomie 150 baryłek ropy dziennie oraz towarzyszącego gazu.

W 2009 r. spółka Winstar Tunisia przeprowadziła w odwiercie SAB-N3H prace rekonstrukcyjne mające na celu wykonanie dwóch nowych odgałęzień horyzontalnych. Wcześniej z tego odwiertu z jednym odcinkiem poziomym prowadzono niskie wydobywanie (średnio 10 boepd netto przypadające na udziały spółki Winstar Tunisia). Reinterpretacja dostępnych danych sejsmicznych 3D wykazała niedaleko położony wysoce perspektywiczny poziom zbiornikowy o naturalnej szczelinowatości, którego pierwszy odwiert nie przewiercił. Pomimo licznych problemów operacyjnych, jakie wystąpiły podczas prac wiertniczych i modernizacyjnych, odwiert okazał się sukcesem, gdyż natrafiono na zasobne obszary nadającego się do eksploatacji poziomu o dużej gęstości naturalnych szczelin. Z odwiertu rozpoczęto wydobywanie na poziomie 250 boepd brutto, zaś obecnie produkcja wynosi ok. 130 boepd (60 boepd netto przypadające na udziały Spółki). Prace nad nowymi odwiertami w rejonie Sabria rozpoczęły się w lipcu 2014 roku. Pierwszy z dwóch zaplanowanych na ten rok odwiertów – WIN 12bis – zlokalizowany jest we wschodniej części pola Sabria w centralnej Tunezji. Zaplanowana całkowita głębokość odwiertu to 3.900 metrów. Oczekuje się, że prace wiertnicze potrwać 63 dni. Sprzęt wiertniczy zostanie przeniesione do drugiej lokalizacji – Winstar-13 – natychmiast po zakończeniu prac nad WIN-12bis.

Chouech Es Saida

Koncesja Chouech Es Saida położona jest przy południowo-zachodniej granicy Tunezji. Spółka Winstar Tunisia nabyła tę koncesję wraz z sąsiednią koncesją Ech Chouech od spółki AGIP w 2002 r. Na terenie tego pola naftowego nie prowadzono wydobywania od 1999 r. aż do końca 2003 r., kiedy to spółka Winstar Tunisia rozpoczęła ponowne wydobywanie z wcześniej wykonanego odwiertu Chouech Es Saida #7 („**CS-7**”). Wydobywanie prowadzone jest z jednego lub kilku spośród siedmiu

zidentyfikowanych obiektów na obszarze strefy Trias Argilo-Greseux Inferieur („TAGI”). Dane z rejestrów odwiertu są niepewne i niespójne, w związku z czym nie ma pewności, które konkretnie obiekty uczestniczą w wydobywaniu.

W 2008 r. wykonano i uzbrojono odwiert Chouech Es Saida #8 („CS-8”) oraz rozpoczęto z niego wydobywanie. W IV kwartale 2008 r. spółka Winstar Tunisia podjęła próbę przygotowania odwiertu do wydobywania z dwóch horyzontów, przy czym w trakcie rutynowych prac cementowania i dodatkowego zbrojenia napotkano na poważny problem, w związku z czym odwiert został czasowo zabezpieczony. Prace na odwiercie CS-8 wznowiono pod koniec grudnia 2009 r. zmieniając jego trajektorię, co umożliwiło dotarcie do zbiornika docelowego i osiągnięcie przyływu testowego na łącznym poziomie powyżej 1.625 boepd. Jednakże po przeprowadzeniu testów przyływ ze zbiornika ustał, w związku z czym odwiert został czasowo zabezpieczony. Z dniem 25 września 2011 r. zakończono prace wiertnicze na odwiercie Chouech Es Saida #8Bis („CS-8Bis”), mające na celu udostępnienie zbiornika testowanego na odwiercie CS-8. Początkowo poziom wydobywania był niestabilny, w związku z czym konieczna była rekonstrukcja odwiertu i zainstalowanie elektronicznej pompy wstępnej, w efekcie czego produkcja ustabilizowała się na poziomie 300 bopd w grudniu 2011 r.

W III kwartale 2008 r. zakończono prace nad odwiertem Chouech Es Saida #9 („CS-9”), który dał w testach przepływ z czterech stref na poziomie 900 bopd. W IV kwartale 2008 r. rozpoczęto wydobywanie z odwiertu na poziomie ok. 500 bopd. Po okresie zamknięcia odwiertu w pierwszych siedmiu miesiącach 2011 r. spółka Winstar Tunisia przeprowadziła dodatkowe cementowanie odwiertu CD #9, z którego przez pozostałą część roku prowadzono wydobywanie na poziomie ok. 200 bopd.

W 2010 r. został wykonany i uzbrojony odwiert Chouech Es Saida #11 („CS-11”) oraz uruchomiono z niego produkcję na poziomie ok. 500 bopd. W 2010 r. wykonano i uzbrojono odwiert Chouech Essaida #13 („CS-13”) oraz przeprowadzono na nim testy. Chociaż strefy okazały się zgodne z prognozami, same zbiorniki nie zawierały węglowodorów, w związku z czym odwiert został zabezpieczony.

W listopadzie 2010 r. spółka Winstar Tunisia rozpoczęła prace wiertnicze na swoim pierwszym odwiercie poszukiwawczym w strefie z okresu syluru – Chouech Es Saida Silurian #1 („CS Sil #1”). Podczas testów uzyskano przepływ na łącznym poziomie 3.379 boepd. W okresie od lutego 2011 r. do września 2011 r. rozpoczęto długofalowe testy produkcyjne głównych stref roponośnych (strefy 2 i 3), z których uzyskano wydobywanie na poziomie 80-120 bopd. Po instalacji przeniesionych z Węgier należących do Winstar urządzeń do sprężania i przetwarzania gazu ziemnego, rozpoczęto wydobywanie ze strefy 1 na poziomie od 900 do 1.000 boepd. W 2014 roku przy pomocy urządzenia *coiled tubing* z powodzeniem zmodernizowano odwiert CS Sil-1, z którego produkcja osiągnęła poziom ok. 400-500 Mcf/d i 40-50 bbl ropy po zastosowaniu w kwietniu systemu zwężającego światło otworu i zwiększającego prędkość przepływu (*velocity string*). Odwiert jest obecnie przedmiotem analiz mających określić dodatkowe środki służące zwiększeniu lub wznowieniu produkcji.

W dniu 23 września 2011 r. spółka Winstar Tunisia zakończyła prace wiertnicze na odwiercie Chouech Es Saida #12 („CS-12”). Po przeprowadzeniu testów ustalono, że dla potrzeb stabilizacji wydobywania konieczne będzie wprowadzenie pompy. Po instalacji pompy wstępnej z odwiertu prowadzone jest wydobywanie ropy na poziomie ok. 30 bopd oraz wydobywanie gazu towarzyszącego.

W grudniu 2011 r. spółka Winstar Tunisia ukończyła realizację programu wierceń w lokalizacji Chouech Essaida Silurian #10 („CS Sil #10”). Obiektem docelowym były obie strefy sylurskie zidentyfikowane i zbadane w odwiercie CS Sil #1, jak również nowe odkrycie w strefie z okresu triasu, dla którego w ramach odwiertu CS Sil #1 przeprowadzono pomiary, ale nie przeprowadzono

testów. Wyniki wstępnych testów przepływu ze wszystkich pięciu stref docelowych były niejednoznaczne. Analiza uzbrojenia odwiertu wykazała, że niejednoznaczne wyniki testów mogły być spowodowane przez blokady otworu na wysokości dolnych stref sylurskich i ewentualny napływ wody wskutek niewłaściwego zacementowania i zaizolowania otworu na wysokości docelowych stref triasowych. W IV kwartale 2012 r. przeprowadzono rekonstrukcję odwiertu, usunięto uzbrojenie na wysokości dolnych stref sylurskich i ponownie zacementowano odwiert na wysokości górnych stref triasowych. Na początku kwietnia 2013 r. spółka Winstar Tunisia zakończyła instalację pompy powierzchniowej na odwiercie CS Sil #10. Z zastosowaniem pompy powierzchniowej w kwietniu 2013 r. usunięto ok. 10% szacunkowej ilości wody, która zalała odwiert CS Sil #10 na wysokości roponośnej strefy triasowej, po czym w odwiert dawał wskazania obecności węglowodorów w postaci palnego gazu rozpuszczonego w wodzie oraz śladowych ilości ropy naftowej. W maju 2013 r. z odwiertu CS Sil # 10 odnotowano naturalny wypływ, zatem odłączono pompę powierzchniową. W całym drugim i trzecim kwartale 2013 roku początkowo z odwiertu wydobywano wodę z niewielkimi ilościami gazu i ropy naftowej. Winstar Tunezja niedawno opracowywała odwiert aby usunąć mechanizm pompy i umożliwić dalsze prace pod powierzchnią odwiertu. Winstar Tunezja planuje odizolować konkretne perforacje strefy triasowej w celu znalezienia źródła węglowodorów, które wypływają na powierzchnię. W 2014 roku przy pomocy urządzenia *coiled tubing* podjęto nieudaną próbę modernizacji odwiertu CS Sil-10 na odcinku od triasowych piaskowców TAGI do sylurskiej strefy Tannezuft. Odwiert jest obecnie przedmiotem analiz mających określić dodatkowe środki służące zwiększeniu lub wznowieniu produkcji.

Ponadto odwierty Chouech Es Saida #1, Chouech Es Saida #3 („CS-3BIS”) i Chouech Es Saida #5, które wykonano jeszcze przed nabyciem koncesji Chouech Es Saida przez spółkę Winstar Tunisia, mają obecnie status odwiertów produkcyjnych i podlegają okresowej konserwacji.

Serinus nadal czerpie korzyści ze zrealizowanego w 2008 r. programu pozyskania i przetworzenia danych sejsmicznych 3D na terenie koncesji Chouech Es Saida/Ech Chouech, a także budowy gazociągu i stacji sprężania gazu dla potrzeb przesyłu gazu ziemnego z obszaru koncesji do El Borma. Wyniki badań sejsmicznych 3D wykazały potencjał poszukiwawczy poziomów sylurskich oraz wskazały nowe poziomy triasowe o potencjale produkcyjnym, położone na północ od pola produkcyjnego Winstar Tunezja. Stosownych obserwacji dokonano w rejestrach z odwiertów CS Sil #1 i CS Sil #10. Dane sejsmiczne wraz z wynikami kompleksowej analizy petrofizycznej umożliwiły Winstar Tunezja rozpoczęcie projektu, który ma zidentyfikować i zapewnić monitoring wydobywania z poszczególnych interwałów produkcyjnych strefy TAGI na każdym odwiercie położonym na terenie pola naftowego Chouech Es Saida. Winstar Tunezja obecnie przetwarza cały zestaw danych sejsmicznych 3D Chouech Es Saida / Ech Chouech w nadziei wydobywania dodatkowej wartości z danych.

W końcu, po wznowieniu prac na terenie koncesji Chouech Es Saida po Strajku w Zimie 2013 r. (patrz Podrozdział 6.6.3.7. „Spory pracownicze na terenie położonych na południu Koncesji w Tunezji” poniżej) prace nad rekonstrukcją odwiertów CS-3BIS, CS-1, CS-12 i CS-11 trwały przez trzy pierwsze kwartały 2013 r.

Ech Chouech

Koncesja Ech Chouech sąsiaduje z koncesją Chouech Essaida położoną w południowo-zachodniej części Tunezji. W 2008 r. spółka Winstar Tunisia przeprowadziła udaną operację rekonstrukcji odwiertu Ech Chouech #1 („EC-1”), który powstał jeszcze przed nabyciem koncesji Ech Chouech przez Winstar Tunisia. Wznowiono wydobywanie z odwiertu, z formacji dewońskiej, a średni poziom produkcji wynosił niemal 100 bopd. W 2010 r. przeprowadzono oczyszczenie odwiertu EC-1 w celu

wyeliminowania problemów ograniczających produkcję, po czym wznowiono wydobycie z odwiertu na poziomie 140 bopd. Średnia produkcja z tego odwiertu w 2011 r. wynosiła 100 bopd. W 2007 r. spółka Winstar Tunezja przeprowadziła rekonstrukcję wcześniej wykonanego odwiertu Ech Chouech #4, jednakże operacja ta nie umożliwiła wydobycia węglowodorów w ilościach komercyjnych – konieczne są dalsze analizy. 29 maja 2014 roku urządzenie modernizujące rozpoczęło prace na odwiercie EC-4. Odwiert został oczyszczony oraz perforowany w strefie dewońskiej Ouan Kasa i jest gotowy do przeprowadzenia stymulacji latem 2014 roku. Modernizacja odwiertu EC-4 ma potrwać około tygodnia, po czym urządzenie zostanie przeniesione na odwiert ECS-1. Program kampanii modernizacyjnej obejmuje szereg prac na odwiertach ECS-1, CS- 11 oraz CS-8bis. Program ma zwiększyć produkcję, umożliwić eksploatację nowych rezerw oraz nowego typu złóż węglowodorów opłacalnych do wydobycia. Latem 2014 roku planowana jest stymulacja odwiertów EC-4 i ECS-1.

Sanrhar

Pole naftowe Sanrhar położone jest 60 km na północny wschód od pola naftowego El Borma na Saharze w południowej Tunezji. W 2002 r. spółka Winstar Tunisia wykonała odwiert Sanrhar Zachód-1 zlokalizowany 6 km na zachód od antykliny Sanrhar, w obniżeniu strukturalnym w obrębie formacji piaskowców triasowych TAGI. Odwiert okazał się zawodniony i został zlikwidowany. Odwiert Sanrhar North-1 („SNN-1”), wykonany jeszcze przed nabyciem koncesji Sanrhar przez spółkę Winstar Tunisia i położony blisko kulminacji struktury, to jedyny odwiert produkcyjny na terenie tego pola naftowego, a wydobycie z niego prowadzone jest od 1991 r. W 2008 r. Spółka zainstalowała nowy system pomp na odwiercie SNN-1, co miało korzystny wpływ na poziom wydobycia. Na dzień 31 grudnia 2013 r. produkcja z terenu koncesji Sanrhar wynosiła ok. 80 boepd netto przypadające na udziały Spółki. Na początku czerwca 2014 roku rozpoczęto program badań sejsmicznych 3D na obszarze 203,5 km² na polu Sanrhar, który w przybliżeniu został już zrealizowany w 90%. Wcześniej zebrane ograniczone dane 2D wykazały obecność szeregu zaburzonych czterema uskokami zamknięć strukturalnych, które zostaną dokładniej zbadane w ramach bieżącego programu. Obecnie produkcja z pola Sanrhar wynosi 50-60 bbl/d ropy z jednego odwiertu, który do sierpnia 2014 roku zapewnił produkcję w wysokości 423 Mbbl.

Zinnia

Koncesja Zinnia położona jest na półwyspie Cap Bon w Tunezji, 60 km na południowy wschód od Tunisu, 10 km od miasta Nabeul i ok. 3 km od wybrzeża Morza Śródziemnego. W 2000 r., kiedy spółka Winstar Tunisia sfinalizowała nabycie koncesji Zinnia, na jej terenie prowadzono wydobycie ropy naftowej i gazu ziemnego z jednego wcześniej wykonanego odwiertu produkcyjnego – Zinnia 2 („ZNN-2D”). W 2008 r. spółka Winstar Tunisia wskutek awarii pompy zamknęła odwiert ZNN-2D. Wydobycie nie zostało później wznowione, gdyż wysokie koszty operacyjne w połączeniu z niską wydajnością odwiertu czyniły produkcję nieopłacalną. Od czasu nabycia koncesji spółka Winstar Tunisia nie wykonała nowych odwiertów. Na dzień zatwierdzenia Prospektu na terenie koncesji Zinnia nie prowadzi się wydobycia. Spółka Serinus, za pośrednictwem Winstar Tunezja, nadal analizuje możliwości wznowienia produkcji z tego pola naftowego oraz planuje w 2014 r. przetworzyć dane sejsmiczne 2D terenu Koncesji Zinnia.

6.6.3.5. Infrastruktura, transport i marketing

Ropa naftowa wydobyta na terenie koncesji Sabria i Sanrhar jest przewożona ciężarówkami do należącej do podmiotu zewnętrznego zakładu wstępnej obróbki, a z niej przesyłana ropociągami do terminalu magazynowego należącego do TRAPSA, zlokalizowanego w Port of La Skhirra. Ropa naftowa wydobyta na terenie koncesji Chouech Es Saida i Ech Chouech jest przesyłana należącym do

Winstar Tunezja ropociągiem o średnicy 6 cali i długości 80 km do należących do podmiotu zewnętrznego instalacji położonych w El Borma, a stamtąd przesyłana jest ropociągiem do terminalu magazynowego w tunezyjskim nadmorskim mieście Skhira. Ropociąg i terminal magazynowy należą i są obsługiwane przez Comp des Transports par Pipe-Lines au Sahara (TRAPSA). TRAPSA jest państwową spółką publiczną o charakterze komercyjno-przemysłowym. Za wyjątkiem 20% ropy naftowej wydobytej na terenie koncesji Sabria, która sprzedawana jest na rynku krajowym, pozostała ropa naftowa jest ładowana w terminalu na zbiornikowce należące do podmiotu zewnętrznego, a następnie sprzedawana na rynku międzynarodowym w cyklu o częstotliwości od jednego do trzech miesięcy w zależności od poziomu wydobycia i dyspozycyjności zbiornikowców. Cena sprzedaży ropy naftowej jest bezpośrednio powiązana z ceną oferowaną za ropę naftową typu Zarzaitine. Cena ropy w zbiornikowcach opiera się na średniej cenie z trzech dni po załadunku. Winstar Tunezja jest zobowiązana do sprzedaży 20% ropy naftowej wydobytej z koncesji Sabria na potrzeby lokalnego rynku tunezyjskiego, po cenie o około 10% niższej w stosunku do ceny uzyskiwanej ze sprzedaży ropy nierafinowanej.

Winstar Tunezja sprzedaje gaz ziemny wydobywany na terenie koncesji Sabria i Chouech Es Saida na rzecz przedsiębiorstwa STEG. STEG (Tunezyjska Spółka Energii Elektrycznej i Gazu) jest państwową spółką publiczną o charakterze komercyjno-przemysłowym. Została założona w 1962 roku i jej celem jest generowanie, transmisja i dystrybucja energii elektrycznej i gazu w Tunezji. Sprzedaż gazu jest w Tunezji kontrolowana przez państwo. Ponieważ STEG jest jedynym nabywcą gazu w Tunezji, Winstar Tunezja jest zależna od nabywania gazu przez tą spółkę. 12 sierpnia 2009 roku Winstar Tunezja (jako sprzedawca) i STEG (jako nabywca) sformalizowali swoje relację poprzez zawarcie Umowy o Nabywaniu i Sprzedaży Gazu Chouech Essaida (Chouech Essaida Gas Purchase and Sale Agreement). Cena sprzedaży gazu wydobywanego na terenie koncesji Sabria i Chouech Es Saida opiera się na określonej procentowej części międzynarodowej ceny eksportowej FOB w portach śródziemnomorskich dla ropy naftowej o wysokiej zawartości siarki i o jakości umożliwiającej spalanie, przy czym wskaźnik ten został odpowiednio określony na poziomie 77% w przypadku koncesji Sabria i 63% w przypadku koncesji Chouech Es Saida.

Winstar Tunezja realizuje dostawy gazu towarzyszącego, wydobywanego przy okazji produkcji ropy na terenie koncesji Sabria, do przedsiębiorstwa STEG z wykorzystaniem należącego do podmiotu zewnętrznego gazociągu, który prowadzi do punktu sprzedaży – przyłącza gazociągu STEG w Oum-Chiah. Podobnie spółka Winstar Tunezja realizuje dostawy gazu wydobywanego na terenie koncesji Chouech Essaida do przedsiębiorstwa STEG w punkcie pomiarowym zainstalowanym w pobliżu stacji Ajax przedsiębiorstwa STEG w El Borma poprzez należący do Winstar Tunezja gazociąg o średnicy 6 cali (przepustowość 15 MMcf dziennie) i długości 78 km. System przesyłu gazu z koncesji Chouech Es Saida obejmuje również dwie należące do Winstar Tunezja stacje sprężania gazu, z których każda posiada wydajność na poziomie 3 MMcf/d.

Sprzedaż gazu ziemnego z terenu koncesji Chouech Es Saida opiera się na odbiorze gazu przez przedsiębiorstwo STEG, którego poziom ograniczają wydajność instalacji STEG w El Borma i ewentualna ich konserwacja. W związku z niedawnym wygaśnięciem umowy w sprawie kupna i sprzedaży gazu z koncesji Chouech Es Saida, spółka Winstar Tunisia i przedsiębiorstwo STEG zawarły porozumienie, zgodnie z którym Winstar Tunezja zobowiązała się do wsparcia finansowego prac remontowych w jednej z należących do STEG stacji sprężania gazu w El Borma, których koszt szacowany jest na 3 mln USD, zaś STEG zobowiązał się przystąpić do znowelizowanej umowy w sprawie kupna i sprzedaży gazu, która wygasła. Korzyści ekonomiczne dla spółki Serinus oraz Winstar Tunezja wynikają z uniknięcia przestojów w należącej do STEG instalacji w El Borma, co ma znacznie zwiększyć poziom odbioru gazu z terenu koncesji Chouech Es Saida przez STEG.

6.6.3.6. Istotne umowy

(a) Umowa o wspólnym przedsięwzięciu (ang. *joint venture agreement*) Sabria

Działalność naftowa na terenie koncesji Sabria regulowana jest umową o wspólnym przedsięwzięciu („**Sabria JVA**”). Sabria JVA została pierwotnie zawarta w roku 1991 przez wcześniejszego właściciela udziału Winstar Tunezja w koncesji Sabria oraz ETAP. Prawa i obowiązki wynikające z tej umowy zostały następnie przeniesione przez tego poprzedniego właściciela na Winstar Tunezja, kiedy ta nabyła udział w koncesji Sabria w roku 2000. Winstar Tunezja i ETAP posiadają, odpowiednio, 45% i 55% udziału w koncesji Sabria. Winstar Tunezja jest operatorem Koncesji Sabria.

Sabria JVA jest zarządzana przez komitet operacyjny (“Komitet Operacyjny Sabria”). Komitet Operacyjny Sabria składa się z równej liczby przedstawicieli ze strony Winstar Tunezja i ETAP, a przewodzi jej operator. Wszystkie decyzje Komitetu Operacyjnego Sabria muszą być podejmowane jednogłośnie. Jeżeli jednogłośność nie może zostać osiągnięta, wtedy dla celów wspólnego działania propozycja zostanie przyjęta jeżeli zostanie zatwierdzona przez przynajmniej dwie strony, które zapewniają więcej niż 70% finansowania takiego działania.

Za wyjątkiem przypadku rażącego niedbalstwa drugiej strony, każda strona, proporcjonalnie do swojego udziału, partycypuje w wydatkach na (a) działania, które są wspólnie finansowane; (b) bezpośrednie i pośrednie szkody i straty w aktywach używanych dla celów wspólnych działań, które nie są objęte przez wspólnie zawarte ubezpieczenie; oraz (c) bezpośrednie lub pośrednie szkody poniesione przez strony trzecie, które są pokryte przez wspólne przedsięwzięcia, a nie są pokryte przez wspólnie zawarte ubezpieczenie.

Każdy spór pomiędzy stronami, który dotyczy spraw technicznych lub handlowych, który nie zostanie rozstrzygnięty przez strony w rozsądnym czasie, zostanie poddany ocenie eksperta. Wszelkie inne spory wynikające z Sabria JVA, które nie mogą zostać rozstrzygnięte przez strony, będą rozstrzygane zgodnie z Regulaminem Arbitrażowym Międzynarodowej Izby Handlowej. Arbitraż odbędzie się w Szwajcarii, zgodnie z prawem tunezyjskim.

6.6.3.7. Spory pracownicze na terenie położonych na południu Koncesji w Tunezji

Zanim nastąpiło Przejęcie Winstar, Winstar Tunezja od wiosny 2012 roku doświadczała zakłóceń na tle pracowniczym na terenie koncesji Chouech Es Saida, Ech Chouech i Sanrhar („**Południowe Koncesje w Tunezji**”), co spowodowało przerwy w wydobywaniu z terenu tych koncesji. Zakłócenia na tle pracowniczym po raz pierwszy wystąpiły 20 kwietnia 2012 roku, kiedy Union Générale Tunisienne du Travail – Tataouine („**Tunezyjski Związek Zawodowy**”) wydał komunikat o strajku, co następnie skutkowało trzydniowym strajkiem i zupełnym zamknięciem urządzeń produkcyjnych na terenie Południowych Koncesji w Tunezji. Kolejne strajki miały miejsce pomiędzy 13 a 17 maja 2012 roku oraz pomiędzy 11 a 13 czerwca 2012 roku (łącznie przez okres 11 dni) („**Strajki na Wiosnę 2012 roku**”).

Strajki na Wiosnę 2012 roku spowodowane były żądaniem pracowników zaangażowanych na terenie Południowych Koncesji w Tunezji w charakterze stażystów, którzy domagali się stałego zatrudnienia. Tunezja doświadcza wysokiego poziomu bezrobocia, które w roku 2012 wynosiło 17%. Winstar Tunezja i Tunezyjski Związek Zawodowy uzgodniły porozumienie latem 2012 roku, które uwzględniało porozumienie co do wynagrodzeń, pewnych świadczeń pracowniczych oraz rozszerzenie niektórych warunków zatrudnienia.

Strajki na Wiosnę 2012 roku spowodowały nagłe zamknięcie przez Winstar Tunezja niektórych odwiertów. Nagłe zamknięcie odwiertów naftowych, zaopatrzonych w elektryczne pompy zanurzeniowe (ang. *electrical submersible pumps*), doprowadziło zarówno do wystąpienia problemów

natury mechanicznej jak i czasowych problemów z zasobami, a do przywrócenia optymalnych warunków do wydobywania potrzeba będzie dodatkowego czasu i środków. W wyniku nagłego zakończenia wydobywania, w kilkunastu odwiertach na terenie Koncesji Chouech Es Saida doszło do mechanicznego uszkodzenia elektrycznych pomp zanurzeniowych i wymaga to podjęcia czynności naprawczych.

W dniu 16 stycznia 2013 roku członkowie Tunezyjskiego Związku Zawodowego wszczęli na terenie Południowych Koncesji w Tunezji strajk trwający trzy dni („**Strajk Zimą 2013 roku**”). Strajk Zimą 2013 roku był uporczywy, dlatego też spowodował konieczność całkowitej ewakuacji z obszaru Południowych Koncesji w Tunezji załogi Winstar Tunezja pracującej w terenie. W czasie Strajku Zimą 2013 roku Tunezyjski Związek Zawodowy ponownie domagał się, aby Winstar Tunezja zapewnił pracownikom stałe zatrudnienie. W kilka dni później pracownicy, pod wpływem nacisków właściwych władz i przy nadzorze ze strony Tunezyjskiej Straży Narodowej (arab. *al-Ḥaras al-Waṭani*), zaprzestali strajku. W dniu 12 lutego 2013 roku Winstar Tunezja na nowo uruchomił Koncesje Chouech Es Saida i Ech Chouech, a Koncesja Sanhrar została ponownie uruchomiona w maju 2013 roku.

Od czasu strajków z pierwszego kwartału 2013 roku Spółka (za pośrednictwem Winstar Tunezja) ustanowiła nowy dialog z dwoma działającymi na terenie Południowych Koncesji w Tunezji związkami zawodowymi i od tego czasu doświadcza mniej problemów na tle pracowniczym.

6.6.3.8. Stan ochrony środowiska w Tunezji

Od czasu, kiedy Winstar Tunezja stał się posiadaczem koncesji Sabria, składowanie wody pochodzącej z wydobywania z terenu koncesji Sabria w sposób, który jest zarówno efektywny kosztowo, jak i w zgodzie z tunezyjskim prawem ochrony środowiska pozostaje wyzwaniem, a Serinus kontynuuje prace nad rozwiązaniem tego problemu. Ropa naftowa wydobywana z terenu koncesji Sabria jest oczyszczana czystą wodą w celu zmniejszenia jej wysokiego zasolenia. Rezultatem tego procesu jest jednak to, że woda ta zawiera znaczne ilości soli, metali ciężkich oraz ropy, i wymaga oczyszczenia. Winstar Tunezja używa obecnie basenów odparowujących jako ostateczne miejsce składowania wody wymagającej oczyszczenia, taki proces składowania wody nie jest jednak w zgodzie z tunezyjskim prawem ochrony środowiska.

Ponadto, Winstar Tunezja usuwa obecnie wodę wydobywaną z terenów koncesji Chouech Es Saida i Sanhrar na przylegające grunty. Woda ta zawiera sól, ale oczyszczono ją z węglowodorów w procesie dekantacji. Odpowiednio, woda zarówno odparowuje i wsiąka w grunt. Taka procedura, stosowana również przez innych operatorów działających na pustyni, nie jest zgodna z tunezyjskim prawem ochrony środowiska.

6.6.3.9. Bieżąca działalność

W listopadzie 2013 roku Serinus i EBOR podpisały Tunezyjską Umowę Kredytową, w ramach której EBOR udostępni Serinus do 60 mln USD długoterminowego finansowania, z przeznaczeniem środków na rozwój tunezyjskich pól naftowo-gazowych obsługiwanych przez Winstar Tunezja. Tunezyjska Umowa Kredytowa obejmuje sfinansowanie rozwoju i zagospodarowania pól Sabria, Chouech Es Saida, Ech Chouech i Sanhrar w latach 2013-2017. Umowa ta sfinansuje wieloletni stały program wierceń, obejmujący stymulację istniejących odwiertów i wykonanie nowych odwiertów produkcyjnych oraz zabezpieczenie odpowiednich urządzeń wiertniczych i serwisowych.

Spółka, działając poprzez Winstar Tunezja, rozpoczęła prace nad pierwszym z dwóch zaplanowanych odwiertów na terenie koncesji Sabria. Wywiercenie drugiego odwiertu nastąpi po wykonaniu

pierwszego i planowane jest na październik 2014. Dalsze działania poszukiwawcze i zagospodarowujące na terenie Koncesji Sabria uzależnione będą od wyników tego programu wierzeń..

Więcej informacji – patrz Rozdział 22 niniejszego Prospektu „*Istotne Umowy*” w Podrozdziale 22.8.1 „*Tunezyjska Umowa Kredytowa*”.

6.6.3.10. Ogólny opis systemu prawnego w Tunezji

System prawny w Tunezji oparty został na Konstytucji z 2014 r., która zastąpiła Konstytucję z roku 1959. Tunezyjska Konstytucja z 2014 roku została przyjęta 26 stycznia 2014 roku przez Konstytuante, która została wybrana dnia 23 października 2011 roku po rewolucji, na skutek której obalono Prezydenta Zine el-Abidine Ben Ali. 10 lutego 2014 roku nowa Konstytucja zastąpiła ustawę konstytucyjną z dnia 16 grudnia 2011 roku, która tymczasowo regulowała prace rządu po zawieszeniu Konstytucji z 1959 roku. Konstytucja ta jest trzecia z kolei, po konstytucjach z 1861 i 1959 roku, we współczesnej historii tego kraju.

System prawny w Tunezji opiera się na francuskim Kodeksie Napoleona. Sądownictwo składa się z dwóch pionów sądownictwa: sądownictwa powszechnego i sądownictwa administracyjnego. Sądownictwo powszechne składa się z jurysdykcji regionalnych oraz sądów pierwszej instancji, które są powiązane, zgodnie z ich geograficznym położeniem, z dziesięcioma Sądami Apelacyjnymi orzekającymi pod kontrolą Sądu Najwyższego. Sądownictwo administracyjne jest zależne od rady państwa. Rada państwa składa się z dwóch członów: Sądu Administracyjnego i Biura Kontroli. Sąd Administracyjny kontroluje legalność lokalnych, regionalnych i centralnych aktów administracyjnych oraz podejmuje decyzje dotyczące odpowiedzialności administracyjnej. Biuro Kontroli kontroluje finanse państwa Tunezji, regionów, wspólnot oraz wszelkich służb publicznych. Finansowy Sąd Dyscyplinarny odpowiada za osądzanie błędów związanych z zarządzaniem popełnionych przez podmioty uprawnione do prowadzenia finansów państwa, administracji publicznej oraz wspólnot. Chociaż konstytucja tunezyjska gwarantuje niezależność sądownictwa, niektórzy lokalni specjaliści prawni zapewniają, że sądy, w pewnym zakresie, ulegają presji politycznej, chociaż, generalnie, sprawy gospodarcze sądy rozstrzygają obiektywnie.

Tunezyjski sędzia nada klauzulę wykonalności zagranicznemu orzeczeniu w Tunezji bez ponownego rozpoznania sprawy, za wyjątkiem sytuacji, których odmówi nadania klauzuli wykonalności danemu orzeczeniu jeżeli: (i) dana sprawa podlega wyłącznej jurysdykcji sądów tunezyjskich, (ii) w odniesieniu do danej sprawy zostało wcześniej wydane orzeczenie sądów tunezyjskich, (iii) zagraniczne orzeczenie jest sprzeczne z porządkiem prawnym Tunezji, (iv) zagraniczne orzeczenie, które ma podlegać wykonaniu zostało unieważnione w jurysdykcji, w której zostało wydane, lub (v) jurysdykcji, gdzie dane orzeczenie zostało wydane nie uznaje się zasady wzajemności w stosunku do Tunezji.

Jako sygnatariusz nowojorskiej Konwencji o uznawaniu i wykonywaniu zagranicznych orzeczeń arbitrażowych z 1958 r., Tunezja uznaje również wykonalność orzeczeń arbitrażowych wydanych poza Tunezją, za wyjątkiem sytuacji gdy (i) dana klauzula arbitrażowa jest nieskuteczna w świetle prawa w jurysdykcji, gdzie orzeczenie arbitrażowe zostało wydane, (ii) pozwany został pozbawiony możliwości obrony swych praw, (iii) orzeczenie arbitrażowe odnosi się do zagadnień nie objętych odpowiednią klauzulą arbitrażową, (iv) wyznaczenie arbitrów było sprzeczne z klauzulą arbitrażową lub zasadami arbitrażu mającymi zastosowanie do danego arbitrażu, (v) orzeczenie arbitrażowe zostało uchylone lub jego wykonalność została zawieszona przez sąd w jurysdykcji gdzie orzeczenie arbitrażowe zostało wydane lub na podstawie prawa, na podstawie którego orzeczenie arbitrażowe zostało wydane lub (vi) wykonanie orzeczenie arbitrażowego byłoby sprzeczne z porządkiem publicznym w Tunezji.

Konstytucja przyjęta w 2014 roku jest trzecią Konstytucją we współczesnej historii tego państwa. Artykuły Konstytucji, kolejno omawiane na posiedzeniu plenarnym w grudniu i styczniu 2013 roku, były przedmiotem gorączkowej debaty, co opóźniło dokonanie oceny. Ostateczna wersja została przyjęta 26 stycznia 2014 przez Konstytuante stosunkiem: 200 za, 12 przeciwko oraz 4 wstrzymującymi się głosami. Następnego dnia, w czasie ceremonii w siedzibie Konstytuantej jej treść została podpisana przez prezydenta Republiki Moncefa Mazoukiego, Prezesa Konstytuante Mustaphę Ben Jaafar oraz głowę ustępującego rządu Alego Larayedh.

Konstytucja ta jest wynikiem kompromisu pomiędzy islamistyczną partią Ennahdha (stojącą na czele rządu) i siłami opozycji. Na jej mocy doszło do likwidacji podwójnej władzy wykonawczej i ograniczenia roli Islamu. Po raz pierwszy w historii arabskiego świata ustanowiono równość kobiet i mężczyzn. Konstytucja, jako akt prawny o najwyższym znaczeniu w państwie, ma pierwszeństwo przed ustawami a nawet międzynarodowymi umowami. W razie konfliktu pomiędzy istniejącymi ustawami a nową konstytucją, ta druga będzie miała pierwszeństwo. Tunezyjskie ustawy mające wpływ na działalność Grupy Serinus w Tunezji są wciąż w mocy tak długo jak nie sprzeciwiają się one nowej konstytucji.

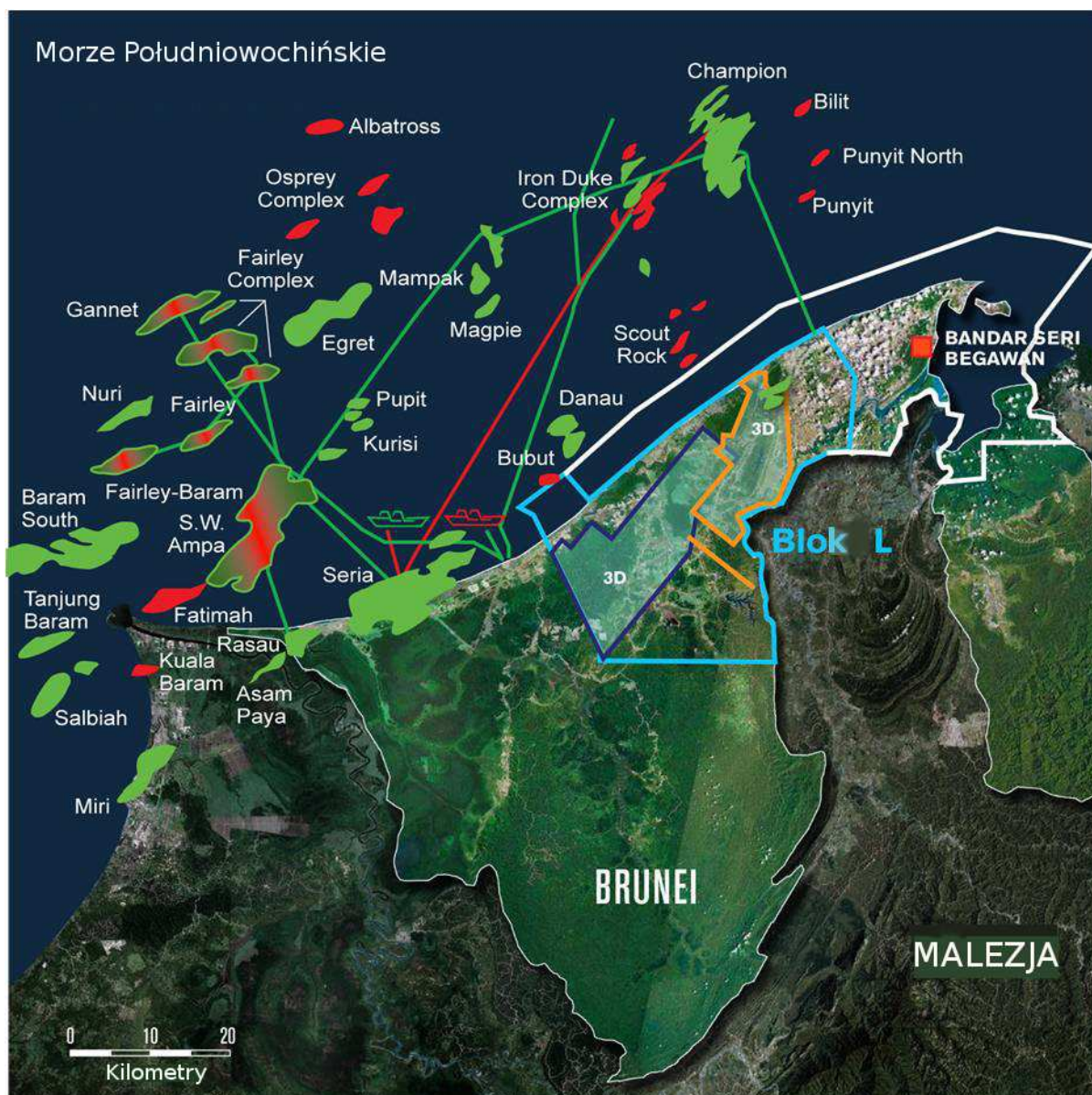
6.6.4. Brunei

Spółka poprzez swoje dwa pośrednio w 100% zależne podmioty, KOV Brunei i AED SEA, posiada 90% udział w prawie użytkowania górniczego w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, o czym mowa poniżej. Na dzień 31 grudnia 2011 roku Spółka (poprzez spółki z Grupy Emitenta) posiadają 36% udział w prawie użytkowania górniczego w drugim bloku poszukiwawczym na lądzie w Brunei - Bloku M w Brunei. Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei wygasła pod koniec sierpnia 2012 roku, kiedy operator Bloku M w Brunei nie dokonał w wyznaczonym terminie odwiertów wymaganych zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei. Zobacz Rozdział 1 „Czynniki ryzyka” niniejszego Prospektu Podrozdział 1.1.24. „Istotna rola zewnętrznych operatorów”.

6.6.4.1. Informacje ogólne o Bloku L

Blok L w Brunei ma powierzchnię około 1.123 km² i obejmuje tereny podmorskie i lądowe w północnej części Brunei. Blok L w Brunei miał początkowo powierzchnię 2.200 km² i został w 2011 r. zmniejszony o około 50% do obecnej wielkości w trakcie obowiązkowego procesu zwolnienia terenu w pierwszym etapie zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei.

Położenie Bloku L w Brunei zostało zilustrowane na poniższej mapie.



Spółka poprzez swoje pośrednio w 100% zależne podmioty, KOV Brunei i AED SEA, posiada 90% udział w prawie użytkowania górniczego w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, która daje prawo do prowadzenia prac poszukiwawczych, a po spełnieniu pewnych warunków - do wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego na obszarze Bloku L w Brunei. Na udział Grupy Emitenta w Bloku L w Brunei składają się udziały KOV Brunei (40%) i AED SEA (50%). AED SEA została przejęta przez Spółkę w grudniu 2011 roku od AED Oil Investments, poprzednio spółki dominującej AED SEA, objętej dobrowolną likwidacją. AED SEA jest operatorem Bloku L w Brunei.

Stosunki pomiędzy AED SEA i KOV Brunei a drugim udziałowcem Bloku L w Brunei reguluje Umowa operacyjna dotycząca Bloku L w Brunei. Drugą stroną Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei jest QAF Brunei Sendirian Berhad („QAF”) (10%).

Umowę o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei zawarto w sierpniu 2006 roku pomiędzy KOV Brunei a QAF, których udziały wynosiły wówczas odpowiednio 90% i 10%. Zgodnie z umową o wspólnym udziale w przetargu, zawartą pomiędzy Serinus a QAF w związku ze złożeniem wniosku o zawarcie Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, uzgodniono, że

Serinus będzie finansować 100% zobowiązań pieniężnych zgodnie z Umową operacyjną dotyczącą Bloku L w Brunei do poziomu 25 mln USD, zaś Serinus i QAF będą finansować odpowiednio 90% i 10% takich zobowiązań pieniężnych powyżej tego progu.

W 2010 roku AED Oil Investments nabyła 50% udział operacyjny w Bloku L w Brunei poprzez objęcie wszystkich udziałów AED SEA, która wcześniej zawarła umowę typu farm-in dotyczącą udziału w Bloku L w Brunei z KOV Brunei. W ramach umowy typu farm-out, AED SEA pokryła 100% pierwszych 21,7 mln USD zobowiązań pieniężnych zgodnie z Umową operacyjną dotyczącą Bloku L w Brunei.

Okres prac poszukiwawczych w Bloku L w Brunei wynosił początkowo 6 lat od dnia zawarcia Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei czyli od dnia 28 sierpnia 2006 roku, w podziale na Etap 1 i Etap 2, które mogły przebiegać jednocześnie. W 2010 roku w ramach zobowiązań do prowadzenia prac w Etapie 1, strony umowy dotyczącej Bloku L w Brunei wykonały dwa odwierty w Bloku L w Brunei: Lukut-1 i Lempuyang-1. W obu odwiertach natrafiono na węglowodory, ale strony umowy postanowiły wówczas nie testować odwiertów. W sierpniu 2010 roku strony umowy dotyczącej Bloku L w Brunei podjęły decyzję o przystąpieniu do realizacji Etapu 2 prac poszukiwawczych.

Stronom umowy dotyczącej Bloku L w Brunei udało się uzyskać przedłużenie okresu Etapu 2 prac poszukiwawczych do dnia 27 sierpnia 2013 roku oraz zmianę zobowiązań do przeprowadzenia prac, dostosowując je do bieżącego planu prac. Zmienione minimalne zobowiązania w ramach Etapu 2 obejmują: (i) pozyskanie i przetworzenie 13 km danych sejsmicznych 2D z obszarów lądowych; (ii) pozyskanie i przetworzenie co najmniej 130 km² danych sejsmicznych 3D; (iii) pozyskanie i przetworzenie 13,5 km² danych sejsmicznych 3D z badania typu *swath* na terenach lądowych; (iv) pozyskanie i przetworzenie co najmniej 34,5 km² danych sejsmicznych 3D z terenów lądowych; oraz (v) wykonanie co najmniej dwóch odwiertów poszukiwawczych na terenach lądowych, każdy na głębokość co najmniej 2.000 m. Strony umowy dotyczącej Bloku L w Brunei zobowiązane były do zainwestowania co najmniej 16,0 mln USD w ramach Etapu 2, przy czym zobowiązania do prowadzenia prac muszą zostać zrealizowane w okresie Etapu 2. Strony umowy zrealizowały swoje zobowiązania w zakresie minimalnych inwestycji w ramach Etapu 2. AED SEA, w ramach realizacji pierwszego zobowiązania Etapu 2, rozpoczęła w czerwcu 2013 roku prace nad odwiertem Uskok Lukut 1 („LKU-1”). Dnia 26 sierpnia 2013 roku Etap 2 prac poszukiwawczych został przedłużony do dnia 27 listopada 2013 roku, a następnie został automatycznie wydłużony w listopadzie 2013 r. w celu zyskania czasu na zrównoważenie prac wiertniczych nad odwiertem LKU-1 oraz aby zdążyć rozpocząć prace nad drugim odwiertem w ramach Etapu 2.

Na dzień zatwierdzenia Prospektu, wykonano trzeci odwiert kierunkowy LKU-1 o całkowitej głębokości 2.137 m i 1.798 m rzeczywistej głębokości pionowej. Odwiert został rozpoczęty 18 czerwca 2013 roku i osiągnął końcową głębokość 29 sierpnia 2013 roku. Dwukrotnie przeprowadzone na nim testy. Odwiert został skierowany tak aby osiągnąć kilka mioceńskich turbidytowych osadów piaskowych, które brane były za złoża węglowodorów. W związku z tym, że ciśnienie znacznie przekraczało wartości zakładane w formacji oraz z uwagi na ograniczenia związane ze sprzętem, Spółka uznała, że nie jest w możliwe dalsze bezpieczne prowadzenie prac wiertniczych przy odwiercie LKU-1, i w efekcie prace wiertnicze zostały zawieszona przed przeniknięciem głównego celu. Wykonano korek cementowy na odcinku od 2.120 m do łącznego MD, czyli do 2.137 m oraz zainstalowano rury okładzinowe o średnicy 4,5-cala do głębokości 2.120 metrów. W czasie wykonywania odwiertu, używając urządzeń pozwalających na rejestrację w czasie odwiertu (urządzenia LWD – ang. *logging while drilling*) dokonano rejestracji danych. Było to możliwe z uwagi na fakt, że urządzenia te umieszczone są wewnątrz dolnego zestawu przewodu wiertniczego

Większość dolnej części odwiertu nie została zarejestrowana, ponieważ urządzenia LWD umieszczone są w różnych odległościach od wiertła. Z uwagi na umieszczenie urządzeń LWD i ich ograniczeń, najniższa część odwiertu nie mogła zostać poddana ocenie. Pierwotnie planowana długość odwiertu LKU-1 miała wynosić 2.959 metrów MD, a głębokość - 2.410 metrów TVD. Pierwszą strefę poddaną testom stanowiło dolne 6-metrów na dnie odwiertu na odcinku od 2.131 do 2.137 metrów MD, gdzie został wykonany korek cementowy. W trakcie testu, gaz przepływał w niewielkich ilościach w sposób nieprzerwany. Drugi test został przeprowadzony na połączonych przedziałach 1.980-1990 metrów MD, 2.050 - 2.070 metrów MD, 2080 - 2095 metrów MD i 2.105 - 2.120 metrów MD i wykazał przepływy gazu w ilościach niekomercyjnych. W rezultacie odwiert został zawieszony i działalność na tym odwiercie zostanie zarzucona.

Uważa się, że formacja została uszkodzona w trakcie procesu wiercenia przez ciężki płyn wiertniczy, dodatki zastosowane w systemie płuczkowym oraz cement, gdyż zespół wiertniczy podejmował próby zrównoważenia wysokiego ciśnienia. Próby oczyszczenia sperforowanego interwału przez zastosowanie kwasowania do rozpuszczenia cementu nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. W trakcie drugiego testu łącznie 60-metrów zostało wybiórczo sperforowane na odcinku między 1.980 metrem a 2.120 metrem. Gaz odbierany w trakcie testu został spalony na powierzchni, jednakże z odwiertu nie pozyskano komercyjnych ilości. Uważa się, że cała sekcja poddana testom w drugim teście, który rozpoczęto w trakcie prowadzonych działań mających na celu zrównoważenie ciśnienia w otworze, również została uszkodzona przez płyn wiertniczy i dodatki do płuczki. Zalegająca na poziomie poniżej ok. 1.100 metrów MD sekcja w odwiercie LKU-1 nie była wcześniej spenetrowana przez żaden odwiert lądowy w Brunei. Zmiana postępu (*drilling break*) na poziomie 2.131 m MD jest interpretowana jako odpowiadająca stropowi strefy wskazanej w badaniach sejsmicznych ("strefy zielonej" - Green Zone), stanowiącej cel drugorzędny odwiertu. Zalegający głębiej zasadniczy cel odwiertu ("strefa czerwona" - Red Zone), który Spółka spodziewała się zastać na poziomie 2.402 metrów MD, nie został jeszcze spenetrowany. Strefa zielona, strefa transformacji znajdująca się nad strefą zieloną (test 2) i strefa czerwona są interpretowane jako facja związana z osadami turbidytowych piaskowców, która najprawdopodobniej rozciąga się na dużym obszarze. Spółka uważa, że testowane formacje mogą być zdolne do produkcji w ilościach komercyjnych, i że będą potrzebne dalsze analizy, oszacowania i oceny, aby w pełni ocenić perspektywiczność i produktywność tego nowego obiektu.

Zgodnie z warunkami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L, KOV Brunei złożył gwarancje bankowe na rzecz PetroleumBRUNEI, dotyczące wykonania przez KOV Brunei pewnych zobowiązań w ramach Etapu 1 i Etapu 2. Na dzień niniejszego Prospektu, gwarancje bankowe dotyczące zarówno Etapu 1 jak i Etapu 2 wygasły, zaś KOV Brunei nie posiada żadnych dalszych zobowiązań z tytułu takich gwarancji.

6.6.4.2. Odwierty i inne poszukiwawcze aktywności

Programy sejsmiczne

Program pozyskania 350 km² danych sejsmicznych 3D w Bloku L zakończono dnia 8 maja 2009 roku dla obszaru Tutong, jako część zobowiązań Etapu 1 prac poszukiwawczych w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei. W czerwcu 2012 roku, jako część zobowiązań w ramach Etapu 2 prac poszukiwawczych, ukończono kolejny program zbierania 191,8 km² danych sejsmicznych 3D, 16,2 km² danych z badania 3D typu *swath* oraz 14 km danych sejsmicznych 2D.

Nowe dane sejsmiczne połączono z danymi 3D z badań sejsmicznych przeprowadzonych w 2009 roku w celu lepszego rozpoznania strukturalnej charakterystyki Bloku L. Główny cel programu badań sejsmicznych w 2011 i 2012 roku to pełna ocena potencjału występowania węglowodorów w

strukturalnie złożonym obszarze obiektu poszukiwawczego Jerudong, obniżenie ryzyka obiektu poszukiwawczego Lukut Updip oraz zidentyfikowanie innych potencjalnych obiektów poszukiwawczych.

Wiercenia i testy

W 2010 roku wykonano dwa odwierty w lokalizacjach określonych w ramach programu badań sejsmicznych w rejonie Tutong. Prace nad odwiertem Lukut-1 rozpoczęły się dnia 2 maja 2010 roku. Ostateczna głębokość odwiertu wyniosła 2.366 m. Analizy umożliwiające ocenę zawartości węglowodorów w płuczce uzyskanej w trakcie wiercenia wykazały stopniowy wzrost zawartości gazu zmiennego (C_1 do C_5) na głębokości od 1.745 m do 2.230 m. Interpretacja rejestrów z odwiertów umożliwiła identyfikację 10 stref z potencjałem, w czerwcu 2010 roku odwiert uzbrojono na całej długości, a prace zawieszono w oczekiwaniu na testy.

Wiercenie Lempuyang-1 rozpoczęto w połowie lipca 2010 roku, uzyskując ostatecznie długość 3.220 m (rzeczywista głębokość pionowa 2.817 m). Istotne utrudnienia napotymane w trakcie prac, a związane z kontrolą stref nadciśnienia, wydłużyły czas wiercenia oraz spowodowały, że odwiert zakończono powyżej pierwotnie planowanej głębokości 3.500 m. Konstrukcja odwiertu przewidywała możliwość wystąpienia wysokiego ciśnienia, jednakże kilka napotkanych poważnych wrzutów gazu wskazało na potrzebę zmiany konstrukcji w celu przystosowania jej do istniejących warunków. Trzy z czterech docelowych horyzontów w odwiercie zostało w pełni spenetrowanych. Interpretacja rejestrów z odwiertu umożliwiła wskazanie potencjalnych z stref gazonośnych w każdym z trzech najniższych położonych docelowych horyzontów. Odwiert orurowano na całej głębokości, a prace zawieszono do czasu dalszych testów.

Partnerzy joint venture dla Bloku L postanowili przystąpić do testowania trzech stref o całkowitej miąższości 56,4 m. Pierwszą z nich perforowano na początku lutego 2011 roku, nastąpił wypływ wody (prawdopodobnie z jednej z warstw piaskowców zalegających poniżej i cechujących się wyższym ciśnieniem) oraz niewielkich ilości gazu. Drugi test przyniósł wypływ gazu ziemnego na powierzchnię, jednak podczas czyszczenia odwiertu nastąpiła awaria mechaniczna prowadząca do utraty spójności ciśnienia sprzętu wiertniczego. Testy przerwano bez dokonania pomiarów, prace nad odwiertem zawieszono i ostatecznie odwiert opuszczono.

Prace nad odwiertem Lukut Updip-1 rozpoczęto na początku maja 2010 r. i zostały przerwane po osiągnięciu całkowitej głębokości 2.150 metrów po napotkaniu 10 stref, w których znajdują się możliwe złoża na głębokości pomiędzy 19 a 47 metrem. Prace zawieszono w czerwcu 2010 r. w związku z planami przeprowadzenia testów. Na dzień zatwierdzenia Prospektu odwiert Lukut Updip-1 (LKU-1) został sprawdzony na przestrzeni dwóch przedziałów znajdujących się w strefie piasków miocenkich odwiertu. Pierwsza strefa, na której przeprowadzono testy, znajduje się w dolnych 6 metrach odwiertu na odcinku od 2.131 m do 2.137 m MD, nad którymi umieszczono cementowy korek. W czasie testu zarejestrowano ciągły przepływ gazu w niewielkich ilościach. Drugi test został przeprowadzony na połączonych odcinkach 1.980 – 1.990 m MD, 2.050 - 2.070 m MD, 2.080 – 2.095 m MD i 2.105 – 2.120 m MD i wykazał przepływ gazu w ilościach niekomercyjnych. W rezultacie odwiert został zawieszony i oczekuje na opuszczenie.

W czerwcu 2013 r. rozpoczęto prace wiertnicze nad odwiertem LKU-1 i wstrzymano je na początku listopada 2013 r. po osiągnięciu całkowitej głębokości 2.137 metrów, po tym jak stwierdzono, że ciśnienie znacznie przekraczało wartości zakładane w formacji uniemożliwia przeprowadzenie prac wiertniczych w sposób bezpieczny. Przy odwiercie LKU-1 nie udało się dotrzeć do formacji, która stanowiła jego główny cel. Na dzień niniejszego Prospektu LKU-1 został dwukrotnie przetestowany na odcinku pływających formacji, stanowiących cel drugorzędny. Ponieważ wartość przepływów została

oceniona na poniżej 50 tysięcy stóp sześciennych na dzień (Mcf/d), a odkrycie węglowodorów w obrębie tych stref wskazuje, że będzie wymagana dalsza analiza i ocena potencjału zasobów tego obiektu.

W listopadzie 2013 r. rozpoczęły się prace wiertniczne nad odwiertem Luba-1 w Bloku L w Brunei. Luba-1 jest drugim z dwóch odwiertów objętych zobowiązaniem, które miały być wykonane w ramach programu wierceń na 2013 r., należącego do drugiego etapu prac poszukiwawczych w Bloku L w Brunei. Celem wykonania odwiertu jest ocena potencjału węglowodorów w formacji Potrójnego Węzła, w zdyslokowanym bloku Luba leżącym na południowo-zachód od odwiertu gazowego Uskok Lukut-1, wykonanego wcześniej w trakcie 2013 r. Operatorem odwiertu Luba-1 jest AED SEA.

Obiekt poszukiwawczy Luba został rozpoznany na podstawie wolumenów sejsmicznych 3D z pola Tutong z 2009 r. Planowane jest wykonanie odwiertu kierunkowego, aby zbadać DHI (z ang. *Direct Hydrocarbon Indicator*, czyli bezpośredni wskaźnik węglowodorowości) lub „*Fat Spot*” (refleks poziomy na granicy gaz-woda) zaobserwowane w horyzoncie B w zdyslokowanym bloku Luba. Inaczej niż w przypadku Uskoku Lukut-1, którego celem były głębokowodne obiekty piaskowcowe zawarte w formacji łupkowej Setap, Luba będzie celować w przybrzeże - zalegające blisko linii brzegowej piaskowce osadów deltowych, pochodzące z pliocenu do późnego miocenu, które w Brunei stanowią tradycyjne cele poszukiwawcze. Oprócz oceny celu pierwszego rzędu (horyzontu B), odwiert Luba-1 również będzie badał przybrzeżny horyzont R. Oba horyzonty znajdują się w układzie zinterpretowanym jako pułapka, a stworzonym przez dwa uformowane w wyniku ekstensji uskoki normalne formujące blok Luba. Oczekuje się, że pierwotny cel - horyzont B – zostanie napotkany na głębokości około 2.802 metrów (długość wzdłuż osi otworu) (2.360 metrów całkowitej głębokości, liczonej jako odległość pionowa od poziomu terenu do dna odwiertu), a wykonanie odwiertu zajmie wg planów około 35 dni. W obrębie formacji przewidywane jest ciśnienie hydrostatyczne.

Spółka poniosła wydatki w wysokości około 50,5 mln USD na wykonanie czterech odwiertów w Bloku L, 25,5 mln USD na badania sejsmiczne, 6 mln USD skapitalizowanych kosztów ogólnego zarządu oraz inne nieistotne koszty inwestycyjne. Ze względu na wyniki odwiertów, Spółka uznała, że na 31 grudnia 2013 r. występują przesłanki utraty wartości. Kierownictwo przeprowadziło test na utratę wartości. Przyszłe przepływy pieniężne dla Bloku L są niepewne, bez przypisanych potwierdzonych i prawdopodobnych rezerw.

W związku z powyższym, Spółka zdecydowała, że na 31 grudnia 2013 r. Blok L (jako ośrodek wypracowujący środki pieniężne) został objęty odpisem aktualizującym w wysokości całkowitych poniesionych nakładów i ujęła w sprawozdaniu z całkowitych strat odpis z tytułu utraty wartości w kwocie 83,0 mln USD. Dalszy odpis z tytułu utraty wartości w wysokości 0,3 mln USD został ujęty w okresie sześciu miesięcy zakończonym 30 czerwca 2014 r.

Spółka, działając poprzez KOB Brunei i AED SEA, wspólnie z Petroleum Brunei przeprowadza obecnie analizę programu wierceń pod kątem określenia dalszego kierunku działań.

Na dzień 30 czerwca 2014 roku aktywa Bloku L w Brunei są objęte pełnym odpisem.

6.6.4.3. Uwarunkowania geograficzne i geologiczne

Blok L w Brunei obejmuje tereny zarówno lądowe, jak i podwodne. Podmorska część Bloku L w Brunei leży w obszarze stosunkowo płytkich wód i obejmuje pas o szerokości 7 kilometrów wzdłuż północno-zachodniej linii brzegowej i zasadniczo całość Zatoki Brunejskiej w kierunku wschodnim. Roponośne pole Seria leży około 12 km od Bloku L w Brunei w kierunku południowo-zachodnim, a złoża gazu ziemnego Bubut, których odkrycie Brunei Shell Petroleum Company Sendirian Berhad („BSP”) ogłosiło w dniu 9 listopada 2007 roku, są zlokalizowane w odległości mniej niż 1 km od

granicy Bloku L w Brunei, pod dnem płytkiego morza. Zgodnie z techniczną dokumentacją BSP z 2008 roku, wyniki badań odwiertu Bubut-2, znajdującego się w odległości 400-500 m od granicy Bloku L w Brunei, świadczą o obecności węglowodorów w sekwencji miocenijskich piasków zbiornikowych o miąższości przekraczającej 190 m. Dokonane ostatnio przez Serinus interpretacje danych sejsmicznych sugerują, że część struktury Bubut o powierzchni 3-6 km² (700-1.400 akrów) może się znajdować na terenie Bloku L w Brunei. BSP poinformowało oficjalnie, że do 2012 roku będzie prowadzone jednoczesne zagospodarowywanie złoża Bubut oraz złoża ropy naftowej i gazu ziemnego Danau, odkrytego w 1970 roku i leżącego w odległości mniej niż 3 km od granicy Bloku L w Brunei. Ze złóż tych będzie wydobywany gaz ziemny, który następnie będzie przetwarzany na płynny gaz LNG z przeznaczeniem na eksport.

6.6.4.4. Potencjalne ponowne pozyskanie obszarów, których się zrzeciono

W dniu 29 kwietnia 2012 roku AED SEA złożyła również wniosek do PetroleumBRUNEI (która administruje Umową o podziale wpływów z wydobycia z Bloku L w Brunei w imieniu rządu Brunei) o odzyskanie pewnych obszarów, tj. o zatrzymanie obszarów, które wcześniej zwolniono i których zrzekła się po ukończeniu Etapu 1 zgodnie z postanowieniami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, w świetle których AED SEA była zobowiązana do zwolnienia 50 % pierwotnego obszaru objętego umową oraz rozpoczęcia Etapu 2 okresu poszukiwań. Zgodnie z postanowieniami Artykułu 4 postanowieniami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, partnerzy joint venture dla Bloku L, tj. AED SEA, Kulczyk Oil Brunei oraz QAF Brunei Sendirian Berhad (łącznie, na potrzeby niniejszego opisu: „Partnerzy Joint Venture”) w lutym 2011 roku zwolnili 50 % obszaru Bloku L objętego umową, który to obszar w dalszej części niniejszego opisu określany będzie jako „Obszar Zachowany”. W owym czasie Partnerzy Joint Venture przedstawili PetroleumBRUNEI zamiar przystąpienia do negocjacji w zakresie nowej Umowy o Podziale Wpływów w zakresie zobowiązań Partnerów Joint Venture i działań w ramach Obszaru Zachowanego. Zostało to następnie powtórzone w piśmie z dnia 29 kwietnia 2012 roku, kiedy to złożono formalny wniosek wraz z Planem Oceny. Artykuł 4.2. Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei stanowi, iż Konsorcjum Bloku L, tj. Partnerzy Joint Venture mają prawo do odzyskania Proponowanego Obszaru Zachowanego, jeżeli, między innymi, odzyskanie Proponowanego Obszaru Zachowanego nie ograniczy ani nie zmniejszy zdolności Konsorcjum Bloku L do pełnego wykonywania swych zobowiązań związanych z Etapem 2 okresu poszukiwań.

Udział Serinus w Bloku M w Brunei wygaś z dniem 27 sierpnia 2012 roku.

6.6.4.5. Potencjał ropy naftowej i gazu ziemnego

Brunei, położone na formacji geologicznej znanej jako Delta Baram, znane jest ze znacznych zasobów eksploatacyjnych ropy naftowej i gazu ziemnego, będących istotnym czynnikiem wzrostu gospodarczego kraju od ponad 75 lat. *Statistical Review of World Energy 2013* (Przegląd Statystyczny 2013 - Energia na świecie) opublikowany przez BP informuje, że rezerwy potwierdzone Brunei to 1,1 mld baryłek ropy naftowej oraz 10,6 bln stóp sześciennych gazu ziemnego. Produkcja w Brunei w 2012 roku wynosiła 158.000 baryłek ropy naftowej i 1,2 Bcf gazu ziemnego na dzień.

W wypadku Bloku L w Brunei, potencjał tworzenia wartości istnieje w zakresie:

- (i) poszukiwań ropy naftowej i/lub gazu ziemnego (obciążonych średnim lub wysokim ryzykiem) w utworach strukturalnych zalegających pod obszarem Tutong, objętym badaniem sejsmicznym 3D, na wschód od ogromnego pola Seria, bezpośrednio na przedłużeniu mało rozpoznanej antykliny Belait;

- (ii) poszukiwań ropy naftowej i/lub gazu ziemnego (obciążonych średnim lub wysokim ryzykiem) w strukturalnym uskoku przy odwiercie Lukut-1, gdzie mogą one znajdować się w pułapce skał łupkowych;
- (iii) poszukiwań i eksploatacji (obciążonych średnim ryzykiem) akumulacji gazu ziemnego wzdłuż pasa przybrzeżnego, w bliskim sąsiedztwie niedawno odkrytego złoża Bubut oraz wcześniej odkrytych złóż Danau i Scout Rock; oraz możliwości zagospodarowania i eksploatacji (obciążonych średnim ryzykiem) zasobów zarówno ropy, jak i gazu na lądowym polu Jerudong umożliwiającym komercyjne wydobycie.

Pod południowo-zachodnią częścią Bloku L, a w szczególności na obszarze objętym pierwszym badaniem sejsmicznym 3D, zalegają osady o znacznej miąższości (do 4.000 m). Najgłębsze strefy zawierają sekwencję zdeformowanych utworów klastycznych i drugorzędnych utworów węglanowych o wieku oscylującym od górnej kredy do dolnego miocenu. Na skałach tych zalegają młodsze, mniej zdeformowane serie progradujących systemów deltowych o wieku wahającym się od średniego miocenu do czwartorzędu. Pułapka może mieć charakter stratygraficzny lub strukturalny, a w większości wypadków będzie mieć cechy obu rodzajów. Najważniejszymi celami prac poszukiwawczych w Bloku L są mioceńskie formacje Belait i Miri.

Uznaje się, że znaczne skupiska wycieków ropy naftowej i gazu ziemnego połączone z podstawowym mapowaniem geologicznym i interpretacją grawimetryczną, zapewniły pierwszym poszukiwaczom sukces w postaci odkrycia pól Miri, Seria, Jerudong i Belait. Na obszarze objętym niedawno wykonanym badaniem sejsmicznym 3D w obrębie Bloku L, na przedłużeniu antykliny Belait, występuje ponad 50 wycieków ropy i gazu, skupionych w rejonie Simbatang. BSP wykonało osiem płytkich odwiertów poszukiwawczych w rejonie tego skupiska w latach 1914-1918. We wszystkich tych odwiertach przewiercono piaskowcowe skały zbiornikowe o dobrej jakości, wykazujące obecność gazu i ropy, jednak ich wydobycie uznano wówczas za nieopłacalne ekonomicznie.

6.6.4.6. Działalność bieżąca

Przyszłe potencjalne uzgodnienia i rynki przesyłu

W przypadku gdy Serinus uzna, że złoża ropy naftowej i gazu ziemnego odkryte w Bloku L w Brunei nadają się do komercyjnego wydobycia w Bloku L w Brunei, spółki zależne Serinus: Kulczyk Oil Brunei oraz AED SEA i ich partnerzy będą zobowiązani powiadomić PetroleumBRUNEI o odkryciu oraz wystąpić do PetroleumBRUNEI z wnioskiem o zatwierdzenie planu oceny złoża, planu sprzedaży gazu oraz planu zagospodarowania. Z zastrzeżeniem, że zostanie uzyskane zatwierdzenie takich planów przez PetroleumBRUNEI, partnerzy zamierzają wykonać odwierty eksploatacyjne i podłączyć je za pomocą rurociągów znajdujących się na terenie pól wydobywczych do centralnej stacji przetwórczej, gdzie następować będzie oddzielenie ropy naftowej, gazu ziemnego, wody i innych zanieczyszczeń oraz ich przetwarzanie.

W przypadku zagospodarowania złóż ropy naftowej, partnerzy zamierzają początkowo transportować ropę naftową ciężarówkami do rafinerii lub instalacji eksportowych w mieście Seria na wybrzeżu Brunei. Odległość od pól naftowych do Serii zależy będzie od umiejscowienia pól naftowych w Bloku L w Brunei, ale najprawdopodobniej wyniesie od 20 do 40 km. W przypadku zagospodarowania złóż gazu ziemnego, partnerzy zamierzają zbudować gazociąg z centralnej stacji przetwórczej do istniejącej elektrowni w rejonie Gadong w północnej części Bloku L w Brunei bądź do istniejącego zakładu przetwórstwa metanolu lub LNG, które znajdują się w Lumut na wybrzeżu Brunei, niedaleko granicy Bloku L w Brunei. Francuska spółka naftowo-gazowa Total - jedyny oprócz

Shell producent ropy naftowej i gazu w Brunei-płaci firmie Shell opłatę za przetwarzanie jej ropy naftowej i gazu ziemnego w należących do Shell zakładach w Serii i Lemut.

6.6.4.7. Istotne umowy

(a) Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei

W dniu 28 sierpnia 2006 roku KOV Brunei oraz QAF zawarły z PetroleumBRUNEI Umowę o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, na mocy której KOV Brunei i QAF uzyskały prawo do poszukiwań oraz - pod warunkiem stwierdzenia przez strony umowy, że odkryte zasoby mają charakter komercyjny i zatwierdzenia przez PetroleumBRUNEI planu zagospodarowania - wydobycia ropy i gazu ziemnego w Bloku L w Brunei. Według stanu na dzień podpisania Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, KOV Brunei posiadała udział w prawie użytkowania górniczego na poziomie 90%, a QAF posiadał pozostały 10% udział w prawie użytkowania górniczego w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei. W późniejszym terminie Spółka dokonała na rzecz AED SEA cesji 50% udziałów w prawie użytkowania górniczego w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, które ponownie nabyła w grudniu 2011 roku wraz z nabyciem AED SEA od jej poprzedniego podmiotu dominującego, i w efekcie Spółka posiada 90% udział w prawie użytkowania górniczego w Bloku L w Brunei. Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L została zawarta na 30 lat. W sierpniu 2010 roku Spółka, za pośrednictwem Kulczyk Oil Brunei i jej partnerzy joint venture w Bloku L podjęli decyzję o przystąpieniu do Drugiego Etapu programu poszukiwawczego w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei.

W grudniu 2011 roku, kiedy KOV Cypr po przeprowadzeniu Nabycia AED SEA nabyła 100% akcji AED SEA, Serinus - poprzez swój pośrednio w 100% zależny podmiot AED SEA - została operatorem w Bloku L.

Zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, PetroleumBRUNEI lub wyznaczony przezeń podmiot ma prawo do nabycia w dowolnej chwili do 15% udziału w prawie użytkowania górniczego w Bloku L („**Prawo Odkupu w Bloku L**”). Prawo Odkupu w Bloku L zostanie zrealizowane poprzez proporcjonalne zmniejszenie udziałów obecnych stron Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei. W przypadku, gdy PetroleumBRUNEI wykona Prawo Odkupu w Bloku L w okresie poszukiwań zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, jej udziały aż do końca okresu poszukiwań będą przypisane pozostałym stronom proporcjonalnie do ich udziałów (po czym przejmie swój proporcjonalny udział w kosztach). Jeżeli PetroleumBRUNEI wykona Prawo Odkupu w Bloku L po zakończeniu okresu poszukiwań, będzie zobowiązana do proporcjonalnego pokrywania kosztów.

W styczniu 2012 roku przedłużono obowiązywanie Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, przesuwając termin pełnej realizacji minimalnych zobowiązań w zakresie prac z dnia 27 sierpnia 2012 roku na dzień 27 sierpnia 2013 roku. Etap 2 został ponownie przedłużony w sierpniu 2013 roku do dnia 27 listopada 2013 roku, a następnie w listopadzie 2013 r. został automatycznie przedłużony, w celu umożliwienia dokończenia prowadzonych wierceń odwiertu Luba-1, a w przypadku, gdy Spółka podejmie decyzję o przeprowadzeniu oceny odkryć, termin prac poszukiwawczych zostanie dalej przedłużony w celu umożliwienia realizacji programu oceny w 2013 roku. Spółka, działając za pośrednictwem swoich spółek zależnych, wykonała dwa odwierty w Bloku L: prace nad odwiertem LKU-1, położonym na uskoku powyżej odwiertu Lukut-1, rozpoczęto w czerwcu 2013 roku, a w listopadzie 2013 r. rozpoczęto pracę wiertniczną nad odwiertem Luba.

Istotne warunki Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei zostały omówione poniżej.

Aktualne strony i wysokość udziałów	<p>PetroleumBRUNEI</p> <p>Kulczyk Oil Brunei (40%)</p> <p>AED SEA (spółka całkowicie zależna Serinus) (50%)</p> <p>QAF (10%).</p>
Prawo Odkupu (ang. Back-In Right) Przysługujące PetroleumBRUNEI	<p>PetroleumBRUNEI (lub podmiot przez nią wskazany) ma prawo do nabycia do 15% udziału w Bloku L w dowolnym momencie (prawo odkupu). Prawo odkupu będzie zrealizowane poprzez proporcjonalne pomniejszenie udziałów istniejących stron. Jeżeli PetroleumBRUNEI skorzysta z prawa odkupu w czasie trwania okresu poszukiwawczego, jego udział będzie wykonywany przez pozostałe strony proporcjonalnie do wielkości ich udziałów aż do czasu zakończenia okresu poszukiwawczego (po którego zakończeniu PetroleumBRUNEI musi proporcjonalnie partycypować w kosztach). PetroleumBRUNEI musi proporcjonalnie partycypować w kosztach, jeśli wykorzysta swoje prawo odkupu po zakończeniu okresu poszukiwawczego.</p>
Płatność za pomoc	<p>Strony Bloku L mają obowiązek wpłacać na rzecz PetroleumBRUNEI kwotę 300.000 USD rocznie w czasie trwania okresu poszukiwawczego oraz 200.000 USD rocznie po zakończeniu okresu poszukiwawczego</p>
Okres poszukiwawczy	<p>Okres poszukiwawczy trwa 6 lat. Rozpoczął się z dniem 28 sierpnia 2006 roku i został podzielony na 2 etapy, każdy trwający po 3 lata. Na mocy późniejszych ustaleń Etap 1 został przedłużony o jeden rok i zakończył się w dniu 27 sierpnia 2010 roku. Etap 2 został w związku z tym odpowiednio skrócony do 2 lat.</p> <p>Minimalny zakres prac w ramach realizacji Etapu 1 to: (i) przetworzenie danych sejsmicznych z co najmniej 1.500 km o ile uzyskanie tych danych przez strony Bloku L jest możliwe; (ii) uzyskanie i przetworzenie danych z badań sejsmicznych 3D z co najmniej 350 km² obszaru morskiego; (iii) wykonanie co najmniej dwóch odwiertów poszukiwawczych na obszarze lądowym, każdy na głębokość co najmniej 2.000 m.</p> <p>Strony Bloku L są zobowiązane do dokonania minimalnych nakładów w wysokości 25 mln USD w trakcie realizacji Etapu 1.</p> <p>Etap 1 został już zakończony. Według Serinus strony wywiązały się z zaplanowanego minimalnego zakresu prac i wykonały zobowiązanie do dokonania minimalnych nakładów. Dnia 13 sierpnia 2010 roku strony Bloku L podjęły decyzję o przystąpieniu do Etapu 2 okresu poszukiwawczego. W roku 2011, Etap 2 został przedłużony o jeden rok i planowo miał zakończyć się dnia 27 sierpnia 2013 roku. W sierpniu 2013 roku został on ponownie przedłużony do 27 listopada 2013 roku, a następnie został automatycznie przedłużony, w celu umożliwienia dokończenia prowadzonych wierceń odwiertu Luba-1, a w przypadku, gdy Spółka podejmie decyzję o przeprowadzeniu oceny odkryć, termin prac poszukiwawczych zostanie dalej przedłużony w celu umożliwienia realizacji programu oceny.</p> <p>Minimalny zakres prac w ramach realizacji Etapu 2 to: (i) uzyskanie i przetworzenie danych z badań sejsmicznych 2D dla co najmniej 13 km z obszaru lądowego; (ii) uzyskanie i przetworzenie danych z badań sejsmicznych 3D z co najmniej 130 km² obszaru lądowego i danych swath 3D z 13,5 km² obszaru lądowego; oraz (iii) wykonanie co najmniej dwóch odwiertów poszukiwawczych na obszarze lądowym, każdy na głębokość co najmniej 2.000 m. Strony Bloku L są zobowiązane do dokonania minimalnych nakładów w wysokości 16 mln USD w trakcie Etapu 2. Zobowiązanie to zostało w pełni wykonane.</p>

Brak wykonania zobowiązań	Jeżeli strony Bloku L nie zrealizują minimalnego zakresu prac oraz nie wykonają zobowiązań do dokonania minimalnych nakładów zaplanowanych w ramach realizacji Etapu 2, wówczas będą zobowiązane do zapłaty na rzecz PetroleumBRUNEI, w terminie 30 dni od zakończenia Etapu 2, według uznania PetroleumBRUNEI: (i) kwotę równą niezrealizowanym minimalnym nakładom w ramach Etapu 2; lub (ii) kwotę równą iloczynowi 3.000 USD i łącznej liczby metrów, które Strony Bloku L były zobowiązane odwiercić lecz nie odwierciły do zakończenia Etapu 2.
Zrzeczenie	<p>Dnia 4 sierpnia 2010 roku PetroleumBRUNEI zgodziło się odroczyć wykonanie zobowiązania nałożonego na strony wykonawców Bloku L do zrzeczenia się (według wyboru): (i) 50 % terenów objętych przez Umowę o podziale wpływów dla Bloku L w Brunei lub (ii) wszystkich terenów objętych przez Umowę o podziale wpływów dla Bloku L w Brunei. Nowy termin wykonania zobowiązania to 27 lutego 2011 roku.</p> <p>W roku 2011, strony Bloku L zdecydowały się na rezygnację z 50 % terenów objętych przez Umowę o podziale wpływów dla Bloku L w Brunei.</p> <p>W ostatnim dniu realizacji Etapu 2, strony Bloku L zwolnią wszystkie tereny objęte przez Umowę o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei niewykorzystywane na potrzeby zagospodarowania złóż ropy oraz gazu ziemnego. W wypadku wystąpienia określonych zdarzeń Strony Bloku L mogą podlegać dodatkowym zobowiązaniom w zakresie zwalniania terenu.</p> <p>Strony Bloku L wystosowały wniosek do PetroleumBRUNEI o pozwolenie na ponowne objęcie określonej części opuszczonych terenów.</p>
Rozwiązanie umowy	PetroleumBRUNEI ma prawo do rozwiązania Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei w odniesieniu do wszystkich stron Bloku L m.in. wtedy, gdy strony Bloku L nie wyznaczą następcy operatora w ciągu 30 dni roboczych od momentu rezygnacji lub usunięcia operatora. PetroleumBRUNEI może również rozwiązać Umowę o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei w odniesieniu do poszczególnych stron Bloku L w wypadku niewypłacalności danej strony lub jeżeli dana strona Bloku L dopuści się istotnego naruszenia postanowień Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei. Ponadto, jeśli po przekazaniu przez spółkę PetroleumBRUNEI stronie naruszającej oraz pozostałym stronom Bloku L zawiadomienia o naruszeniu przez stronę naruszającą postanowień umowy, a skutki takiego naruszenia nie zostaną usunięte w okresie 30 dni od otrzymania takiego zawiadomienia, PetroleumBRUNEI może rozwiązać Umowę o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei w odniesieniu do wszystkich stron Bloku L.
Gwarancje bankowe	Strony Bloku L muszą dostarczyć PetroleumBRUNEI nieodwołalną gwarancję bankową z banku zarejestrowanego lub posiadającego licencję w Brunei Darussalam w terminie 45 dni roboczych od: (i) daty rozpoczęcia okresu poszukiwawczego (tj. 28 sierpnia 2006 roku); lub (ii) jeśli Strony powiadomią PetroleumBRUNEI o ich zamiarze przystąpienia do Etapu 2, nie później niż 30 dni przed zakończeniem Etapu 1. Strony mogą dostarczyć PetroleumBRUNEI jedną gwarancję bankową w odniesieniu do ich zobowiązań w tym zakresie.
Siła wyższa	Jeżeli na skutek działania siły wyższej którakolwiek ze stron Bloku L stanie się niezdolna (w całości lub w części) do wykonywania swoich obowiązków zawartych w Umowie o podziale wpływów dla Bloku L w Brunei (poza obowiązkiem do zapłaty wszelkich wymaganych należności), zobowiązania te mogą zostać zawieszane. Zobowiązania te będą zawieszane do czasu ustania siły wyższej. Strona powołująca się na siłę wyższą zawiadamia o tym pozostałe strony.

Przejęcie kontroli

Jeśli strona trzecia przejmie kontrolę nad spółką dominującą strony Bloku L, strona ta musi natychmiast zawiadomić o tym PetroleumBRUNEI. Zawiadomienie powinno zawierać informacje na temat strony trzeciej oraz szczegóły dotyczące interesów naftowych dotyczących tej strony lub jej współników w Brunei Darussalam lub jakimkolwiek sąsiednim państwie. PetroleumBRUNEI ma prawo zdecydować czy zmiana kontroli nad spółką dominującą powoduje skutki niemożliwe dla zaakceptowania dla PetroleumBRUNEI. W takiej sytuacji może ono samodzielnie lub z inną stroną, zakupić wszystkie udziały strony w Bloku L na godziwych warunkach rynkowych, na warunkach ustalonych przez te strony albo w braku takich ustaleń, skorzystać z wyceny dokonanej przez eksperta zgodnie z ustaleniami zawartymi w Umowie o podziale wpływów dla Bloku L w Brunei. PetroleumBRUNEI dokonuje zakupu poprzez zawiadomienie na piśmie. „Kontrola” jest rozumiana jako zdolność, pośrednia lub bezpośrednia, do zarządzania lub wpływania na kierunek zarządzania i polityki strony, niezależnie czy wynika ona z faktu przejęcia własności papierów wartościowych z prawem głosu w spółce strony, z zawarcia umowy lub jakiegokolwiek innej przyczyny.

Warunki ekonomiczne umów

Okres zagospodarowania i wydobywania rozpocznie się w dniu, w którym PetroleumBRUNEI zatwierdzi, w odniesieniu do odkrytych złóż, plan zagospodarowania; okres zagospodarowania i wydobywania będzie trwać 24 lata, z możliwością wcześniejszego zakończenia lub zwolnienia obszarów.

Ropa naftowa

Do 60% ropy naftowej netto wydobytej w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei, po odliczeniu należności koncesyjnych, będzie dostępne Stronom Bloku L na potrzeby zwrotu poniesionych kosztów.

Łączna ilość ropy stanowiącej zysk z tytułu Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei jest alokowana kwartalnie pomiędzy Strony Bloku L w następujący sposób:

- **Pierwsze 10.000 baryłek ropy na dobę:** 70% strony Bloku L; 30% PetroleumBRUNEI
- **Od 10.001 do 25.000 baryłek ropy na dobę:** 60% strony Bloku L; 40% PetroleumBRUNEI
- **Powyżej 25.001 baryłek ropy na dobę:** 40% strony Bloku L; 60% PetroleumBRUNEI

Kulczyk Oil Brunei będzie przysługiwało prawo do własnego 40% udziału w łącznym udziale przypadającym na wszystkie strony Bloku L.

Jeśli łączne wydobywanie przekroczy 50 mln baryłek ropy naftowej w dowolnym kwartale, stanowiąca zysk ropa uzyskana po tym czasie będzie podlegała podziałowi w proporcji: 60% dla PetroleumBRUNEI i 40% dla Stron Bloku L.

Nadwyżka przychodów jest wypłacana w każdym kwartale, w którym stronom wykonawcom Bloku L z ceny netto ropy naftowej zwrócą się wszystkie koszty wydobywania a cena rynkowa ropy naftowej przekroczy poziom 58 USD za baryłkę. Nadwyżka przychodów wynosi 50 % kwoty o jaką wartość rynkowa ropy naftowej przewyższa 58 USD za baryłkę.

Warunki ekonomiczne dotyczące ropy naftowej wydobytej zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei zostały przedstawione poniżej, w pierwszej tabeli.

Gaz ziemny

Do 60% wydobytego gazu ziemnego netto, po odliczeniu należności koncesyjnej należnej z tytułu wydobywania gazu ziemnego na podstawie Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei, będzie dostępne stronom Bloku L na potrzeby zwrotu ich wydatków.

Łączna ilość gazu ziemnego stanowiącego zysk z tytułu Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei jest alokowana kwartalnie pomiędzy strony Bloku L w następujący sposób:

- **2 mln stóp sześciennych lub mniej:** 50% strony Bloku L; 50% PetroleumBRUNEI;
- **Ponad 2 mln stóp sześciennych:** 40% strony Bloku L; 60% PetroleumBRUNEI;

Kulczyk Oil Brunei będzie przysługiwało prawo do swojego 40% udziału w łącznym udziale przypadającym na wszystkie strony Bloku L.

Ustalenia dotyczące płatności nadwyżki przychodów z wydobytej ropy naftowej stosujemy odpowiednio do wypłaty nadwyżki gazu ziemnego.

Warunki ekonomiczne dotyczące gazu ziemnego wydobytego zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei zostały przedstawione poniżej w drugiej tabeli.

Dodatkowe koszty dotyczące zarówno ropy naftowej jak i gazu ziemnego:

- (i) należności koncesyjne wnoszone na rzecz PetroleumBRUNEI w naturze w wysokości 12,5%;
- (ii) podatek dochodowy naliczany według stawki 55% od części udziałów z zyskach każdej ze stron, zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei. Efektywna stopa opodatkowania jest zależna od wielkości wydobycia i waha się od 10,31% do 13,06% z tytułu wydobycia gazu ziemnego i od 6,05% do 10,59% z tytułu wydobycia ropy naftowej;
- (iii) opłata badawczo-rozwojowa w wysokości 2% wartości rynkowej opłaty eksploatacyjnej od ropy naftowej i gazu ziemnego wydobytych zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei oraz udziału stron wykonawców w zyskach z wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei.

Prawo właściwe	Prawo Brunei Daussalam.
Arbitraż	Arbitraż prowadzony będzie zgodnie z obowiązującym w danym czasie regulaminem Międzynarodowego Centrum Arbitrażu w Singapurze.
Prawo własności	Wszystkie aktywa związane z projektem znajdujące się w Brunei Darussalam stanowią własność PetroleumBRUNEI.
Zwolnienie z odpowiedzialności	Strony Bloku L zwalniają Rząd oraz PetroleumBRUNEI od wszelkiej odpowiedzialności za straty wszelkiego rodzaju, odszkodowania lub zobowiązania wynikające z wykonywania ich obowiązków (za wyjątkiem rażącego niedbalstwa i winy umyślnej po stronie PetroleumBRUNEI i/lub jakichkolwiek ich podmiotów powiązanych i/lub ich podwykonawców i/lub jakichkolwiek ich funkcjonariuszy, pracowników, agentów lub sług.
Reaktywacja obszarów wydobycia i fundusz na wypadek rezygnacji	<p>W razie wygaśnięcia Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei i/lub rezygnacji z jakiegokolwiek części Bloku L, Strony będą zobowiązane do podjęcia pewnych działań mających na celu odbudowę obszarów Bloku L które zostały zmienione przez działania związane z wydobyciem.</p> <p>Przed rozpoczęciem wydobycia komercyjnego, strony Bloku L i PetroleumBRUNEI muszą ustalić plan na wypadek zaniechania działalności, który uwzględniłby sposób odbudowy każdego z obszarów, które strony zadeklarowały jako miejsca</p>

prowadzenia działalności naftowej. Strony Bloku L i PetroleumBRUNEI są zobowiązane do utworzenia funduszu na wypadek zaniechania działalności, który byłby wykorzystany w razie zaistnienia potrzeby odbudowy wykorzystywanych obszarów. Każda ze stron Bloku L będzie zobowiązana do dokonywania comiesięcznych wpłat na konto funduszu, zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei.

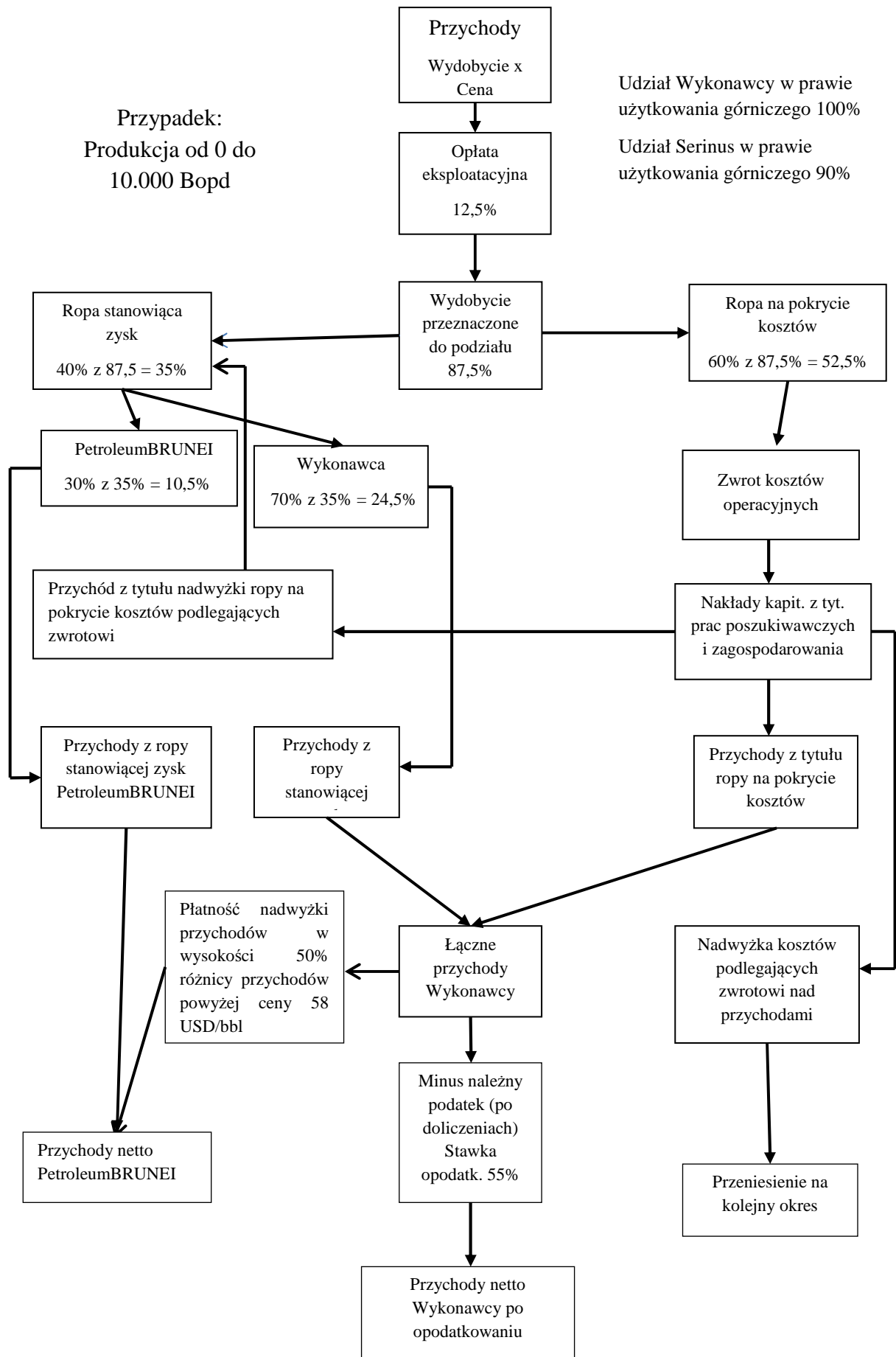
W razie zaistnienia potrzeby odbudowy obszaru, każda ze stron jest uprawniona do pobrania pieniędzy na ten cel z funduszu.

Informacje poufne

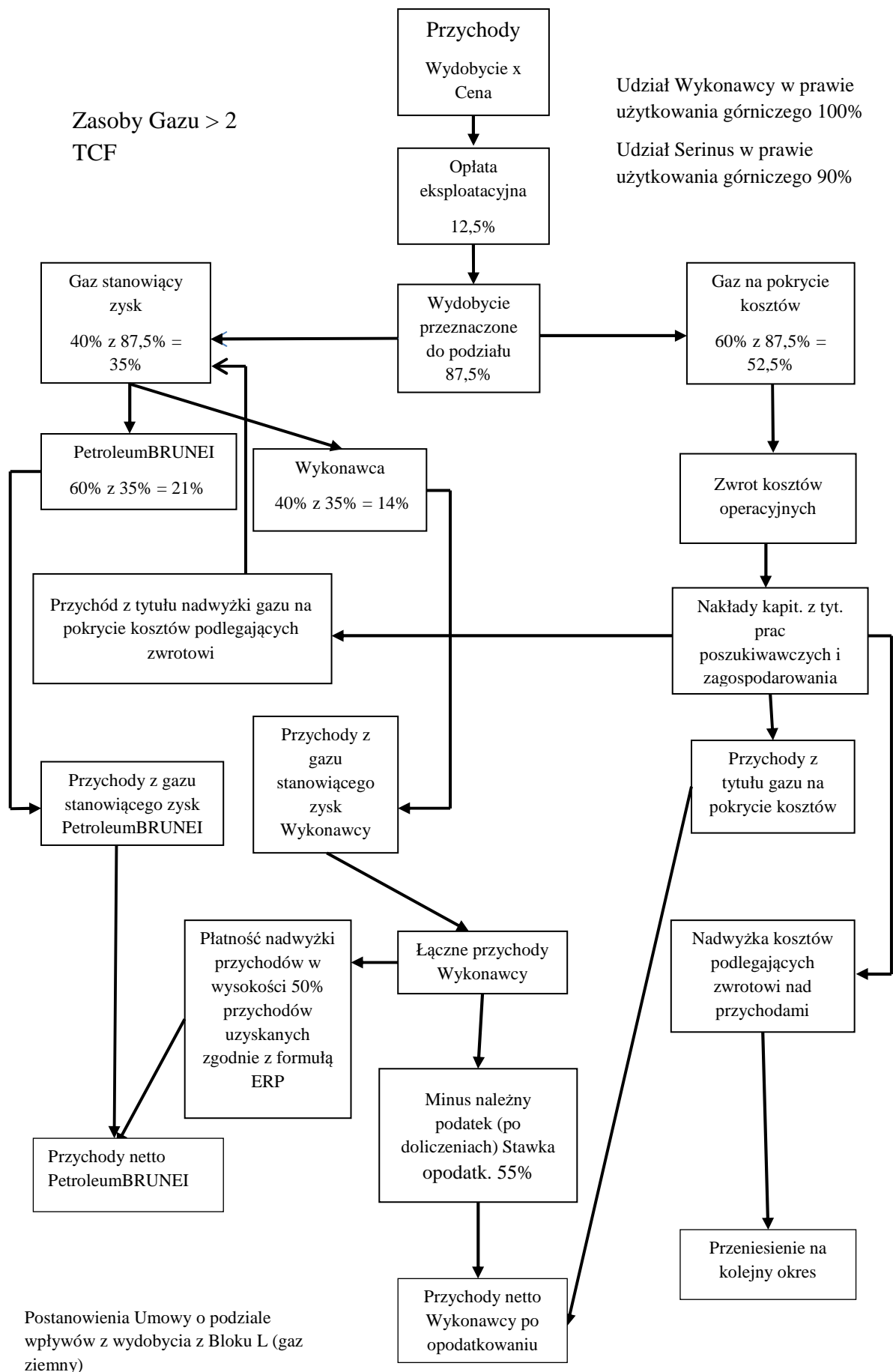
Strony Bloku L mają zachować wszelkie informacje poufne w ścisłej tajemnicy i nie mogą ich ujawnić bez uprzedniego pisemnego zezwolenia udzielonego przez pozostałe strony.

Strony Bloku L mogą ujawnić informacje poufne stronie trzeciej bez uprzedniego zezwolenia PetroleumBRUNEI tylko jeśli taka informacja poufna jest:

- (i) udzielana pracownikom strony na potrzeby działalności naftowej po uprzednim zawarciu odpowiedniej umowy o zachowaniu poufności;
- (ii) jest udzielana podmiotowi powiązanemu strony na potrzeby działalności naftowej po uprzednim zawarciu odpowiedniej umowy o zachowaniu poufności;
- (iii) informacja musi zostać udzielona zgodnie z jakimkolwiek mającym zastosowanie prawem, regulacją lub zasadą (wliczając w to każdą regulację lub zasadę jakiegokolwiek agencji regulacyjnej, komisji papierów wartościowych lub giełdy papierów wartościowych, na której znajdują się papiery wartościowe takiej strony lub jej podmiotów powiązanych);
- (iv) musi zostać ujawniona przez stronę arbitrom lub ekspertowi;
- (v) musi zostać ujawniona przez jakąkolwiek ze stron właściwemu sądowi;
- (vi) informacja została już udostępniona publicznie drogą inną niż poprzez działanie lub zaniechanie strony lub jej podmiotów powiązanych.



Postanowienia Umowy o podziale
wpływów z wydobywania z Bloku L
(ropa)



(b) Umowa operacyjna dotycząca Bloku L w Brunei

W dniu 28 sierpnia 2006 roku KOV Brunei podpisała z QAF umowę operacyjną („**Umowa operacyjna dotycząca Bloku L**”), na mocy której spółka KOV Brunei została wyznaczona jako operator. Umowa operacyjna dotycząca Bloku L określa warunki współpracy pomiędzy stronami oraz zakres działalności związanej z wydobywaniem ropy naftowej w Bloku L. Celem Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku L jest ustanowienie wzajemnych praw i obowiązków stron w zakresie działalności objętej Umową o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L, w tym wspólnych poszukiwań, szacowania, rozwoju infrastruktury, wydobywania i sprzedaży ropy naftowej lub gazu ziemnego wydobytego w Bloku L.

Jako strona Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku L, spółka KOV Brunei jest zobowiązana do terminowego wnoszenia opłat z tytułu swojego udziału we Wspólnych Kosztach (zgodnie z definicją w Umowie operacyjnej dotyczącej Bloku L), w tym wpłacania zaliczek pieniężnych oraz odsetek narosłych zgodnie z Umową operacyjną dotyczącą Bloku L. KOV Brunei jest również zobowiązana do uzyskania i utrzymania wszelkich zabezpieczeń wymaganych na mocy Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku L lub Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei.

Zgodnie z umową cesji, przejęcia i zmiany Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku L z dnia 12 maja 2008 roku („**Umowa zmieniająca**”), KOV Brunei dokonała cesji na rzecz AED SEA niepodzielonych 50% z należącego do niej niepodzielonego 90% udziału w Umowie operacyjnej dotyczącej Bloku L (które następnie ponownie nabyła w grudniu 2011 roku). Ponadto, zgodnie z warunkami Umowy zmieniającej, spółka KOV Brunei zrezygnowała z pełnienia roli Operatora, a AED SEA została wyznaczona jako operator ze skutkiem od dnia 23 maja 2008 roku. W związku z ponownym nabyciem AED SEA przez Serinus w grudniu 2011 roku, jest ona obecnie - poprzez swój pośrednio w 100% zależny podmiot AED SEA - operatorem w Bloku L. Serinus nie posiada wiedzy o jakimkolwiek naruszeniu postanowień Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku L przez którąkolwiek ze stron. Umowa operacyjna dotycząca Bloku L została zawarta na czas trwania Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L w Brunei.

Istotne warunki umowy o współpracy operacyjnej dla Bloku L w Brunei

Strony i udziały	AED SEA (spółka zależna Serinus) (50%) Kulczyk Oil Brunei (40%) QAF (10%)
Cel umowy	Określenie wzajemnych praw i obowiązków stron w zakresie działalności w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L.
Operator	AED SEA

Własność, obowiązki i zobowiązania	<p>Wszelkie prawa wynikające z umowy operacyjnej dla Bloku L oraz prawa dotyczące majątku przeznaczonego do użytku w związku z działaniami i czynnościami realizowanymi przez operatora zgodnie z warunkami Umowy o współpracy operacyjnej dla Bloku L, oraz cała ropa naftowa i gaz ziemny wyprodukowany przez Blok L są własnością stron umowy, odpowiednio do wielkości ich udziałów.</p> <p>Wszelkie obowiązki oraz całość zobowiązań i wydatków stron wykonawców Umowy o współpracy operacyjnej dla Bloku L i Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku L obciążać będą wspólny rachunek wszystkich stron umowy, zgodnie z ich udziałem. Rachunek ten będzie prowadzony przez operatora.</p>
Udział państwa	<p>Strony wykonawcy Bloku L proporcjonalnie do swoich udziałów złożą się na udział, który zostanie objęty przez PetroleumBRUNEI, zgodnie z jego prawem do odkupu przewidzianym w umowie o współpracy operacyjnej dla Bloku L.</p>
Prawa i obowiązki operatora	<p>Operator na zasadzie wyłączności odpowiada za prowadzenie wszystkich czynności przewidzianych w umowie o współpracy operacyjnej dla Bloku L.</p>
Rozstrzygnięcie roszczeń i postępowań prawnych	<p>Operator ma prawo zawierać pojedyncze ugody i serie powiązanych ugód, do kwoty stanowiącej równowartość 100.000 USD, bez kosztów obsługi prawnej.</p>
Odpowiedzialność operatora	<p>Operator nie ponosi żadnej odpowiedzialności w związku z wykonywaniem (lub niewykonaniem) obowiązków i funkcji operatora.</p> <p>Wszystkie strony (proporcjonalnie do swoich udziałów) ponoszą odpowiedzialność z tytułu wszelkich odszkodowań, które mogą wyniknąć ze wspólnej działalności lub być z nią związane (za wyjątkiem rażącego niedbalstwa i winy umyślnej po stronie członków personelu nadzorczego wyższego szczebla operatora)</p>
Odwołanie Operatora	<p>Operator jest odwoływany na podstawie zawiadomienia doręczonego przez którąkolwiek z pozostałych stron w przypadku niewypłacalności lub jego likwidacji lub zakończenia jego działalności lub bytu prawnego w inny sposób.</p> <p>Operator może także zostać odwołany decyzją co najmniej dwóch stron (które razem posiadają co najmniej 60% udziału kapitałowego), gdy dopuści się istotnego naruszenia umowy operacyjnej dla Bloku L i nie przystąpi do naprawiania takiego naruszenia mimo upływu 30 dni od doręczenia mu zawiadomienia od pozostałych stron wskazującego to naruszenie, lub nie dochowa wszelkich starań aby usunąć skutki naruszenia.</p>
Komitet operacyjny	<p>Komitet operacyjny składa się z przedstawicieli wszystkich stron posiadających udziały. Komitet operacyjny składa się z przedstawicieli wszystkich stron posiadających udziały. Komitet operacyjny zatwierdza i nadzoruje zobowiązania stron zgodnie z Umową o współpracy operacyjnej dla Bloku L, a także wszystkie zobowiązania i wydatki poniesione przez operatora w związku z prowadzoną działalnością w ramach Bloku L.</p>

Wydatki

Najpóźniej 1 października każdego roku operator przedstawia komitetowi operacyjnemu proponowany program produkcji i budżet, określający jakie zobowiązania stron zawarte w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L mają zostać przeprowadzone oraz o odpowiedzialności i wydatkach mających powstać po stronie operatora w związku z wykonywanymi zadaniami w następnym roku. Program prac i budżet powinny zostać uzgodnione w ciągu 30 dni od dostarczenia komitetowi operacyjnemu. Jeśli komitet operacyjny nie będzie w stanie uzgodnić programu prac i budżetu w tym terminie, wówczas za przyjętą w ramach rocznego programu prac i budżetu będzie się uważać propozycję gwarantującą wykonanie minimalnych zobowiązań roboczych na dany rok, która uzyska głosy z największej części udziałów.

Operator przygotowuje oddzielny program prac i budżet dla każdej z części obszaru objętego Blokiem L przeznaczonej zgodnie z kontraktem do zagospodarowania w związku z odkryciem złóż o charakterze komercyjnym.

Operator musi uzyskać zgodę komitetu operacyjnego przed podjęciem zobowiązań i dokonaniem wydatków na wspólny rachunek, które szacunkowo wyniosłyby więcej niż 250.000 USD.

Działania prowadzone przez nie wszystkie strony

Działania, które prowadziłyby nie wszystkie strony są dopuszczalne, o ile działania takie nie zakłócają wykonywania zobowiązań kontraktowych zawartych w Umowie o współpracy operacyjnej dla Bloku L i Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L i jednocześnie działania te nie są związane z pracami geologicznymi lub geofizycznymi. Strony uczestniczące w takich działaniach chronią strony w nich nie uczestniczące przed odpowiedzialnością z tytułu wszelkich strat lub szkód poniesionych przez strony nie uczestniczące w wyniku takich działań.

Naruszenie umowy

Za naruszenie umowy przez stronę uważa się: (i) nie zapłacenie w terminie udziału w wydatkach; lub w i (ii) nieuzyskanie lub nieutrzymanie zabezpieczenia wymaganego od tej strony zgodnie z Umową o współpracy operacyjnej dla Bloku L i Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L. Strona naruszająca ponosi odpowiedzialność za wszelkie zobowiązania wynikające z zaniechania działalności.

Prawa strony naruszającej są ograniczone. Strona naruszająca w okresie, w którym dopuszcza się naruszenia, nie ma prawa: uczestniczyć i głosować w posiedzeniach komitetu operacyjnego, uzyskać dostępu do danych, wyrażać zgody lub odmawiać zgody na przeniesienie udziałów, uzyskiwać przypadający na nią udział w wydobytej ropie naftowej lub gazie ziemnym.

Jeśli strona naruszająca nie naprawi naruszenia w ciągu 30 dni (lub 15 dni w przypadku ponownego naruszenia), pozostałe strony mogą zażądać od strony naruszającej całkowitego wycofania się z Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L i Umowy operacyjnej dla Bloku L.

Każda ze stron przyznaje każdej z pozostałych stron, proporcjonalnie do ich udziałów, zabezpieczenie na ich udziale jako zabezpieczenie dla: (i) płatności wszystkich kwot należnych przez tę stronę (wliczając w to odsetki i koszty windykacji) zgodnie z Umową o współpracy operacyjnej dla Bloku L oraz (ii) wszelkich zabezpieczeń, które strona jest zobowiązana do zapłaty zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L.

Jeżeli strona naruszająca nie naprawi skutków naruszenia w ciągu 30 dni od zawiadomienia, każda pozostała strona nienaruszająca może w każdym momencie w czasie trwania naruszenia skorzystać z zabezpieczenia proporcjonalnie do jej udziału.

Sprzedż wydobycia	<p>Każda ze stron ma prawo i obowiązek objąć i samodzielnie sprzedać przypadający na nią udział w wydobyciu ropy naftowej i gazu ziemnego. W przypadku wydobycia ropy naftowej, strony, nie później niż trzy miesiące przed pierwszą dostawą ropy naftowej, o której zostaną zawiadomione poprzez operatora, wynegocjują warunki umowy wydobywczej, regulującej odbiór ropy.</p> <p>W przypadku wydobycia ropy naftowej, strony, nie później niż trzy miesiące przed pierwszą dostawą ropy naftowej, o której zostaną zawiadomione poprzez Operatora, wynegocjują warunki umowy wydobywczej, regulującej odbiór ropy wydobywanej w ramach w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L.</p> <p>Gaz ziemny będzie odbierany i sprzedawany przez strony działające wspólnie. Przed pierwszą dostawą gazu ziemnego strony wynegocjują warunki umowy wyrównującej dotyczącej nadprodukcji lub niedobór produkcji, która wynika z indywidualnej dyspozycji gazu ziemnego.</p>
Zabezpieczenie zaniechania działalności	<p>Jeśli strony będą zobowiązane do zapłacenia lub pokrycia kosztów zaniechania działalności, to wynegocjują umowę zabezpieczenia na wypadek zaniechania działalności.</p>
Odstąpienie od umowy	<p>Umowa o współpracy operacyjnej dla Bloku L przewiduje możliwość odstąpienia od niej przez stronę w odniesieniu do jej całości lub części. Mimo to strona odstępująca pozostaje w pewnym zakresie odpowiedzialna za wykonanie swoich obowiązków (lub ich części).</p>
Stosunki stron	<p>Prawa, obowiązki i zobowiązania stron umowy operacyjnej dla Bloku L są rozłączne: nie mają charakteru wspólnego ani kumulatywnego.</p>
Siła wyższa	<p>Jeśli w wyniku działania siły wyższej którakolwiek ze stron utraci w całości lub częściowo możliwość wykonywania swoich obowiązków w ramach Umowy operacyjnej dla Bloku L (oprócz obowiązku zapłaty określonych kwot i złożenia zabezpieczenia) wówczas obowiązki strony mogą zostać zawieszona na wniosek na czas trwania niemożności.</p>
Przenoszenie udziałów	<p>Przenoszenie udziałów jest zabronione, chyba że: (i) nabywca posiadać będzie po przeniesieniu co najmniej 5% udział; (ii) zbywającym jest operator, strona działająca jako Operator pozostaje Operatorem po przeniesieniu swoich udziałów (chyba, że przeniesiony zostanie cały udział, w którym to przypadku domniemywa się, że Operator zrezygnował z funkcji); (iii) zarówno nabywca jak i zbywca, niezależnie od przeniesienia, pozostaną odpowiedzialni względem pozostałych stron za udział strony zbywającej we wszelkich obowiązkach, które powstały przed takim przeniesieniem; lub (iv) nabywca zobowiąże się wykonać obowiązki zbywcy wynikające z kontraktu, a wszystkie pozostałe strony wyrażą zgodę na przeniesienie na piśmie.</p> <p>Po ostatecznym wynegocjowaniu warunków przeniesienia, zbywca ujawni wszystkie warunki mające związek z nabyciem udziału w zawiadomieniu doręczonym pozostałym stronom. Każda z pozostałych stron będzie miała prawo nabyć udział stanowiący przedmiot rozważanego przeniesienia na zasadniczo takich samych warunkach jakie ustalono ze strona trzecią.</p>
Przejęcie kontroli	<p>Brak uzgodnień</p>
Prawo właściwe	<p>Prawo Brunei Darussalam.</p>

Rozstrzygnięcie sporów Arbitraż prowadzony będzie zgodnie z obowiązującym w danym czasie regulaminem międzynarodowego centrum arbitrażu w Singapurze (*Singapore International Arbitration Centre Rules (SIAC)*).

(c) Uгода

W 2007 roku spółki z Grupy Emitenta zawarły ugodę („**Uгода**”) z Bumico Sendirian Berhad oraz Integra Mining (B) Sendirin Berhad, dwiema niepublicznymi spółkami z Brunei oraz ich udziałowcami, w związku z zakwestionowaniem w sądzie prawnego ich tytułu do Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei. Na mocy Ugody spółki z Grupy Serinus dokonały jednorazowej płatności w kwocie 1,2 mln USD oraz zgodziły się zapłacić łącznie 800.000 USD w ratach kwartalnych w ciągu kolejnych 18 miesięcy i wypłacić do 3,5 mln USD z 10% udziału spółek z Grupy Serinus w ropie stanowiącej zysk z tytułu Umowy o podziale wpływów (zgodnie z definicją zawartą w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L). Uгода stanowi rozwiązanie wszystkich dotychczasowych sporów pomiędzy stronami i nie przewiduje możliwości zgłaszania dalszych roszczeń lub żądań w związku z zakwestionowaniem prawnego tytułu spółek z Grupy Serinus do Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L. Ostatnia kwartalna płatność została dokonana w dniu 7 maja 2009 roku. Na dzień niniejszego Prospektu wszystkie kwoty należne w ramach Ugody zostały zapłacone, z wyjątkiem ewentualnych kwot płatnych w przyszłości z tytułu udziału spółek z Grupy Serinus w ropie stanowiącej zysk z tytułu Umowy o podziale wpływów.

6.6.4.8. Działalność planowana

Spółki z Grupy Emitenta są w trakcie prowadzenia prac wiertniczych w dwóch odwiertach lądowych, na terenie obiektów poszukiwawczych LKU-1 i Luba, w celu wypełnienia minimalnego zakresu prac w ramach Etapu 2.

Spółka, działając poprzez spółki zależne, złożyła również wniosek do PetroleumBRUNEI, aby odzyskać pewne obszary, których rzekła się po ukończeniu Etapu 1 zgodnie z postanowieniami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei.

W czerwcu 2013 roku Spółka i KOV Brunei doprowadziły do sformalizowania strategicznych stosunków z Dutco, części Dutco Group, wiodącego konglomeratu na Bliskim Wschodzie. Spółka i Dutco zawarły umowę opcji, która przyznała Dutco prawo do nabycia udziału w Bloku L w Brunei w zamian za udostępnienie Spółce przez Dutco zabezpieczonego kredytu w wysokości 15 milionów USD. Jako część transakcji, obie spółki porozumiały się co do wspólnego poszukiwania nowych możliwości w branży naftowo-gazowej w Tunezji przez okres udostępnienia zabezpieczonego kredytu.

Spółka poniosła wydatki w wysokości około 50,5 mln USD na wykonanie czterech odwiertów w Bloku L, 25,5 mln USD na badania sejsmiczne, 6 mln USD skapitalizowanych kosztów ogólnego zarządu oraz inne nieistotne koszty inwestycyjne. Ze względu na wyniki odwiertów, Spółka uznała, że na 31 grudnia 2013 r. występują przesłanki utraty wartości. Kierownictwo przeprowadziło test na utratę wartości. Przyszłe przepływy pieniężne dla Bloku L są niepewne, bez przypisanych potwierdzonych i prawdopodobnych rezerw. W związku z powyższym, Spółka zdecydowała, że na 31 grudnia 2013 r. Blok L (jako ośrodek wypracowujący środki pieniężne) został objęty odpisem aktualizującym w wysokości całkowitych poniesionych nakładów i ujęła w sprawozdaniu z całkowitych strat odpis z tytułu utraty wartości w kwocie 83,0 mln USD. Dalszy odpis z tytułu utraty wartości w wysokości 0,3 mln USD został ujęty w okresie sześciu miesięcy zakończonym 30 czerwca

2014 r. Spółka wspólnie z Petroleum Brunei przeprowadza obecnie analizę programu wierceń pod kątem określenia dalszego kierunku działań.

Na dzień 30 czerwca 2014 roku, aktywa Bloku L w Brunei objęte są pełnym odpisem.

6.6.4.9. Ogólny opis systemu prawnego w Brunei

W Brunei występują dwa systemy prawne: (a) system prawa powszechnego, oparty na angielskim prawie powszechnym (ang. common law), który ma zastosowanie do działalności spółek z Grupy Serinus w Brunei oraz (b) system sądów szarijatu, które mają ograniczoną, acz wyłączną jurysdykcję w zakresie rozpatrywania i orzekania w sprawach z zakresu prawa rodzinnego, dotyczących muzułmańskich mieszkańców Brunei. Na mocy Ustawy o Stosowaniu Przepisów (Rozdział 2) (ang. Application of Laws Act (Chapter 2)), zgodnie z prawem Brunei, angielskie prawo powszechne i doktryna słuszości (ang. doctrine of equity), wraz z angielskimi ustawami ogólnego zastosowania obowiązującymi w Anglii przed dniem 25 kwietnia 1951 roku, obowiązują w Brunei w zakresie, w jakim pozwalają na to warunki lokalne, z zastrzeżeniem miejscowych zwyczajów i okoliczności.

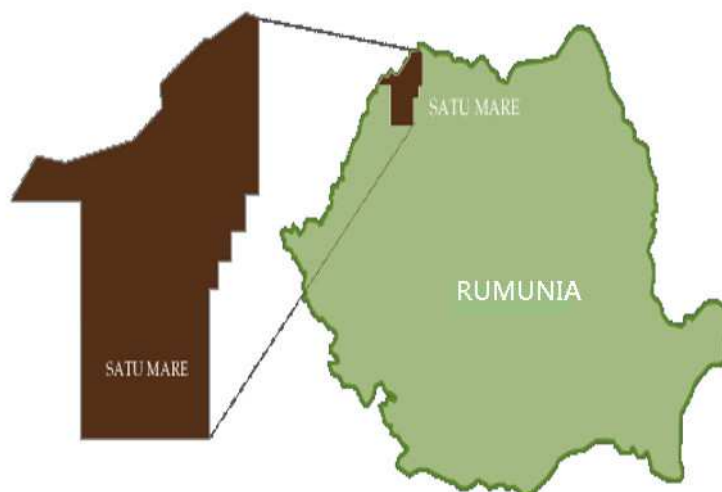
Ustawa o Arbitrażu z 1944 roku (ang. Arbitration Act of 1944) umożliwia skuteczne stosowanie konwencji nowojorskiej o uznawaniu i wykonywaniu zagranicznych orzeczeń arbitrażowych z 1958 roku. Stowarzyszenie Arbitrażu Brunei Darussalam (ang. Arbitration Association Brunei Darussalam - „AABD”) jest instytucją arbitrażową w Brunei. Jego działalność obejmuje pomoc w rozwijaniu i zapewnianiu wsparcia w formie porad i pomocy w dziedzinie arbitrażu. Aby zapewnić zachowanie najwyższych standardów przez członków stowarzyszenia i międzynarodowego składu arbitrów, stowarzyszenie zrzesza wielu wiodących międzynarodowych arbitrów, z których większość nie jest obywatelami Brunei. AABD pomaga krajowym i zagranicznym inwestorom i stronom w rozstrzyganiu sporów gospodarczych i dokonywaniu ustaleń w zakresie rozpraw arbitrażowych.

Ustawa o Wzajemnym Egzekwowaniu Orzeczeń Zagranicznych (Rozdział 177) (ang. Reciprocal Enforcement of Foreign Judgement Act (Chapter 177)), zgodnie z prawem Brunei, zawiera ustalenia w zakresie wzajemnego egzekwowania orzeczeń, obowiązujące w stosunku do pewnych krajów.

6.6.5. Rumunia

W Rumunii, Serinus, poprzez podmiot pośrednio w pełni zależny, Winstar Satu Mare SRL („**Winstar Satu Mare**”), posiada do 60% udziału w koncesji Satu Mare („**Koncesja Satu Mare**”), która obecnie znajduje się w drugiej fazie poszukiwawczej. Winstar Satu Mare, wraz z drugim podmiotem posiadającym udział w Koncesji Satu Mare - Rompetrol S.A. („**Rompetrol**”), posiada prawo do poszukiwania węglowodorów w granicach bloku EIV 5-Satu Mare zgodnie z Umową Koncesyjną Satu Mare. Obszar Koncesji Satu Mare jest położony w północno-zachodniej Rumunii, przy granicy z Węgrami i Ukrainą.

Położenie Koncesji Satu Mare, której obszar wynosi około 2.949 km², zostało zilustrowane poniżej.



6.6.5.1. Aktywa w Rumunii

Serinus nabył pośredni udział w Koncesji Satu Mare w czerwcu 2013 roku w ramach transakcji Przejęcia Winstar.

Romp petrol oraz NAMR zawarły Umowę Koncesyjną Satu Mare we wrześniu 2003 r. Na jej podstawie Rompetrol otrzymał prawo poszukiwania węglowodorów w granicach bloku EIV 5-Satu Mare. Umowa Koncesyjna Satu Mare obowiązuje od czasu jej publikacji w Dzienniku Ustaw Rumunii (rum. *Monitorul Oficial al Romaniei*) we wrześniu 2004 roku i obowiązuje przez 30 lat od tej daty, tj. ulega rozwiązaniu we wrześniu 2034 roku. Koncesja Satu Mare ulega automatycznemu rozwiązaniu jeżeli jej posiadacz nie dokona odkryć o znaczeniu komercyjnym przed zakończeniem drugiego etapu poszukiwawczego.

W kwietniu 2008 roku Winstar sfinalizował transakcję joint venture z Rompetrol Group, na podstawie której, po spełnieniu określonych warunków, Winstar uzyskała 60% udział w Koncesji Satu Mare. Winstar następnie dokonał cesji swojego udziału w Umowie Farmout Satu Mare na rzecz spółki zależnej, w której posiada 100% udziałów, Winstar Satu Mare. W marcu 2009 roku, po uzyskaniu zgody NAMR, Rompetrol dokonał cesji początkowych 25% udziału w Koncesji Satu Mare na rzecz Winstar Satu Mare. W trzecim kwartale 2013 roku, po spełnieniu przez Winstar Satu Mare warunku zawieszającego drugiego transferu i po uzyskaniu zgody NAMR na taki transfer, Rompetrol dokonał cesji następnych 35% udziału w Koncesji Satu Mare na rzecz Winstar Satu Mare. Winstar Satu Mare i Rompetrol posiadają obecnie, odpowiednio, 60% i 40% udziałów w Koncesji Satu Mare.

W lipcu 2013 roku NAMR zaakceptował ukończenie pierwszego etapu zobowiązań poszukiwawczych zgodnie z postanowieniami Umowy Koncesyjnej Satu Mare. Winstar Satu Mare zrealizował w 100% program prac w ramach pierwszego etapu, tj. przetworzenie około 1.075 kilometrów danych sejsmicznych 2D, pozyskanie 80 kilometrów kwadratowych danych sejsmicznych 3D oraz wywiercenie dwóch odwiertów poszukiwawczych.

Winstar Satu Mare, zachęcony sukcesem pierwszego etapu, zdecydował się w listopadzie 2012 roku rozpocząć drugi etap prac poszukiwawczych (tym samym posiadacze udziałów w Koncesji Satu Mare realizowali jednocześnie prace w ramach etapu pierwszego i drugiego). Na jesieni 2012 roku posiadacze Koncesji Satu Mare uzyskali zgodę na przedłużenie drugiego etapu prac poszukiwawczych z września 2013 roku na maj 2015 roku i przystali na pewne zmiany co do zobowiązań w ramach 2

etapu prac. Zmienione minimalne zobowiązania w zakresie prac w ramach etapu 2 są następujące: (i) przeprowadzenie analizy danych uzyskanych w ramach etapu 1, zintegrowana ponowna interpretacja danych geologicznych i geofizycznych oraz odwiertów i projekt sejsmiczny 3D; (ii) pozyskanie 180 kilometrów kwadratowych danych sejsmicznych 3D, przetworzenie i zintegrowane zinterpretowanie danych oraz dokonanie dwóch odwiertów poszukiwawczych. Zgodnie z postanowieniami Umowy Farmout Satu Mare, Winstar Satu Mare jest odpowiedzialna za pokrycie 100% kosztów poniesionych w związku z wykonaniem minimalnych zobowiązań w zakresie prac w ramach etapu 2. Spółka oczekuje, że etap 2 zostanie ukończony w roku 2014.

Należności koncesyjne ponoszone za węglowodory wydobyte w ramach Koncesji Satu Mare są regulowane przez prawo rumuńskie i zależą od rodzaju węglowodorów i wielkości wydobycia na kwartał, zgodnie z poniższą tabelą:

Ilość węglowodorów ciekłych (ropa) wydobytych na kwartał (10^3 ton)	Należność koncesyjna (%)
< 10	3,5
10 - 20	5
20 - 100	7
> 100	13,5

Wydobycie gazu ziemnego na kwartał (10^6 m ³)	Należność koncesyjna (%)
< 10	3,5
10 - 50	7,5
50 - 200	9
> 200	13

Zgodnie z prawem rumuńskim należności koncesyjne są obliczane na podstawie ceny referencyjnej ustalonej przez NAMR, a nie na podstawie ceny rynkowej. W Rumunii stawka podatku dochodowego od osób prawnych wynosi 16%.

6.6.5.2. Geologia Aktywów w Rumunii

Blok Satu Mare jest zlokalizowany w północno-wschodniej części Basenu Panońskiego. W jego północnej części stwierdzono ryftowy kompleks neogeński. Blok Satu Mare położony jest w obrębie neogeńskiej prowincji naftowej, której perspektywiczność potwierdziły odkryte na obszarze Rumunii i Węgier złoża węglowodorów.

Dotychczas rozpoznano sześć złóż w najbardziej perspektywicznych poziomach neogeńskich: syn-ryftowych Badenu, post-ryftowych Sarmatu, utworach panońskich oraz piaskowcach plioceńskich. Obecność skał macierzystych oraz procesy migracji również zostały potwierdzone przez wyniki 7 otworów wykonanych w obrębie bloku, którymi odkryto akumulacje węglowodorów bądź

stwierdzono objawy węglowodorów w czasie wiercenia. W trzech otworach wykonano opróbowania w 5 różnych interwałach (1 obejmujący podłoże, 4 w utworach neogenu), uzyskując przyływ ropy naftowej o wydajności od 43 do 210 bopd oraz gazu ziemnego na poziomie od 425 Mcf/d do 1,341 Mcf/d. W omawianym rejonie możliwe jest występowanie licznych pułapek: zuskokowanych antyklin, struktur kwiatowych, fałdów, antyklin powstających w wyniku ekstensji, a także kompresji oraz pułapki stratygraficzne. Uszczelnieniem dla wymienionych wyżej pułapek mogą być zarówno skały nadkładu jak również uskoki. Wiele spośród stwierdzonych akumulacji, bądź objawów węglowodorów potwierdziło uszczelniającą funkcję uskoków, a także ich złożotwórczą rolę.

6.6.5.3. Potencjał ropy naftowej i gazu

Rumunia posiada ugruntowaną historię wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego oraz dobrze rozwiniętą infrastrukturę. Istniejące, dostępne dane są wystarczające do uznania, że blok Satu Mare jest bardzo obiecujący pod kątem występowania węglowodorów. Jakość węglowodorów oraz pokłady ropy naftowej i gazu na pobliskim zachodzie bloku wraz z pozytywnymi wynikami testów z odwiertów w obrębie bloku, wskazują na możliwość obecności w bloku komercyjnej akumulacji węglowodorów.

Obecne plany, które zakładają m.in. dokonanie dwóch odwiertów poszukiwawczych i uzyskanie 180 km² danych sejsmicznych 3D, doprowadzą do wypełnienia zobowiązań w ramach drugiego etapu zgodnie z postanowieniami Umowy Koncesyjnej Satu Mare. Planuje się, że dwa odwierty poszukiwawcze zostaną wykonane w pierwszej połowie 2014 roku, na obszarze objętym 80 km² danych sejsmicznych 3D uzyskanych w roku 2012 i w pobliżu pomyślnie zakończono odwiertu gazu ziemnego Moftinu-1000, który został wywiercony w roku 2012. Oczekuje się, że uzyskanie danych sejsmicznych 3D w ramach etapu drugiego w roku 2014 pozwoli zidentyfikować dodatkowe cele poszukiwawcze, podczas gdy wywiercenie nowych odwiertów w ramach tego etapu powinno doprowadzić do zidentyfikowania obiektów rozwojowych z kilkoma lokalizacjami nadającymi się do kontynuacji działań.

6.6.5.4. Działalność poszukiwawcza i zagospodarowanie złóż

Należący do spółki Winstar Satu Mare odwiert Madaras 109 o głębokości końcowej 1.600 m, został wykonany i orurowany pod koniec 2011 r. Dokonano oceny strefy dolomitowej (miąższość efektywna 2 m) w dolnym miocenie oraz piaskowców środkowego miocenu (miąższość efektywna 15 m), które według rejestrów z nieorurowanego odcinka otworu wiertniczego wskazywały na obecność ropy. Niestety opróbowania nie potwierdziły przyływu węglowodorów, dlatego otwór został zlikwidowany w II kwartale 2012 roku.

Winstar Satu Mare wykonał pod koniec stycznia 2012 r. odwiert Moftinu 1000 o głębokości końcowej 1.600 m i orurował go na całej długości. W trakcie wiercenia stwierdzono obecność piasków plioceńskich o miąższości efektywnej 10 m, zawierających gaz ziemny, a także gazonośnych piasków miocenijskich o miąższości 2 m. W wyniku przeprowadzonych opróbowania tych utworów uzyskano przyływ gazu na łącznym poziomie 1.795 Mcf/d (1.077 Mcf/d netto przypadające na udziały spółki Winstar Satu Mare). Odwiert Moftinu 1000 położony jest 1,5 km od regionalnej nitki gazociągu niskiego ciśnienia. Po uzyskaniu pozytywnych wyników testów i dokonaniu analiz wspólnie z partnerską spółką Rompetrol i przedstawicielami rumuńskich władz, Winstar Satu Mare zamierza w najbliższych kilku miesiącach przeprowadzić szerzej zakrojone testy produkcyjne i w zależności od uzyskanych wyników wystąpi o licencję produkcyjną dla Moftinu.

Program na 2014 rok obejmuje wykonanie dwóch nowych odwiertów oraz badań sejsmicznych 3D, które obejmą teren o powierzchni 180 km². Odwierty - Moftinu-1001 i 1002bis - wykonywane będą jeden po drugim, a prace rozpoczną się w listopadzie tego roku. Celem obu odwiertów są piaskowce

korytowe z pliocenu na głębokości ok. 2.000 m, które zidentyfikowano w ramach badań sejsmicznych 3D. Odwiert Moftinu-1000, wykonany na tym polu w 2012 roku na podstawie badań sejsmicznych bez wykorzystania technologii 3D, natrafił na gaz, jednak jak się później okazało, znajduje się on na krawędzi zamknięcia strukturalnego.

Program zbierania nowych danych sejsmicznych 3D rozpocznie się również we wrześniu 2014 roku i potrwa ok. 6 - 8 tygodni. Obszar badań obejmie teren o powierzchni 180 km² na południowy zachód od pola Moftinu przy zachodniej granicy koncesji Satu Mare. Jest to rozpoznany basen węglowodorów leżące na skraju rowu Carei ponad złożami ropy Santau.

6.6.5.5. Przyszłe potencjalne umowy transportowe oraz rynki

Jeżeli posiadacze Koncesji Satu Mare dokonają na terenie Koncesji Satu Mare odkryć o wartości komercyjnej, mogą zdecydować o dokonaniu doświadczalnych prac poszukiwawczych w celu właściwej oceny parametrów dynamicznych rezerwuaru lub od razu ubiegać się o przyznanie koncesji wydobywczej. Po przeprowadzeniu w/w prac doświadczalnych lub złożeniu wniosku o przyznanie koncesji wydobywczej, posiadacze Koncesji Satu Mare są zobowiązani do przedstawienia raportu do NAMR i jeżeli NAMR zdecyduje o tym, że odkrycie posiada wartość komercyjną, posiadacze Koncesji Satu Mare muszą przedstawić plan zagospodarowania i studium wykonalności. Zgodnie z rumuńskim prawem, prace wydobywcze nie mogą się rozpocząć zanim NAMR nie ogłosi, że odkrycie jest komercyjne.

Jak już zostało to powiedziane, odwiert Moftinu 1000 znajduje się w odległości 1,5 kilometra od regionalnego niskociśnieniowego rurociągu gazu ziemnego. Przed rozpoczęciem sprzedaży ropy i gazu posiadacze Koncesji Satu Mare muszą ubiegać się o badanie produkcji długoterminowej, w czasie których mogą podłączyć odwiert z Koncesji Satu Mare Koncesji do rurociągu i dokonywać sprzedaży na rynku lokalnym przy zastosowaniu cen rumuńskich. Obecnie ceny gazu w Rumunii są regulowane, ale rząd zobowiązał się do deregulacji cen gazu dla odbiorców przemysłowych do 2015 r., a dla gospodarstw domowych od 2019 roku. Ropa może być sprzedawana zarówno poprzez transport ładunków ropy szynowych cystern lub bezpośrednio do lokalnych rafinerii. Rumunia nie reguluje cen produktów ropopochodnych i ropy nierafinowanej, które w Rumunii są sprzedawane po cenach związanych z ropą z Brent i Ural.

6.6.5.6. Istotne Umowy

(a) Umowa Farmout

W kwietniu 2008 roku Winstar zawarł z Rompetrol umowę „**Umowa Farmout Satu Mare**” w celu nabycia 60% udziału w Koncesji Satu Mare, po spełnieniu przez Winstar określonych zobowiązań. W listopadzie 2008 roku Winstar przeniosła wszystkie swoje prawa z Umowy Farmout Satu Mare na rzecz Winstar Satu Mare.

Obie cesje, o których mowa w Umowie Farmout Satu Mare, zostały już dokonane. Winstar Satu Mare i Rompetrol posiadają obecnie, odpowiednio, 60% i 40% udziału w Koncesji Satu Mare. Niezrealizowane zobowiązania Winstar Satu Mare wynikające z Umowy Farmout Satu Mare obejmują zrealizowanie 100% minimalnego programu poszukiwawczego w ramach etapu 2, w tym dokonanie dwóch odwiertów poszukiwawczych i pozyskanie 180 kilometrów kwadratowych danych sejsmicznych 3D.

(b) Wspólna umowa operacyjna

We wrześniu 2008 roku Winstar Satu Mare oraz Rompetrol zawarły umowę operacyjną („**Umowa Operacyjna Satu Mare**”) aby uregulować działalność operacyjną w obrębie Koncesji Satu Mare. Umowa Operacyjna Satu Mare jest co do formy w dużej mierze zgodna z modelową wspólną umową operacyjną z 2002 roku Stowarzyszenia Międzynarodowych Negocjatorów Przemysłu Naftowego. Zgodnie z postanowieniami Umowy Operacyjnej Satu Mare Winstar Satu Mare pełni funkcję operatora. Stowarzyszenia Międzynarodowych Negocjatorów Przemysłu Naftowego (ang. Association of International Petroleum Negotiators, „**AIPIN**”) opublikowało w 2002 r. wersję międzynarodowej Wzorcowej Umowy Operacyjnej („**AIPIN 2002 JOA**”). AIPIN jest ruchem mającym na celu wypracowanie na poziomie międzynarodowym większej harmonizacji umów o wspólnym przedsięwzięciu (ang. *joint venture agreements*). Ruch ten był napędzany częściowo przez dążenie sektora międzynarodowego przemysłu naftowego i gazowego do usprawnienia procesu negocjacji tego typu porozumień i zminimalizowania jego bardzo wysokich kosztów transakcyjnych, zapewniając model, który jest powszechnie akceptowany przez międzynarodową branżę naftowo-gazową, jako rozsądny, praktyczny i sprawdzony dokument. Umowa Operacyjna Satu Mare w dużej mierze opiera się o Model AIPN 2002 JOA.

Działalność operacyjna uregulowana w Umowie Operacyjnej Satu Mare jest zarządzana przez komitet operacyjny („**Komitet Operacyjny Satu Mare**”). Każda ze stron Umowy Operacyjnej Satu Mare może powołać jednego swojego przedstawiciela do prac w Komitecie Operacyjnym Satu Mare, a każdemu z przedstawicieli przysługuje prawo głosu odpowiadające udziałowi posiadanemu przez stronę, którą ten przedstawiciel reprezentuje. Wszystkie decyzje wymagają głosu „za” co najmniej dwóch lub więcej stron, które łącznie posiadają co najmniej 51% udział. Powyższa wartość udziału może być mniejsza, jeśli w określonych ramach czasowych nie może zostać zaakceptowany program prac oraz budżet. Ponadto, zgodnie z postanowieniami Umowy Farmout Satu Mare, Winstar Satu Mare może wykonywać prawo głosu przysługujące Rompetrol w zakresie zobowiązania Winstar Satu Mare do wykonania 100% minimalnych zobowiązań poszukiwawczych określonych w Umowie Koncesji Satu Mare. Winstar Satu Mare przysługuje prawo powołania przewodniczącego Komitetu Operacyjnego Satu Mare oraz wszystkich podkomitetów.

Umowa Operacyjna Satu Mare zawarta jest na czas nieokreślony, ale do czasu, aż wystąpią następujące zdarzenia: (a) Koncesja Satu Mare wygaśnie; (b) wszystkie materiały lub sprzęt używane na potrzeby wspólnych działań lub działań wyłącznych zostaną zbyte; oraz (c) zostanie dokonane ostateczne rozliczenie (finansowe). Umowa Operacyjna Satu Mare podlega kombinacji prawa rumuńskiego i międzynarodowego. Umowa Operacyjna Satu Mare zawiera kilkustopniowy mechanizm rozwiązywania sporów (ang. *escalating dispute resolution*), który przewiduje m.in. negocjacje pomiędzy reprezentantami wyższego szczebla i arbitraż na podstawie Regulaminu Arbitrażowego Międzynarodowej Izby Handlowej.

6.6.5.7. Bieżąca działalność

Winstar Satu Mare przedstawi swojemu partnerowi Rompetrol oraz NAMR plan zrealizowania wszystkich zobowiązań w zakresie prac poszukiwawczych etapu drugiego w roku 2014. Po uzyskaniu zatwierdzenia tego planu, zamierza wywiercić dwa odwierty poszukiwawcze i uzyskać 180 km² danych sejsmicznych 3D.

Program na 2014 rok obejmuje wykonanie dwóch nowych odwiertów oraz badań sejsmicznych 3D, które obejmą teren o powierzchni 180 km². Odwierty - Moftinu-1001 i 1002bis - wykonywane będą jeden po drugim, a prace rozpoczną się w listopadzie tego roku.

Celem obu odwiertów są piaskowce korytowe z plicenu na głębokości ok. 2.000 m, które zidentyfikowano w ramach badań sejsmicznych 3D. Odwiert Moftinu-1000, wykonany na tym polu w 2012 roku na podstawie badań sejsmicznych bez wykorzystania technologii 3D, natrafił na gaz, jednak jak się później okazało, znajduje się on na krawędzi zamknięcia strukturalnego.

Program zbierania nowych danych sejsmicznych 3D rozpocznie się również we wrześniu 2014 roku i potrwa ok. 6 - 8 tygodni. Obszar badań obejmie teren o powierzchni 180 km² na południowy zachód od pola Moftinu przy zachodniej granicy koncesji Satu Mare. Jest to rozpoznany basen węglowodorów leżące na skraju rowu Carei ponad złożami ropy Santau.

6.6.5.8. Ogólny opis systemu prawnego w Rumunii

System prawa w Rumunii bazuje na Kodeksie Napoleona. Wymiar sprawiedliwości jest niezależny, a zasady, struktura i sposób organizacji sądownictwa w Rumunii określone zostały w Konstytucji Rumuńskiej oraz w Ustawie nr 304/2004 dotyczącej organizacji sądownictwa. Wymiar sprawiedliwości oparty jest na zasadzie prawa i jest sprawowany przez następujące sądy: Najwyższy Sąd Kasacyjny i Sprawiedliwości, Sądy Apelacyjne, trybunały, wyspecjalizowane trybunały, sądy wojskowe i sądy pierwszej instancji. Władza sądownicza sprawowana jest przez hierarchiczny system sądowniczy, na którego czele stoi Najwyższy Sąd Kasacyjny i Sprawiedliwości. Najwyższy Sąd Kasacyjny i Sprawiedliwości jest jedynym sądem najwyższym jaki funkcjonuje w Rumunii jest najwyższym sądowym autorytetem, a sędziowie, którzy są mianowani przez prezydenta Rumunii, są niezawisli, podlegają jedynie prawu i muszą być niezależni. Są usuwalni (są niewzruszalni), ale tylko za ich zgodą. Prezydent Rumunii jest wybierany na 5-letnią kadencję w wyniku powszechnych, równych, bezpośrednich, tajnych i wolnych wyborów i może zostać wybrany na maksymalnie dwie kadencje.

Sędziowie Najwyższego Sadu Kasacyjnego i Sprawiedliwości zostają mianowani po tym jak zdają egzamin organizowany przez Najwyższą Radę Sądownictwa oraz po spełnieniu określonych warunków, natomiast odwoływani są na podstawie dekretu prezydenta. Przewodniczący, wiceprzewodniczący oraz przewodniczący poszczególnych wydziałów Najwyższego Sądu Kasacyjnego i Sprawiedliwości mianowani są przez prezydenta z rekomendacji Najwyższej Rady Sądownictwa spośród sędziów Najwyższego Sądu Kasacyjnego i Sprawiedliwości sprawujących funkcje w tym sądzie przez co najmniej 2 lata. Wskazani powyżej przewodniczący i wiceprzewodniczący mianowani są na 3 letnie kadencje z możliwością maksymalnie jednokrotnego ponownego mianowania na tą samą funkcję. Postępowania sądowe są jawne, za wyjątkiem określonych sytuacji wskazanych w przepisach prawa. Rumuński system prawny podlega silnym wpływom francuskim. Wszyscy sędziowie mianowani są przez prezydenta z rekomendacji Najwyższej Rady Sądownictwa. Ministerstwo Sprawiedliwości reprezentuje „ogólny interes społeczny” i chroni zasadę prawa oraz wolności i swobody obywatelskie. Ministerstwo wykonuje swoje obowiązki za pośrednictwem niezawisłych i niezależnych prokuratorów, zorganizowanych w sposób hierarchiczny i podlegających Prokuratorowi Generalnemu.

Sąd Konstytucyjny w Rumunii stoi na straży zwierzchnictwa Konstytucji. Sąd Konstytucyjny w Rumunii jest jedynym autorytetem sądownictwa konstytucyjnego i jest niezależny od jakiegokolwiek innej władzy publicznej. Podlega jedynie Konstytucji oraz Ustawie nr 47/1992 o organizacji i funkcjonowaniu Sądu Konstytucyjnego. Składa się z 9 sędziów powoływanych na 9-letnią kadencję, która nie może być przedłużona ani odnowiona.

Podsumowując, tak na Ukrainie, w Brunei, Syrii, Tunezji, Rumunii, jak i w innym kraju, w przypadku, gdy Spółka zaangażuje się w spór celem obrony lub wyegzekwowania swych praw lub

zobowiązań, spór taki lub dotyczące go postępowanie sądowe mogą być kosztowne i długotrwałe, a wynik wysoce niepewny. Nawet jeśli Spółka ostatecznie wygra sprawę, dany spór i postępowanie sądowe może nadal mieć istotne niekorzystne skutki dla Spółki i jej działalności.

6.6.6. *Syria (stan siły wyższej)*

6.6.6.1. Informacje ogólne

Serinus poprzez swój podmiot w 100% zależny Loon Latakia posiada 50% udział w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, zgodnie z którą Serinus i innym udziałowcom Bloku 9 w Syrii przysługuje prawo do prowadzenia działalności poszukiwawczej, a po spełnieniu określonych warunków - wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego na obszarze Bloku 9 w Syrii - bloku o powierzchni około 10.039 km², znajdującym się na południe od miasta Aleppo i bezpośrednio na wschód od miasta Latakia w Syrii.

Loon Latakia rozpoczęła pracę nad pierwszym odwiertem poszukiwawczym w Bloku 9 w Syrii - Itheria-1 - w lipcu 2011 roku, a w październiku 2011 roku zawiesiła odwiert po osiągnięciu głębokości 2.072 m. W lipcu 2012 roku Loon Latakia działając jako operator Bloku 9 w Syrii ogłosiła wystąpienie zdarzenia o charakterze siły wyższej zgodnie z warunkami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii w związku z trudnymi warunkami operacyjnymi w kraju oraz brakiem możliwości finansowania działalności operacyjnej w kraju ze względu na sankcje, co uniemożliwiało Loon Latakia realizację jej zobowiązań określonych w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Na dzień niniejszego Prospektu, działalność operacyjna Spółki prowadzona za pośrednictwem Loon Latakia, w obszarze Aktywów w Syrii pozostaje w zawieszeniu. Serinus nadal monitoruje warunki operacyjne w Syrii w celu oceny, czy i kiedy możliwe będzie wznowienie jej działalności operacyjnej w Syrii. W przypadku występowania zdarzenia o charakterze siły wyższej przez okres dłuższy niż rok, stronom umowy przysługuje prawo do odstąpienia od swoich zobowiązań zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii w terminie 90 dni po przekazaniu powiadomienia bez żadnych dalszych zobowiązań.

Położenie Bloku 9 w Syrii zostało zilustrowane na poniższej mapie.



W dniu 20 września 2007 roku rząd Syryjskiej Republiki Arabskiej, SPC i Serinus zawarły Umowę o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, zgodnie z którą rząd Syryjskiej Republiki Arabskiej przyznał Serinus prawo do prowadzenia prac poszukiwawczych i do wydobycia ropy i gazu z Bloku 9 w Syrii. Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii weszła w życie w dniu 29 listopada 2007 roku. W dniu 28 kwietnia 2008 roku Serinus dokonała cesji całości swojego udziału w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii na rzecz swojego zależnego w 100% podmiotu Loon Latakia. Następnie, zgodnie z umową typu farm-out („Umowa MENA”) datowaną na 1 września 2010 roku i zatwierdzoną przez władze syryjskie w marcu 2011 r., Loon Latakia dokonała cesji 30% udziałów w Bloku 9 w Syrii na rzecz MENA Syria ze skutkiem od dnia 17 czerwca 2010 roku. W zamian za cesję, MENA Syria zobowiązała się pokryć: (i) 30% nakładów poniesionych przez Loon Latakia do dnia zawarcia umowy ze spółką MENA, czyli 3,1 mln USD; (ii) 30% wartości gwarancji bankowej na dzień 17 czerwca 2010 roku, czyli 2,0 mln USD oraz (iii) 60% zatwierdzonego kosztu wykonania pierwszego odwiertu poszukiwawczego. Wszystkie kwoty należne od MENA Syria z tytułu Umowy MENA zostały już wpłacone. W dniu 17 marca 2011 roku Spółka powzięła informację, że władze Syrii zatwierdziły cesję 30% udziału w Bloku 9 w Syrii na rzecz MENA Syria. W związku z powyższym MENA Syria posiada obecnie bezpośredni 30% udział w Bloku 9 w Syrii. W lipcu 2011 roku władze syryjskie wydały urzędową zgodę na dokonanie przez Loon Latakia cesji dodatkowo 20% udziału w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii na rzecz Ninnox.

AnSCO - niepowiązany podmiot zewnętrzny - posiada prawo nabycia 5% udziału w Bloku 9 w Syrii od Loon Latakia pod warunkiem uzyskania zgody Ministerstwa Ropy Naftowej i Zasobów Mineralnych oraz GPC. W związku z tym Loon Latakia posiada 45% ekonomiczny udział w Bloku 9 w Syrii. Loon Latakia wystawiła początkowo gwarancję na kwotę 7,5 mln USD - kwota ta odpowiada minimalnemu poziomowi nakładów na prace poszukiwawcze w ramach Etapu 1 określonego w Umowie o podziale

wpływow z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Na dzień 30 czerwca 2012 roku gwarancja opiewała na około 3,5 mln USD. Z dniem 6 lipca 2012 roku pełna kwota gwarancji została zwrócona Serinus.

Blok 9 w Syrii funkcjonuje jako niezarejestrowane joint venture Loon Latakia, MENA (30%) i Ninox (20%) na warunkach Wspólnej umowy operacyjnej dla Bloku 9. Loon Latakia jest operatorem Bloku 9 w Syrii.

Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii przewiduje dziewięcioletni okres prac poszukiwawczych począwszy od dnia 29 listopada 2007 roku, obejmujący trzy etapy - odpowiednio cztero-, trzy- i dwuletni. Początkowy czteroletni okres prac poszukiwawczych Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii przedłużono w listopadzie 2011 roku o 11 miesięcy do dnia 27 października 2012 roku. Okres prac poszukiwawczych może zostać dalej przedłużony w przypadku zdarzenia o charakterze siły wyższej. Przedłużenie było uwarunkowane wznowieniem gwarancji bankowej wystawionej z tytułu zobowiązań stron określonych w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Loon Latakia nie wznowiła tej gwarancji i nie jest w stanie jej wznowić wskutek rygorystycznych sankcji nałożonych na Syrię przez niektóre rządy. W związku z tym istnieje ryzyko nieskuteczności przedłużenia niezależnie od powołania się przez Loon Latakia na zdarzenie o charakterze siły wyższej na warunkach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Zobacz Rozdział 1 niniejszego Prospektu „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.17. „*Niestabilność polityczna w Syrii i sankcje wobec Syrii*”.

Sporządzone przez Spółkę interpretacje warunków geologicznych i geofizycznych panujących w Syrii opierają się na informacjach pozyskanych z szeregu kluczowych źródeł. Zbiór niepublikowanych, zastrzeżonych raportów z odwiertów, prezentacji korporacyjnych, opracowań na temat warunków geochemicznych oraz obrazów z rejestrów z około 35 odwiertów wykonanych historycznie w Bloku 9 w Syrii i jego pobliżu, w połączeniu z niedawno pozyskanymi przez Loon Latakia pierwszymi danymi z badań sejsmicznych 3D, danymi z badań sejsmicznych 2D oraz danymi grawimetrycznymi, posłużyły do budowy modelu prac poszukiwawczych wykorzystywanego obecnie przez zespół techniczny Spółki. Dzięki dwóm kluczowym pracom doktorskim, jednej autorstwa Grahama Brewa (Uniwersytet Cornell, Projekt Syria) i drugiej autorstwa Mathew Hardenberga (Uniwersytet w Edynburgu), Spółka uzyskała informacje o warunkach geologicznych i geofizycznych w Syrii na poziomie regionalnym. Informacje zawarte w tych wszechstronnych opracowaniach zostały uzupełnione licznymi publikacjami, które ukazały się w „Leading Edge”, wydawanym przez *Society of Exploration Geophysicists* (Stowarzyszenie Geofizyków Poszukiwawczych - SEG) oraz w Biuletynie wydawanym przez *American Association of Petroleum Geologists* (Amerykańskie Towarzystwo Geologów Naftowych - AAPG). Wszystkie wykorzystane źródła informacji są niezależne od Spółki.

6.6.6.2. Informacje ogólne o Bloku 9 w Syrii

Blok 9 w Syrii położony jest w północno-zachodniej Syrii, na południe od miasta Aleppo i bezpośrednio na wschód od miasta Latakia. Blok znajduje się na północno-zachodnim zboczu basenu Palmirydów, w którym występują węglowodory. Blok ten jest perspektywiczny z punktu widzenia występowania ropy naftowej, gazu ziemnego i kondensatu. W bezpośrednim pobliżu obszaru początkowych prac poszukiwawczych, w południowo-wschodniej części Bloku 9 w Syrii przebiegają ważniejsze gazociągi i ropociągi.

Przed wykonaniem przez Loon Latakia w 2011 roku odwiertu Itheria-1, prace poszukiwawcze na terenie Bloku 9 były w przeszłości prowadzone w bardzo niewielkim zakresie. Wykonano w jego obrębie jedynie cztery odwierty. Dwa z nich znajdują się na zachodniej krawędzi bloku w pobliżu miasta Latakia. Pozostałe dwa odwierty to Al Ghab-1, wykonany w 1995 roku w środkowej części

bloku, i Khanasser-1, wykonany w 1975 roku na północ od Itheria-1. Poza wyżej wymienionymi, nie istnieją tam żadne inne wcześniejsze odwierty.

6.6.6.3. Potencjał ropy naftowej i gazu ziemnego

Basen Palmirydów obejmuje 65 pól o szacowanych łącznych zasobach potwierdzonych i prawdopodobnych rzędu 1,4 mld boe (baryłek ekwiwalentu ropy naftowej). Amerykańska agencja U.S. Geological Survey („USGS”), będąca niezależnym od Spółki źródłem informacji, szacuje, że pozostały potencjał lądowych zasobów Syrii na rok 2000 przekracza 1,2 mld baryłek ropy, 4,8 bln stóp sześciennych gazu i 313 mln baryłek kondensatu (NGL). Blok 9 położony jest około 20 km na północ od niedawno odkrytych złóż ropy lekkiej i gazu w Mudawara. Zgodnie z raportem rocznym INA Industrija Nafta, d.d. („INA”) za 2011 rok, testy odwiertu Beer As Sib-1 znajdującego się na obszarze Mudawara, około 25 km na południe od Bloku 9, wykazały występowanie złoża ropy naftowej w ilościach do komercyjnego wydobycia. Na południowo-wschód, wschód i północno-wschód od Bloku 9 odkryto złoża węglowodorów odpowiednio w kompleksach Harbaja, Habari, Tel Alied i Safayeh-Wahab. Spółka nie potwierdziła, czy USGS jest wykwalifikowanym rzeczoznawcą do oceny rezerw bądź audytorem zgodnie z Wytocznymi COGE.

Ropę z powierzchniowych wycieków wzdłuż wybrzeża Morza Śródziemnego, gromadzono i wykorzystywano już przed wiekami, jednak pierwszy współczesny odwiert naftowy wykonano w Syrii w roku 1956, zaś pierwszy znaczący odwiert gazowy powstał w 1982 roku. Kilka lat temu, w odległości kilku kilometrów na zachód od Bloku 9, w miejscu syryjskiego projektu budowlanego realizowanego w nadmorskim mieście Latakia, położonym w rowie tektonicznym El-Kabir, podczas kopania fundamentów pod nowy budynek odkryto ropę na głębokości 16 m. Przez kilka miesięcy z terenu budowy wydobywano dziennie aż do 140 boe/d o ciężarze właściwym od 26° do 30° API. Wydobywano tam ropę świeżą, bez oznak biodegradacji. Wstępne analizy geochemiczne wskazują na sylurskie źródło pochodzenia ropy, niemal identyczne z ropą wydobywaną na południu Turcji. Może to wskazywać na potencjalną obecność nowej rozległej pułapki paleozoicznej w zachodniej części Bloku. Na obszarze Bloku 9, w rowie tektonicznym El-Kabir, odwierty Fido-1 i Latakia-1 wykonane w oparciu o dane sejsmiczne 2D na początku lat osiemdziesiątych wskazywały na obecność licznych węglowodorów, mimo że odwierty te nie były zlokalizowane w strukturze jednoznacznie określonej pod względem sejsmicznym. W roku 2010 Loon Latakia przeprowadziła badania mające na celu zgromadzenie materiału wyciekowego, przeprowadzenie jego analizy geochemicznej oraz określenie geologicznych korelacji ze znajdującymi się na terenie tego basenu skałami macierzystymi.

Basen sedymentacyjny Palmirydów, w którym szacowana miąższość osadu wynosi do 9.000 m, jest jednym z podstawowych obszarów występowania węglowodorów na terenie Syrii. Istotnych odkryć, takich jak złoża Cherrife, Ash Shaer i Abu Rabah, dokonano w środkowej części basenu Palmirydów w dolomitowej pułapce fałdowo-nasuwczej z triasu. Wzdłuż południowo-wschodniego zbocza basenu dokonano ważnych odkryć w permo-karbońskich piaskowcach Arak, Al Heil, Doubayat i Soukhneh. Na północno-wschód od Bloku 9 dominuje ciężka ropa (o gęstości 15-16° API), a wydobycie w ostatnim dziesięcioleciu gwałtownie wzrosło, dzięki skutecznemu zastosowaniu metod wydobycia ropy naftowej drugiego i trzeciego rzędu w celu poprawy wydajności.

Początkowe prace poszukiwawcze Loon Latakia koncentrowały się na południowo-wschodniej krawędzi Bloku 9, gdzie na północno-zachodnim zboczu basenu Palmirydów zidentyfikowano pokazną strukturę grawitacyjną, pokrywającą się z dużą strukturą zidentyfikowaną na podstawie danych sejsmicznych 2D. Khanasser-1, jedyny odwiert wykonany w bloku w jego wschodnim regionie, położony jest około 15 km na północ od głównej struktury grawitacyjnej. Odwiert Khanasser wykazał obecność węglowodorów w szeregu sekcji zbiornika i był realizowany całkowicie poza

strukturą, zgodnie z niezależną oceną inżynierską z 1976 roku. Związek pomiędzy tym odwiertem a geologią warstwy podpowierzchniowej potwierdziły wyniki przeprowadzonego niedawno ponownego przetworzenia danych 2D oraz wykonane następnie przez Loon Latakia mapowanie tego obszaru, co nastąpiło w drugiej połowie 2008 roku.

Wokół anomalii grawimetrycznej oraz w obniżeniu jej szczytu znajdują się liczne odkrycia ropy naftowej, w tym złoża ropy i gazu Mudawara, leżące około 20 km na południe od obszaru Bloku 9 objętego pracami poszukiwawczymi. Zgodnie z raportem INA na temat historii odwiertu z 1992 roku, stanowiącym niezależne od Spółki źródło informacji, obliczona na podstawie opróbkowania dobową wydajność odwiertu Mudawara wynosi 136 baryłek ropy (ropa o ciężarze właściwym od 28° do 31° API pochodząca z triasowo-jurajskich skał węglanowych) oraz 8 mln stóp sześciennych gazu ziemnego na dzień (MMcf/d). Operator koncesji obejmującej obszar Mudawara przeprowadził następnie badania sejsmiczne 3D złoża, w celu ułatwienia jego zagospodarowania. Około 20 km na południowo-wschód od Bloku 9 oraz około 20 km na wschód od Mudawara znajduje się odkrycie Harbaja z 2004 roku. Zgodnie z raportem SPC z 2004 roku na temat historii odwiertu, stanowiącym niezależne od Spółki źródło informacji, obliczona na podstawie opróbkowania wydajność odwiertu poszukiwawczego i rozpoznawczo-ocennego wynosi odpowiednio 44 baryłki ropy dziennie (ropa pochodząca z permsko-karbońskich piaskowców Amanus) oraz 113 baryłek ropy dziennie o ciężarze właściwym 31,5° API (średniociężka ropa pochodząca z triasowych dolomitów Kurrachine). Zgodnie z raportem SPC z 1976 roku na temat historii odwiertu, stanowiącym niezależne od Spółki źródło informacji, obliczona na podstawie opróbkowania wydajność odwiertu Habari-2, znajdującego się na wschodzie, w dolnej części struktury kompleksu strukturalnego Harbari, około 20 km na wschód od południowo-wschodniej krawędzi Bloku 9, wynosi 25 baryłek ropy dziennie, przy czym jest to ropa o ciężarze właściwym 20° API, pochodząca z piaskowcowych skał zbiornikowych z okresu kredy. Spółka nie potwierdziła, czy powyższe źródła informacji są wykwalifikowanym rzeczoznawcą do oceny rezerw bądź audytorem zgodnie z Wytycznymi COGE.

Podstawowym celem pierwszego etapu wierceń była ropa z ordowickich i permsko-karbońskich piaskowców oraz położonych głębiej kambryjskich utworów węglanowych. Piaskowce te znajdują się w całym basenie Palmirydów i charakteryzują się dobrymi właściwościami zbiornikowymi. Kambryjskie utwory węglanowe Burj nie były przewiercone w tej części Syrii. Depresja Homs leży tuż przy południowo-zachodniej granicy Bloku 9 i zawiera sekcję sedimentacyjną o długości 6-9 km. Duża struktura zidentyfikowana na obszarze Bloku 9, leży na ścieżce bezpośredniej migracji węglowodorów z depresji, gdzie według interpretacji zarówno bogata sylurska skała macierzysta Tanuf - główne źródło lekkich węglowodorów w regionie Bliskiego Wschodu/Afryki Północnej, jak i permsko-triasowe łupki Amanous - źródło ciężkiej ropy w kompleksie Safayah-Wahab, znajdują się w fazie generowania ropy naftowej. Podstawowy cel to pułapka złożowa kluczowego typu, na południowo-wschodnim zboczu basenu Palmirydów (złoża ropy Akkas, Arak, Al Heil, Doubayat i Soukhneh) posiadającego podobne warunki geologiczne, której występowanie na północno-zachodniej bocznej ścianie basenu potwierdzone jest odkryciami permsko-kredowych węglowodorów, takich jak Harbaja, Tel Abyad i Al Hussein.

Serinus przewiduje, że celami drugorzędnymi poszukiwań ropy naftowej na obszarze Bloku 9 będą kredowe piaskowce Hayane i dolomity, czyli strefy gdzie w odwiertach zlokalizowanych w pobliżu Bloku 9 odnotowano obecność węglowodorów.

Potencjał kreowania wartości w Bloku 9 tkwi w zagospodarowaniu węglowodorów z: (i) dużych struktur, w których występują anomalie grawimetryczne, położonych w południowo-wschodniej części Bloku; (ii) wychodni przykrytej stratygraficznych i strukturalnych pułapek złożowych związanych ze zboczami zasobnego basenu Palmirydów; oraz (iii) akumulacji ropy i/lub gazu

ziemnego w słabo jeszcze zbadanym rowie tektonicznym El Kabir, który posiada potwierdzony funkcjonujący system węglowodorowy.

6.6.6.4. Działalność bieżąca i planowana

W październiku 2011 roku działalność operacyjną w Syrii zawieszono, zaś z dniem 16 lipca 2012 roku Loon Latakia działając jako operator Bloku 9 w Syrii ogłosiła wystąpienie zdarzenia o charakterze siły wyższej, zgodnie z warunkami Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii, w związku z trudnymi warunkami operacyjnymi w kraju oraz brakiem możliwości finansowania działalności operacyjnej w kraju ze względu na sankcje, co uniemożliwiało Loon Latakia realizację jej zobowiązań określonych w Umowie o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii. Na dzień niniejszego Prospektu, działalność operacyjna Spółki w obszarze Aktywów w Syrii (prowadzona poprzez Loon Latakia) pozostaje w zawieszeniu. Serinus nadal monitoruje warunki operacyjne w Syrii w celu oceny, czy i kiedy możliwe będzie wznowienie jej działalności operacyjnej w Syrii. W przypadku występowania zdarzenia o charakterze siły wyższej przez okres dłuższy niż rok, stronom umowy przysługuje prawo do odstąpienia od swoich zobowiązań, zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii, w terminie 90 dni po przekazaniu powiadomienia, bez żadnych dalszych zobowiązań.

W roku 2010 Loon Latakia zakończyła pozyskiwanie 420 km² danych sejsmicznych 3D na południowo-wschodnim krańcu Bloku 9. Zasadniczym celem nowych badań 3D było doprecyzowanie wielkości obiektów poszukiwawczych, zdefiniowanych uprzednio przez Loon Latakia na podstawie danych sejsmicznych 2D w południowo-wschodniej części Bloku, oraz zgromadzenie informacji ułatwiających dokładne określenie optymalnych lokalizacji odwiertów. Po przeprowadzeniu geofizycznej interpretacji przetworzonych danych i w połączeniu z wiedzą jaką dysponuje Spółka, nt. budowy geologicznej tego obszaru, wyznaczono dwa obiekty poszukiwawcze.

Wykonywanie pierwszego z odwiertów poszukiwawczych, tj. Itheria-1, rozpoczęto dnia 22 lipca 2011 roku. Zgodnie z planem odwiert miał osiągnąć całkowitą głębokość 3.256 metrów i posłużyć do zbadania dużej formacji - czterokierunkowego spadku skalnego - zidentyfikowanej przez badanie sejsmiczne 3D na obszarze znajdującym się około 200 km na wschód od miasta Latakia. Główny cel badań to piaskowce z epoki ordowiku oraz głębiej położone węglany kambryjskie. Udział Loon Latakia w kosztach wykonania odwiertu Itheria-1, po wejściu w życie umowy typu farm-out z MENA, wynosi 20%. W dniu 17 października 2011 roku Spółka ogłosiła, iż wstrzymano program wierceń na głębokości 2.072 m. Pierwszy napotkany obiekt, tj. piaskowiec Affendi pochodzący z ordowiku, został spenetrowany na głębokości około 1.470 m i nie wykazał odpowiedniej porowatości ani przepuszczalności, by można go było zakwalifikować jako potencjalne złożo. Przypuszcza się, że pozostałe dwa rezerwuary: piaskowiec Khanasser z ordowiku oraz węgiel Burj ze środkowego kambru, zalegają prawdopodobnie poniżej głębokości zawieszonych prac. Trudne otoczenie operacyjne oraz ograniczenia nałożone na przelewy finansowe uniemożliwiły dalszą działalność operacyjną i skutkowały bezterminowym zawieszeniem prac poszukiwawczych. Początkowy czteroletni okres poszukiwawczy Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii przedłużono w listopadzie 2011 roku o 11 miesięcy, do dnia 27 października 2012 roku. Okres prac poszukiwawczych może zostać dalej przedłużony w przypadku zdarzenia o charakterze siły wyższej. Przedłużenie było uwarunkowane wznowieniem gwarancji bankowej wystawionej z tytułu zobowiązań stron określonych w Umowie o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii. Loon Latakia nie wznowiła tej gwarancji i nie jest w stanie jej wznowić wskutek rygorystycznych sankcji nałożonych na Syrię przez niektóre rządy. W związku z tym istnieje ryzyko nieskuteczności przedłużenia, niezależnie od powołania się przez Loon Latakia na zdarzenie o charakterze siły wyższej na warunkach Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii. Więcej informacji

znajduje się w Rozdziale 1 Prospektu „Czynniki ryzyka” w podrozdziale 1.1.17 – „Niestabilność polityczna w Syrii i sankcje wobec Syrii”.

Zgodnie z postanowieniami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, okres obowiązywania Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii przedłuża się o okres, w którym nie jest ona realizowana, bądź w którym występuje opóźnienie, spowodowane zdarzeniem o charakterze siły wyższej, wraz z okresem koniecznym dla naprawy szkód odniesionych wskutek takiego opóźnienia.

Na dzień 31 grudnia 2011 roku Serinus dokonała oceny sytuacji w Syrii, w tym eskalacji kryzysu w kraju oraz coraz poważniejszych sankcji nakładanych przez rządy Stanów Zjednoczonych, Kanady, Unii Europejskiej i krajów Ligi Arabskiej, i uznała wystąpienie przesłanek utraty wartości. W konsekwencji Serinus dokonała pełnego odpisu utraty wartości aktywów poszukiwawczych w Syrii oraz inwestycji finansowych w Ninox Energy Pte Ltd, która posiada 20% udział w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii poprzez swój podmiot zależny Ninox. Utratę wartości aktywów poszukiwawczych w kwocie 8,7 mln USD oraz odpis na inwestycję w kwocie 1,5 mln USD zaksięgowano na dzień 31 grudnia 2011 roku.

Na dzień 31 grudnia 2013 roku i 30 czerwca 2014 roku, Aktywa w Syrii należące do Spółki są w całości odpisane, jako że projekt pozostaje wciąż zawieszony. Spółka monitoruje na bieżąco sytuację, jednak nie da się zaplanować żadnego potencjalnego terminu powrotu do prac poszukiwawczych w Bloku 9.

6.6.6.5. Przyszłe potencjalne umowy transportu i rynki

W bezpośrednim sąsiedztwie południowo-wschodniej części Bloku 9 w Syrii, w którym koncentrują się początkowe prace poszukiwawcze Loon Latakia, przebiegają większe gazociągi i rurociągi. W przypadku, gdy Spółka uzna, że złoża ropy naftowej i gazu ziemnego odkryte w Bloku 9 w Syrii nadają się do komercyjnego wydobycia, wykonane zostaną dodatkowe odwierty produkcyjne, które zostaną podłączone za pomocą rurociągów znajdujących się na terenie pól produkcyjnych do centralnej stacji przetwórczej, gdzie następować będzie oddzielanie ropy naftowej, gazu ziemnego, wody i innych zanieczyszczeń oraz ich przetwarzanie. W przypadku zagospodarowania złóż gazu ziemnego, zostanie wybudowany gazociąg z centralnej stacji przetwórczej do istniejącego gazociągu, przebiegającego w odległości 10 km od obszaru, na którym Loon Latakia wykonała pierwszy odwiert poszukiwawczy. W przypadku zagospodarowania złóż ropy naftowej, ropa naftowa będzie transportowana ciężarówkami do rafinerii lub do pobliskiej instalacji magazynowania ropy naftowej.

6.6.6.6. Istotne umowy

(a) Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii

Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii została zawarta pomiędzy rządem Syryjskiej Republiki Arabskiej, reprezentowanym przez Ministerstwo Ropy Naftowej i Zasobów Mineralnych, SPC a Spółką w dniu 20 września 2007 roku i weszła w życie w dniu 29 listopada 2007 roku. Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii daje Spółce prawo do prowadzenia prac poszukiwawczych i - pod warunkiem stwierdzenia przez strony umowy, że odkryte zasoby mają charakter komercyjny i zatwierdzenia przez SPC planu zagospodarowania Bloku 9 - do wydobycia ropy i gazu z Bloku 9, obejmującego obszar 10.032 km² (2.478.876 akrów) w północno-zachodniej Syrii. Po zawarciu Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii udziały Spółki zostały przekazane na rzecz Loon Latakia. Pierwszy etap prac poszukiwawczych w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii przedłużono o jedenaście miesięcy, do

dnia 28 października 2012 roku, co potwierdzono w piśmie Ministra Ropy Naftowej i Zasobów Mineralnych Syryjskiej Republiki Arabskiej, które wpłynęło do Loon Latakia w listopadzie 2011 roku. Zobacz Rozdział 6 „Zarys ogólny działalności” w Podrozdziale 6.6.6.4. „Działalność bieżąca i planowana”.

Istotne warunki Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii zostały omówione poniżej.

Aktualne strony umowy i udziały	GPC (następca prawny SPC) Loon Latakia (50%) MENA (30%) Ninox (20%)
Okres poszukiwawczy	<p>Okres poszukiwawczy zaplanowany został na 9 lat i rozpoczął się dnia 29 listopada 2007 roku. Został on podzielony na 3 etapy, z których każdy trwa odpowiednio cztery, trzy i dwa lata. Dnia 22 listopada 2012 roku okres poszukiwawczy został przedłużony o 11 miesięcy i zamiast 28 listopada 2011 roku zakończył się 27 października 2012 roku.</p> <p><i>Etap 1</i></p> <p>Minimalny zakres prac w ramach realizacji Etapu 1 to: (i) uzyskanie danych z badań sejsmicznych 2D dla co najmniej 600 km lub danych z badań sejsmicznych 3D o takiej samej wartości, jak badania 2D, wyrażonej w USD; oraz (ii) wykonanie dwóch odwiertów poszukiwawczych.</p> <p>W dniu 6 maja 2009 roku Loon Latakia dokonała konwersji swojego zobowiązania pozyskania danych sejsmicznych z badań 2D z 600 km na program pozyskiwania danych sejsmicznych z badań 3D o takiej samej wartości, jak badania 2D, wyrażonej w USD. Na podstawie oceny kosztów pozyskania, zgromadzenia oraz przetwarzania danych przez Loon Latakia, równowartość w USD pozyskania danych sejsmicznych z badań 3D wyniesie ok. 370 km².</p> <p>W trakcie realizacji Etapu 1 należy dokonać minimalnych nakładów w wysokości 7,5 mln USD.</p> <p><i>Etap 2</i></p> <p>Minimalny zakres prac w ramach realizacji Etapu 2 to: (i) uzyskanie danych z badań sejsmicznych 2D dla co najmniej 200 km lub danych z badań sejsmicznych 3D o takiej samej wartości co badania 2D, wyrażonej w USD; oraz (ii) wykonanie dwóch odwiertów poszukiwawczych.</p> <p>W trakcie realizacji Etapu 2 należy dokonać minimalnych nakładów w wysokości 7 mln USD.</p> <p><i>Etap 3</i></p> <p>Minimalny zakres prac w odniesieniu do prac w ramach Etapu 3 to: (a) uzyskanie danych z badań sejsmicznych 2D dla co najmniej 100 km lub danych z badań sejsmicznych 3D o takiej samej wartości, jak badania 2D, wyrażonej w USD; oraz (b) wykonanie jednego odwiertu poszukiwawczego.</p> <p>W trakcie realizacji Etapu 3 należy dokonać minimalnych nakładów w wysokości 2,5 mln USD.</p>
Niespełnienie zobowiązań	Jeżeli strony Bloku 9 nie wypełnią zobowiązań dotyczących minimalnego zakresu prac i nakładów w ramach realizacji któregośkolwiek z etapów, będą zobowiązane do zapłacenia na rzecz GPC kwotę brakującą do osiągnięcia progu minimalnych nakładów w ramach danego Etapu.

Zwolnienie	<p>Pierwszego dnia rozpoczęcia realizacji Etapu 2, strony Bloku 9 zrzekną się na rzecz rządu syryjskiego 25% obszaru objętego Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, z wyłączeniem terenów przekształconych na obszar przeznaczony do zagospodarowania złóż.</p> <p>Pierwszego dnia rozpoczęcia realizacji Etapu 3, strony Bloku 9 zrzekną się na rzecz rządu syryjskiego 25% obszaru zajętego przez Blok 9, z wyłączeniem terenów przekształconych na obszar przeznaczony do zagospodarowania złóż.</p> <p>Na koniec okresu poszukiwawczego Strony Bloku 9 zwolnią na rzecz rządu syryjskiego pozostałą część obszaru objętego Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, która nie została przekształcona na obszar przeznaczony do zagospodarowania złóż.</p>
Wypowiedzenie Umowy	<p>Jeżeli Strony Bloku 9 uznają, że zagospodarowanie żadnego z odkrytych złóż ropy lub gazu nie jest komercyjnie opłacalne i rząd syryjski nie otrzyma od Stron wykonawców Bloku 9 powiadomienia o odkryciu komercyjnie opłacalnego złoża do końca okresu 108 miesięcy od dnia 29 listopada 2007 roku, Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii zostanie rozwiązana. Rząd syryjski może również wypowiedzieć Umowę o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii z kilku dodatkowych powodów, w tym w wypadku orzeczenia przez właściwy sąd upadłości którejkolwiek ze Stron, bądź gdy spółka dopuści się istotnego naruszenia postanowień Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii lub postanowień Ustawy nr 7 z 1953 roku. W wypadku zaistnienia przesłanki wypowiedzenia przez rząd syryjski Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, Strony Bloku 9 będą miały 90 dni od otrzymania pisemnego zawiadomienia na usunięcie jej skutków; w przeciwnym razie rząd syryjski będzie miał prawo do wypowiedzenia Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii ze skutkiem natychmiastowym na drodze dekretu prezydenckiego. Jeżeli powodem wypowiedzenia Umowy jest sposób realizacji lub brak realizacji prac przez określonego wykonawcę, Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii zostanie uchylona jedynie w odniesieniu do danego wykonawcy, który naruszył postanowienia Umowy, a nie w odniesieniu do pozostałych stron wykonujących Umowę o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii (o ile takie są).</p>
Zmiana kontroli	Brak
Siła wyższa	<p>Jeżeli w wyniku działania siły wyższej którakolwiek ze stron Bloku 9 stała się niezdolna (w części lub w całości) do wykonania swoich zobowiązań z Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii (innych niż obowiązek zapłaty jakichkolwiek należności), to zobowiązania te mogą zostać zawieszona na czas trwania siły wyższej. Strona powołująca się na siłę wyższą zawiadamia o tym pozostałe strony.</p> <p>Jeśli siła wyższa wystąpi w fazie początkowej okresu poszukiwawczego i trwać będzie przez okres jednego roku, umawiające się strony mają prawo wypowiedzieć swoje zobowiązania wynikające z Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii bez ponoszenia dalszej odpowiedzialności. Okres wypowiedzenia trwa 90 dni i zgłaszany jest GPC.</p> <p>Jeżeli gwarancja jest wciąż w mocy, powinno być automatycznie anulowane z dniem otrzymania zawiadomienia przez GPC od Umawiających się Stron.</p> <p>Na siłę wyższą powołano się w dniu 11 lipca 2012 roku.</p>
Warunki gospodarcze	<p>Po odkryciu złoża o charakterze komercyjnym, strony Bloku 9 będą zobowiązane do utworzenia w Syrii spółki wykonawczej, która będzie prowadziła wszystkie prace wydobywcze w Bloku 9. Okres eksploatacji dowolnego obszaru rozpocznie się w pierwszym dniu wydobycia komercyjnego i będzie trwać przez 20 lat, z możliwością wcześniejszego zakończenia lub zwolnienia terenu, zgodnie z postanowieniami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Okres eksploatacji może zostać przedłużony o dodatkowe pięć lat za zgodą GPC. Jeżeli zagospodarowanie złoża gazu ziemnego nie rozpocznie się w okresie siedmiu lat od odkrycia danego złoża o</p>

charakterze komercyjnym, strony Bloku 9 będą zobowiązane do zwolnienia danego obszaru eksploatacji.

Ropa naftowa

Do 40% ropy naftowej netto wydobytej, po odliczeniu opłaty eksploatacyjnej należnej z tytułu Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, będzie dostępne stronom Bloku 9 na potrzeby zwrotu poniesionych kosztów.

Kwota, o którą wartość netto ropy przekroczy kwotę kosztów podlegających zwrotowi będzie przeliczona na ilość baryłek. 50% nadwyżki ropy zostanie przekazane na rzecz GPC, a pozostałe 50% nadwyżki ropy zostanie podzielone pomiędzy strony Bloku 9 zgodnie z podziałem wydobycia przedstawionym poniżej.

Łączna ilość ropy stanowiącej zysk z tytułu Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii jest alokowana pomiędzy Strony Bloku 9 według następującego wzoru:

- Pierwsze 15.000 baryłek ropy na dobę: 29% strony Bloku 9, 71% GPC (w tym podatki)
- Od 15.001 do 25.000 baryłek ropy na dobę: 28% strony Bloku 9, 72% GPC (w tym podatki)
- Od 25.001 do 50.000 baryłek ropy na dobę: 26% strony Bloku 9, 74% GPC (w tym podatki)
- Od 50.001 do 100.000 baryłek ropy na dobę: 24% strony Bloku 9, 76% GPC (w tym podatki)
- Powyżej 100.000 baryłek ropy na dobę: 20% strony Bloku 9, 80% GPC (w tym podatki)

Warunki ekonomiczne Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii dotyczące ropy naftowej zaprezentowane są w pierwszej tabeli u dołu.

Gaz ziemny

Do 40% gazu ziemnego netto wydobytego po odliczeniu opłaty eksploatacyjnej należnej z tytułu Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii będzie dostępne Stronom wykonawcom Bloku 9 na potrzeby zwrotu poniesionych kosztów.

Ustalenia dotyczące wypłaty nadwyżki wydobytej ropy naftowej stosujemy odpowiednio do wypłaty nadwyżki gazu ziemnego.

Łączna ilość gazu ziemnego stanowiącej zysk z tytułu Umowy o podziale wpływów dla Bloku 9 w Syrii jest alokowana pomiędzy strony Bloku 9 w sposób następujący:

- 0-25 mln BOE: 32% strony Bloku 9, 68% GPC (w tym podatki)
- 25-50 mln BOE: 32% strony Bloku 9, 68% GPC (w tym podatki)
- 50-100 mln BOE: 31% strony Bloku 9, 69% GPC (w tym podatki)
- >100 mln BOE: 28% strony Bloku 9, 72% GPC (w tym podatki).

Wprowadza się ograniczenie ceny gazu ziemnego do przedziału od 1,25 USD/mln BTU do 2,50 USD/mln BTU.

Warunki ekonomiczne Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii dotyczące gazu ziemnego zaprezentowane są w drugiej tabeli u dołu.

Koszty dodatkowe

Niżej wymienione koszty dodatkowe odnoszą się zarówno do ropy naftowej jak i gazu ziemnego.

- (i) Opłata eksploatacyjna w wysokości 12,5%, płatna w gotówce lub towarze na rzecz rządu syryjskiego
- (ii) podatek dochodowy; jednak na mocy Umowy o podziale wpływów z

wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, GPC zgodziło się na pokrycie zobowiązań podatkowych w imieniu stron Bloku 9 z udziału GPC w ropie stanowiącej zysk z tytułu Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii oraz gazu ziemnego stanowiącego zysk z tytułu Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii.

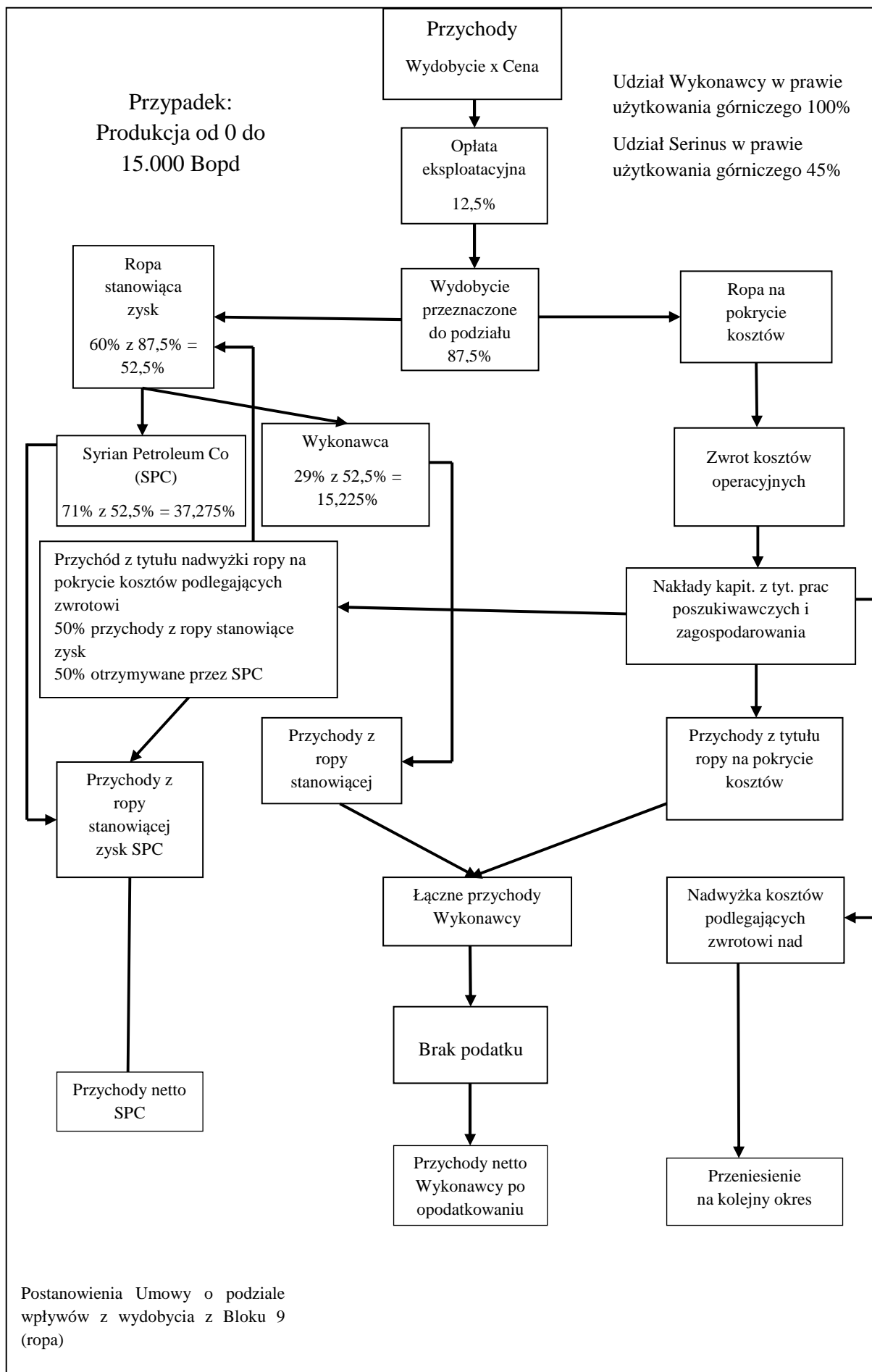
Arbitraż

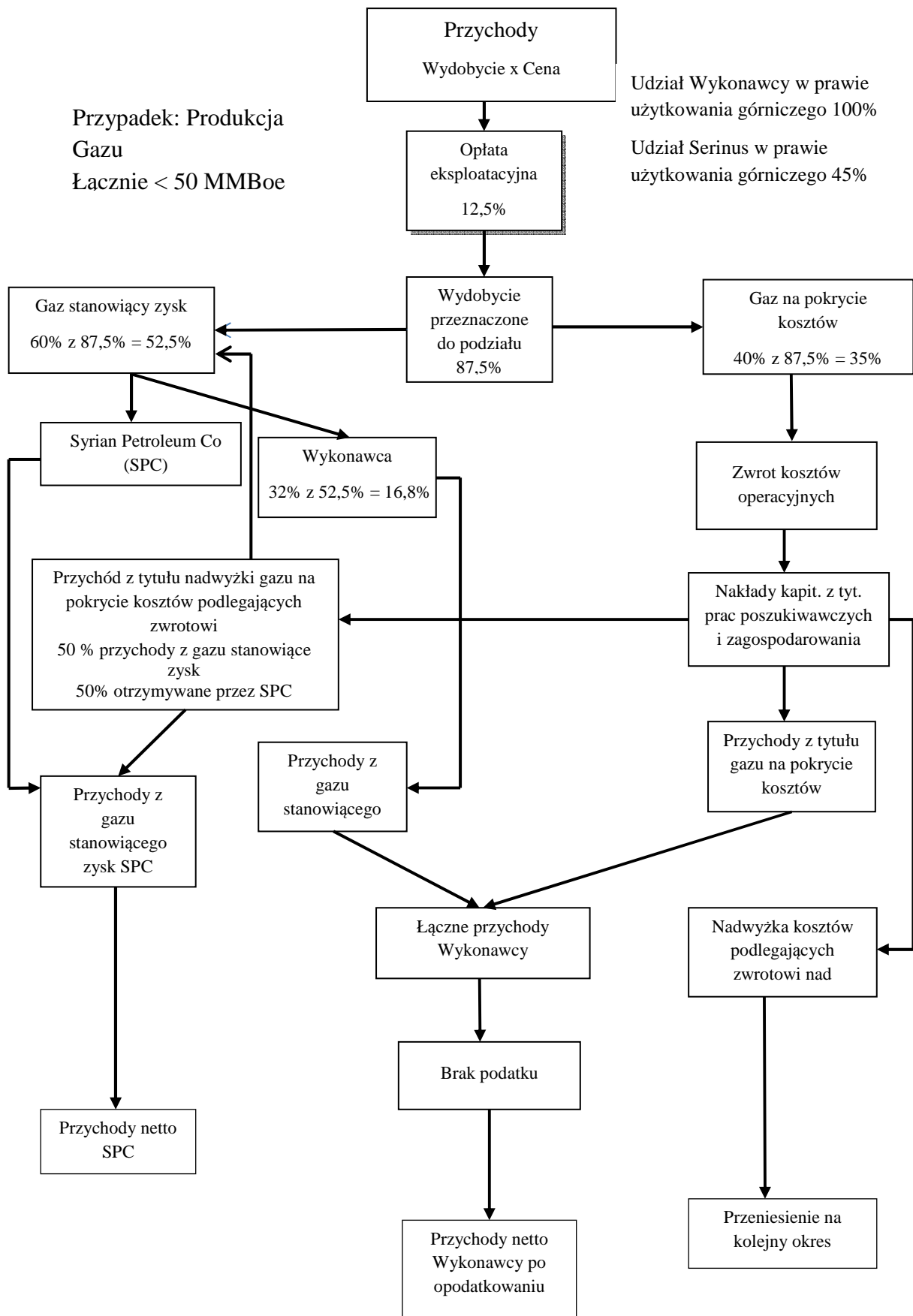
Jakiegokolwiek spory lub roszczenia powstałe pomiędzy syryjskim rządem a stronami Bloku 9 dotyczące interpretacji lub zastosowania lub wykonania Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii będą rozstrzygane przez sądy syryjskie, chyba że zostaną rozstrzygnięte polubownie.

Jakiegokolwiek spory lub roszczenia powstałe pomiędzy Stronami Bloku 9 a GPC dotyczące Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii będą rozstrzygane przez sąd arbitrażowy w Genewie (Szwajcaria), w oparciu o regulamin arbitrażowy Komisji ONZ do spraw Międzynarodowego Prawa Handlowego (ang. *United Nations Commission on International Trade Law Arbitration Rules*), chyba że zostaną rozstrzygnięte polubownie.

Prawo właściwe

Ustawy i właściwe przepisy prawa miejscowego obowiązujące w Syryjskiej Republice Arabskiej.





Postanowienia Umowy o podziale wpływów z wydobycia z Bloku 9 (gaz ziemny)

(b) Umowa konsultingowa

W dniu 20 kwietnia 2006 roku Spółka podpisała umowę konsultingową z niepubliczną spółką syryjską Uniconsult Middle East („UME”). Na mocy umowy Spółka zobowiązała się korzystać z usług UME w przypadku, jeżeli uzyska prawo do prowadzenia prac poszukiwawczych i wydobycia ropy i gazu z Bloku 9, oraz zobowiązała się przyznać UME prawo nabycia 5% udziału w Bloku 9 („Prawo UME”) pod warunkiem uzyskania zgody Ministerstwa Ropy Naftowej i Zasobów Mineralnych oraz SPC. W dniu 2 czerwca 2007 roku, za zgodą Serinus, UME dokonała cesji Prawa UME na rzecz AnSCO Inc. („AnSCO”), niepublicznej spółki zarejestrowanej w Kalifornii (USA).

(c) Wspólna umowa operacyjna dotycząca Bloku 9

W dniu 1 września 2010 roku Loon Latakia, MENA Syria i Triton Singapore (obecnie Ninox) zawarły Wspólną umowę operacyjną dotyczącą wspólnego przedsięwzięcia w zakresie poszukiwania, zagospodarowania i wydobycia węglowodorów w Bloku 9 w Syrii („Umowa operacyjna dotycząca Bloku 9”). Spółka Loon Latakia została wyznaczona na „Operatora” w ramach Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9. Umowa ta określa warunki współpracy pomiędzy stronami oraz zakres działalności w kontekście Bloku 9 w Syrii. Umowa operacyjna dotycząca Bloku 9 obowiązuje w odniesieniu do udziału Ninox i MENA Syria w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii.

Jako strona Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9, Loon Latakia jest zobowiązana do terminowego wnoszenia opłat z tytułu swojego udziału we Wspólnych Kosztach (zgodnie z definicją we Wspólnej umowie operacyjnej dotyczącej Bloku 9), w tym wpłacania zaliczek pieniężnych oraz odsetek narosłych zgodnie z Umową operacyjną dotyczącą Bloku 9. Loon Latakia jest również zobowiązana do uzyskania i utrzymania wszelkich zabezpieczeń wymaganych na mocy Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9 lub Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Istotne warunki Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9 zostały omówione poniżej.

Strony i udziały	Loon Latakia (50%) MENA (30%) Ninox (20%)
Cel umowy	Określenie wzajemnych praw i obowiązków stron w zakresie działalności w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii.
Operator	Loon Latakia
Własność, obowiązki i zobowiązania	Wszelkie prawa wynikające z Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii oraz z majątku przeznaczonego do użytku z związku z obsługą wykonywaną przez operatora zgodnie z Umową operacyjną dotyczącą Bloku 9, a także jakakolwiek ilość ropy naftowej i gazu ziemnego wyprodukowana przez Blok 9 należy do stron Bloku 9 proporcjonalnie do wielkości ich udziałów(d)w. Każda ze stron pokrywa przypadający na nią udział w obowiązkach, zobowiązaniach i wydatkach zgodnych z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii i Umową operacyjną dotyczącą Bloku 9, w ramach rachunku prowadzonego przez operatora, proporcjonalnie do wielkości ich udziałów.

Prawa i obowiązki operatora	Operator na zasadzie wyłączności jest odpowiedzialny za przeprowadzenie wszystkich czynności wykonywanych w ramach Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9.
Rozstrzygnięcie roszczeń i postępowań prawnych	Operator ma prawo zawierać ugody i serie powiązanych ugód, do kwoty stanowiącej równowartość 500.000 USD (nie wliczając kosztów obsługi prawnej).
Odpowiedzialność Operatora	<p>Operator nie ponosi żadnej odpowiedzialności w związku z wykonywaniem (lub niewykonaniem) obowiązków operatora.</p> <p>Pozostałe strony Bloku 9 zwalniają operatora od wszelkiej odpowiedzialności wynikającej z wykonywaniem jego obowiązków jako operatora. Nie dotyczy to sytuacji, w której członkowie personelu nadzorczego wyższego szczebla operatora dopuszczają się rażącej niedbałości lub umyślnej winy.</p>
Odwołanie Operatora	<p>Operator jest odwoływany na podstawie zawiadomienia doręczonego przez którąkolwiek z pozostałych stron w przypadku niewypłacalności lub zakończenia działalności lub bytu prawnego w inny sposób.</p> <p>Operator może zostać odwołany decyzją większości pozostałych stron w przypadku, gdy dopuści się istotnego naruszenia Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9 i nie przystąpi do naprawiania takiego naruszenia mimo upływu 30 dni od doręczenia mu zawiadomienia od pozostałych stron wskazującego to naruszenie, lub nie doprowadzi podjętych działań naprawczych do końca.</p>
Komitet operacyjny	Komitet operacyjny składa się z przedstawicieli wszystkich stron posiadających udziały. Komitet operacyjny zatwierdza i nadzoruje obowiązki stron Bloku 9 w Syrii zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, a także wszelkie zobowiązania i wydatki powstałe przy wykonywaniu swoich zadań przez operatora Bloku 9.
Wydatki	<p>Najpóźniej do dnia 1 października każdego roku operator przedstawia stronom proponowany program produkcji i budżet, określający obowiązki Stron wykonawców Bloku 9 zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii oraz zobowiązania i wydatki które powstaną przy wykonywaniu tych zadań w nadchodzącym roku. Jeśli komitet operacyjny nie będzie w stanie uzgodnić programu prac i budżetu w ciągu 30 dni, wówczas za przyjętą w ramach rocznego programu prac i budżetu będzie się uważać propozycję gwarantującą wykonanie minimalnego zakresu prac na dany rok, która uzyska głosy z największej części udziałów.</p> <p>Operator przygotowuje oddzielny program prac i budżet dla każdej z części obszaru objętego Blokiem 9 w Syrii w związku z odkryciem złóż o charakterze komercyjnym.</p> <p>Operator musi uzyskać uprzednią zgodę komitetu operacyjnego przez podjęciem zobowiązań lub dokonaniem wydatków, które szacunkowo wyniosłyby więcej niż 1.000.000 USD na prace poszukiwawcze i ocenę złóż, 2.000.000 USD na program zagospodarowania lub 1.000.000 USD na program wydobycia.</p>
Działania prowadzone przez nie wszystkie strony	Istnieje możliwość prowadzenia działań, które prowadziłyby nie wszystkie strony Bloku 9, o ile działania takie nie będą kolidować z obowiązkami wynikającymi z Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii i Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9. Strony uczestniczące w takich działaniach zwalniają strony w nich nie uczestniczące od odpowiedzialności z tytułu szkód poniesionych przez strony nie uczestniczące w wyniku takich działań.

Naruszenie umowy i zabezpieczenie	<p>Za naruszenie umowy przez stronę uważa się: (i) nie zapłacenie w terminie udziału w wydatkach lub (ii) nieuzyskanie lub nieutrzymanie zabezpieczenia wymaganego od tej strony zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii. Strona naruszająca ponosi odpowiedzialność za wszelkie zobowiązania wynikające z zaniechania.</p> <p>Prawa strony dopuszczającej się naruszenia są ograniczone w czasie trwania naruszenia. Strona naruszająca nie ma wtedy prawa m.in.: uczestniczyć ani głosować w posiedzeniach komitetu operacyjnego, uzyskać dostępu do informacji, wyrażać zgody na ani odmawiać zgody na przenoszenie udziałów(e)w Bloku 9 w Syrii, uzyskiwać przypadający na nią udział w wydobytych ropie naftowej i gazie ziemnym</p> <p>Jeśli strona naruszająca nie naprawi skutków naruszenia w ciągu 30 dni (lub 15 dni w przypadku ponownego naruszenia), pozostałe strony mogą wykonać zabezpieczenie utworzone na udziale strony naruszającej.</p>
Bezpieczeństwo w stosunkach między stronami	<p>Każda ze stron wykonawców udziela wszystkim pozostałym stronom wykonawcom, proporcjonalnie do ich udziałów, zabezpieczenia na swoim udziale na poczet (i) zapłaty wszystkich zobowiązań tej strony Bloku 9 (w tym odsetek i kosztów egzekucji) wynikających z Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9 i (ii) wszelkich zabezpieczeń, które strona może być zobowiązana złożyć zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii.</p> <p>Jeśli strona naruszająca nie naprawi swojego naruszenia do 30 dnia od daty doręczenia jej zawiadomienia o naruszeniu, wówczas każda z pozostałych stron może w każdym czasie po upływie tego terminu ale w okresie trwania naruszenia, zrealizować przypadające na nią zabezpieczenie.</p>
Sprzedaż wydobywania	<p>Każda ze stron ma prawo i obowiązek posiadania i samodzielnej sprzedaży przypadającego na nią udziału w wydobyciu ropy naftowej i gazu ziemnego.</p> <p>W przypadku wydobywania ropy naftowej, strony wykonawcy Bloku 9, nie później niż trzy miesiące przed pierwszą dostawą ropy naftowej, wynegocjują i uzgodnią warunki umowy wydobywczej, regulującej odbiór ropy wydobywanej w ramach Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii.</p> <p>Gaz ziemny będzie odbierany i sprzedawany przez strony zgodnie z zasadami i procedurami określonymi w Umowie o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii.</p>
Zabezpieczenie zaniechania działalności	<p>Jeśli strony są lub będą zobowiązane do zapłacenia lub pokrycia kosztu zaniechania działalności, wówczas strony wynegocjują umowę zabezpieczenia na wypadek zaniechania działalności.</p>
Odstąpienie od umowy	<p>Strona może odstąpić od całości lub części Bloku 9 w Syrii, choć strona odstępująca pozostaje w pewnym zakresie odpowiedzialna za wykonanie obowiązków (lub ich właściwej części).</p>
Stosunki stron	<p>Prawa, obowiązki i zobowiązania stron Bloku 9 w Syrii są rozłączne: nie mają charakteru wspólnego ani kumulatywnego</p>
Siła wyższa	<p>Jeśli w wyniku działania siły wyższej którakolwiek ze stron utraci w całości lub częściowo możliwość wykonywania swoich obowiązków w ramach Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9 (oprócz obowiązku zapłaty określonych kwot i złożenia zabezpieczenia), wówczas obowiązki strony, która doręczy zawiadomienie w tej sprawie zostaną zawieszane, na czas trwania niemożności.</p> <p>Na siłę wyższą powołano się dnia 11 lipca 2012 roku.</p>

Przenoszenie udziałów

Przenoszenie udziałów nie jest dozwolone, chyba że: (i) nabywca posiadać będzie po przeniesieniu co najmniej 5% udział; (ii) zbywającym jest operator, strona działająca jako operator pozostaje operatorem po przeniesieniu swoich udziałów (chyba, że przeniesiony zostanie cały udział, w który to przypadku domniemywa się, że operator zrezygnował z funkcji); (iii) zarówno nabywca jak i zbywca, niezależnie od przeniesienia, pozostaną odpowiedzialne względem pozostałych stron za udział strony zbywającej we wszelkich obowiązkach, które powstały przed takim przeniesieniem; lub (iv) nabywca zobowiąże się wykonać obowiązki zbywcy, a wszystkie pozostałe strony wyrażą zgodę na przeniesienie na piśmie.

Po ostatecznym wynegocjowaniu warunków przeniesienia, zbywca ujawni wszystkie warunki mające związek z nabyciem udziału w zawiadomieniu doręczonym pozostałym stronom wykonawcom Bloku 9. Każda z pozostałych stron będzie miała prawo pierwszeństwo nabycia udziału stanowiącego przedmiot rozważanego przeniesienia na zasadniczo takich samych warunkach.

Przejęcie kontroli

Strony wykonawcy muszą uzyskać wszelkie potrzebne zezwolenia od rządu syryjskiego i SPC/GPC dotyczące wszelkich zmian zabezpieczenia a także zapewnić zabezpieczenie zastępcze wymagane przez syryjski rząd lub Umowę o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii przed upływem terminów do dokonania tych czynności. Przejęcie kontroli dotyczące strony jest rozumiane jako bezpośrednie lub pośrednie przejęcie kontroli nad sposobem w jaki sprawy strony są prowadzone (bądź to przez połączenie, sprzedaż akcji lub udziałów lub w jakikolwiek inny sposób) poprzez jedną lub serię powiązanych ze sobą transakcji, od jednego lub więcej sprzedających na rzecz jednego lub więcej kupujących.

Podmiot uczestniczący w przejęciu kontroli musi także przedstawić innym podmiotom w nim uczestniczącym stosunkowo zadowalający dowód na to że w następstwie przejęcia kontroli będzie miał wciąż finansową możliwość zaspokojenia swoich finansowych zobowiązań z tytułu Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii i Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9. Jeśli stronie, nad którą kontrolę przejęto, nie uda się przedstawić takich dowodów, każda inna strona może, poprzez zawiadomienie na piśmie, zażądać zabezpieczenia zadowalające pozostałych uczestników zgodnie z wielkością ich udziałów we wszelkich obowiązkach i zobowiązaniach, które może być rozsądnie wymagane od uczestnika zgodnie z treścią Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii i Umowy operacyjnej dotyczącej Bloku 9 biorąc pod uwagę aktualne wydobywanie i etap poszukiwawczy.

Prawo właściwe

Prawo Anglii i Walii.

Rozstrzygnięcie sporów

Arbitraż będzie przeprowadzony w Londynie zgodnie z Regulaminem Arbitrażu Międzynarodowej Izby Handlowej (ICC)

(d) Gwarancja dla Bloku 9 w Syrii

Zgodnie z warunkami Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii, Spółka wystawiła gwarancję bankową, zabezpieczającą jej zobowiązania z tytułu planowanych prac, w kwocie 7,5 mln USD. Na dzień 31 grudnia 2011 roku wysokość gwarancji wynosiła 3,6 mln USD. Obniżenie kwoty gwarancji bankowej wynika z wykonania w Syrii prac objętych zobowiązaniem oraz z zawarcia umowy farm-out z MENA Syria, na mocy której MENA Syria zobowiązała się sfinansować 30% gwarancji bankowej. Na dzień 31 grudnia 2012 r. oraz 31 grudnia 2013 r. wysokość gwarancji spadła praktycznie do zera, ponieważ wszystkie środki pieniężne przekazane przez Spółkę na zabezpieczenie gwarancji zwrócono Spółce po stwierdzeniu, że w obliczu różnych sankcji nie ma możliwości przedłużenia gwarancji.

6.6.6.7. Partnerzy w ramach Bloku 9 w Syrii

Spółka, za pośrednictwem Loon Latakia, jest obecnie w posiadaniu 45% udziału w Umowie o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii.

Partnerami joint venture w ramach Bloku 9 w Syrii są: Serinus (operator poprzez swój podmiot w 100% zależny Loon Latakia): 45%; MENA Syria: 30%; Ninox: 20%; oraz AnSCO (w przypadku zatwierdzenia cesji): 5%.

6.6.6.8. Ogólny opis systemu prawnego w Syrii

System sędziowski w Syrii stanowi połączenie przepisów z okresu Imperium Osmańskiego, przepisów francuskich i prawa islamskiego, przy czym funkcjonują trzy poziomy sądownictwa: (a) sąd pierwszej instancji; (b) sąd apelacyjny; oraz (c) sąd konstytucyjny, będący najwyższym trybunałem. Ponadto, sprawy z zakresu prawa osobowego i rodzinnego pozostają w gestii sądów religijnych.

Orzeczenia sądów zagranicznych mogą być wykonane w Syrii tylko wtedy, jeśli dotyczą spraw z zakresu sporów cywilnych lub gospodarczych, i to za zgodą sądu pierwszej instancji tej guberni, w której wyrok ma być wykonany. W przypadku braku umowy dwustronnej o wzajemnym uznawaniu orzeczeń z danym państwem, sąd syryjski ponownie rozpatruje sprawę i analizuje opinię sądu zagranicznego. Jeśli obowiązuje właściwa umowa dwustronna, sąd syryjski ogranicza swoją analizę do naruszeń syryjskiej polityki publicznej.

W Syrii instytucje publiczne i rządowe nie mogą się zobowiązać do poddania się arbitrażowi, o ile nie stanowi tak ustawa. Państwo może wyrazić zgodę na arbitraż jedynie wtedy, gdy zobowiązane jest do tego na mocy umowy międzynarodowej. Międzynarodowe postępowanie arbitrażowe prowadzone w Syrii podlega prawu syryjskiemu i ogólnie dotyczą go te same przepisy, które regulują kwestie arbitrażu krajowego. Egzekwowanie międzynarodowych orzeczeń arbitrażowych odbywa się ogólnie rzecz biorąc w oparciu o te same zasady, które przestrzegane są przy egzekwowaniu wyroków sądów zagranicznych.

7. STRUKTURA ORGANIZACYJNA

7.1. Krótki opis grupy, do której należy emitent, oraz miejsca emitenta w tej grupie - w przypadku emitenta, który jest częścią grupy.

Większościowym akcjonariuszem Emitenta jest spółka KI, która posiada na dzień zatwierdzenia Prospektu około 50,8% wszystkich wyemitowanych Akcji Serinus.

Dr Jan Kulczyk, były Przewodniczący Rady Dyrektorów Emitenta, jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej KI i kontroluje pośrednio lub bezpośrednio 68,33% akcji w KI.

Dwóch dyrektorów Emitenta, Manoj Narender Madnani i Sebastian Kulczyk są członkami Zarządu KI.

KI jest międzynarodową spółką inwestycyjną specjalizującą się w inicjowaniu i realizowaniu transakcji na światowych rynkach wschodzących. Kluczowe dla spółki sektory to: surowce mineralne, energetyka, infrastruktura i nieruchomości. KI jest spółką matką Kulczyk Holding, grupy dynamicznych przedsiębiorstw, które od 1991 roku aktywnie brały udział w transformacji polskiej gospodarki. KI posiada siedzibę w Luksemburgu oraz biura w Londynie, Kijowie, Warszawie i Dubaju.

Ponadto, Radwan Investments GmbH bezpośrednio posiada 0,73% wyemitowanych Akcji Serinus, natomiast Pala Assets Holdings posiada 7,5% wyemitowanych Akcji Serinus.

W związku z umową zawartą pomiędzy Radwan i KI w dniu 15 września 2010 r., która zobowiązuje Radwan do wykonywania prawa głosu z wszystkich papierów wartościowych nabytych zgodnie z tą umową zgodnie z wytycznymi KI, można uważać, że KI kieruje 593.217 Akcjami Serinus posiadanymi przez Radwan, reprezentującymi około 0,73% wyemitowanych i pozostających w obiegu Akcji Serinus. Zgodnie z prawem kanadyjskim, KI i Radwan mogą być traktowani jako działający łącznie.

Więcej informacji dotyczących akcjonariuszy Emitenta znajduje się w Rozdziale 18 niniejszego Prospektu, „Znaczeni Akcjonariusze”.

7.2. Wykaz istotnych podmiotów zależnych emitenta wraz z podaniem ich nazwy, kraju inkorporacji lub siedziby, procentowego udziału emitenta w kapitale tych podmiotów oraz procentowego udziału w głosach, jeżeli jest on różny od udziału w kapitale.

Istotne Podmioty Zależne Emitenta

Serinus posiada:

- (i) dwie spółki zależne, bezpośrednio w pełni kontrolowane przez Emitenta (100% udział): Kulczyk Oil Ventures Limited, Nikozja, Cypr (“**KOV Cypr**”) oraz Winstar Resources Ltd., Calgary, Alberta, Kanada (“**Winstar**”),
- (ii) sześć istotnych spółek zależnych, nad którymi Emitent pośrednio sprawuje pełną kontrolę (100% udziałów):
 - AED South East Asia Limited, Nikozja, Cypr (“**AED SEA**”),
 - Kulczyk Oil Brunei Limited, Nikozja, Cypr (“**Kulczyk Oil Brunei**”),
 - Loon Latakia Limited, Nikozja, Cypr („**Loon Latakia**”),
 - Winstar B.V., Breda, Holandia (“**Winstar Holandia**”),

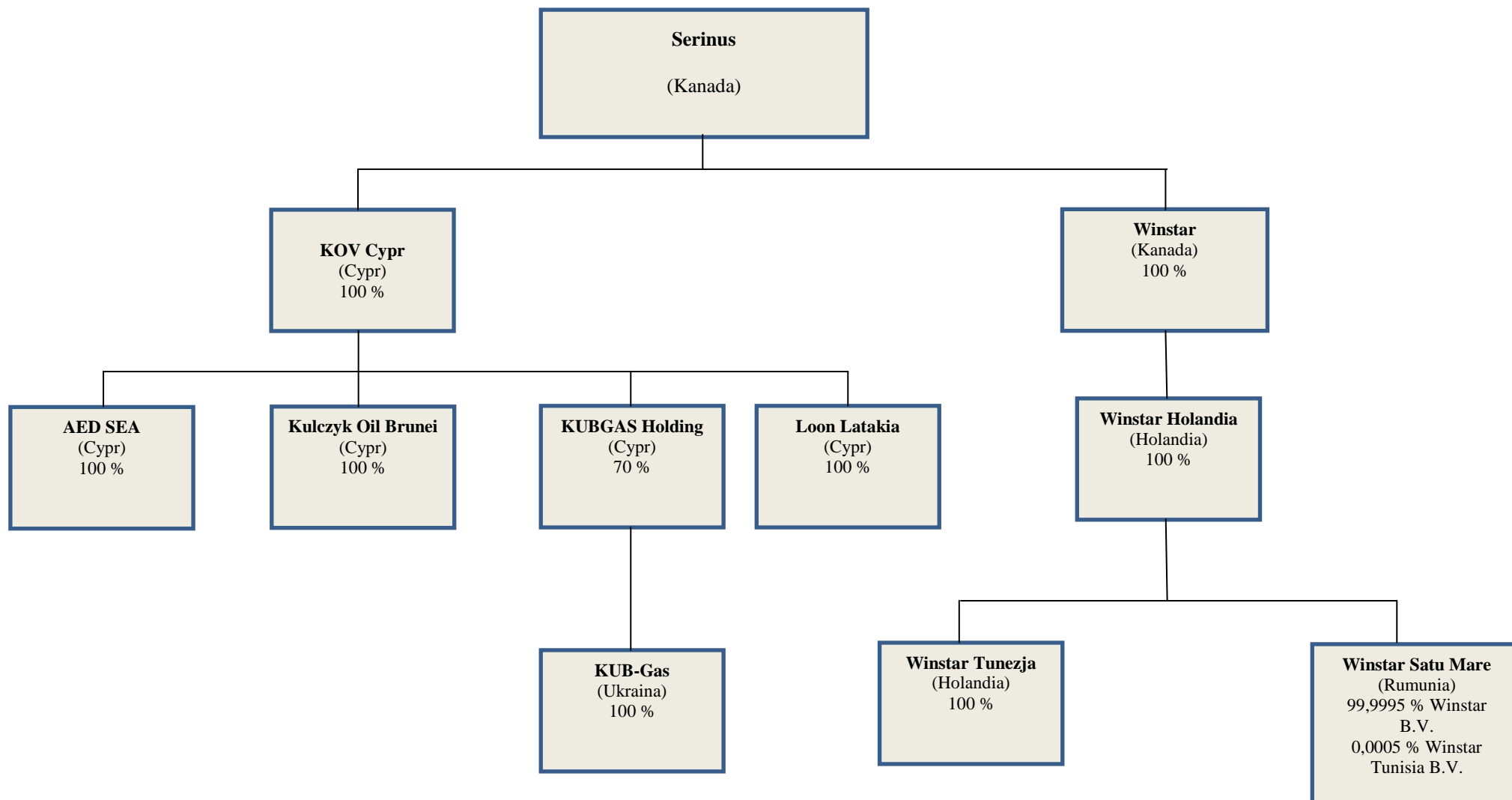
- Winstar Tunisia B.V., Breda, Holandia (“**Winstar Tunezja**”),
 - Winstar Satu Mare SRL, Bukareszt, Rumunia (“**Winstar Satu Mare**”) oraz
- (iii) jedną spółkę, w której Emitent posiada pośrednio 70% udział w kapitale zakładowym: KUBGAS Holdings Limited, Nikozja, Cypr (“**KUBGAS Holdings**”).

KUBGAS Holdings posiada 100% udział w kapitale zakładowym KUB-GAS LLC, Ługańsk, Ukraina (“**KUB-GAS**”).

Adresy siedzib istotnych spółek zależnych Emitenta podano w poniższej tabeli:

Spółka	Adres siedziby
Kulczyk Oil Ventures Limited	12 Esperidon Street 4th Floor 1087 Nicosia Cyprus
Winstar Resources Ltd.	1500, 700 – 4th Avenue SW Calgary, AB T2P 3J4
AED South East Asia Limited	12 Esperidon Street 4th Floor 1087 Nicosia Cyprus
Kulczyk Oil Brunei Limited	12 Esperidon Street 4th Floor 1087 Nicosia Cyprus
Loon Latakia Limited	12 Esperidon Street 4th Floor 1087 Nicosia Cyprus
Winstar B.V.	Burgemeester de Manlaan 2 4837 BN Breda, the Netherlands
Winstar Tunisia B.V.	Burgemeester de Manlaan 2 4837 BN Breda, the Netherlands
Winstar Satu Mare SRL	15-17 Navodari Street, Ground Floor Ap. 01 1st district Bucharest, Romania
KUBGAS Holdings Limited	12 Esperidon Street 4th Floor 1087 Nicosia Cyprus
KUB-Gas LLC	8 Karl Marx Street Lugansk, Ukraine 91055

Poniższy schemat przedstawia strukturę organizacyjną istotnych spółek zależnych posiadanych przez Emitenta:



Więcej informacji o istotnych spółkach zależnych znajduje się w Rozdziale 25 niniejszego Prospektu „*Informacja o udziałach w innych przedsiębiorstwach*”.

8. RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE

8.1. Informacje dotyczące już istniejących lub planowanych znaczących rzeczowych aktywów trwałych, w tym dzierzawionych nieruchomości, oraz jakichkolwiek obciążeń ustanowionych na tych aktywach.

Spółka wraz z jednostkami zależnymi, posiadała na dzień 30 czerwca 2014 r. całkowite aktywa, o wartości 297,3 mln USD. Od dnia 30 czerwca 2014 r. do Daty Prospektu nie miały miejsca żadne nabycia lub zbycia aktywów, które mogłyby znacząco zmienić tę pozycję.

Największą pozycję aktywów o wartości 247,3 mln USD stanowiły rzeczowe aktywa trwałe, na które składały się: udziały w aktywach naftowo-gazowych (232,2 mln USD), urządzenia i wyposażenie (14,9 mln USD) oraz pozostałe (0,1 mln USD).

Zgodnie z przyjętą przez Grupę polityką rachunkowości nakłady poniesione na aktywa, dla których określono wykonalność pod względem technicznym oraz zasadność ekonomiczną są klasyfikowane jako rzeczowe aktywa trwałe. Wykonalność techniczną i komercyjną wydobycia zasobów mineralnych uznaje się za możliwą do ustalenia na podstawie określonych czynników, między innymi występowania potwierdzonych i prawdopodobnych rezerw. Przynajmniej raz do roku prowadzona jest weryfikacja każdej koncesji poszukiwawczej lub pola w celu stwierdzenia, czy realizacja projektu jest wykonalna i komercyjnie opłacalna. Na podstawie weryfikacji wykonalności technicznej komercyjnej przedsięwzięcia, aktywa z tytułu poszukiwania i oceny zasobów, które mogą być przypisane do tych rezerw, poddawane są najpierw testom na utratę wartości, a następnie zmieniana jest ich klasyfikacja z aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów na oddzielną kategorię w ramach rzeczowych aktywów trwałych, określoną jako udziały w złożach ropy naftowej i gazu ziemnego.

Do rzeczowych aktywów trwałych zalicza się także składniki majątkowe wykorzystywane do wiercenia i obsługi odwiertów, sprzęt biurowy i inne korporacyjne środki trwałe związane z udziałami w aktywach naftowo – gazowych. Najbardziej znaczące aktywa składają się z udziałów w aktywach naftowo-gazowych, które stanowią proporcjonalny udział w następujących aktywach Spółki:

- **Na Ukrainie** Spółka może wydobywać gaz ziemny i kondensat na podstawie posiadanych licencji poszukiwawczych w ilościach nieprzekraczających 10% szacowanych, a zatwierdzonych przez udzielającą koncesji Ministerstwo Ochrony Środowiska Ukrainy, zasobów geologicznych. Dopóki koncesja posiada status poszukiwawczy Spółka nie może przekroczyć limitu. Spółka może przekształcać koncesje poszukiwawcze w wydobywcze, pozwalające jej na prowadzenie wydobycia gazu ziemnego i kondensatu bez ograniczeń przez okres obowiązywania koncesji, który zasadniczo wynosi 20-25 lat. W trzecim kwartale 2013 r. Spółka przekształciła koncesję poszukiwawczą pola Krutogorowskoje w koncesję wydobywczą. Spółka zaczęła generować przychody od momentu nabycia udziału w koncesjach w czerwcu 2010 r. i od tego czasu wygenerowała skumulowany przychód z koncesji (pomniejszony o koszty należności koncesyjnych) w wysokości 240,3 mln USD, z czego 168,2 mln USD stanowi 70% udział netto Serinus.

Na dzień 31 marca 2014 r. KUB-Gas posiadała następujące koncesje na Ukrainie:

Koncesje wydobywcze	Data wydania	Data wygaśnięcia
Pole Wiergunskoje	27 września 2006 r.	27 września 2026 r.
Pole Olgowskoje	6 lutego 2012 r.	6 lutego 2032 r.
Pole Makiejewskoje	10 kwietnia 2012 r.	10 kwietnia 2032 r.

Pole Krutogorowskoje 30 sierpnia 2013 r. 30 sierpnia 2033 r.

Koncesje poszukiwawcze

Pole Północne Makiejewskoje 29 grudnia 2010 r. 20 grudnia 2015 r.

- **W Brunei** Spółka posiada 90% udział w Bloku L w Brunei na podstawie Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei („Umowa PSA dla Bloku L”), która daje Spółce i innym partnerom prawo do poszukiwania i, po spełnieniu określonych warunków, prawo do wydobycia ropy i gazu z Bloku L, na obszarze 1 123 km² (281 000 akrów), obejmującym określone obszary lądowe i morskie. Spółka jest Operatorem Bloku. Do 31 grudnia 2012 r. Spółka poniosła wymagane w ramach tego etapu minimalne nakłady inwestycyjne w wysokości 16 mln USD i jedynym zobowiązaniem pozostało wykonanie co najmniej dwóch odwiertów poszukiwawczych na lądzie, każdy o minimalnej głębokości 2 000 m. Pierwszy z odwiertów, Uskok Lukut-1 został wykonany na całkowitą długość 2 137 m. Prace nad odwiertem zostały zawieszony w oczekiwaniu na dalszą ocenę, w związku z wystąpieniem bardzo wysokiego ciśnienia w formacji. Ze względu na znacznie wyższe niż zakładano ciśnienie w formacji oraz z uwagi na ograniczenia związane ze sprzętem, Spółka uznała, że nie jest w stanie dłużej w sposób bezpieczny prowadzić prac wiertniczych przy odwiercie. Odwiert został orurowany do głębokości 2 120 metrów, gdzie został wykonany korek cementowy. Testy mocno zniszczonych stref przeprowadzone po zakończeniu trzeciego kwartału wykazały niekomercyjne wartości przepływu gazu. Urządzenie wiertnicze zostało przeniesione na drugą lokalizację - odwiert Luba-1, który po osiągnięciu 1 720 metrów długości został zawieszony, po nieudanych próbach uwolnienia dolnego zestawu przewodu wiertniczego (ang. bottom hole assembly – „BHA”), który został przychwycony w otworze. Wysiłki w celu uwolnienia BHA skończyły się niepowodzeniem.

Przyszłe przepływy pieniężne dla Bloku L są niepewne, bez przypisanych potwierdzonych i prawdopodobnych rezerw. W związku z powyższym, Spółka zdecydowała, że na 31 grudnia 2013 r. Blok L (jako ośrodek wypracowujący środki pieniężne) został objęty odpisem aktualizującym w wysokości całkowitych poniesionych nakładów. Spółka wspólnie z Petroleum Brunei przeprowadza obecnie analizę programu wierceń pod kątem określenia dalszego kierunku działań.

Na 31 marca 2014 r. aktywa w Bloku L w Brunei są w całości objęte odpisem z tytułu utraty wartości.

- **W Syrii** Spółka posiada obecnie 50% udział operacyjny w Bloku 9 na podstawie umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii („Umowa PSC dla Bloku 9”), która daje jej prawo do poszukiwania i, po spełnieniu określonych warunków, prawo do wydobycia ropy i gazu z Bloku 9, na obszarze 10.032 km² (2,48 mln akrów) w północno-zachodniej części Syrii. Spółka uzgodniła przeniesienie 5% udziału na osobę trzecią, co podlega zatwierdzeniu przez władze syryjskie. Po uzyskaniu zgody efektywny udział Spółki w Bloku 9 będzie wynosił 45%. Spółka, jako Operator w Bloku 9 w Syrii, złożyła oświadczenie Ministerstwu Ropy Naftowej i Zasobów Mineralnych o zaistnieniu z dniem 16 lipca 2012 r. siły wyższej. Okoliczności, które spowodowały zaistnienie siły wyższej obejmują uwarunkowania wynikające z bieżącej niestabilności, w tym trudne warunki funkcjonowania oraz niemożność dokonywania transferu środków pieniężnych do kraju, uniemożliwiające wypełnienie zobowiązań określonych w Umowie. Wszystkie wymienione okoliczności pozostają poza kontrolą Spółki. Okres prac poszukiwawczych dla Bloku miał

wygasnąć 27 października 2012 r. Prace nad pierwszym odwiertem poszukiwawczym Itheria-1 zostały wstrzymane na głębokości 2.072 metrów.

Na dzień 31 marca 2014 r. aktywa Spółki w Syrii są w całości objęte odpisem z tytułu utraty wartości, jako że działalność pozostaje nadal zawieszona. Spółka monitoruje sytuację, jednakże żadne konkretne plany w odniesieniu do terminu ewentualnego powrotu do Syrii, w celu kontynuowania prac poszukiwawczych w Bloku 9, nie mogą zostać podjęte. Spółka wciąż przedstawia udziały w Syrii jako aktywa rzeczowe, w pełni umorzone, ze względu na możliwość odwrócenia odpisów w przypadku poprawy sytuacji, która umożliwi wznowienie prac poszukiwawczych w Bloku 9.

- **Tunezja.** Wraz z nabyciem Winstar, Spółka nabyła udział operacyjny w koncesjach Chouech Es Saida, Ech Chouech, Sanhrar, Sabria oraz Zinna w Tunezji. Produkcja ropy i gazu odbywa się obecnie na czterech koncesjach.

Koncesje	Udział operacyjny	Data wygaśnięcia
Chouech Es Saida	100%	grudzień 2027 r.
Ech Chouech	100%	czerwiec 2022 r.
Sabria	45%	listopad 2028 r.
Zinna	100%	grudzień 2020 r.
Sanhrar	100%	grudzień 2021 r.

Tunezyjska państwowa spółka naftowo-gazowa Enterprise Tunisienne d'Activites Petroliere („ETAP”) posiada prawo do 50% udziału operacyjnego w koncesji Chouech Es Saida, jeżeli łączna sprzedaż ciekłych węglowodorów z koncesji, po pomniejszeniu o koszty należności koncesyjnych oraz ubytki objętości gazu (ang. shrinkage) przekroczy 6,5 miliona baryłek. Na dzień 31 marca 2014 r. sprzedano łącznie z koncesji 4,8 miliona baryłek, po pomniejszeniu o koszty należności koncesyjnych oraz ubytki objętości gazu.

- **Rumunia.** Wraz z nabyciem Winstar, Spółka stała się partnerem umowy joint venture z Rompetrol S.A. („Rompetrol”), w ramach której, po spełnieniu pewnych zobowiązań obejmujących przetworzenie i pozyskanie danych sejsmicznych oraz wykonanie odwiertów poszukiwawczych, Spółka zyskała 60% udział w lądowym obszarze koncesji Satu Mare o powierzchni 2.949 km² w północno-zachodniej Rumunii. Spółka wypełniła 100% zobowiązań pierwszego etapu wynikającego z umowy koncesji i przystąpiła do drugiego etapu prac poszukiwawczych. Etap drugi, który wygasa w maju 2015 r., obejmuje wykonanie dwóch odwiertów poszukiwawczych oraz pozyskanie 180 km danych sejsmicznych 3D, które zgodnie z warunkami umowy joint venture Spółka zobowiązana jest sfinansować w 100%. Obszar koncesji Satu Mare znajduje się przy granicy z Węgrami i Ukrainą w Basenie Panońskim. Termin koncesji wygasa we wrześniu 2033 r.
- **Pozostałe aktywa.** W ramach przejęcia Winstar, Spółka nabyła udziały w niewielkich aktywach w Sturgeon Lake w Prowincji Alberta (Kanada). Spółka planuje zbyć lub opuścić te aktywa w 2014 r. Aktywa te nie generują przychodów, a koszty ich przyszłego opuszczenia szacowane są na 1,4 mln USD. Ponadto w ramach przejęcia Winstar, Spółka nabyła 4% udziałów w zyskach netto w zezwoleniu poszukiwawczym na Igal II na Węgrzech. Spółka nabyła również posiadane przez Winstar udziały w polu Torokkoppany

na Węgrzech. Pole to zostało opuszczone w okresie pierwszych sześciu miesięcy 2013 r. Spółka zamierza zakończyć działalność na Węgrzech w 2014 r.

Opis znaczących składników majątkowych wykorzystywanych do wiercenia i obsługi odwiertów:

- W styczniu 2012 r. KUB-Gas na Ukrainie otrzymał wyprodukowanie w Kanadzie urządzenie wiertnicze typu snubbing unit – specjalistycznie urządzenie usługowe, umożliwiające modernizację odwiertów bez wstrzymania wydobywania z aktualnie eksploatowanej strefy. Urządzenie to umożliwi KUB-Gas wydobywanie z dwóch horyzontów w niektórych odwiertach. Wydobywanie z dwóch horyzontów odwiertu umożliwi jednoczesną eksploatację gazu ziemnego z dwóch odrębnych stref.
- We wrześniu 2013 r. KUB-Gas rozpoczęła rozbudowę infrastruktury gazowej na terenie koncesji Makiejewskoje. Rozbudowa obejmuje drugą stację ze sprzętem do rozdzielania gazu i kondensatu od wody i ma zwiększyć łączną przepustowość na terenie koncesji Makiejewskoje z 30 MMcf/d do 68 MMcf/d. Daje to znaczny zapas przepustowości dla potencjalnego wzrostu wydobywania w ramach bieżącego programu prac poszukiwawczych i zagospodarowania złóż przez Grupę. Nowa infrastruktura została oddana do użytkowania w dniu 6 marca 2014 r.

Opis obciążeń ustanowionych na aktywach trwałych

Na dzień 31 marca 2014 r. i 31 grudnia 2013 roku, podane poniżej aktywa ukraińskie ujęte w wartości księgowej netto stanowią zabezpieczenie umowy kredytowej między spółką zależną KUB Gas LLC i EBOR:

(w tys. USD)	30 czerwca 2014	31 grudnia 2013
Aktywa naftowo-gazowe	29 852	40 412
Maszyny i urządzenia	9 502	7 467
Budynki i gazociągi	4 347	4 485
Osprzęt i wyposażenie	528	711
Wartości niematerialne i prawne	2 858	3 143
Budowa w toku	5 186	10 680
Aktywa z tytułu poszukiwania i oceny	8 980	10 949
	61 253	77 847

- W ramach umowy kredytu EBOR, zabezpieczenie kredytu obejmuje aktywa tunezyjskie, zastaw na wszystkich wyemitowanych akcjach podmiotów zależnych Spółki – akcjach Winstar BV i Winstar Tunezja BV, wycenianych odpowiednio na 72 USD i 32 USD za akcję.
- W ramach umowy pożyczki Dutco, zabezpieczeniem pożyczki jest zastaw na akcjach Kulczyk Oil Ventures Limited ("KOVL"), spółki zależnej od Serinus zarejestrowanej na

Cyprze. Zgodnie z warunkami Umowy pożyczki Dutco, Dutco ma prawo do zamiany dług na akcje KOVL w przypadku naruszenia umowy pożyczki.

Planowane znaczące rzeczowe aktywa trwałe

Spółka oczekuje obecnie, że zakończy rok 2014 r. z produkcją 6 000 boe/d, co oznacza wzrost o 20% w stosunku do produkcji na koniec 2013 r., która wynosiła 4 986 boe/d.. Aby osiągnąć ten poziom produkcji, Spółka oczekuje, że budżet przeznaczony na wydatki inwestycyjne w 2014 r. przekroczy 55 mln USD. W ramach obecnego planu działań, zakładany poziom wydatków inwestycyjnych pozwoli Serinus na wykonanie minimum ośmiu nowych odwiertów na Ukrainie, w Tunezji i Rumunii. Jednak ze względu na tymczasowe zawieszenie wierceń na Ukrainie cały program wierceń roku 2014 będzie miał co najmniej jeden odwiert mniej w porównaniu do pierwotnego celu. Wydatki inwestycyjne w Tunezji będą finansowane środkami pozyskanymi przez Spółkę na podstawie umowy z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju („EBOR”). Wydatki inwestycyjne na Ukrainie będą finansowane przez przepływy środków pieniężnych z działalności na Ukrainie, natomiast wydatki inwestycyjne w Rumunii przez korporacyjne przepływy pieniężne. Biorąc pod uwagę zmiany cen gazu, program prac wiertniczych na Ukrainie może zostać ograniczony.

8.2. Opis zagadnień i wymogów związanych z ochroną środowiska, które mogą mieć wpływ na wykorzystanie przez emitenta rzeczowych aktywów trwałych.

Działania spółek należących do Grupy Serinus podlega regulacjom w zakresie ochrony środowiska obowiązującym w kraju, w którym prowadzą one działalność. Reguły, ustawodawstwo oraz zasady prawne mogą różnić się między sobą w zakresie zarówno prawa materialnego, jak i procesowego lub egzekucyjnego. Porównaj informacje w Rozdziale 1 niniejszego Prospektu „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.1.31. „Czynniki ryzyka dotyczące środowiska naturalnego”.

Zasadą Grupy Serinus w zakresie przestrzegania przepisów prawa ochrony środowiska jest prowadzenie działalności zgodnie z ogólnie przyjętymi i stosowanymi praktykami w międzynarodowym przemyśle naftowym i gazowniczym. Badanie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko wykonywane jest przed rozpoczęciem prac operacyjnych na miejscu, ponadto badania takie są także dokonywane po zakończeniu prac. Wyższy personel obecny w terenie odpowiada za zgodność działań operacyjnych z prawem środowiska.

Dyrektorzy sądzą, że Grupa Serinus spełnia wszystkie właściwe normy i wymogi regulacyjne w zakresie ochrony środowiska na Ukrainie, w Brunei, Rumunii oraz Syrii, we wszystkich istotnych aspektach i uwzględnia w budżetach kwoty potrzebne do dalszego wypełniania obowiązków w zakresie ochrony środowiska. Dotychczas żadne przepisy ani regulacje dotyczące ochrony środowiska nie miały w tych krajach negatywnego wpływu na działalność Grupy Emitenta.

W Tunezji, zdarzały się przypadki, że w odniesieniu do dysponowania wytworzoną wodą działania Winstar Tunezja nie do końca były zgodne z tunezyjskimi przepisami ochrony środowiska. Emitent kontynuuje badania w celu rozwiązania tego problemu.

Winstar Tunezja zmagala się z problemem usuwania wody uzyskiwanej z Koncesji Sabria w sposób, który jest zarówno opłacalny jak i zgodny z przepisami ochrony środowiska Tunezji, odkąd zakupiła koncesję w 2000 r. (pod swoją dawną nazwą - Athanor Tunezja B.V.). Ropę wydobywaną z Koncesji Sabria przepłukuje się czystą wodą, aby zmniejszyć wysoką zawartość soli w ropie, jednak uzyskana w ten sposób woda zawiera znaczne stężenie soli, metali ciężkich i ropy, co wymaga oczyszczenia. Winstar Tunezja obecnie używa zbiorników odparowujących jako końcowego punktu wydzielania ścieków, jednak obecny proces unieszkodliwiania ścieków nie jest zgodny z tunezyjskim prawem ochrony środowiska.

Winstar Tunezja podobnie usuwa wodę otrzymaną w Chouech Es Saida i z pól Sanrhar na pobliskim terenie. Woda ta jest słona, ale w wyniku dekantacji pozbawiona węglowodorów. W związku z powyższym, woda jest zarówno odparowywana, jak i spuszczana do gruntu. Procedura ta, również stosowana przez innych operatorów na pustyni, nie jest zgodna z tunezyjskimi przepisami ochrony środowiska.

Od momentu nabycia Aktywów w Tunezji w ramach Przejęcia Winstar w czerwcu 2013 roku, Serinus nie otrzymała żadnych zawiadomień o wykroczeniach środowiskowych od tunezyjskich organów regulacyjnych w odniesieniu do wyżej wymienionych kwestii. Pomimo że Emitent nie posiada żadnych informacji dotyczących zmian przepisów lub polityki środowiskowej w Tunezji, które mogłyby w istotny sposób zwiększyć prawdopodobieństwo stwierdzenia przez regulacyjne organy środowiskowe w Tunezji wykroczeń środowiskowych popełnionych przez Winstar Tunezja, jednakże nie można zagwarantować, że obecne podejście organów tunezyjskich będzie nadal kontynuowane.

Podobnie nie ma pewności, że odmienna interpretacja lub sposób egzekwowania przestrzegania przepisów w zakresie ochrony środowiska w poszczególnych jurysdykcjach, w których działa Emitent (lub jego spółki zależne), nie doprowadzi do ograniczenia wydobycia lub znaczącego wzrostu kosztów wydobycia, zagospodarowywania lub działalności poszukiwawczej, bądź w inny sposób nie wpłynie niekorzystnie na sytuację finansową, wyniki działalności lub przyszły potencjalny wzrost aktywów Grupy Serinus. Ponadto, ustawodawstwo w dziedzinie ochrony środowiska rozwija się globalnie w kierunku, który pozwala oczekiwać surowszych standardów i procedur, wyższych grzywien i surowszej odpowiedzialności, co w konsekwencji może skutkować wzrostem wydatków na kapitałowych oraz kosztów operacyjnych. W stosunku do Emitenta i jego spółek zależnych mogą mieć zastosowanie bardziej restrykcyjne normy prawne czy procedury kontrolne, nie można też wykluczyć bardziej surowego podejścia w stosowaniu dotychczas obowiązujących praw, w szczególności w odniesieniu do obszarów środowiskowo sensytywnych lub/i dotychczas zamkniętych na prace odwiertowe.

Zgodność z prawem środowiska może wiązać się ze znacznymi wydatkami, a naruszenie przepisów tego prawa może skutkować nałożeniem grzywien lub kar, w tym o materialnej wysokości. Nieprzestrzeganie przez Emitenta lub jego spółki zależne obowiązujących norm prawa środowiska lub uznanych praktyk branży wydobywczej może być przyczyną znaczącej odpowiedzialności Emitenta.

8.2.1. *Ukraina*

Spółka (poprzez KUB-Gas) prowadzi działalność na Ukrainie. Do spółek z sektora poszukiwania i wydobycia gazu i ropy naftowej mają zastosowanie liczne wymogi w zakresie zgodności z prawem ochrony środowiska i sanitarnym, które są przewidziane w licznych ukraińskich ustawach. Przede wszystkim, wymogi te dotyczą zanieczyszczenia powietrza, zużycia wody oraz usuwania śmieci i ścieków. Spółka nie posiada informacji o jakichkolwiek naruszeniach przez KUB-Gas przepisów prawa ochrony środowiska, mających zastosowanie do KUB-Gas.

Ramy prawne ochrony środowiska na Ukrainie uregulowane są w następujących Ustawach i Kodeksach:

- Kodeks Ukraiński o Naruszeniach Przepisów Administracyjnych, z dnia 7 grudnia 1984 r., Nr 8073 (*Code of Ukraine on Administrative Violations*);
- Kodeks Karny Ukrainy z dnia 5 kwietnia 2001 r., Nr 2341 (*Criminal Code of Ukraine*);
- Kodeks Cywilny Ukrainy z dnia 16 stycznia 2003 r., Nr 435 (*Civil Code of Ukraine*);
- Kodeks Pracy Ukrainy z dnia 10 grudnia 1971 r. (*Labour Code of Ukraine*);

- Ustawa o Ochronie Środowiska z dnia 25 czerwca 1991 r., Nr 1264 (*On Environmental Protection*);
- Ustawa o Ochronie Powietrza z 16 października 1992 r., Nr 2707 (*On Air Protection*);
- Ustawa o Odpadach z dnia 5 marca 1998 r., Nr 187/98 (*On Wastes*); oraz
- Ustawa o Audycie Środowiskowym z dnia 24 czerwca 2004 r., Nr 1862 (*On Environmental Audit*).

Ustawy Środowiskowe określają generalne zasady ochrony środowiska, prawa i obowiązki oraz odpowiedzialność uczestników rynku w sferze środowiska.

Ministerstwo Środowiska i Zasobów Naturalnych Ukrainy (*Ministerstvo Ecologii ta Pripodnykh Resurciv Ukrainy*) odpowiada za ochronę środowiska na poziomie rządowym.

Monitoringiem zgodności postępowania z wymogami ustaw środowiskowych zajmują się dwa główne urzędy rządowe:

- Państwowa Inspekcja Ekologiczna Ministerstwa Środowiska Ukrainy (*Derzhavna Ecologichna Inspekciya Ukrainy*); oraz
- Państwowa Inspekcja Rolnicza Ukrainy (*Derzhavna Inspekciya Silskogo Gospodarstva Ukrainy*).

Najważniejszą ustawą regulującą kwestie bezpieczeństwa i zdrowia jest ukraiński kodeks pracy. Określa on najważniejsze prawa pracowników związane z bezpieczeństwem i higieną pracy.

Państwowy Komitet ds. Bezpieczeństwa Przemysłowego i Nadzoru Górnictwa (ang. *State Committee of Ukraine for Industrial Safety and Mining Supervision*; *Derzhavna Sluzhba Girnychogo Naglyadu ta Promislovoyi Bezpeky Ukrainy*) jest organem administracji nadzorującym kwestie bezpieczeństwa i zdrowia oraz korzystania z zasobów mineralnych.

Ustawy środowiskowe przewidują bezwzględne wymogi w zakresie wykorzystywania oraz ochrony zasobów naturalnych, kontroli standardów środowiskowych oraz ochrony przed zanieczyszczeniami.

Prawo ukraińskie wymaga uzyskiwania różnych pozwoleń na działalność, która może wpływać na środowisko. W zależności od charakteru danej aktywności wymogi te mogą nakładać na inwestora, między innymi, konieczność uzyskania pozwolenia na: (i) emisję zanieczyszczeń; (ii) korzystanie z wody; (iii) przechowywanie oraz utylizację odpadów; (iv) użycie substancji niebezpiecznych; (v) transport odpadów; (vi) warunki korzystania z terenu; (vii) warunki rekultywacji terenu; oraz (viii) szczególne pozwolenia na eksplorację i wydobycie zasobów mineralnych.

Warunki pozwolenia mogą określać szczególne wymagania w zakresie personelu, wyposażenia, systemów kontroli, technologii, ubezpieczeń, kontyngentu czy obowiązków sprawozdawczych. Pewne rodzaje aktywności, które z punktu widzenia prawa są postrzegane jako bardziej ryzykowne dla środowiska, wymagają dodatkowych państwowych ekspertyz ekologicznych (badania), których celem jest weryfikacja dokumentacji projektowej pod względem zgodności z wymogami i standardami środowiskowymi.

W KUB-Gas funkcjonuje Departament do spraw Środowiska, którego zadaniem jest zapewnienie zgodności z miejscowym prawem oraz warunkami określonymi w Kredycie EBOR (szczegółowy opis Kredytu EBOR znajduje się w Rozdziale 22 niniejszego Prospektu: „Istotne Umowy” w Podrozdziale 22.4. „Kredyt EBOR”).

8.2.2. Brunei

W Brunei sprawy środowiskowe uregulowane są w następujących ustawach i aktach wykonawczych:

- Zarządzenie o Zapobieganiu Zanieczyszczenia Morza, 2005 (*Prevention of Pollution of the Sea, Order 2005*);
- Rozporządzenie o Zapobieganiu Zanieczyszczenia Morza (Ropa naftowa), 2008 (*Prevention of Pollution of the Sea (Oil) Regulations, 2008*);
- Rozporządzenie o Zapobieganiu Zanieczyszczenia Morza (Płynne Substancje Szkodliwe Luzem), 2008 (*Prevention of Pollution of the Sea (Noxious Liquid Substances in Bulk) Regulations, 2008*);
- Rozporządzenie o Zapobieganiu Zanieczyszczenia Morza (Odpady), 2008 (*Prevention of Pollution of the Sea (Garbage) Regulations, 2008*);
- Ustawa o handlu morskim (Odpowiedzialność cywilna oraz Odszkodowania za zanieczyszczenia ropą naftową), 2008 (*Merchant Shipping (Civil Liability and Compensation for Oil Pollution), 2008*);
- Kodeks Karny, Rozdz. 22 (*Penal Code, Cap. 22*);
- Prawo o wykroczeniach, Rozdz. 30 (*Minor Offences Act, Cap. 30*);
- Ustawa o górnictwie, Rozdz. 42 (*Mining Act, Cap. 42*);
- Ustawa o lasach, Rozdz. 46 (*Forest Act, Cap. 46*);
- Ustawa o radach gminnych, Rozdz. 57 (*Municipal Boards Act, Cap. 57*);
- Ustawa o dostawie wody, Rozdz. 121 (*Water Supply Act, Cap. 121*);
- Ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym, Rozdz. 143 (*Town and Country Planning (Development Control) Act, Cap. 143*); i
- Ustawa o portach, Rozdz. 144 (*Ports Act, Cap. 144*).

Zgodnie z prawem obowiązującym w Brunei, czynności w ramach działalności naftowej muszą być zgodne z określonymi obowiązkami w zakresie wyładunku ropy, szkodliwych substancji płynnych oraz innych substancji zanieczyszczających. Niektóre statki (w tym stałe i pływające platformy) podlegają badaniom technicznym oraz certyfikacji przez lokalne władze.

Inne stosowne przepisy znajdują się w Ustawie o ruchu drogowym (ang. *Road Traffic Act - Chapter 68*) Brunei, która reguluje emisję dymu przez zarejestrowane pojazdy silnikowe w Brunei oraz w Zarządzeniu o spalaniu na otwartym powietrzu (ang. *Open Burning Order*), które zakazuje spalania materiałów i substancji niebezpiecznych.

Zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, strony tych umów zobowiązane są przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko dla każdego etapu prac, które mają być prowadzone zgodnie ze zobowiązaniami roboczymi, które mają zostać podjęte i złożyć raporty z wyników tej oceny do rozpatrzenia PetroleumBRUNEI.

Po wygaśnięciu Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei oraz Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Blok M w Brunei i/lub zrzeczeniu się jakiegokolwiek części obszarów objętych tymi umowami, strony tych umów będą obowiązane podjąć działania mające na celu rekultywację tych części obszarów objętych Umowami o podziale wpływów z wydobycia, które

zostały dotknięte skutkami działalności naftowej. Zobowiązania te mają zastosowanie do całego zakontraktowanego obszaru zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei, która wygasła w sierpniu 2012 r. oraz do tych obszarów kontraktowych objętych Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei, co do których zrzeczono się praw.

Przed rozpoczęciem komercyjnego wydobycia strony Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei oraz PetroleumBRUNEI muszą uzgodnić plan zakończenia działalności określający działania rekultywacyjne, które zostaną przeprowadzone na terenach, na których odpowiednio strony umowy pragną prowadzić działalność naftową. Podobnie, przed rozpoczęciem lub w chwili rozpoczęcia komercyjnego wydobycia, Strony Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L oraz PetroleumBRUNEI ustanowią stosowny fundusz rekultywacyjny, z którego finansowane będą działania związane z rekultywacją terenu. Strony Umowy będą zobowiązane do dokonywania comiesięcznych wpłat na rzecz funduszu rekultywacyjnego, zgodnie z odpowiednimi zapisami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L w Brunei. Strony Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L są uprawnione do korzystania ze środków zgromadzonych w funduszu rekultywacyjnym na pokrycie kosztów związanych z rekultywacją terenu.

AED SEA i jej partnerzy – strony umów o podziale wpływów z wydobycia - uzyskali pozwolenie Departamentu Leśnictwa, wydane na podstawie Ustawy o lasach (ang. *Forest Act* - Rozdział 46) Brunei na wycięcie drzew w oficjalnym rezerwacie leśnym w celu zapewnienia komunikacji w ramach trójwymiarowych pomiarów sejsmicznych na lądzie. AED SEA i jej partnerzy mają obowiązek zapłacić rządowi Brunei niewielką rekompensatę za wycięcie drzew. Rząd Brunei zatwierdził dokonane oczyszczenie i rekultywację terenu po zakończeniu trójwymiarowych pomiarów sejsmicznych.

8.2.3. Syria

W Syrii Ustawa nr 50 określa podstawowe zasady ochrony środowiska w Syrii oraz stosowne procedury prawne, które muszą być stosowane przez każdy przemysł, który może wyrządzić szkody w środowisku syryjskim.

Zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii, Loon Latakia w zakresie prowadzenia swojej działalności wydobywczej jako podmiot zarządzający („operator”), podlega ustawom i innym syryjskim regulacjom środowiskowym i jest wyłącznie odpowiedzialna wobec osób trzecich za wszelkie szkody spowodowane jej działalnością wydobywczą. Loon Latakia jest dodatkowo zobowiązana podejmować działania mające na celu ograniczenie jej oddziaływania na środowisko.

Kanadyjskie standardy środowiskowe mają zastosowanie do Loon Latakia w odniesieniu do odwiertów w Syrii poprzez Polityki i Procedury BHP Spółki oraz poprzez korzystanie z niezależnych konsultantów oraz nadzoru sprawowanego przez konsultantów inżynierskich Spółki w biurze w Damaszku.

8.2.4. Tunezja

Rząd tunezyjski nie posiadał szczególnej polityki w zakresie ochrony środowiska do 1988 r., kiedy to zostało utworzone ministerstwo odpowiedzialne za środowisko – Ministerstwo Środowiska i Trwałego Rozwoju (*Ministre de l'Environnement et du Développement Durable*), jak również zajmujące się środowiskiem agencje o charakterze wykonawczym: Narodowa Agencja ds. Ochrony Środowiska (*Agence Nationale pour la Protection de l'Environnement*), Międzynarodowe Centrum Technologii Środowiskowych (*Centre International des Technologies de l'Environnement*) oraz Narodowa Agencja ds. Gospodarowania Zasobami Energetycznymi (*Agence Nationale de Maîtrise de l'Energie*).

Administracja dokonała postępu w zakresie rozwijania nowych środowiskowych standardów oraz ram w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniom, na którą składają się regulacje środowiskowe oraz ekonomiczne, zachęty motywacyjne oparte na standardach rynkowych, zwiększający się monitoring oraz wykonywanie umów wynegocjowanych pomiędzy przemysłem a instytucjami. Strategia rządowa ma wyznaczone dwa główne cele: oczyszczenie terenów historycznie mocno zanieczyszczonych odpowiadających mniej więcej głównym centrom przemysłowym i zaludnionym oraz promocję „czystego” rozwoju przemysłu przy uwzględnieniu akceptowalnego wpływu na środowisko.

Rząd rozpoczął także prace nad polityką środowiskową w zakresie oszczędnego gospodarowania energią oraz nie odnawialnymi źródłami energii. W tym celu rząd tunezyjski rozwija wykorzystanie bio-gazu na obszarach wiejskich, aby zmniejszyć uzależnienie od drzewa opałowego oraz promować dystrybucję oraz wykorzystanie paneli słonecznych i podgrzewaczy wody.

Obecnie Tunezja posiada ramy prawne oraz instytucjonalne porównywalne ze standardami europejskimi. Ramy te będą dalej rozszerzane w związku z uwzględnianiem w różnych sektorach gospodarczych wymogów w zakresie środowiska.

Tunezja stosuje się do protokołu Kioto na podstawie Ustawy nr 2002-55 z 19 czerwca 2002 r.

8.2.5. *Rumunia*

Rumunia odnotowała znaczący postęp na polu prawa ochrony środowiska przed i po dacie przystąpienia do Unii Europejskiej (1 stycznia 2007 r.). Obok przepisów i zasad dotyczących ochrony środowiska o charakterze generalnym, następujące obszary prawa ochrony środowiska zostały objęte odpowiednimi uregulowaniami: jakość powietrza, wody i gleby, kontrola stanu zanieczyszczeń i zarządzanie ryzykiem, ekologiczne oznakowania, gospodarowanie i wywóz odpadów i substancji niebezpiecznych, hałas, bioróżnorodność, biobezpieczeństwo i ochrona, zanieczyszczenie atmosfery i zmiany klimatu.

Na rumuńskie prawo ochrony środowiska składają się następujące główne akty prawne: Nadzwyczajne Rozporządzenie Rządu Nr 195/2005 o ochronie środowiska; ze zmianami aktualizacyjnymi (GEO 195/2005); Nadzwyczajne Rozporządzenie Rządu Nr 152/2005 o zintegrowanym zapobieganiu i kontroli zanieczyszczeń ze zmianami aktualizacyjnymi (GEO 152/2005); Nadzwyczajne Rozporządzenie Rządu Nr 68/2007 o odpowiedzialności środowiskowej związanej z ochroną i naprawą szkód w środowisku (GEO 68/2007); Nadzwyczajne Rozporządzenie Rządu Nr 196/2005 o Funduszu Środowiskowym (GEO 196/2005); Ustawa nr 211/2011 o systemie odpadów (Ustawa 211/2011); Decyzja Rządu Nr 878/2005 o dostępie publicznym do informacji o środowisku (GD 878/2005); Decyzja Rządu Nr 445/2009 o ocenie oddziaływania na środowiska niektórych przedsięwzięć publicznych i prywatnych (GD 445/2009) Decyzja Rządu Nr 1076/2004 o procedurze przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planów i programów (GD 1076/2004); oraz Uchwała Rządu Nr 780/2006 o utworzeniu systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (GD 780/2006).

W obszarach, w których Emitent prowadzi działalność za pośrednictwem swoich spółek zależnych, w tym bez ograniczeń w Tunezji i w Rumunii, mają zastosowanie regulacje określone w ustawach oraz przepisach wykonawczych regulujących działalność firm naftowych i gazowych. Przepisy te pozwalają agencjom rządowym regulować działalności spółek naftowych w zakresie poszukiwań, zagospodarowania, produkcji i sprzedaży ropy i gazu. Zmiany tych przepisów ustawowych i wykonawczych mogą znacznie zwiększyć lub zmniejszyć koszty prowadzenia wszelkich poszukiwań lub projektów zagospodarowania. Emitent uważa, że działania jego spółki zależnej są zgodne z wszystkimi mającymi zastosowanie przepisami prawa i wymogami obowiązującymi w Rumunii oraz,

że istnienie tych wymogów nie wywiera bardziej ograniczających skutków dla metod działania Spółki niż na inne podobne spółki z tej branży.

8.2.6. *Kanada*

Działalność w zakresie poszukiwania i wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego jest w Kanadzie przedmiotem różnych regulacji na poziomie federalnym, prowincji czy miejscowym (lokalnym). Zakresem regulacji objęte są takie kwestie jak pozwolenie na dokonywanie odwiertów, obowiązki informacyjne (raporty), powierzchnie odwiertów, opuszczenia, rekultywacje i kwestie podatkowe. Od czasu do czasu, agencje regulacyjne wprowadzają kontrolę cen i ograniczenia w produkcji poprzez ograniczenie natężenia przepływu ropy i gazu z odwiertów poniżej rzeczywistych zdolności produkcyjnych w celu ochrony dostaw ropy naftowej i gazu ziemnego. Produkcja, obsługa, przechowywanie, transport i zbycie ropy naftowej i gazu ziemnego, produktów ubocznych z nich oraz pozostałych substancji i materiałów produkowanych lub używanych w związku z wydobyciem ropy naftowej i gazu ziemnego są również przedmiotem regulacji prawnych na poziomie federalnym, prowincji i miejscowym (lokalnym), które przede wszystkim odnoszą się do ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska. Do tej pory wydatki związane z przestrzeganiem tych przepisów oraz rekultywacją istniejącego zanieczyszczenia środowiska nie były istotne w stosunku do wyników działalności. Choć Emitent uważa, że co do zasady spełnia obowiązujące wymogi w odniesieniu do przepisów prawa, jednakże ponieważ wymagania nałożone przez te przepisy na poziomie ustawowym lub wykonawczym są często zmieniane oraz są przedmiotem interpretacji, Emitent nie jest w stanie przewidzieć ostatecznej wysokości kosztów związanych z zapewnieniem zgodności z tymi wymaganiami lub ich wpływu na jego działalność.

9. PRZEGLĄD SYTUACJI OPERACYJNEJ I FINANSOWEJ

Analiza sytuacji operacyjnej i finansowej została przeprowadzona na podstawie:

- skonsolidowanych sprawozdań finansowych,
- sprawozdań kierownictwa z działalności za lata zakończone dnia 31 grudnia 2013, 2012 i 2011 r. oraz
- „Skróconego Skonsolidowanego Śródrocznego Sprawozdania Finansowego za okresy trzech i sześciu miesięcy zakończone 30 czerwca 2014 r. i 2013 r.”.

Informacje zawarte w niniejszym rozdziale należy analizować w połączeniu z:

- zbadanym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym na dzień 31 grudnia 2013, 2012 i 2011 r. i za lata zakończone w tych dniach,
- „Skróconym Skonsolidowanym Śródrocznym Sprawozdaniem Finansowym za okresy trzech i sześciu miesięcy zakończone 30 czerwca 2014 r. i 2013 r.”, a także
- informacjami finansowymi przedstawionymi w innych częściach niniejszego Prospektu.

Opis istotnych zasad rachunkowości stosowanych przez Emitenta na potrzeby przygotowania skonsolidowanych sprawozdań finansowych przedstawiono w Nocie 3 do Skonsolidowanych Sprawozdań Finansowych.

Zgodnie z kanadyjskim Zarządzeniem Krajowym 52-107 Przyjęte Zasady Rachunkowości i Standardy Audytu (ang. National Instrument 52-107 Acceptable Accounting Principles and Auditing Standards), podrozdział 3.2(1) Emitent sporządza wyłącznie skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Zgodnie z przepisami prawa kanadyjskiego, Emitent nie jest zobowiązany do sporządzania jednostkowych sprawozdań finansowych i w związku z tym, podjął decyzję o rezygnacji ze sporządzania i publikacji odrębnych sprawozdań jednostkowych. Sprawozdanie skonsolidowane Grupy Emitenta sporządzane jest na podstawie wewnętrznych ksiąg rachunkowych Emitenta i spółek zależnych.

9.1. Sytuacja operacyjna i finansowa

Tabela 1 Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów ('000 USD)	I półrocze 2014 (niezbadane)	I półrocze 2013 (niezbadane)	2013	2012	2011
Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu	77 498	57 638	146 732	99 588	35 227
Koszty należności koncesyjnych	(16 008)	(14 974)	(34 496)	(19 468)	(6 890)
Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	61 490	42 664	112 236	80 120	28 337
Koszty operacyjne	(37 243)	(29 230)	(151 242)	(141 656)	(36 228)
Koszty produkcji	(13 239)	(10 809)	(20 926)	(12 223)	(7 228)
Koszty ogólnego zarządu	(4 406)	(5 377)	(12 067)	(9 498)	(9 021)
Koszt nabycia jednostki	(1 500)	(2 455)	(4 487)	(4 193)	(1 047)
Płatności w formie akcji własnych	(1 717)	(438)	(2 927)	(1 968)	(2 672)
Strata ze zbycia aktywów	107	-	-	(205)	-
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	(16 151)	(10 151)	(27 782)	(25 830)	(7 596)

Utrata wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów	(337)	-	(83 053)	(87 739)	(8 664)
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (EBIT)	24 247	13 434	(39 006)	(61 536)	(7 891)
Przychody/(koszty) finansowe	(7 135)	(2 321)	(5 138)	(5 791)	(4 287)
Odsetki i pozostałe przychody	348	445	590	2 559	(6)
Niezrealizowany zysk/(strata) z inwestycji	69	(100)	(145)	(82)	(66)
Koszty odsetkowe i przyrost wartości	(3 035)	(2 384)	(4 409)	(8 087)	(3 861)
Zysk/(strata) z tytułu różnic kursowych	(4 517)	(282)	(1 174)	(181)	(354)
Udziały w stratach jednostek stowarzyszonych	-	-	-	-	(1 516)
Zysk/strata przed opodatkowaniem	17 112	11 113	(44 144)	(67 327)	(13 694)
Bieżące obciążenie podatkowe	(4 501)	(3 785)	(16 025)	(9 681)	(2 554)
Zmiana stanu odroczonego podatku dochodowego (koszt)	(1 144)	87	2 643	(1 974)	(668)
Zysk/strata za okres	11 467	7 415	(57 526)	(78 982)	(16 916)
Zysk/(strata) z tytułu różnic kursowych z przeliczenia jednostek zagranicznych	(20 886)	-	(1 445)	(37)	927
Całkowity dochód/(strata)	(9 419)	7 415	(58 971)	(79 019)	(15 989)
Zysk/ (strata) przypadająca na:					
Akcjonariuszy zwykłych	7 001	2 911	(68 682)	(86 769)	(20 875)
Udziały niesprawujące kontroli	4 466	4 504	11 156	7 787	3 959
Zysk/Strata za okres	11 467	7 415	(57 526)	(78 982)	(16 916)
Zysk/Strata netto na akcję przypadająca akcjonariuszom zwykłym	0,09	0,06	(1,07)	(1,95)	(0,51)
- podstawowa i rozwodniona					
Całkowity dochód/ (strata) przypadający na					
Akcjonariuszy zwykłych	(7 620)	2 911	(69 694)	(86 762)	(20 226)
Udziały niesprawujące kontroli	(1 799)	4 504	10 723	7 743	4 237
Całkowity dochód/strata za okres	(9 419)	7 415	(58 971)	(79 019)	(15 989)

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

I półrocze 2014 r. w porównaniu do I półrocza 2013 r.

Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu

Przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego w pierwszym półroczu 2014 r. wzrosły o 34,5% w stosunku do pierwszego półrocza 2013 r., odzwierciedlając przychody Winstar (Tunezja) od 1 lipca 2013 r. i wzrost produkcji na Ukrainie.

Przychody ze sprzedaży na Ukrainie pomniejszone o koszty należności koncesyjnych za pierwsze półrocze 2014 r. wyniosły 40,1 mln USD w porównaniu do 42,7 mln USD w pierwszym półroczu 2013 r. Spadek o 6% jest wynikiem spadku średniej ceny towarów o 19%, częściowo skompensowanego wzrostem wielkości sprzedaży o 13%.

Z dniem 1 stycznia 2014 r. spadły ceny gazu ziemnego na Ukrainie, co jest wynikiem wpływu obniżek cen importowanego gazu, przyznanych Ukrainie przez Rosję oraz osłabienia hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego. Spowodowało to ukształtowanie się zrealizowanej ceny w pierwszym kwartale 2014 r. na poziomie 8,55 USD za Mcf. Z dniem 1 kwietnia 2014 r. obniżki cen gazu zostały zniesione zwiększając zrealizowaną cenę do poziomu 10,23 USD za Mcf w drugim kwartale 2014 r. Kursy walut ustabilizowały się w drugim kwartale 2014 r. Średnie efektywne kursy hrywny za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 r. wyniosły 10,55 UAH/USD w porównaniu do 8,13 UAH/USD w analogicznym okresie roku 2013 r. Rzeczywista cena uzyskiwana przez KUB-Gas jest niższa o około 9-10% w związku z marżą realizowaną przez pośredników.

Sprzedaż ropy naftowej w Tunezji uwzględnia ilości załadowane na tankowce (ładowanie odbywa się zazwyczaj co dwa miesiące) oraz zmianę wartości sprzedaży netto zapasów ropy naftowej. W pierwszym półroczu 2014 r., odbyły się cztery ładowania do tankowca (w lutym, marcu, kwietniu i czerwcu). Na 30 czerwca 2014 r. Spółka znajdowała się w underlift position - sprzedaż poniżej udziału w wydobyciu – z 8 264 bbls wykazanych w zapasach. Zapasy wyceniane są w cenie sprzedaży netto, a wartość przychodów związana z wyceną zapasów wyniosła na 30 czerwca 0,9 mln USD.

Przychody ze sprzedaży w Tunezji w wysokości 24,7 mln USD (przychody pomniejszone o koszty należności koncesyjnych wynoszą 21,4 mln USD) odzwierciedlają średnią cenę ropy naftowej, która wynosi 108,09 USD za bbl. Ceny ropy naftowej w Tunezji bazują na cenie ropy Brent sprzedawanej w okresie trzech dni po załadunku. Spółka jest zobowiązana do sprzedaży 20% rocznego wydobycia z koncesji Sabria na rynek lokalny, po cenie niższej o około 10% w stosunku do ceny uzyskiwanej ze sprzedaży pozostałej ropy naftowej. Ceny gazu ziemnego są regulowane na szczeblu państwowym i związane są ze średnią kroczącą ceną oleju opałowego o niskiej zawartości siarki za okres dwunastu miesięcy (odnoszone do Brent).

Koszty produkcji

Koszty produkcji za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 r. wzrosły o 22,5% do 13,2 mln USD z poziomu 10,8 mln USD w analogicznym okresie roku 2013 r., odzwierciedlając wzrost produkcji. Wzrost w wielkościach bezwzględnych w pierwszym półroczu 2014 r., związany jest z uwzględnieniem kosztów produkcji związanych z Tunezją w wysokości 6,9 mln USD, częściowo skompensowanych zmniejszeniem o 4,5 mln USD kosztów produkcji na Ukrainie, spowodowanym osłabieniem hrywny ukraińskiej, jako że działalność na Ukrainie raportowana jest w USD.

Koszty produkcji przypadające na boe spadły do 11,36 USD/boe w porównaniu z 13,22 USD/boe w ubiegłym roku, w związku z uwzględnieniem wyników Tunezji (28,68 USD/boe).

W okresie sześciu miesięcy od początku roku hrywna osłabiła się o 44% w relacji do dolara amerykańskiego, powodując 4,5 mln USD straty w porównaniu do 0,3 mln USD w 2013 r. na przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i działalności inwestycyjnej zawierają wahania kursów wymiany walut.

Koszty ogólnego zarządu

Koszty ogólnego zarządu za okres sześciu miesięcy spadły o 0,9 mln USD ze względu na jednorazowe koszty usług konsultingowych świadczonych na Ukrainie w wysokości 1,6 mln USD poniesione w 2013 r., częściowo skompensowane przez wyższe koszty zatrudnienia w 2014 r. Koszty ogólnego zarządu przypadające na boe spadły o 42,5% do poziomu 3,78 USD/boe za pierwsze półrocze 2014 r. w porównaniu do 6,58 USD/boe w analogicznym okresie roku 2013 r. w związku z rosnącą produkcją.

Koszty ogólnego zarządu są zasadniczo ujmowane w zyskach i stratach, przy czym część kosztów bezpośrednio związanych z poszukiwaniem i zagospodarowaniem aktywów jest kapitalizowana.

Koszty transakcyjne

Koszty transakcyjne stanowią wydatki związane z projektami. W pierwszym półroczu 2014 r. koszty te wyniosły 1,5 mln USD i obejmowały koszty związane z ubieganiem się o wprowadzaniem akcji wyemitowanych w ramach transakcji nabycia Winstar do obrotu na Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie oraz inne koszty projektów korporacyjnych. W analogicznym okresie roku 2013 koszty te wyniosły 2,5 mln USD.

Płatności w formie akcji własnych

Spółka przyznała dyrektorom, członkom kierownictwa, pracownikom i niektórym doradcom opcje uprawniające do nabycia akcji zwykłych Spółki („**Program Opcji na Akcje**”). Celem Programu Opcji na Akcje jest umożliwienie osobom, które świadczą usługi na rzecz Spółki, czy to dyrektorom, członkom kierownictwa, pracownikom czy niektórym doradcom, możliwości uzyskania praw majątkowych w Spółce. Wymienione osoby posiadają opcje uprawniające do nabycia akcji zwykłych Spółki po cenie wykonania opcji równej lub wyższej od wartości godziwej akcji zwykłych na dzień przyznania. W dniu wykonania opcje rozliczane są poprzez emisję akcji zwykłych, pokrywanych z kapitału własnego. Prawa z opcji nabywane są zwykle w okresie dwóch lat, a opcje zachowują ważność przez pięć lat.

Płatności w formie akcji własnych w pierwszej połowie 2014 r. wyniosły 1,7 mln USD (w pierwszej połowie 2013 r.: 0,4 mln USD). Wzrost tych kosztów w pierwszym półroczu 2014 r. to efekt liczby opcji przyznanych i natychmiast nabytych, podczas gdy w analogicznym okresie roku 2013 r. przyznano mniejszą liczbę opcji. Zgodnie z planem opcji na akcje, posiadacze opcji nabywają jedną trzecią uprawnień z ich tytułu natychmiast, natomiast w rocznicę daty przyznania w dwóch następujących latach uzyskują kolejną jedną trzecią uprawnień. Warunki te powodują proporcjonalnie wyższy koszt w okresie przyznania opcji w porównaniu do okresów późniejszych.

Odpisy umorzeniowe, amortyzacja i utrata wartości

Wartość bilansowa netto aktywów z tytułu zagospodarowania złóż i wydobycia odpisywana jest metodą jednostek wydobycia, w proporcji wydobycia w danym roku do odnośnych potwierdzonych i prawdopodobnych rezerw, przy uwzględnieniu szacowanych przyszłych kosztów zagospodarowania rezerw, których poniesienie jest niezbędne w celu uruchomienia ich wydobycia. Przyszłe koszty zagospodarowania złóż są szacowane z uwzględnieniem stopnia zagospodarowania, jaki jest niezbędny dla rozpoczęcia wydobycia rezerw. Uzyskane szacunki są weryfikowane raz do roku przez niezależnych inżynierów - specjalistów ds. oceny rezerw i zasobów. Potwierdzone i prawdopodobne rezerwy są szacowane na podstawie raportów niezależnych ekspertów ds. oceny rezerw i stanowią szacunkowe ilości ropy naftowej, gazu ziemnego i ciekłego gazu, które według danych geologicznych, geofizycznych i inżynierskich mogą być z dużym prawdopodobieństwem wydobyte ze znanych złóż w nadchodzących latach i które są uznane za możliwe do wydobycia pod względem ekonomicznym.

Maszyny i urządzenia techniczne wykazywane są według kosztu nabycia i podlegają amortyzacji w przewidywanym okresie użytkowania przy wykorzystaniu metody degresywnej, według stawek amortyzacyjnych wynoszących od 10% do 30%. Metody amortyzacji, okresy użytkowania oraz wartość rezydualna podlegają weryfikacji na każdy dzień sprawozdawczy.

Odpisy umorzeniowe i amortyzacja naliczane są w podziale na pola przy uwzględnieniu wartości księgowej netto pola, przyszłych kosztów zagospodarowania związanych z rezerwami oraz potwierdzonymi i prawdopodobnymi rezerwami danego pola.

Koszty odpisów umorzeniowych i amortyzacji za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 r. wzrosły do 16,1 mln USD w stosunku do 10,1 mln USD w analogicznym okresie 2013 r. Wzrost jest związany z aktywami tunezyjskimi.

Utrata wartości w wysokości 0,3 mln USD rozpoznana w pierwszym półroczu 2014 r. związana jest z korektą odpisu Bloku L w Brunei. Bez przypisanych potwierdzonych i prawdopodobnych rezerw, przyszłe przepływy pieniężne dla Bloku L są niepewne. W związku z powyższym, Spółka zdecydowała, że na 31 grudnia 2013 r. Blok L (jako ośrodek wypracowujący środki pieniężne) został objęty odpisem aktualizującym w wysokości całkowitych poniesionych nakładów. Spółka wspólnie z Petroleum Brunei przeprowadza obecnie analizę programu wierceń pod kątem określenia dalszego kierunku działań.

Koszty odsetkowe i przyrost wartości

Koszty odsetek i przyrostu wartości za pierwsze półrocze 2014 r. wyniosły 3,03 mln USD (w pierwszym półroczu 2013 r.: 2,38 mln USD). Koszty odsetkowe i przyrostu wartości wzrosły o 0,7 mln USD za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 r. Wzrost jest spowodowany wyższym poziomem zadłużenia, wynikającym z kredytu z EBOR dla aktywów w Tunezji oraz uwzględnienia przyrostu wartości związanego z aktywami Winstar.

2013 r. w porównaniu do 2012 r.

Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu

Przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego w czwartym kwartale 2013 r. wzrosły o 60% w stosunku do czwartego kwartału 2012 r., odzwierciedlając wyniki Winstar (Tunezja) od 1 lipca 2013 r. oraz wzrost przychodów na Ukrainie - wynikające z 24% wzrostu wielkości sprzedaży, częściowo skompensowanych przez spadek średniej ceny o 6%. Podobne tendencje są zauważalne za rok zakończony 31 grudnia 2013 r., z wyższymi o 47% przychodami z tytułu ropy naftowej i gazu.

Przychody ze sprzedaży na Ukrainie za 2013 r. wyniosły 117,8 mln USD w porównaniu do 99,6 mln USD w 2012 r. Wzrost o 18% jest wynikiem zwiększenia wielkości sprzedaży o 25%, częściowo skompensowanego przez spadek średniej ceny towarów o 4%.

Ceny gazu ziemnego na Ukrainie spadły nieznacznie w czwartym kwartale 2013 r. w porównaniu do analogicznego okresu 2012 r. Uzyskana cena gazu ziemnego wynosiła 11,02 USD za Mcf w porównaniu do 11,62 USD za Mcf w czwartym kwartale 2012 r. Podobne tendencje są zauważalne porównując rok do roku. Krajowa cena gazu na Ukrainie ustalana jest przez ukraińską Państwową Komisję ds. Regulacji Energetyki, w relacji do ceny gazu importowanego z Rosji.

Produkcja Grupy na Ukrainie jest dostarczana na rynek i sprzedawana pośrednikom, którzy następnie sprzedają ją odbiorcom przemysłowym. Na podstawie poprzedniego porozumienia pomiędzy Rosją a Ukrainą, rząd Ukrainy opublikował taryfę maksymalnych cen gazu ziemnego dla poszczególnych kwartałów 2014 r. obowiązującą przy sprzedaży gazu ziemnego odbiorcom przemysłowym.

Kwartalne zestawienie cen wykazuje ich spadek w każdym kwartale, począwszy od pierwszego kwartału, w którym cena wyniesie 10,70 USD/Mcf, (przy zastosowaniu kursu 8,2 UAH/USD) bez podatku VAT. W styczniu 2014 r. gaz ziemny sprzedawany na Ukrainie przez KUB-Gas osiągnął cenę 9,48 USD/Mcf. Gaz wyprodukowany przez KUB-Gas w lutym został sprzedany po cenie 8,74 USD/Mcf. Ceny te odzwierciedlają zarówno obniżki cen dla rosyjskiego gazu oraz osłabienie hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego. Spółka uzyskała informację, że ceny gazu w marcu będą takie same jak w lutym, a ceny rosyjskiego gazu w kwietniu nie będą dotowane. Spółka oczekuje, że cena, po której gaz będzie sprzedawany w kwietniu wzrośnie. Przyszłość cen gazu ziemnego na produkcji na Ukrainie.

Sprzedaż ropy naftowej w Tunezji uwzględnia ilości załadowane na tankowce (ładowanie odbywa się zazwyczaj co dwa miesiące) oraz zmianę wartości sprzedaży netto zapasów ropy naftowej. W czwartym kwartale 2013 r., załadowanie do tankowca miało miejsce w październiku i grudniu, na skutek czego ujęto na 31 grudnia 2013 r. zapas ropy naftowej w ilości 11 052 boe. Zapas wyceniany jest po cenie sprzedaży netto, a wartość dotycząca zapasu ujęta w przychodach ze sprzedaży, wynosi 1,2 mln USD.

Przychody ze sprzedaży w Tunezji w wysokości 28,9 mln USD odzwierciedlają średnią cenę ropy naftowej, która wynosi 111,08 USD za bbl. Ceny ropy naftowej w Tunezji bazują na cenie ropy Brent sprzedawanej w okresie trzech dni po załadunku. Spółka jest zobowiązana do sprzedaży 20% rocznego wydobycia z koncesji Sabria na rynek lokalny, po cenie niższej o około 10% w stosunku do ceny uzyskiwanej ze sprzedaży pozostałej ropy naftowej. Ceny gazu ziemnego są regulowane na szczeblu państwowym i związane są ze średnią kroczącą ceną oleju opałowego o niskiej zawartości siarki za okres dwunastu miesięcy (odnoszone do Brent).

Koszty produkcji

Koszty produkcji za rok zakończony 31 grudnia 2013 r. wzrosły do poziomu 20,9 mln USD z 12,2 mln USD w 2012 r., odzwierciedlając rosnącą produkcję (wielkość produkcji w 2013 r. wzrosła o 53% do poziomu 4 081 boe/d, przypadające na udział netto Serinus, w porównaniu do 2 655 boe/d w roku 2012). Porównując rok do roku, koszty produkcji przypadające na boe wzrosły o 18%, z poziomu 8,80 USD/boe w roku ubiegłym do 10,41 USD/boe, ze względu na włączenie Tunezji w drugiej połowie roku z kosztami produkcji 20,67 USD/boe. Produkcja w Tunezji w głównej mierze dotyczy ropy naftowej, dla której koszty produkcji są wyższe niż dla innych aktywów Serinus, gdzie prowadzi się wydobycie gazu ziemnego, ze względu na tereny pustynne oraz głębokość wierceń. Koszty produkcji na Ukrainie wzrosły o 24% porównując rok do roku, ze względu na wyższy poziom produkcji, ale są podobne w ujęciu jednostkowym na boe porównując rok do roku.

Koszty ogólnego zarządu

Koszty ogólnego zarządu za 2013 r. wzrosły do poziomu 12,1 mln USD. Wzrost o 2,6 mln USD odzwierciedla dodatkowe koszty administracyjne związane z Winstar, w tym wzrost liczby pracowników w siedzibie głównej w Calgary (wzrost z 18 pracowników na dzień 31 grudnia 2012 r. do 25 pracowników na dzień 31 grudnia 2013). Koszty ogólnego zarządu przypadające na boe spadły o 12% do poziomu 66,0 USD/boe. Koszty ogólnego zarządu są zasadniczo ujmowane w zyskach i stratach, przy czym część kosztów bezpośrednio związanych z poszukiwaniem i zagospodarowaniem aktywów jest kapitalizowana.

Koszty transakcyjne

Koszty transakcyjne stanowią wydatki związane z projektami. W 2013 r. obejmują, oprócz różnych

innych projektów, koszty związane z nabyciem Winstar. Koszty transakcyjne w 2013 r. wyniosły 4,5 mln USD (2012 r. – 4,2 mln USD).

Płatności w formie akcji własnych

Płatności w formie akcji własnych w czwartym kwartale 2013 r. wyniosły 2,1 mln USD (2012 r.: 0,3 mln USD) oraz 2,9 mln USD za rok zakończony 31 grudnia 2013 r. (2012 r.: 1,9 mln USD). Wzrost tych kosztów w czwartym kwartale 2013 r. to efekt liczby opcji przyznanych i natychmiast nabytych, podczas gdy w analogicznym okresie roku 2012 r. przyznano mniejszą liczbę opcji. Zgodnie z planem opcji na akcje, posiadacze opcji nabywają jedną trzecią uprawnień z ich tytułu natychmiast, natomiast w rocznicę daty przyznania w dwóch następnych latach uzyskują kolejną jedną trzecią uprawnień. Warunki te powodują proporcjonalnie wyższy koszt w okresie przyznania opcji w porównaniu do okresów późniejszych.

Odpisy umorzeniowe, amortyzacja i utrata wartości

Koszty odpisów umorzeniowych i amortyzacji za rok kończący się 31 grudnia 2013 r. wyniosły 27,7 mln USD (2012 r.: 25,8 mln USD). Roczne stawki umorzeniowe przypadające na boe spadły w 2013 r. do 13,82 USD z 18,57 USD w 2012 r. Spadek kosztów odpisów umorzeniowych i amortyzacji rok do roku wynika z wyższych stanów rezerw na 31 grudnia 2012 r. na Ukrainie.

Koszty odsetkowe i przyrost wartości

Porównując rok do roku, koszty odsetkowe i przyrost wartości spadły z poziomu 8,1 mln USD do 4,4 mln USD w 2013 r. Spadek związany jest głównie z odsetkami od zamiennych skryptów dłużnych KI-Radwan, których termin zapadalności przypadał na sierpień 2012 r., wcześniejszą spłatą ukraińskiego kredytu z EBOR w wysokości 10 mln USD na początku 2013 r. oraz konwersją pożyczki z KI w związku z przejęciem Winstar.

2012 r. w porównaniu do 2011 r.

Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu

W 2012 r. przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego wzrosły do 99,6 mln USD w porównaniu do 35,2 mln USD w 2011 r. w wyniku zwiększonej produkcji oraz wzrostu średniej ceny o 12%. Wielkość sprzedaży w czwartym kwartale 2012 r. wzrosła o 97% do poziomu 17.621 Mcfe/d w porównaniu do 8.967 Mcfe/d w analogicznym okresie roku 2011. Wzrost w 2012 r. jest wynikiem podłączenia i rozpoczęcia wydobycia z sześciu nowych odwiertów oraz modernizacją licznych odwiertów. Podobne tendencje są zauważalne dla całego roku, z produkcją w 2012 r. na poziomie ponad dwukrotnie wyższym w wysokości 15.934 Mcfe/d (dla udziału netto Emitenta), wobec do 6.338 Mcfe/d w 2011 r. Ceny towarów umocniły się w 2012 r. w porównaniu do 2011 r., cena gazu ziemnego wynosiła 11,71 USD za Mcf, a kondensatu 98,91 USD za bbl, w porównaniu do odpowiednio 10,25 USD oraz 95,88 USD w 2011 r. Krajowa cena gazu na Ukrainie ustalana jest przez ukraińską Państwową Komisję ds. Regulacji Energetyki, w relacji do ceny gazu importowanego z Rosji. Ceny gazu ziemnego na Ukrainie wzrosły w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. w rezultacie zmian cen naliczanych na granicy przez Rosję. Stawki opłat koncesyjnych (ang. *royalty*) były ustalane co miesiąc przez rząd Ukrainy, głównie w oparciu o ceny rynkowe i wyniosły średnio 19,5% w 2012 i 2011 r. Począwszy od stycznia 2013 r. stawki opłat koncesyjnych zostały ustalone na poziomie 25% dla gazu ziemnego oraz 39% dla kondensatu.

Koszty produkcji

Koszty produkcyjne w wielkościach bezwzględnych wzrosły o 69% do poziomu 12,2 mln USD w 2012 r. z 7,2 mln USD w 2011 r. w wyniku wzrostu kosztów materiałów chemicznych, modernizacji, napraw i konserwacji oraz wyższych kosztów zużycia materiałów. Jednakże wzrost kosztów był znacznie niższy w porównaniu do wzrostu produkcji, co w efekcie dało niższy jednostkowy koszt produkcji w 2012 r. w porównaniu do 2011 r.

Koszty ogólnego zarządu

Koszty ogólnego zarządu za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 r. wyniosły 9,5 mln USD (2011 r. - 9,0 mln USD), wzrost o 5% w porównaniu do 2011 r. jest spowodowany poniesieniem wyższych kosztów w celu zapewnienia wsparcia rozwoju Grupy. (Koszty ogólnego zarządu są zasadniczo ujmowane w rachunku zysków i strat, przy czym część kosztów bezpośrednio związanych z poszukiwaniem i zagospodarowaniem aktywów jest kapitalizowana).

Koszty transakcyjne

Koszty transakcyjne stanowią wydatki związane z projektami i dla 2012 r. obejmują koszty związane z potencjalnym wprowadzaniem do obrotu na AIM, koszty potencjalnych przejęć oraz zwrot 1,0 mln USD przez KI z tytułu poniesionych kosztów związanych z transakcją nabycia Neconde. Koszty transakcyjne za rok zakończony 31 grudnia 2012 r. wyniosły 4,2 mln USD (w 2011 r. – 1,0 mln USD).

Płatności w formie akcji własnych

Płatności w formie akcji własnych za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 r. wyniosły 2,0 mln USD (2011 r. - 2,7 mln USD). Spadek tych kosztów związany jest z większą liczbą opcji przyznanych i natychmiast nabytych w latach poprzednich, częściowo skompensowany kosztem wynikającym z przeceny niektórych opcji (wartość godziwa pracowniczych opcji na akcje jest wyceniana z zastosowaniem modelu wyceny opcji Blacka-Scholesa na każdy dzień bilansowy, stąd wycena może być różna w czasie i skutkować kosztem lub przychodem).

Odpisy umorzeniowe, amortyzacja

Koszty odpisów umorzeniowych i amortyzacji za rok kończący się 31 grudnia 2012 r. wyniosły 25,8 mln USD (2011 r. - 7,6 mln USD). Roczne stawki umorzeniowe przypadające na Mcfe (roczne koszty odpisów umorzeniowych i amortyzacji podzielona na roczną produkcję mierzoną w Mcfe – ekwiwalentem tysiąca stóp sześciennych gazu ziemnego) wzrosły do 3,10 USD w 2012 r. z 2,30 USD w 2011 r. Wzrost kosztów odpisów umorzeniowych i amortyzacji rok do roku wynika ze zmiany stanu rezerw, występujących na dzień 31 grudnia 2011 r., o które skorygowano wartość umorzenia w czwartym kwartale 2011 r. oraz w pierwszych trzech kwartałach 2012 r. Odpisy umorzeniowe za pierwsze trzy kwartały 2011 r. bazowały na raporcie dotyczącym wielkości rezerw z 2010 r. Znacząca większość wartości księgowej przypisana była do pola Olgowskoje na podstawie oszacowania rezerw na dzień nabycia KUB-Gas w 2010 r. Badania wszystkich nowych odwiertów wykonanych w 2011 r. zostały przeprowadzone przy użyciu nowoczesnych urządzeń pomiarowych. Po włączeniu wyników profilowania nowych odwiertów do posiadanej dotychczas bazy danych Spółki i ich przeanalizowaniu, stwierdzono, że stare pomiary wykazywały ilość węglowodorów do 30 % zawyżoną. Różnice pomiędzy nowoczesnymi i starymi pomiarami miały istotny wpływ na obliczenie rezerw, w szczególności dla pola Olgowskoje, dla którego ponad połowa wcześniej przypisywanych rezerw została odpisana na dzień 31 grudnia 2011 r. Podczas, gdy odpisanie rezerw pola Olgowskoje zostało częściowo skompensowane przez wzrost rezerw pola Makiejewskoje, wartość księgowa netto pola

Olgowskoje pozostaje bez zmian, co przy zastosowaniu mniejszej bazy rezerw istotnie zwiększyło stawkę odpisów umorzeniowych i amortyzacji zarówno dla pola Olgowskoje jak i dla całej Spółki za czwarty kwartał 2011 r. oraz pierwsze trzy kwartały 2012 r

Utrata wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów

W 2012 r. Umowa o podziale wpływów z wydobycia z Petroleum BRUNEI wygasła, po bezskutecznych staraniach o jej przedłużenie podjętych przez partnerów joint venture. W rezultacie wygaśnięcia Umowy o podziale wpływów z wydobycia Spółka dokonała odpisu z tytułu utraty wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów w Bloku M w wysokości 85,5 mln USD, który obejmuje kwotę 6,0 mln USD rezerwy na potencjalną karę wynikającą z nieukończenia wymaganego zakresu prac. W 2011 r. Spółka stwierdziła, że występują istotne przesłanki utraty wartości aktywów z tytułu poszukiwania zasobów w Syrii i zdecydowała spisać w całości (umorzyć) ich wartość bilansową. Odpis z tytułu utraty wartości w wysokości 8,7 mln USD został ujęty w 2011 r., natomiast dalsze 2,2 mln USD ujęto w 2012 r.

Koszty odsetkowe i przyrost wartości

Koszty odsetek i przyrostu wartości za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 r. wyniosły 8,1 mln USD (2011 r. - 3,9 mln USD). Wzrost kosztów w bieżącym roku jest spowodowany wyższym poziomem zadłużenia w 2012 r. Umowa kredytu z EBOR została podpisana w drugim kwartale 2011 r., zadłużenie z tytułu tego kredytu na koniec 2011 r. wyniosło 23,0 mln USD, natomiast pierwsza spłata w wysokości 1,8 mln USD miała miejsce w lipcu 2012 r. Wzrost zadłużenia oraz wzrost oprocentowania, uzależnionego od przyrostu przychodów, spowodowały znaczący wzrost kosztów odsetkowych od długoterminowych zobowiązań z tytułu kredytu w 2012 r. Wzrost kosztów odsetkowych od pożyczki oraz zamiennych skryptów dłużnych w 2012 r. spowodowany jest przez utrzymujący się przez dłuższy czas w trakcie roku wyższy poziom zadłużenia. Zobowiązanie z tytułu skryptów dłużnych KI-Radwan, które zostało zaciągnięte w trzecim kwartale 2011 r., pozostawało nierozliczone przez okres około ośmiu miesięcy 2012 r., a konwersja skryptów miała miejsce w sierpniu 2012 r. Ponadto otrzymano nową pożyczkę od KI w czerwcu 2012 r., z tytułu której zadłużenie na 31 grudnia 2012 r. wynosiło 10 mln USD. Dalsze szczegóły dotyczące pożyczek zamieszczono w Rozdziale 10 „Zasoby kapitałowe” w Podrozdziale 10.3 „Informacje na temat potrzeb kredytowych oraz struktury finansowania emitenta” niniejszego Prospektu.

Tabela 2 Analiza struktury aktywów ('000 USD)

	30.06.2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
AKTYWA OBROTOWE				
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	15 719	19 916	35 553	12 962
Należności	14 611	6 806	2 226	4 840
Przedpłaty i inne aktywa	4 428	7 605	2 526	1 482
Zapasy ropy naftowej	918	1 296	-	-
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	1 619	1 416	-	-
Aktywa obrotowe ogółem	37 295	37 039	40 305	19 284
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania i inwestycje	224	155	469	4 158

Rzeczowe aktywa trwałe	247 314	263 445	99 577	92 265
Poszukiwanie i ocena zasobów	12 508	11 834	47 358	104 568
AKTYWA OGÓŁEM	297 341	312 473	187 709	220 275

Struktura aktywów	30.06.2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
Aktywa obrotowe do aktywów ogółem	12,54%	11,85%	21,47%	8,75%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne do aktywów ogółem	5,29%	6,37%	18,94%	5,88%
Rzeczowe aktywa trwałe do aktywów ogółem	83,18%	84,31%	53,05%	41,89%
Poszukiwanie i ocena zasobów do aktywów ogółem	4,21%	3,79%	25,23%	47,47%

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Aktywa razem

Wartość aktywów ogółem na dzień 30 czerwca 2014 r. wynosiła 297,3 mln USD, w porównaniu do 312,5 mln USD na dzień 31 grudnia 2013 r. Spadek jest wynikiem kontynuacji osłabienia kursu wymiany hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego. Spowodowało to niezrealizowaną stratę w wysokości 28,1 mln USD, która została skompensowana przez wzrost należności wynikających z załadunku ropy naftowej w czerwcu w Tunezji.

Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne

Udział środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych spadł do 5,3 % na 30 czerwca 2014 roku, z 6,4% na koniec 2013 r., 18,9% na koniec 2012 roku i 5,9% na koniec 2011 r. Relatywnie wysoki poziom na koniec 2012 roku wynikał ze wzrostu przepływów z działalności operacyjnej spowodowanego przede wszystkim dokonaniem odpisów związanych z utratą wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów.

Należności

Należności na 30 czerwca 2014 roku wyniosły 14,6 mln USD w porównaniu do 6,8 mln USD na dzień 31 grudnia 2013 roku. Wzrost wynikał przede wszystkim z załadunku ropy naftowej na tankowce w Tunezji w czerwcu 2014 r., za który Spółka nie otrzymała płatności do końca drugiego kwartału 2014 r.

Przedpłaty i inne aktywa / Zapasy i inne aktywa

Przedpłaty i inne aktywa na dzień 30 czerwca 2014 wyniosły 4,4 mln USD w porównaniu do 7,6 mln USD na dzień 31 grudnia 2013 roku. Spadek wynikał z niższych przedpłat na poczet napraw i konserwacji na Ukrainie.

Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania

Na dzień 30 czerwca 2014 roku Grupa posiadała 1,6 mln USD środków pieniężnych o ograniczonej możliwości dysponowania, co oznacza wzrost o 14% z 1,4 mln USD na 31 grudnia 2013 roku. Kwota ta wynika z transakcji nabycia Winstar i dotyczy nakładów, które Grupa poniesie na opuszczenie kanadyjskich aktywów (ang. *asset retirement obligation*).

Rzeczowe aktywa trwałe

Rzeczowe aktywa trwałe stanowiły na dzień 30 czerwca 2014 r. 83,2% aktywów (w porównaniu do 84,3% na koniec 2013 r., 53,0% na koniec roku 2012 oraz 41,9% na koniec roku 2011) i składały się w 93,9% z udziałów w aktywach naftowo-gazowych. Taki wzrost spowodowany był głównie przejściem Winstar. Pozostałą część stanowiły urządzenia i wyposażenie. Poniższa tabela przedstawia strukturę tej grupy aktywów:

Tabela 3 Rzeczowe aktywa trwałe ('000 USD)

	30.06.2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
Rzeczowe aktywa trwałe:	247 314	263 445	99 577	92 265
- Udziały w aktywach naftowo-gazowych	232 220	243 747	84 298	79 746
- Urządzenia i wyposażenie	14 920	16 896	12 146	9 496
- Pozostałe	174	2 802	3 133	3 024

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Aktywa z tytułu poszukiwania i oceny zasobów

Udział aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów spadł z 47,5% na koniec roku 2011 do 25,2% na koniec 2012 r., a następnie do 3,8% na koniec 2013 r. i wzrósł do 4,2% na koniec pierwszego półrocza 2014 r. Główną przyczyną spadku był odpis z tytułu utraty wartości dotyczący Bloku M w Brunei. W dniu 27 sierpnia 2012 r. Umowa o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei zawarta z PetroleumBRUNEI wygasła po bezskutecznych staraniach o jej przedłużenie, podjętych przez partnerów joint venture. W związku z powyższym Spółka ujęła odpis z tytułu utraty wartości w wysokości 85,5 mln USD, obejmujący 79,5 mln USD skapitalizowanych kosztów dotyczących Bloku oraz 6,0 mln USD rezerwy z tytułu kary niewykonania Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku M w Brunei.

W 2011 roku Spółka wykazała odpis z tytułu utraty wartości w wysokości 8,7 mln USD dotyczący aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów oraz rzeczowych aktywów trwałych dotyczących Bloku 9 w Syrii. Spółka rozpoznała przesłanki utraty wartości głównie w związku z zawieszeniem działalności, trwającymi zamieszkami oraz utrzymującymi się sankcjami międzynarodowymi nałożonymi przez różne kraje.

Aktywa z tytułu poszukiwania i oceny zasobów obejmują przedsięwzięcia poszukiwawcze Grupy, znajdujące się na etapie poprzedzającym ewentualne ustalenie obecności rezerw potwierdzonych lub prawdopodobnych. Zwiększenia odzwierciedlają przypadającą na Grupę część kosztów poniesionych na aktywa z tytułu poszukiwania i oceny zasobów w ciągu okresu sprawozdawczego. Poniżej zaprezentowano podział wartości bilansowej aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów:

Tabela 4 Aktywa z tytułu poszukiwania i oceny zasobów ('000 USD)

	30.06.2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
Brunei	-	-	40 820	99 625
Blok L	-	-	40 820	21 876

Blok M	-	-	-	77 749
Ukraina	8 980	10 947	6 538	4 943
Rumunia	3 528	887	-	-
Syria Blok 9	-	-	-	-
Razem	12 508	11 834	47 358	104 568

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

9.2. Wynik operacyjny

Tabela 1 Wynik na działalności operacyjnej (w tys. USD)

	I półrocze 2014 (niezbadane)	I półrocze 2013 (niezbadane)	2013	2012	2011
Wynik operacyjny (EBIT)	24 247	13 434	(39 006)	(61 536)	(7 891)

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

W pierwszym półroczu 2014 roku Grupa odnotowała zysk na działalności operacyjnej w wysokości 24,2 mln USD, co stanowi wzrost względem analogicznego okresu roku poprzedniego o 10,8 mln USD (tj. 80,5%). Na poprawę wyników miał przede wszystkim wzrost przychodów z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego w pierwszym półroczu 2014 r. (wzrost o 34,5% w stosunku do pierwszego półrocza 2013 r.), odzwierciedlając przychody Winstar (Tunezja) od 1 lipca 2013 r.

W 2013 roku Grupa poniosła stratę na działalności operacyjnej w wysokości 39 mln USD (wobec 61,5 mln straty w 2012 r.). Na poprawę wyników względem roku wcześniejszego miały wpływ rosnące przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu związane z przejęciem Winstar (Tunezja) od 1 lipca 2013 r. oraz wzrostem sprzedaży na Ukrainie. Negatywny wpływ na stratę miały dalsze odpisy związane z utratą wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów w Brunei (Blok L: 83,0 mln USD) oraz odpisy umorzeniowe i amortyzacja udziałów w aktywach naftowo-gazowych w Ukrainie.

W 2012 roku Grupa odnotowała stratę na działalności operacyjnej w wysokości 61,5 mln USD (względem 7,9 mln straty w 2011 r.) głównie ze względu na odpisy związane z utratą wartości aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów w Brunei (Blok M: 85,5 mln USD) i Syrii (2,2 mln USD). Negatywny wpływ na stratę miały również odpisy umorzeniowe i amortyzacja udziałów w aktywach naftowo-gazowych w Ukrainie.

9.2.1. Informacje dotyczące istotnych czynników, w tym zdarzeń nadzwyczajnych lub sporadycznych lub nowych rozwiązań, mających istotny wpływ na wyniki działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem stopnia, w jakim miały one wpływ na ten wynik.

Dotychczasowa działalność Grupy koncentrowała się na nabywaniu i ocenie różnych projektów poszukiwawczych, które znajdują się w fazie przedprodukcyjnej oraz dalszym rozwoju aktywów produkcyjnych spółki KUB-Gas oraz nabyciem aktywów produkcyjnych w Tunezji.

W czerwcu 2010 r. Spółka nabyła efektywny 70% udział w KUB-Gas, spółce uzyskującej przychody z wydobywania oraz ponoszącej koszty na Ukrainie. Do tego czasu żaden z projektów Spółki w obszarze ropy naftowej i gazu ziemnego nie odnotował produkcji.

Spółka KUB-Gas generuje dodatnie przepływy pieniężne z działalności operacyjnej, które w połączeniu ze środkami z kredytu z EBOR są wystarczające do prowadzenia intensywnego programu inwestycyjnego na Ukrainie.

W 2012 r. oraz 2013 r. Grupa zwiększała produkcję na Ukrainie, nadzorowała proces przetwarzania i interpretacji danych sejsmicznych pozyskanych w Bloku L w Brunei oraz rozpoczęła wiercenia w Bloku L.

Na skutek wygaśnięcia Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku M w Brunei Spółka ujęła odpis aktualizujący wartość aktywów z tytułu poszukiwania i oceny zasobów w wysokości 85,5 mln USD, obejmujący kwotę 6 mln USD potencjalnej kary w związku z niewykonaniem minimalnego zakresu do czasu wygaśnięcia Umowy o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku M w Brunei.

Więcej informacji dotyczących istotnych czynników, w tym zdarzeń nadzwyczajnych lub sporadycznych lub nowych rozwiązań, mających istotny wpływ na wyniki działalności operacyjnej wraz ze szczegółową analizą przychodów i poszczególnych pozycji kosztowych, ich wartości i zmian procentowych zawartych jest w Rozdziale 9 niniejszego Prospektu „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” w Podrozdziale 9.1. „Sytuacja operacyjna i finansowa”.

9.2.2. *Omówienie przyczyn znaczących zmian w sprzedaży netto lub przychodach netto emitenta w sytuacji, gdy sprawozdania finansowe wykazują takie zmiany.*

Tabela 2 Przychody Grupy Serinus ('000 USD)

	I półrocze 2014 (niezbadane)	I półrocze 2013 (niezbadane)	2013	2012	2011
Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu	77 498	57 638	146 732	99 588	35 227
Koszty należności koncesyjnych	(16 008)	(14 974)	(34 496)	(19 468)	(6 890)
Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu pomniejszone o koszty należności koncesyjnych	61 490	42 664	112 236	80 120	28 337

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego w pierwszym półroczu 2014 r. wzrosły o 34,5% w stosunku do pierwszego półrocza 2013 r., odzwierciedlając przychody Winstar (Tunezja) od 1 lipca 2013 r. Przychody ze sprzedaży pomniejszone o koszty należności koncesyjnych na Ukrainie za pierwsze półrocze 2014 r. wyniosły 40,1 mln USD w porównaniu do 42,7 mln USD w pierwszym półroczu 2013 r. Spadek o 6% jest wynikiem spadku średniej ceny towarów o 19%, częściowo skompensowanego wzrostem wielkości sprzedaży o 13%. Przychody ze sprzedaży w Tunezji pomniejszone o koszty należności koncesyjnych za pierwsze półrocze 2014 r. wyniosły 21,4 mln USD.

Przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego w 2013 r. wzrosły o 47% w stosunku do 2012 r., odzwierciedlając wyniki Winstar (Tunezja) od 1 lipca 2013 r. oraz wzrost przychodów na Ukrainie - wynikające z 24% wzrostu wielkości sprzedaży, częściowo skompensowanych przez spadek średniej

ceny o 6%. Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu pomniejszone o koszty należności koncesyjnych wzrosły w 2013 r. o 40% w porównaniu do roku 2012.

W 2012 r. przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego (zarówno brutto i netto) wzrosły o 183% w porównaniu do 2011 r., odzwierciedlając rosnącą produkcję oraz wzrost średniej ceny o 12%.

W 2011 r. przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego wzrosły o 294% w porównaniu do 2010 r., zaś przychody pomniejszone o koszty należności koncesyjnych wzrosły o 279%. Do roku 2010 działalność Grupy koncentrowała się na ocenie różnych projektów poszukiwawczych z uwzględnieniem pozyskania projektów w Brunei i Syrii, z których wszystkie są w fazie przedprodukcyjnej, a tym samym nie generują jeszcze przychodów ani kosztów operacyjnych. Spółka była również znacząco zaangażowana w ocenę i następnie przeprowadzenie transakcji nabycia Triton i KUB-Gas oraz przeprowadzenie IPO na GPW w maju 2010 r. Przejęcie KUB-Gas w czerwcu 2010 r. skutkowało uzyskaniem przychodów z działalności produkcyjnej oraz kosztów działalności operacyjnej. Przejęcie Winstar natomiast będzie skutkowało rozpoznaniem przychodów i kosztów operacyjnych począwszy od 1 lipca 2013 roku.

Dalsze informacje dotyczące przychodów i produkcji zawarte są w Rozdziale 9 niniejszego Prospektu „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” w Podrozdziale 9.1. „Sytuacja operacyjna i finansowa”.

9.2.3. Informacje dotyczące jakichkolwiek elementów polityki rządowej, gospodarczej, fiskalnej, monetarnej i politycznej oraz czynników, które miały istotny wpływ lub które mogłyby bezpośrednio lub pośrednio mieć istotny wpływ, na działalność operacyjną emitenta.

W dającej się przewidzieć przyszłości Grupa będzie prowadziła działania poszukiwawcze i rozwojowe, takie jak badania sejsmiczne, wiercenia poszukiwawcze i eksploatacyjne, programy pogłębiania odwiertów, które będą wymagały nabywania usług od podmiotów trzecich. Rynek takich usług na Ukrainie, w Rumunii, Tunezji oraz Brunei jest stosunkowo niewielki. W związku z tym, usługi te mogą być nabywane po kosztach nieodpowiadających kosztom na rynku, gdzie usługi te są szerzej dostępne i przez to bardziej konkurencyjnie wycenione. Na Ukrainie na cenę sprzedaży gazu ziemnego częściowo wpływają względy polityczne w stosunkach pomiędzy Ukrainą a Rosją.

Sytuacja polityczna i gospodarcza na Ukrainie uległa znacznemu pogorszeniu, od chwili podjęcia przez tamtejszy rząd decyzji o niepodpisaniu Umowy Stowarzyszeniowej oraz Umowy o Pogłębionej i Kompleksowej Strefie Wolnego Handlu z Unią Europejską pod koniec listopada 2013 r. Polityczne i społeczne niepokoje, które w lutym 2014 r. przerodziły się w gwałtowne konflikty, przyczyniły się do odwołania prezydenta, zmiany rządu oraz szefów kluczowych organów administracji państwowej. Kryzys rozwinął się pod koniec lutego 2014 r., kiedy to prorosyjscy i proukraińscy protestujący starli się na Krymie. W następstwie referendum w marcu, parlament Krymu ogłosił niezależność Krymu od Ukrainy, a Krym został przyłączony do Federacji Rosyjskiej. Niepokoje, powodowane przez prorosyjskie grupy, które jak twierdzi ukraiński rząd sponsorowane są przez Rosję, aby stworzyć pretekst do inwazji na kraj, nadal trwają na wschodniej Ukrainie. Wojsko rosyjskie stacjonuje w gotowości w bliskim sąsiedztwie granic wschodniej Ukrainy, co skłoniło rząd Ukrainy do umieszczenia swoich sił zbrojnych w stanie wysokiej gotowości, aby przeciwdziałać potencjalnej akcji zbrojnej Rosji.

Ostatnie wydarzenia prowadzą również do pogłębienia trwającego kryzysu gospodarczego, wzrostu deficytu budżetu państwa, kurczenia się rezerw walutowych Narodowego Banku Ukrainy, i w rezultacie do dalszego obniżenia niezależnych ratingów kredytowych dla Ukrainy. W lutym 2014 r., w następstwie znaczącego osłabienia krajowej waluty, Narodowy Bank Ukrainy wprowadził pewne ograniczenia administracyjne związane z transakcjami wymiany walut.

Ukraiński rząd tymczasowy wystąpił do międzynarodowych instytucji kredytowych z wnioskiem o udzielenie finansowania w celu stabilizacji sytuacji makroekonomicznej. W dniu 30 kwietnia 2013 r. Międzynarodowy Fundusz Walutowy zobowiązał się do udzielenia pomocy w wysokości 17 mld USD w ramach dwuletniego programu, aby wspomóc ożywienie gospodarcze kraju. Ostateczne rozwiązanie oraz skutki politycznego i ekonomicznego kryzysu są trudne do przewidzenia, lecz mogą mieć dalsze poważne skutki dla ukraińskiej gospodarki.

W czerwcu 2014, ze względu na pogarszający się stan bezpieczeństwa, Spółka uznała za wskazane czasowe zawieszenie działań związanych z zagospodarowaniem pól na Ukrainie. Produkcja będzie kontynuowana, ale aktualnie prowadzone prace wiertnicze, modernizacyjne szczelinowanie oraz prace konstrukcyjne zostały wstrzymane. Spółka kontynuuje produkcję, sprzedaż i otrzymuje zapłatę za sprzedany gaz. Jednak w sytuacji zmieniającego się z dnia na dzień poziomu bezpieczeństwa dalsze prowadzenie tak aktywnej jak dotychczas działalności operacyjnej nie jest obecnie wskazane. W szczególności dotyczy to Ługańska i obszarów wokół niego, gdzie leżą pola Wiergunskoje i Krutogorowskoje, gdyż teren ten nie jest już kontrolowany przez rząd Ukrainy, co w efekcie skutkuje wstrzymaniem wydobycia z pola Wiergunskoje. Zawieszenie to trwa na tyle długo, że nawet jeśli ponowna mobilizacja miałaby miejsce natychmiast, to cały program wierceń roku 2014 będzie miał jeden odwiert mniej w porównaniu do pierwotnego celu. Odnotowano poprawę stanu bezpieczeństwa w bezpośrednim otoczeniu głównych pól produkcyjnych Spółki, a KUB-Gas prowadzi rozmowy z dostawcami usług odnośnie możliwości wznowienia wierceń i prac zakończeniowych, ale nie jest jeszcze możliwe do przewidzenia czy i kiedy może to nastąpić.

31 lipca 2014 r. ukraiński parlament rozpatrzył i przyjął projekt ustawy nr 4309A, która zwiększy opłaty koncesyjne dla produkcji gazu ziemnego i kondensatu do 55 proc. i 45 proc. odpowiednio, z obecnych poziomów 28 proc. i 42 proc. Ustawa będzie obowiązywać od 1 sierpnia 2014 r. do stycznia 2015 r. O ile nowe stawki nie zostaną określone lub okres obowiązywania powyższych nie zostanie przedłużony, to opłaty koncesyjne dla gazu zostaną przywrócone do obecnych poziomów (tj. 28 proc. i 42 proc.).

Nowa ustawa także zawiera zapis o „obniżeniu współczynnika” dla nowych odwiertów wykonanych po 1 sierpnia br. Obniża on opłaty koncesyjne płacone od produkcji z takich nowych odwiertów do poziomu 55 proc. nominalnych stawek (tj. efektywna stawka dla nowych odwiertów wynosić będzie 30,25 proc. dla gazu i 24,75 proc. dla kondensatu) na okres dwóch lat.

Nowa ustawa jest nadal przedmiotem analizy przez Emitenta, a na podstawie dostępnych obecnie informacji i interpretacji, kierownictwo wstępnie szacuje, że ten nowy reżym opłat koncesyjnych może skutkować około 45 proc. spadkiem uzyskiwanych przez Spółkę z Ukrainy przepływów finansowych po podatku, wstępnie na okres ponad 5 miesięcy, a także skutkować obniżeniem jej ukraińskiego wartości retroaktywnej netto z 5,78 USD/Mcf do ok. 3,15 USD/Mcf, przy założeniu, że cena gazu wynosi 10,00 USD/Mcf. Emitent dokona ponownego oszacowania swojego planowanego programu nakładów inwestycyjnych w kontekście zmniejszenia dostępnych przepływów finansowych w wyniku wprowadzenia nowych stawek opłat koncesyjnych.

Kierownictwo uważa, że podejmuje odpowiednie środki w celu wspierania zrównoważonego rozwoju działalności KUB-Gas w obecnych okolicznościach. Utrzymywanie się obecnego niestabilnego otoczenia biznesu może mieć negatywny, w stopniu aktualnie niemożliwym do określenia, wpływ na wyniki i sytuację finansową Grupy.

Ponadto niestabilna sytuacja polityczna w Syrii, skutkująca dalszymi sankcjami nałożonymi przez Stany Zjednoczone, Unię Europejską, Ligę Państw Arabskich oraz Kanadę, doprowadziła do ograniczenia dostępności usług i sprzętu, w związku z czym aktywa Grupy w Syrii są w całości objęte

odpisem z tytułu utraty wartości, jako że działalność pozostaje zawieszona. Spółka monitoruje sytuację, jednakże żadne konkretne plany w odniesieniu do terminu ewentualnego powrotu do Syrii, w celu kontynuowania prac poszukiwawczych w Bloku 9, nie mogą zostać podjęte.

Poza wymienionymi wyżej czynnikami, Emitent nie zidentyfikował innych istotnych czynników mających lub mogących mieć wpływ na działalność Grupy, w tym w Rumunii i Brunei oraz lokalizacjach biur, tj. w Calgary (Kanada), w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz w Warszawie (Polska).

10. ZASOBY KAPITAŁOWE

10.1. Informacje dotyczące źródeł kapitału emitenta (zarówno krótko-, jak i długoterminowego)

Tabela 1 Struktura pasywów ('000 USD)

Pasywa	30.06.2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
Zobowiązania krótkoterminowe				
Zobowiązania i rozliczenia międzyokresowe	29 787	33 111	22 822	4 874
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	2 932	4 825	938	1 189
Zmienne skrypty dłużne	0	-	-	10 955
Pożyczka zamienna na akcje	8 000	15 000	10 586	-
Zobowiązania z tytułu kredytu	5 094	4 026	4 333	1 733
Zobowiązania z tytułu wycofania składnika aktywów z użytkowania	3 209	3 209	409	-
Zobowiązania krótkoterminowe ogółem	49 022	60 171	39 088	18 751
Zobowiązania z tytułu wycofania składnika aktywów z użytkowania	26 068	25 780	822	935
Pozostałe rezerwy	1 148	1 148	-	-
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	46 893	46 800	7 237	5 262
Długoterminowe zobowiązania z tytułu kredytu	15 413	8 030	17 112	20 800
Zobowiązania ogółem	138 544	141 929	64 259	45 748
Kapitał własny				
Kapitał zakładowy	344 479	344 403	231 516	205 445
Kapitał z nadwyżki z tytułu wkładów	19 753	18 062	15 135	13 264
Skumulowane inne całkowite dochody	(14 890)	(269)	742	735
Udziały niesprawujące kontroli	26 475	32 369	31 396	23 653
Straty	(217 020)	(224 021)	(155 339)	(68 570)
Kapitał własny ogółem	158 797	170 544	123 450	174 527
ZOBOWIĄZANIA I KAPITAŁ WŁASNY OGÓŁEM	297 341	312 473	187 709	220 275

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Suma zobowiązań na dzień 30 czerwca 2014 r. wynosiła 138,5 mln USD, co w porównaniu z kwotą 141,9 mln USD na dzień 31 grudnia 2013 r. oznacza spadek o 3,4 mln USD. Spadek jest spowodowany osłabieniem kursu wymiany hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego (6,6 mln USD), spłatą pożyczki Dutco (7 mln USD), częściowo skompensowanych wypłatą 10 mln USD w ramach kredytu z EBOR dla Tunezji.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. Spółka oraz jej podmioty zależne na Ukrainie i w Tunezji spełniały wszystkie warunki wynikające z umów kredytowych z EBOR, a Serinus spełniał wszystkie warunki wynikające z umowy pożyczki z Dutco. Po 30 czerwca 2014 r. Spółka dokonała dalszej spłaty 8 mln USD w ramach ostatecznego rozliczenia pożyczki Dutco oraz spłaty 1,8 mln USD zgodnie z harmonogramem kredytu z EBOR dla Ukrainy. Po zakończeniu kwartału Spółka zaciągnęła ostatnie 5 mln USD w ramach pierwszej transzy Kredytu Głównego z EBOR dla Tunezji.

Suma zobowiązań na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiła 141,9 mln USD, w porównaniu z kwotą 64,3 mln USD na dzień 31 grudnia 2012 r. i wzrosła o 77,6 mln USD. Wzrost ten jest wynikiem zobowiązań przejętych wraz z nabyciem Winstar (79,1 mln USD), wypłatą w ramach Umowy Kredytowej Dutco (15 mln USD) oraz zaciągnięciem kredytu z EBOR związanego z finansowaniem w Tunezji (5 mln USD), częściowo skompensowanych rozliczeniem pożyczki z KI, która została zamieniona na kapitał własny w czerwcu 2013 r., (co stanowi w stosunku do 31 grudnia 2012 r. spadek zadłużenia o 10,6 mln USD) oraz niższym o 13,5 mln USD zadłużeniem z tytułu kredytu z EBOR (związanego z finansowaniem Ukrainy), na co złożyły się zgodne z harmonogramem spłaty odsetek i kwoty głównej oraz przedterminowa spłata 10 mln USD.

Suma zobowiązań na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiła 64,3 mln USD, w porównaniu z kwotą 45,7 mln USD na dzień 31 grudnia 2011 r. Wzrost wynika głównie ze wzrostu zobowiązań o 18,0 mln USD, które obejmują 6,0 mln USD z tytułu potencjalnej kary dotyczącej Bloku M w Brunei, terminów płatności wobec dostawców oraz zaciągnięcia 10,0 mln USD pożyczki od KI, częściowo skompensowane przez konwersję skryptów dłużnych oraz naliczonych odsetek w kwocie 11,0 mln USD.

Suma zobowiązań na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiła 45,7 mln USD, w porównaniu z 19,1 mln USD na dzień 31 grudnia 2010 r., przy czym zmiana wynikała z wypłaty środków z tytułu kredytu z EBOR w kwocie 23,0 mln USD oraz 10,5 mln USD ze skryptów dłużnych KI-Radwan, co zostało częściowo skompensowane rozliczeniem zamiennych skryptów dłużnych TIG (9,0 mln USD), ujętych w zobowiązaniach krótkoterminowych na dzień 31 grudnia 2010 r. Skrypty dłużne TIG zostały zamienione na akcje zwykłe po cenie 0,5767 USD za akcję na dzień 12 sierpnia 2011 r. W efekcie zobowiązanie nie zostało rozliczone pieniężnie.

Więcej informacji na temat zobowiązań finansowych na Datę Prospektu oraz ich specyfikacji można znaleźć w Rozdziale 26 „Istotne informacje” w Podrozdziale 26.2 „Kapitalizacja i zadłużenie” niniejszego Prospektu.

10.2. Wyjaśnienie źródeł i kwot oraz opis przepływów środków pieniężnych emitenta

Tabela 2 Skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych ('000 USD)

	I półrocze 2014 (niezbadane)	I półrocze 2013 (niezbadane)	2013	2012	2011
Zysk/(Strata) netto	11 467	7 415	(57 526)	(78 982)	(16 916)
Pozycje niepieniężne					
Udziały w stratach jednostek stowarzyszonych	-	-	-	-	1 516
Odpisy umorzeniowe i amortyzacja	16 151	10 151	27 782	25 830	7 596
Odsetki od zadłużenia rozliczonego w akcjach	-	783	783	-	-
Utrata wartości	337	-	83 053	81 739	8 664
Przyrost wartości rezerwy na koszty demontażu i usunięcia aktywów	427	23	462	153	1 423
Płatności w formie akcji własnych	1 717	438	2 927	1 968	2 672
Niezrealizowana strata z inwestycji	(69)	100	145	82	66
Niezrealizowane różnice kursowe	4 532	66	387	495	(67)
Obciążenie z tytułu odroczonego podatku dochodowego (zmniejszenie)	1 144	(87)	(2 643)	1 974	668

Koszty demontażu i usunięcia aktywów	-	-	(296)	-	-
Przepływy środków z działalności operacyjnej	35 706	18 889	55 074	33 259	5 622
Zmiana stanu niepieniężnego kapitału obrotowego	(2 179)	335	(1 163)	5 488	(4 467)
Przepływy z działalności operacyjnej	33 527	19 224	53 911	38 747	1 155
Finansowanie					
Wpływy z wykonania opcji na akcje	-	-	-	180	34
Zaciągnięcie pożyczki zmiennej na akcje	-	-	-	-	-
Emisja akcji	50	-	-	-	-
Zaciągnięcie kredytu długoterminowego, pomniejszone o koszty transakcyjne	10 000	-	4 390	-	21 974
Spłata kredytu długoterminowego	(8 868)	(11 770)	(13 580)	(1 770)	-
Zaciągnięcie pożyczki	-	2 000	17 000	10 000	-
Emisja zamiennych skryptów dłużnych	-	-	-	13 000	10 500
Zmiany kapitału obrotowego związane z działalnością finansową	-	-	-	-	(249)
Dywidenda zapłacona udziałom niesprawującym kontroli	(4 095)	(5 400)	(9 750)	-	-
Przepływy z działalności finansowej	(2 913)	(15 170)	(1 940)	21 410	32 259
Inwestycje					
Wydatki na rzeczowe aktywa trwałe	(21 892)	(6 747)	(29 505)	(27 351)	(4 708)
Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	-	143	163	3 506	1 392
Wydatki na poszukiwanie i ocenę zasobów	(4 418)	(11 338)	(46 055)	(29 581)	(35 045)
Środki pieniężne nabyte w związku z przejściem jednostki	-	2 330	2 330	-	-
Zmiany kapitału obrotowego związane z działalnością inwestycyjną	(9 146)	(4 742)	5 658	16 272	7 640
Przepływy z działalności inwestycyjnej	(35 456)	(20 354)	(67 409)	(37 154)	(30 721)
Zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	645	-	(199)	-412	1 179
Zmiana stanu środków pieniężnych	(4 197)	(16 300)	(15 637)	22 591	3 872
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne na początek okresu	19 916	35 553	35 553	12 962	9 090
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne na koniec okresu	15 719	19 253	19 916	35 553	12 962
<u>Dodatkowa informacja dotycząca przepływów pieniężnych</u>					
Odsetki zapłacone	(2 112)	(794)	(5 215)	(2 520)	-
Odsetki otrzymane	85	397	578	1 513	6
Podatek zapłacony	(6 794)	(7 584)	(15 469)	(10 132)	(1 628)

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Działalność operacyjna

Grupa wykorzystuje przepływy środków z działalności operacyjnej jako kluczowy wskaźnik służący do pomiaru zdolności Grupy do generowania środków pieniężnych z działalności operacyjnej do finansowania przyszłych działań poszukiwawczych, które mogą obejmować m.in. badania sejsmiczne

2D, badania sejsmiczne 3D, wiercenia poszukiwawcze. Dodatkowo przepływy z działalności operacyjnej są generowane na Ukrainie oraz w Tunezji, gdzie są zlokalizowane aktywa produkcyjne Grupy. Przepływy środków wygenerowane z działalności operacyjnej w pierwszym kwartale 2014 roku były wystarczające do pokrycia wypływu środków pieniężnych związanego z działalnością operacyjną w pozostałych obszarach działalności Grupy.

Przepływy środków z działalności operacyjnej w pierwszym półroczu 2014 r. wyniosły 35,7 mln USD w porównaniu do 18,9 mln USD w pierwszym półroczu 2013 r. Wzrost ten wynikał głównie z nabycia Winstar oraz wzrostu wydobywania na Ukrainie.

Przepływy środków z działalności operacyjnej za rok zakończony 31 grudnia 2013 r. wzrosły o 21,8 mln USD, w porównaniu do analogicznego okresu w 2012 r., i wyniosły 55,5 mln USD. Wyższy poziom wydobywania (47,1 mln USD) oraz niższe koszty odsetkowe netto (obejmujące odsetki i pozostałe przychody) (2,8 mln USD) zostały częściowo skompensowane przez wzrost należności koncesyjnych (15,0 mln USD), kosztów produkcji (8,7 mln USD), kosztów ogólnego zarządu (2,6 mln USD) oraz bieżące obciążenie podatkowe (6,3 mln USD). Pozostała różnica wynika z dodatkowej kary związanej z Blokiem M (6 mln USD) (która została ujęta w 2012 r., zmniejszając przepływy środków z działalności operacyjnej za 2012 rok) jak również wzrost kosztów transakcyjnych, kosztów demontażu i usunięcia aktywów oraz zrealizowanego zysku / (straty) z tytułu różnic kursowych.

Przepływy środków z działalności operacyjnej za cały rok 2012 wzrosły o 27,6 mln USD i wyniosły 33,3 mln USD (2011 r.: 5,6 mln USD). Wzrost przepływów środków z działalności operacyjnej za cały rok spowodowany był głównie wyższym wydobywaniem oraz wyższymi cenami towarów (64,4 mln USD), częściowo skompensowanym wzrostem kosztów należności koncesyjnych (12,6 mln USD), kosztów produkcji (5,0 mln USD), kosztów ogólnego zarządu (0,5 mln USD), kosztów nabycia jednostki (3,1 mln USD), podatku (7,1 mln USD), kosztów odsetek i innych (3,2 mln USD) oraz naliczeniem kary umownej związanej z niewykonaniem prac w Bloku M (6,0 mln USD).

Wartość przepływów pieniężnych uzyskanych z działalności operacyjnej w 2011 r. wyniosła 1,2 mln USD w porównaniu do kwoty 9,4 mln USD wykorzystanych w 2010 r. Przepływy z działalności operacyjnej były generowane na Ukrainie w trakcie całego 2011 r., w porównaniu z okresem sześciu miesięcy w 2010 r., i były wystarczające do pokrycia wypływu środków pieniężnych związanego z działalnością operacyjną w pozostałych obszarach działalności Grupy.

Działalność finansowa

W pierwszym półroczu 2014 r. przepływy finansowe Grupy dotyczyły głównie spłaty kredytu Dutco (7 mln USD), spłaty kredytu z EBOR (1,8 mln zł) oraz wypłaty 10 mln USD w ramach kredytu z EBOR dla Tunezji. Dywidenda zapłacona udziałom niesprawującym kontroli wyniosła w pierwszym półroczu 2014 r. 4,1 mln USD.

W 2013 r. Spółka dokonała wcześniejszej spłaty 10 mln USD kredytu udzielonego przez EBOR ze środków pieniężnych generowanych na Ukrainie oraz spłaty zgodnie z harmonogramem. Zadłużenie z tytułu kredytu na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosło 7,66 mln USD.

Po stronie wpływów, Spółka zaciągnęła dodatkowe finansowanie – Umowa Kredytowa Dutco w kwocie 15,0 mln USD.

W ramach zawartej w dniu 22 czerwca 2012 r. umowy pożyczki z KI, Spółka zaciągnęła dodatkowe finansowanie w kwocie 2 mln USD, do maksymalnej kwoty 12 mln USD. Dnia 24 czerwca 2013 r. pożyczka została zamieniona na Akcje Serinus zgodnie z umową pożyczki („**Akcje z Pożyczki KI**”). KI objęło 3 183 268 nowo wyemitowanych akcji Serinus po scaleniu w zamian za niespłaconą kwotę główną i naliczone odsetki w wysokości 13,4 mln USD. W dniu 20 listopada 2013 r. Spółka

sfinalizowała dwie umowy kredytowe z EBOR na łączną kwotę 60 mln USD. W dniu 30 grudnia 2013 r. Spółka zaciągnęła 5 mln USD w ramach pierwszej transzy i zapłaciła 0,6 mln USD kosztów transakcyjnych, które zostały ujęte jako zmniejszenie wartości bilansowej kredytu i będą amortyzowane przez okres trwania kredytu (wpływ netto 4,39 mln USD).

Dywidenda zapłacona udziałom niesprawującym kontroli wyniosła w 2013 r. 9,75 mln USD. Dywidendy z ukraińskiej spółki zależnej KUB-Gas mogą zostać wypłacone, jeżeli zostaną spełnione warunki umowy kredytowej z EBOR. Warunki te ograniczają możliwość wypłaty dywidendy przez KUB-Gas, uzależniając takie płatności od utrzymania określonych wskaźników finansowych. W 2013 r. ukraińska spółka zależna zadeklarowała i wypłaciła dywidendę swojej jednostce dominującej. Po zakończeniu roku Spółka uzyskała zwolnienie od EBOR z obowiązku umownego dotyczącego utrzymania przez KUB-Gas wskaźnika bieżącej płynności na poziomie 1:1 oraz zgodę na spłatę przez KUB-Gas całości lub części zadłużenia wobec jednostki dominującej.

Kwota środków pieniężnych netto z działalności finansowej zmniejszyła się w 2012 r., w porównaniu do 2011 r. W 2012 r. działalność finansowa obejmowała realizację zamiennych skryptów dłużnych KI i Radwan (13,0 mln USD) oraz zaciągnięcie pożyczki KI (10,0 mln USD), częściowo skompensowane pierwszą spłatą kredytu z EBOR (1,8 mln USD). W 2011 r. działalność finansowa obejmowała zaciągnięcie 23,0 mln USD kredytu z EBOR, oraz realizację zamiennych skryptów dłużnych KI (10,5 mln USD).

Kwota środków pieniężnych netto z działalności finansowej uległa obniżeniu w 2011 r. w porównaniu z 2010 r. W 2011 r. środki pieniężne z działalności finansowej obejmowały kredyt z EBOR (23,0 mln USD) oraz zamienne skrypty dłużne KI (10,5 mln USD), podczas gdy w 2010 r. w środkach pieniężnych z działalności finansowej wykazywane były środki z IPO (87,4 mln USD) oraz z emisji zamiennych skryptów dłużnych dokonanej w roku 2010 (12,0 mln USD).

Działalność inwestycyjna

W pierwszym półroczu 2014 r. na przepływy z działalności inwestycyjnej Grupy miały wpływ nakłady inwestycyjne w wysokości 26,3 mln USD, w tym 21,9 na rzeczowe aktywa trwałe i 4,4 na poszukiwanie i ocenę zasobów. Spółka poniosła na Ukrainie nakłady inwestycyjne w wysokości 12,5 mln USD, obejmujące wykonanie odwiertu M-17, prace wiertnicze na odwiertach O-11 i NM-4 oraz ukończenie prac dotyczących stacji przetwórstwa gazu Makiejewskoje. Nakłady inwestycyjne w Tunezji wyniosły 10,5 mln USD. Wydatki w pierwszym kwartale przeznaczone były na przygotowanie placów dla odwiertów oraz pomniejsze prace rekonstrukcyjne nad odwiertami. W drugim kwartale program prac rekonstrukcyjnych dla odwiertu CS-Sil-1 przy zastosowaniu urządzenia coiled tubing został zakończony pomyślnie i przywrócił odwiert do produkcji na poziomie około 400 - 500 Mcf/d czyli 40 - 50 bbl ropy.

W 2013 r. Grupa poniosła nakłady na aktywa z tytułu poszukiwania i oceny zasobów w wysokości 46,1 mln USD i 29,5 mln USD nakładów na rzeczowe aktywa trwałe, w tym koszty poniesione na Ukrainie na wykonanie odwiertów O-15 i O-24, testy i uruchomienie odwiertu M-16, koszty odwiertu NM-2 oraz określone koszty podłączenia.

Wartość środków pieniężnych netto wykorzystanych w działalności inwestycyjnej wzrosła w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. Rok 2012 odzwierciedla działania w zakresie zagospodarowywania złóż na Ukrainie (35,9 mln USD) oraz działalność poszukiwawczą w Brunei (20,7 mln USD). W 2011 r. Grupa podejmowała działania w zakresie zagospodarowywania złóż na Ukrainie (30,2 mln USD) oraz działalność poszukiwawczą w Brunei (6,3 mln USD) i w Syrii (3,6 mln USD).

Wartość środków pieniężnych netto wykorzystanych w działalności inwestycyjnej zmniejszyła się w 2011 r. w porównaniu do 2010 r., ponieważ w roku 2010 miało miejsce przejęcie KUB-Gas (42,8 mln USD) i Triton (3,0 mln USD) oraz zostały poniesione nakłady na cele poszukiwawcze i rozwojowe w łącznej kwocie 22,2 mln USD. Rok 2011 odzwierciedla działania w zakresie zagospodarowywania złóż na Ukrainie (30,2 mln USD) oraz działalność poszukiwawczą w Brunei (6,3 mln USD) i w Syrii (3,6 mln USD).

10.3. Informacje na temat potrzeb kredytowych oraz struktury finansowania emitenta

Tabela 3 Istniejące pożyczki i kredyty na Dzień Prospektu.

Nazwa Kredytu	Tunezyjska Umowa Kredytowa		Umowa kredytowa EBOR (Ukraina)
Data przyznania	listopad 2013		II kwartał 2011
Kwota	40 mln USD Kredyt Główny (2 transe po 20 mln USD każda)	20 mln USD (Kredyt Zamienny)	Do 40 mln USD
Termin	7 lat	7 lat	7 lat
Oprocentowanie	półroczne, LIBOR 6M + 6%	roczne, LIBOR + % przyrostu przychodów netto uzyskanych z aktywów tunezyjskich (min. 8% na rok, max. 17% na rok)	półroczne, LIBOR + 6% + opłata wyliczona na podstawie przyrostu przychodów (nie przekraczając łącznie 15%)
Kwota niespłacona na Dzień Prospektu	20.0 mln USD z pierwszej transzy		4,3 mln USD (kapitał i odsetki)
Kary umowne i żądanie wcześniejszej spłaty	brak		brak
Kowenanty	1) wskaźnik obsługi długu na poziomie nie niższym niż 1,5:1 (dla Spółki i jednostki zależnej w Tunezji) 2) wskaźnika zadłużenia netto do EBITDA na poziomie nie wyższym niż 2,75 (dla Spółki i jednostki zależnej w Tunezji)		1) wskaźnik pokrycia obsługi długu nie niższy niż 1,3 (dla Kub-Gas) 2) zadłużenie netto do EBITDA nie niższe niż 3 (dla Kub-Gas) 3) wskaźnik bieżącej płynności nie niższy niż 1 (dla Kub-Gas)
Zabezpieczenie	1) zastawy na określonych rzeczowych aktywach trwałych w Tunezji 2) zastawy na określonych rachunkach bankowych, na które wpływają środki pieniężne z działalności operacyjnej w Tunezji 3) zastawy na akcjach podmiotów zależnych Spółki, które są właścicielami koncesji 4) cesję na rzecz EBOR korzyści z udziału Spółki w polisach ubezpieczeniowych i porozumieniach w sprawie transakcji pożyczek (ang. onlending arrangements) w ramach grupy spółek należących do Serinus.		1) zastaw na określonych rzeczowych aktywach trwałych na Ukrainie 2) na przyszłych przychodach uzyskanych na Ukrainie 3) zastaw na rachunku bankowym, na który wpływają środki pieniężne z działalności operacyjnej na Ukrainie 4) zastaw na akcjach operacyjnej spółki zależnej KUB-Gas LLC posiadanych przez Kubgas Holding Spółka Serinus, jako pośrednio większościowy akcjonariusz KUB-Gas, zobowiązała się do udzielania gwarancji na zabezpieczenie całej pozostałej do spłaty kwoty kredytu, w miarę potrzeb

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Dutco

W lipcu 2013 r. Spółka zawarła umowę pożyczki z Dutco Energy Limited („Dutco”), aby uzyskać do 15 mln USD, które ma zostać przeznaczone na sfinansowanie programu wierceń w Brunei („**Umowa pożyczki Dutco**”).

Umowa pożyczki została zawarta na okres 12 miesięcy, oprocentowanie pożyczki wynosi 12% w skali roku od wypłaconych kwot, a odsetki są płatne miesięcznie. Zgodnie z warunkami umowy pożyczki Dutco, Dutco ma prawo do dokonania konwersji zadłużenia do kwoty 5 mln USD, a w przypadku naruszenia umowy pożyczki do kwoty 15 mln USD, na zmienną liczbę akcji zwykłych Spółki, po uzyskaniu zgody Giełdy Papierów Wartościowych w Toronto. Zadłużenie jest zamienne na akcje zwykłe w oparciu o kurs notowań Spółki na Toronto Stock Exchange (Giełdzie Papierów Wartościowych w Toronto). Spółka zobowiązana jest do utrzymania skonsolidowanego wskaźnika aktywa obrotowe/zobowiązania krótkoterminowe na poziomie nie niższym niż 1:1, z wyłączeniem określonych nieoperacyjnych pozycji. Na dzień 30 czerwca 2014 r. wskaźnik wynosił 1,59:1, uwzględniając wyłączenia zobowiązań netto w wysokości 25 mln USD dotyczących zobowiązań podatkowych netto, saldo pożyczki z Dutco, krótkoterminową część kredytu z EBOR oraz inne zobowiązania niezwiązane z bieżącą działalnością, jak określono w umowie pożyczki z Dutco. Spółka spełniła wszystkie wskaźniki finansowe.

W okresie zakończonym 30 czerwca 2014 r. Spółka dokonała dwóch wcześniejszych spłat w łącznej wysokości 7 mln USD. Na dzień 30 czerwca 2014 r. zadłużenie z tytułu pożyczki z Dutco wyniosło 8 mln USD. Po 30 czerwca 2014 r. Spółka dokonała dalszej spłaty 8 mln USD w ramach ostatecznego rozliczenia pożyczki.

Spółka zawarła również umowę, która przyznaje Dutco prawo do nabycia udziału w Bloku L w wysokości minimalnie 5% do maksymalnie 15%. Za każdy 1% posiadanych udziałów w Bloku L, Dutco może dokonać konwersji kwoty pozostałej do spłaty w ramach pożyczki zamiennej na akcje w wysokości 1 mln USD. Decyzja dotycząca wykonania prawa do nabycia udziału zostanie podjęta w terminie 31 dni od dnia ogłoszenia wyników testów odwiertu poszukiwawczego w Bloku L. W lipcu 2014 roku dokonano planowej spłaty całego zobowiązania wynikającego z pożyczki.

Umowa kredytowa EBOR (Ukraina)

('000 USD)	30.06. 2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
Część krótkoterminowa	3 707	4 026	4 333	1 733
Część długoterminowa	2 389	3 640	17 112	20 800
Razem	6 096	7 666	21 445	22 533

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

W drugim kwartale 2011 r. Spółka KUB-Gas podpisała umowę kredytu z EBOR na kwotę do 40,0 mln USD. Środki z kredytu przeznaczone są na sfinansowanie zagospodarowania złóż, których dotyczą koncesje na Ukrainie. Oprocentowanie kredytu składa się z dwóch elementów: bazującym na LIBOR + 6% oraz drugim – uzależnionym od przyrostu przychodów, przy czym całkowite oprocentowanie nie może przekroczyć 15%. Kredyt wypłacony był w dwóch transzach, tj. 23,0 mln USD zostało wypłacone w roku 2011, a pozostałe 17,0 mln USD stało się dostępne do wypłaty w 2012 r. W dniu 20 maja 2013 r. zgodnie z warunkami umowy, upłynął termin dostępności drugiej

transzy w wysokości 17 mln USD, która nie została wykorzystana. Spłata kredytu ma nastąpić w trzynastu równych ratach półrocznych, poczynając od lipca 2012 r. Spółka Serinus, jako pośrednio większościowy akcjonariusz KUB-Gas, zobowiązała się do udzielania gwarancji na zabezpieczenie całej pozostałej do spłaty kwoty kredytu, w miarę potrzeb. Saldo zadłużenia na dzień 30 czerwca 2014 r. z tytułu kwoty głównej oraz odsetek wynosi 6,1 mln USD (na 31 grudnia 2013 r.: 7,6 mln USD). W styczniu 2014 r. dokonano spłaty 1,8 mln USD zgodnie z harmonogramem. Po okresie zakończonym dnia 30 czerwca 2014 r. została dokonana dalsza spłata zgodnie z harmonogramem w wysokości 1,8 mln USD, a zadłużenie wyniosło 4,3 mln USD.

Tunezyjska Umowa Kredytowa

W dniu 20 listopada 2013 r. Spółka sfinalizowała dwie umowy kredytowe z EBOR na łączną kwotę 60 mln USD. Kredyt Główny w wysokości 40 mln USD udzielony został na okres 7 lat i jest dostępny w dwóch transzach w wysokości 20 mln USD. Odsetki są płatne w okresach półrocznych, w oparciu o zmienną stopę procentową równą obowiązującej na londyńskim rynku międzybankowym stopie („LIBOR”) za okres równy okresowi odsetkowemu, powiększoną o 6%. W zależności od decyzji Spółki stopa procentowa może zostać ustalona na stałym poziomie 6% plus terminowa stopa procentowa dostępna dla EBOR na rynku instrumentów zamiany stóp procentowych. Kredyt Główny będzie spłacany w 12 równych półrocznych ratach począwszy od okresu przypadającego po pierwszym roku zaciągnięcia kredytu. Druga transza Kredytu Głównego będzie dostępna dopiero po pełnym zaciągnięciu Kredytu Zamiennego, a także po spełnieniu określonych warunków, w tym uzyskania i utrzymania określonych docelowych wskaźników produkcji przez okres trzech kolejnych miesięcy, a także spełnienia określonych wskaźników finansowych i pokrycia rezerw.

Kredyt Zamienny w wysokości 20 mln USD udzielony został na okres 7 lat i jest oprocentowany w oparciu o zmienną stopę procentową będącą sumą obowiązującej na londyńskim rynku międzybankowym stopie LIBOR oraz oprocentowania obliczonego w oparciu o przyrost przychodów netto uzyskanych z aktywów tunezyjskich, ale nie mniej niż 8% rocznie i nie więcej niż 17% rocznie. Spółka może, po spełnieniu określonych warunków, dokonać konwersji całości lub jakiegokolwiek części kwoty głównej Kredytu Zamiennego wraz z naliczonymi odsetkami na akcje nowej emisji Spółki według wówczas aktualnej ceny rynkowej akcji na TSX lub GPW, jak tego wymagają zasady wymiany. EBOR także przysługuje prawo, by w każdej chwili oraz wielokrotnie dokonywać zamiany całości lub części niespłaconego kapitału Kredytu Zamiennego wraz z naliczonymi odsetkami na akcje nowej emisji Spółki, według wówczas aktualnej ceny rynkowej akcji na TSX lub GPW. Warunki zamiany obejmują wymóg, aby zasadniczo wszystkie aktywa Spółki i jej działalność znajdowały się i były prowadzone w krajach objętych działalnością EBOR.

Spółka może również spłacić Kredyt Zamienny w terminie zapadalności w gotówce lub, po spełnieniu określonych warunków, w postaci emisji nowych akcji zwykłych, wycenionych według aktualnej ceny rynkowej akcji na TSX lub GPW. Kwota spłaty podlegać będzie dyskontowaniu, przy użyciu stopy dyskonta ok. 10% w przypadku, gdy wymóg, aby zasadniczo wszystkie aktywa Spółki i jej działalność znajdowały się i były prowadzone w krajach objętych działalnością EBOR, nie jest spełniony w terminie spłaty. Oba kredyty są dostępne przez okres trzech lat.

Zabezpieczenie kredytów obejmuje:

- zastawy na określonych rzeczowych aktywach trwałych w Tunezji
- zastawy na określonych rachunkach bankowych, na które wpływają środki pieniężne z działalności operacyjnej w Tunezji

- zastawy na akcjach podmiotów zależnych Spółki, które są właścicielami koncesji
- cesję na rzecz EBOR korzyści z udziału Spółki w polisach ubezpieczeniowych i porozumieniach w sprawie transakcji pożyczek (ang. onlending arrangements) w ramach grupy spółek należących do Serinus.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. zadłużenie w ramach pierwszej transzy wynosiło 15 mln USD i prezentowane jest po pomniejszeniu o koszty transakcyjne w wysokości 0,9 mln USD. Po zakończeniu kwartału Spółka zaciągnęła ostatnie 5 mln USD w ramach pierwszej transzy Kredytu Głównego.

Umowa kredytowa EBOR (Tunezja)

('000 USD)	30.06. 2014 (niezbadane)	31.12.2013	31.12.2012	31.12.2011
Część krótkoterminowa	1 387	0	0	0
Część długoterminowa	13 024	4 390	0	0
Razem	14 411	4 390	0	0

Źródło: Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe

Oba kredyty obejmują wymogi spełnienia szeregu warunków, w tym przestrzeganie określonych norm w zakresie bezpieczeństwa, środowiska i odpowiedzialności społecznej oraz utrzymanie określonych wskaźników finansowych. Wskaźniki finansowe obejmują utrzymanie wskaźnika obsługi długu na poziomie nie niższym niż 1,5:1 zarówno dla Spółki jak i jednostki zależnej w Tunezji. Dodatkowo Spółka oraz jej jednostka zależna zobowiązane są do utrzymania wskaźnika zadłużenia netto do EBITDA na poziomie nie wyższym niż 2,75.

Na dzień 30 czerwca 2014 r. Spółka spełniała powyższe wskaźniki. Nie można mieć jednak pewności, że okoliczności nie będą zmieniać, a zmiany takie nie spowodują naruszenia takich kowenantów przez Serinus w przyszłości. Serinus może nie mieć wystarczających środków pieniężnych lub aktywów w celu wypełnienia swoich zobowiązań płatniczych, a nawet gdyby był w stanie refinansować zadłużenie, warunki nowych umów kredytowych mogą być mniej korzystne dla Spółki. Ponadto złamanie kowenantów może spowodować utratę kluczowych aktywów i / lub akcji, które stanowią zabezpieczenie takiego zadłużenia.

Więcej szczegółowych informacji na temat kredytów Emitenta, w tym szczegóły dotyczące zabezpieczeń i sposobu zamiany na akcje Emitenta, można znaleźć w Rozdziale 22 „Istotne umowy” niniejszego Prospektu.

10.4. Informacje dotyczące jakichkolwiek ograniczeń w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych, które miały lub które mogłyby mieć bezpośrednio lub pośrednio istotny wpływ, na działalność operacyjną emitenta.

Dywidenda może być wypłacana z ukraińskiej spółki zależnej KUB-Gas, pod warunkiem, że zostaną spełnione warunki umowy kredytu z EBOR. Warunki te ograniczają możliwość wypłaty dywidendy przez KUB-Gas, uzależniając takie płatności od utrzymania określonych kowenantów finansowych, tj. utrzymania wskaźnika bieżącej płynności. Spółka podlega również kowenantom finansowym, wynikającymi z umowy pożyczki z Dutco, które obejmują utrzymanie wskaźnika bieżącej płynności.

Opis umów kredytowych Grupy oraz wszelkich ograniczeń z tego tytułu, został przedstawiony w Rozdziale 22 *Istotne umowy*, niniejszego Prospektu.

10.5. Informacje dotyczące przewidywanych źródeł funduszy potrzebnych do zrealizowania zobowiązań przedstawionych w pozycjach 5.2.3 i 8.1.

W dniu 20 listopada 2013 r. Spółka podpisała dwie umowy kredytowe na łączną kwotę 60 mln USD finansowania z EBOR, dla sfinalizowania programu inwestycji zaplanowanego dla pól naftowo-gazowych w Tunezji. Finansowanie to składa się z dwóch kredytów, pierwszego głównego w kwocie 40 mln USD i drugiego zamiennego na akcje w kwocie 20 mln USD.

Na Datę Prospektu, przepływy pieniężne z działalności operacyjnej na Ukrainie i w Tunezji, środki z kredytów z EBOR są wystarczające do pełnego pokrycia realizowanego przez Spółkę programu intensywnych nakładów inwestycyjnych oraz uregulowania pozostającego do spłaty ujemnego kapitału obrotowego.

Spółka KUB-Gas generuje dodatnie przepływy pieniężne z działalności operacyjnej, które są wystarczające do prowadzenia szerokiego programu inwestycyjnego na Ukrainie, uregulowania pozostającego do spłaty kapitału obrotowego oraz spłaty kredytu z EBOR dotyczącego finansowania na Ukrainie. Winstar Tunisia generuje dodatnie przepływy pieniężne z działalności operacyjnej, które wraz z dostępnym kredytem z EBOR są wystarczające do sfinansowania programu inwestycyjnego.

11. BADANIA I ROZWÓJ, PATENTY I LICENCJE

W sytuacji, gdy ma to istotne znaczenie, należy podać opis strategii badawczo-rozwojowej emitenta za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi wraz z podaniem kwot wydatkowanych na działania badawczo-rozwojowe sponsorowane przez emitenta.

Badania i rozwój

W normalnym toku działalności Emitent nie prowadzi regularnych prac badawczo-rozwojowych.

Koncesje poszukiwawcze i umowy o podziale wpływów z wydobywania

Po przejściu spółki Winstar Emitent posiada, bezpośrednio lub pośrednio, trzynastą (13) koncesji produkcyjnych lub wydobywczych ze statusem operatora. Więcej informacji – patrz Rozdział 6 „Zarys ogólny działalności”, Podrozdział 6.6.2. „Ukraina”, Podrozdział 6.6.3 „Tunezja”, Podrozdział 6.6.4. „Brunei”, Podrozdział 6.6.5. „Rumunia”, Podrozdział 6.6.6. „Syria (stan siły wyższej)” oraz Rozdział 25 niniejszego Prospektu „Informacje o udziałach w innych przedsiębiorstwach”, Podrozdział 25.1 „Informacje dotyczące przedsiębiorstw, w których posiadany przez emitenta udział w kapitale może mieć znaczący wpływ na ocenę jego własnych aktywów i pasywów, sytuacji finansowej oraz zysków i strat”.

Licencje i znaki towarowe

Umowa licencji na korzystanie z firmy i znaków towarowych

W dniu 6 listopada 2008 r. Serinus i KI zawarły umowę licencyjną o korzystanie z firmy i znaków towarowych („**Umowa Licencji**”). Zgodnie z warunkami Umowy Licencji, KI udzielił Emitentowi ograniczonej, niewyłączonej, niezbywalnej i odwoływalnej licencji na korzystanie z firmy i znaku towarowego „Kulczyk” („**Znaki**”) w związku z prowadzoną przez Emitenta działalnością, a także w nazwach domen związanych z działalnością Emitenta.

W związku z Przejściem Winstar oraz wprowadzeniem Akcji Serinus do obrotu na TSX Emitent postanowił zmienić firmę (przeprowadzić re-branding) Spółki. Nazwa “Kulczyk” nie jest znana w Kanadzie i w konsekwencji, jej utrzymanie po wprowadzeniu akcji Emitenta do obrotu na TSX nie wiązałoby się z dodatkowymi korzyściami. W związku z tym, od 24 czerwca 2013 r. Emitent używa nazwy handlowej (firmy): „Serinus Energy Inc.”, która jest jednocześnie jego nazwą statutową, jednak czasami, w celu wykluczenia wątpliwości, jeśli uzna to za potrzebne, dodaje wyjaśnienie: „dawniej: Kulczyk Oil Ventures Inc.”, wskazując na nazwę handlową, która Emitent posługiwał się przed 24 czerwca 2013 r.

Spółka nie ponosi opłat licencyjnych na rzecz KI z tytułu korzystania z nazwy Kulczyk.

Umowa Licencji nie przyznaje Emitentowi żadnych praw własności, ani innych praw lub udziału w Znakach. Wartość firmy związana ze Znakami pozostaje częścią majątku KI. KI może żądać od Emitenta zamieszczania na wszystkich materiałach zawierających lub wykorzystujących Znaki zastrzeżenia, że Emitent jest użytkownikiem Znaków na mocy licencji udzielonej przez KI. KI może też żądać od Emitenta podjęcia na własny koszt wszelkich działań niezbędnych do ochrony Znaków przed naruszeniami, podrabianiem, rozwadnianiem (ang. *dilution*) lub ich kwestionowaniem. Emitent zobowiązał się chronić KI przed odpowiedzialnością z tytułu ewentualnych roszczeń wynikających z korzystania ze Znaków przez Emitenta oraz naruszeń Umowy Licencji przez Emitenta. W ograniczonych przypadkach Emitent ma prawo udzielić sublicencji na korzystanie ze Znaków swoim podmiotom zależnym.

12. INFORMACJE O TENDENCJACH

12.1. Najistotniejsze ostatnio występujące tendencje w produkcji, sprzedaży i zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży za okres od daty zakończenia ostatniego roku obrotowego do daty dokumentu rejestracyjnego

Produkcja

Wielkość produkcji w pierwszym półroczu 2014 r. wzrosła o 55% do poziomu 4 907 boe/d, przypadające na udział netto Serinus, w porównaniu do 3 163 boe/d w analogicznym okresie roku 2013. Wzrost w 2014 r. odzwierciedla 1 328 boe/d produkcji w Tunezji oraz wzrost wielkości produkcji na Ukrainie o 13%.

Średnia wielkość wydobycia na Ukrainie w pierwszym półroczu 2014 r. wzrosła o 13% do poziomu 3 579 boe/d, w porównaniu do 3 163 boe/d w analogicznym okresie 2013 r. Wzrost jest rezultatem udanego programu wierceń w 2013 r., w tym odwiertu M-16.

Powyższa tendencja dotycząca średniego dziennego wydobycia na Ukrainie utrzymywała się do Daty Prospektu.

Wyniki operacyjne aktywów w Tunezji są konsolidowane w wynikach Grupy począwszy od 24 czerwca 2013 r., tj. daty Przejęcia Winstar. Średnia wielkość wydobycia w Tunezji za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 r. wyniosła 1 328 boe/d, co stanowi spadek o 9% w porównaniu ze średnią wielkością wydobycia wynoszącą 1 462 boe/d za okres trzech miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2013 r.

Powyższa tendencja średniego dziennego wydobycia w Tunezji utrzymywała się do Daty Prospektu. W Rumunii i Brunei Grupa nie prowadzi obecnie działalności produkcyjnej.

Przychody ze sprzedaży ropy naftowej i gazu

Przychody z tytułu ropy naftowej i gazu ziemnego w pierwszym półroczu 2014 r. wzrosły o 34,5% w stosunku do pierwszego półrocza 2013 r., odzwierciedlając przychody Winstar (Tunezja) od 1 lipca 2013 r.

Przychody ze sprzedaży na Ukrainie pomniejszone o koszty należności koncesyjnych za pierwsze półrocze 2014 r. wyniosły 40,1 mln USD w porównaniu do 42,7 mln USD w pierwszym półroczu 2013 r. Spadek o 6% jest wynikiem spadku średniej ceny towarów o 19%, częściowo skompensowanego wzrostem wielkości sprzedaży o 13%.

Ceny gazu ziemnego na Ukrainie spadły w pierwszym kwartale 2014 r. w porównaniu do analogicznego okresu 2013 r. Zrealizowana cena gazu ziemnego wynosiła 8,55 USD za Mcf w porównaniu do 11,61 USD za Mcf w pierwszym kwartale 2013 r. Zrealizowana cena gazu ziemnego w drugim kwartale 2014 r. wynosiła 10,23 USD za Mcf w porównaniu do 11,55 USD za Mcf w drugim kwartale 2013 r. Krajowa cena gazu na Ukrainie ustalana jest przez ukraińską Państwową Komisję ds. Regulacji Energetyki, w relacji do ceny gazu importowanego z Rosji.

Większość produkcji Grupy na Ukrainie jest dostarczana na rynek i sprzedawana pośrednikom, którzy następnie sprzedają ją odbiorcom przemysłowym. Na podstawie poprzedniego porozumienia pomiędzy Rosją a Ukrainą, rząd Ukrainy opublikował taryfę maksymalnych cen gazu ziemnego dla poszczególnych kwartałów 2014 r. obowiązującą przy sprzedaży gazu ziemnego odbiorcom przemysłowym. Z dniem 1 stycznia 2014 r. spadły ceny gazu ziemnego na Ukrainie, co jest wynikiem wpływu obniżek cen importowanego gazu, przyznanych Ukrainie przez Rosję oraz osłabienia hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego. Spowodowało to ukształtowanie się zrealizowanej

ceny w pierwszym kwartale 2014 r. na poziomie 8,55 USD za Mcf. Z dniem 1 kwietnia 2014 r. obniżki cen rosyjskiego gazu zostały zniesione, zwiększając zrealizowaną cenę do poziomu 10,23 USD za Mcf w drugim kwartale 2014 r. Kursy walut ustabilizowały się w drugim kwartale 2014 r. Średnie efektywne kursy hrywny za okresy trzech i sześciu miesięcy zakończone dnia 30 czerwca 2014 r. wyniosły odpowiednio 11,85 UAH/USD oraz 10,55 UAH/USD w porównaniu do 8,15 UAH/USD i 8,13 UAH/USD w analogicznych okresach roku 2013 r.

Sprzedaż ropy naftowej w Tunezji uwzględnia ilości załadowane na tankowce (ładowanie odbywa się zazwyczaj co dwa miesiące) oraz zmianę wartości sprzedaży netto zapasów ropy naftowej. W pierwszym półroczu 2014 r., odbyły się cztery ładowania do tankowca (w lutym, marcu, kwietniu i czerwcu). Na 30 czerwca 2014 r. Spółka znajdowała się w underlift position - sprzedaż poniżej udziału w wydobyciu – z 8 264 bbls wykazanych w zapasach. Zapasy wyceniane są w cenie sprzedaży netto, a wartość przychodów związana z wyceną zapasów wyniosła na 30 czerwca 0,9 mln USD..

Przychody ze sprzedaży w Tunezji w wysokości 24,7 mln USD odzwierciedlają średnią cenę ropy naftowej, która wynosi 108,09 USD za bbl. Ceny ropy naftowej w Tunezji bazują na cenie ropy Brent sprzedawanej w okresie trzech dni po załadunku. Spółka jest zobowiązana do sprzedaży 20% rocznego wydobycia z koncesji Sabria na rynek lokalny, po cenie niższej o około 10% w stosunku do ceny uzyskiwanej ze sprzedaży pozostałej ropy naftowej. Ceny gazu ziemnego są regulowane na szczeblu państwowym i związane są ze średnią kroczącą ceną oleju opałowego o niskiej zawartości siarki za okres dwunastu miesięcy (odnoszone do Brent).

Powyższa tendencja jest kontynuowana do dnia Prospektu.

Koszty należności koncesyjnych

Średnie stawki opłat koncesyjnych za okres sześciu miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 r. wyniosły 20,7% w porównaniu do 26% w ubiegłym roku. Spadek stawek opłat koncesyjnych spowodowany jest niższymi stawkami opłat koncesyjnych w Tunezji oraz niższymi stawkami opłat koncesyjnych na Ukrainie. Począwszy od stycznia 2013 r. stawki opłat koncesyjnych na Ukrainie ustalone zostały na poziomie 25% dla gazu ziemnego oraz 39% dla kondensatu. Z dniem 1 kwietnia 2014 r. rząd na Ukrainie ogłosił wzrost stawek opłat koncesyjnych do 28% dla gazu ziemnego oraz 42% dla kondensatu.

Po zakończeniu drugiego kwartału parlament ukraiński i prezydent zatwierdzili wzrost opłat koncesyjnych dla gazu ziemnego i kondensatu do, odpowiednio, 55% i 45% z poziomów 28% i 42% na okres od 1 sierpnia 2014 r. do 1 stycznia 2015 r. O ile nie zostaną określone nowe stawki lub okres obowiązywania powyższych nie zostanie przedłużony, stawki opłat koncesyjnych zostaną przywrócone do wcześniejszych poziomów (tj. 28% i 42%). Nowa ustawa zawiera również zapis o „obniżeniu współczynnika” dla nowych odwiertów wykonanych po 1 sierpnia 2014 r. Obniża on opłaty koncesyjne płacone od produkcji z takich odwiertów do poziomu 55% nominalnych stawek na okres dwóch lat (tj. efektywna stawka opłat koncesyjnych dla gazu z nowych odwiertów wynosić będzie 30,25%). Ponadto podstawą opodatkowania, stosowaną do kalkulacji opłat koncesyjnych, nie będzie średnia wartość celna importowanego gazu, jak jest teraz, ale poziom ceny dla gazu ziemnego sprzedawanego odbiorcom przemysłowym, ustalonej przez Państwową Komisję ds. Regulacji Energetyki.

Stawki opłat koncesyjnych w Tunezji ustalone są na podstawie indywidualnych umów koncesyjnych i nie przekraczają 15%. Dla dwóch koncesji, Sabria i Zinna, stawki opłat koncesyjnych uzależnione są od wysokości wskaźnika obliczonego jako stosunek skumulowanych przychodów ze sprzedaży pomniejszonych o koszty należności koncesyjnych do skumulowanych nakładów inwestycyjnych

poniesionych na terenie koncesji, zwanego współczynnikiem R. Jako, że współczynnik R wzrasta, maksymalna stawka opłat koncesyjnych wynosi 15%.

W drugim kwartale 2014 r. stawki opłat koncesyjnych w Tunezji wyniosły 13,2%. Wartość ta jest porównywalna do pierwszego kwartału 2014 r., ale niższa niż w czwartym kwartale 2013 r., kiedy to wynosiła 15,3%. Spadek jest spowodowany niższymi stawkami opłat koncesyjnych dla pola Sabria w 2014 r. Stawki opłat koncesyjnych dla pola Sabria uzależnione są od wysokości wskaźnika R, który jest szacowany na podstawie zabudżetowanych na 2014 r. informacji, co spowodowało niższe stawki opłat koncesyjnych w 2014 r. w porównaniu do 2013 r. w związku z programem inwestycyjnym planowanym na 2014 r.

W Brunei i Rumunii Grupa nie prowadzi działalności produkcyjnej zatem nie występują koszty należności koncesyjnych.

Powyższa tendencja jest kontynuowana do dnia Prospektu.

Zapasy

Produkcja Grupy jest dostosowana do zamówień i na bieżąco sprzedawana pośrednikom, którzy następnie sprzedają ją odbiorcom przemysłowym. W związku z powyższym w Grupie nie występują zapasy ropy naftowej i gazu o znacznej wartości.

Powyższa tendencja jest kontynuowana do dnia Prospektu.

Koszty produkcji

Koszty produkcji w wielkościach bezwzględnych wzrosły o 22% do poziomu 13,2 mln USD w pierwszym półroczu 2014 r., z 10,8 mln USD w pierwszym półroczu 2013 r., mimo że koszty produkcji przypadające na boe spadły z 13,22 USD do 11,36 USD, w związku z uwzględnieniem wyników Tunezji (28,68 USD/boe).

Koszty produkcji na Ukrainie spadły w pierwszym półroczu 2014 r. do 6,86 USD/boe z 13,22 USD/boe w analogicznym okresie roku 2013 ze względu na osłabienie hrywny ukraińskiej, gdyż działalność na Ukrainie raportowana jest w USD.

Produkcja w Tunezji w głównej mierze dotyczy ropy naftowej, dla której koszty produkcji są wyższe niż dla aktywów na Ukrainie, gdzie prowadzi się wydobycie gazu ziemnego, ze względu na tereny pustynne oraz głębokość wierceń. Wyniki operacyjne Winstar zostały uwzględnione od 24 czerwca 2013 r. (daty nabycia) włącznie.

Powyższa tendencja jest kontynuowana do dnia Prospektu.

Wartość retroaktywna netto ze sprzedaży ropy naftowej i gazu ziemnego (ang. *oil and gas netback*)

Wartość retroaktywna netto za okres sześciu miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2014 r. spadła do 36,45 USD/boe w porównaniu z 38,95 USD/boe w 2013 r., głównie ze względu na niższe zrealizowane ceny w wyniku umowy rabatowej na importowany gaz (ang. incentives contract) w 2014 r. oraz osłabieniem się hrywny ukraińskiej w relacji do dolara amerykańskiego o 44% od początku roku.

Wartość retroaktywna netto w Tunezji wyniosła w drugim kwartale 2014 r. 54,83 USD/boe w porównaniu z 65,86 USD/boe w pierwszym kwartale 2014 r. Spadek w drugim kwartale 2014 r. w porównaniu do pierwszego kwartału 2014 r. spowodowany jest wyższymi kosztami operacyjnymi.

Koszty operacyjne w drugim kwartale 2014 r. są wyższe ze względu na wzrost kosztów zatrudnienia. Wyniki operacyjne Winstar zostały uwzględnione od 24 czerwca 2013 r. (daty nabycia) włącznie.

Powyższa tendencja jest kontynuowana do dnia Prospektu.

Zawieszenie działalności w Syrii i Brunei

Spółka jako Operator w Bloku 9 w Syrii, złożyła oświadczenie dotyczące wystąpienia z dniem 16 lipca 2012 r. Siły Wyższej, ze względu na okoliczności wynikające z bieżącej niestabilności, obejmujące trudne warunki funkcjonowania oraz niemożliwość dokonywania transferu środków pieniężnych do kraju, uniemożliwiające wypełnienie zobowiązań określonych w Umowie. Spółka będzie kontynuowała monitorowanie sytuacji operacyjnej w Syrii w celu oceny, kiedy możliwe będzie wznowienie działalności w Syrii.

W Brunei, po napotkaniu trudności operacyjnych podczas prowadzenia prac w ramach etapu 2, Spółka zawiesiła dalsze działania wiertnicze i aktualnie wspólnie z PetroleumBRUNEI przeprowadza ocenę programu wierceń. Na 31 marca 2014 r. aktywa w Bloku L w Brunei są w całości objęte odpisem z tytułu utraty wartości.

12.2. Informacje na temat jakichkolwiek znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy emitenta, przynajmniej do końca bieżącego roku obrotowego.

Wydarzenia, które miały miejsce w tym roku na Ukrainie stanowiły szereg niespotykanych wyzwań dla Emitenta i jej partnerów. Spółka oczekuje obecnie, że zakończy rok 2014 z produkcją 6 000 boe/d. Wcześniejsze plany zakładały wzrost 30% - 35% w stosunku do produkcji na koniec 2013 r., która wynosiła 4 986 boe/d, czyli wydobycie na poziomie około 6 500 – 6 750 boe/d.

Pierwszym istotną kwestią, która miała wpływ na działalność był spadek zrealizowanych cen w pierwszym kwartale, w związku z obniżką cen na importowany rosyjski gaz, osłabienie kursu wymiany UAH/USD, zmniejszenie przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej w pierwszym kwartale. Spółka dostosowując się do zaistniałej sytuacji przesunęła niektóre działania, takie jak programy wierceń i programy sejsmiczne w Tunezji i Rumunii na późniejszą część roku. Przesunięcia te zostały wprowadzone tak, aby uniknąć znacznie większych opóźnień w działaniach operacyjnych i dotyczyły obszarów, które nie wpływają na produkcję 2014 r. (tj. badania sejsmiczne i program wierceń w Rumunii).

Grupa oczekuje, że budżet przeznaczony na wydatki inwestycyjne w 2014 r. przekroczy 55 mln USD. W ramach obecnego planu działań, zakładany poziom wydatków inwestycyjnych pozwoli Serinus na wykonanie minimum ośmiu nowych odwiertów na Ukrainie, w Tunezji i Rumunii. Wydatki inwestycyjne w Tunezji będą finansowane środkami pozyskanymi przez Spółkę na podstawie umowy z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju („EBOR”). Wydatki inwestycyjne na Ukrainie będą finansowane przez przepływy środków pieniężnych z działalności na Ukrainie, natomiast wydatki inwestycyjne w Rumunii przez korporacyjne przepływy pieniężne. Biorąc pod uwagę zmiany cen gazu, program prac wiertniczych na Ukrainie może zostać ograniczony.

Dwa niespodziewane wydarzenia, które miały miejsce na Ukrainie sprawiają, że jest mało prawdopodobne, aby pierwotnie zakładany na rok 2014 program prac był zrealizowany do końca roku. Pierwsze z nich to decyzja w trosce o bezpieczeństwo o zawieszeniu na Ukrainie prac wiertniczych i w zakresie zagospodarowania, drugie to uchwalenie nowej ustawy dot. opłat koncesyjnych na

Ukrainie, która znacząco wpłynie na wartości przepływów pieniężnych dostępnych na tegoroczny program rozwoju.

Sytuacja polityczna i gospodarcza na Ukrainie uległa znacznemu pogorszeniu, od chwili podjęcia przez tamtejszy rząd decyzji o niepodpisaniu Umowy Stowarzyszeniowej oraz Umowy o Pogłębionej i Kompleksowej Strefie Wolnego Handlu z Unią Europejską pod koniec listopada 2013 r. Polityczne i społeczne niepokoje, które w lutym 2014 r. przerodziły się w gwałtowne konflikty, przyczyniły się do odwołania prezydenta, zmiany rządu oraz szefów kluczowych organów administracji państwowej. Kryzys rozwinął się pod koniec lutego 2014 r., kiedy to prorosyjscy i proukraińscy protestujący starli się na Krymie. W następstwie referendum w marcu, parlament Krymu ogłosił niezależność Krymu od Ukrainy, a Krym został przyłączony do Federacji Rosyjskiej. Niepokoje, powodowane przez prorosyjskie grupy, które jak twierdzi ukraiński rząd sponsorowane są przez Rosję, aby stworzyć pretekst do inwazji na kraj, nadal trwają na wschodniej Ukrainie. Wojsko rosyjskie stacjonuje w gotowości w bliskim sąsiedztwie granic wschodniej Ukrainy, co skłoniło rząd Ukrainy do umieszczenia swoich sił zbrojnych w stanie wysokiej gotowości, aby przeciwdziałać potencjalnej akcji zbrojnej Rosji.

Ostatnie wydarzenia prowadzą również do pogłębienia trwającego kryzysu gospodarczego, wzrostu deficytu budżetu państwa, kurczenia się rezerw walutowych Narodowego Banku Ukrainy, i w rezultacie do dalszego obniżenia niezależnych ratingów kredytowych dla Ukrainy. W lutym 2014 r., w następstwie znaczącego osłabienia krajowej waluty, Narodowy Bank Ukrainy wprowadził pewne ograniczenia administracyjne związane z transakcjami wymiany walut.

Ukraiński rząd tymczasowy wystąpił do międzynarodowych instytucji kredytowych z wnioskiem o udzielenie finansowania w celu stabilizacji sytuacji makroekonomicznej. W dniu 30 kwietnia 2013 r. Międzynarodowy Fundusz Walutowy zobowiązał się do udzielenia pomocy w wysokości 17 mld USD w ramach dwuletniego programu, aby wspomóc ożywienie gospodarcze kraju. Ostateczne rozwiązanie oraz skutki politycznego i ekonomicznego kryzysu są trudne do przewidzenia, lecz mogą mieć dalsze poważne skutki dla ukraińskiej gospodarki.

W czerwcu 2014 roku, ze względu na pogarszający się stan bezpieczeństwa, Spółka uznała za wskazane czasowe zawieszenie działań związanych z zagospodarowaniem pól na Ukrainie. Produkcja będzie kontynuowana, ale aktualnie prowadzone prace wiertnicze, modernizacyjne, szczelinowanie oraz prace konstrukcyjne zostały wstrzymane. Spółka kontynuuje produkcję, sprzedaż i otrzymuje zapłatę za sprzedany gaz. Jednak w sytuacji zmieniającego się z dnia na dzień poziomu bezpieczeństwa dalsze prowadzenie tak aktywnej jak dotychczas działalności operacyjnej nie jest obecnie wskazane. W szczególności dotyczy to Ługańska i obszarów wokół niego, gdzie leżą pola Wiergunskoje i Krutogorowskoje, gdyż teren ten nie jest już kontrolowany przez rząd Ukrainy, co w efekcie skutkuje wstrzymaniem wydobycia z pola Wiergunskoje. Zawieszenie to trwa na tyle długo, że nawet jeśli ponowna mobilizacja miałaby miejsce natychmiast, to cały program wierceń roku 2014 będzie miał jeden odwiert mniej w porównaniu do pierwotnego celu. Odnotowano poprawę stanu bezpieczeństwa w bezpośrednim otoczeniu głównych pól produkcyjnych Spółki, a KUB-Gas prowadzi rozmowy z dostawcami usług odnośnie możliwości wznowienia wierceń i prac zakończeniowych, ale nie jest jeszcze możliwe do przewidzenia czy i kiedy może to nastąpić.

31 lipca 2014 r. ukraiński parlament rozpatrzył i przyjął projekt ustawy nr 4309A, która zwiększy opłaty koncesyjne dla produkcji gazu ziemnego i kondensatu do 55 proc. i 45 proc. odpowiednio, z obecnych poziomów 28 proc. i 42 proc. Ustawa będzie obowiązywać od 1 sierpnia 2014 r. do stycznia 2015 r. O ile nowe stawki nie zostaną określone lub okres obowiązywania powyższych nie zostanie przedłużony, to opłaty koncesyjne dla gazu zostaną przywrócone do obecnych poziomów (tj. 28 proc. i 42 proc.).

Nowa ustawa także zawiera zapis o „obniżeniu współczynnika” dla nowych odwiertów wykonanych po 1 sierpnia br. Obniża on opłaty koncesyjne płacone od produkcji z takich nowych odwiertów do poziomu 55 proc. nominalnych stawek (tj. efektywna stawka dla nowych odwiertów wynosić będzie 30,25 proc. dla gazu i 24,75 proc. dla kondensatu) na okres dwóch lat.

Nowa ustawa jest nadal przedmiotem analizy przez Emitenta, a na podstawie dostępnych obecnie informacji i interpretacji, kierownictwo wstępnie szacuje, że ten nowy reżym opłat koncesyjnych może skutkować około 45 proc. spadkiem uzyskiwanych przez Spółkę z Ukrainy przepływów finansowych po podatku, wstępnie na okres ponad 5 miesięcy, a także skutkować obniżeniem jej ukraińskiego wartości retroaktywnej netto z 5,78 USD/Mcf do ok. 3,15 USD/Mcf, przy założeniu, że cena gazu wynosi 10,00 USD/Mcf. Emitent dokona ponownego oszacowania swojego planowanego programu nakładów inwestycyjnych w kontekście zmniejszenia dostępnych przepływów finansowych w wyniku wprowadzenia nowych stawek opłat koncesyjnych.

Kierownictwo uważa, że podejmuje odpowiednie środki w celu wspierania zrównoważonego rozwoju działalności KUB-Gas w obecnych okolicznościach. Utrzymywanie się obecnego niestabilnego otoczenia biznesu może mieć negatywny, w stopniu aktualnie niemożliwym do określenia, wpływ na wyniki i sytuację finansową Spółki.

13. PROGNOZY WYNIKÓW LUB WYNIKI SZACUNKOWE

Nie dotyczy. Prognozy wyników ani wyniki szacunkowe nie były publikowane.

14. ORGANY ADMINISTRACYJNE, ZARZĄDZAJĄCE I NADZORCZE ORAZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE WYŻSZEGO SZCZEBLA

14.1. Imiona i nazwiska, adresy miejsca pracy i funkcje w ramach emitenta wymienionych poniżej osób, a także wskazanie podstawowej działalności wykonywanej przez te osoby poza emitentem, gdy działalność ta ma istotne znaczenie dla emitenta:

1. Dyrektorzy i Kadra Zarządzająca

Rada Dyrektorów, składająca się zarówno z dyrektorów zewnętrznych (tj. niezależnych, nie-wykonawczych) oraz wewnętrznych (tj. wykonawczych), pełni funkcję organu nadzorczego oraz kontrolnego Emitenta. Ogólny nadzór nad prowadzeniem spraw Spółki powierzony jest Radzie oraz Prezesowi i Dyrektorowi Generalnemu („CEO”), którego Rada Dyrektorów delegowała do bieżącego zarządzania Spółką w sprawach innych niż szczegółowo zastrzeżone do kompetencji Rady zgodnie z ABCA. Funkcję dyrektorów wykonawczych sprawują: Timothy Elliot i Norman Holton, natomiast funkcję dyrektorów nie-wykonawczych pełnią: Sebastian Kulczyk, Stephen C. Akerfeldt, Evgenij Jorich, Gary King, Helmut Langanger, Manoj Narender Madnani oraz Michael A. McVea.

Członkowie Kadry Zarządzającej, tworzącej wewnętrzne ciało wykonawcze w Spółce, wspierają Prezesa i CEO w bieżącym zarządzaniu sprawami Spółki. Timothy Elliott, Prezes i CEO wraz z Jock’iem M. Graham’em, Wiceprezesem (Dyrektorem Wykonawczym) zarządzają Spółką z Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie), natomiast Norman W. Holton, Wiceprzewodniczący Rady – z Calgary, (Prowincja Alberta, Canada).

Obecnie w skład Rady Dyrektorów i Kadry Zarządzającej wchodzi w sumie 15 osób, z czego 9 osób wchodzi w skład Rady Dyrektorów, a 8 osób wchodzi w skład Kadry Zarządzającej, przy czym dwie osoby (Timothy Elliot i Norman Holton) zasiadają jednocześnie w Radzie Dyrektorów i Kadrze Zarządzającej.

Zespół zarządzający posiada bogate doświadczenie w rozwijaniu i zarządzaniu spółkami publicznymi z sektora przemysłu naftowego i gazowego, przeprowadzaniu transakcji skutkujących wzrostem wartości udziałów oraz posiadają bogate doświadczenie w kwestiach technicznych oraz międzynarodowych aspektach sektora nafty i gazu.

Kadra Zarządzająca oraz kluczowy personel techniczny posiadają rozległe doświadczenie w zakresie mechanizmu oceny potencjalnych możliwości gospodarczych oraz ryzyk związanych z międzynarodowym przemysłem z sektora nafty i gazu oraz odnosili w tej dziedzinie sukcesy w Azji, Europie, Amerykach, Afryce oraz na Bliskim Wschodzie. Ponadto zespół ten posiada doświadczenie w zakresie wszelkich profesjonalnych dyscyplin wpływających na międzynarodowe projekty w przemyśle nafty i gazu.

W dniu 16 kwietnia 2012 r. Dr Jan Kulczyk, były Przewodniczący Rady Dyrektorów, poinformował Radę, iż nie zamierza się ubiegać o re-elekcję na stanowisko Przewodniczącego Rady Dyrektorów podczas Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Wobec powyższego, na Przewodniczącego Rady Dyrektorów ze skutkiem od dnia 16 maja 2012 r. (data Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy) został powołany Dariusz Mioduski, członek Rady Dyrektorów. W dniu 14 maja Dariusz Mioduski ustąpił z Rady Dyrektorów. Tego samego dnia Pan Helmut Langanger został wybrany na Przewodniczącego Rady Dyrektorów.

Na dzień niniejszego Prospektu oraz od 14 maja 2014 skład Rady Dyrektorów Serinus Energy Inc. jest następujący:

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Miejsce urzędowania</i>
Dyrektorzy		
Helmut Langanger	Przewodniczący Rady Dyrektorów ⁽¹⁾	Brahmsgasse 1, Strasshof Austria 2231
Norman W. Holton	Wiceprzewodniczący Rady Dyrektorów	Suite 1500, 700 – 4 th Avenue SW Calgary, Alberta T2P 3J4 Kanada
Timothy M. Elliott	Prezes Zarządu i Dyrektor Generalny (CEO) Dyrektor	123, Al Shaffar Investment Building 3 rd Interchange, Sheikh Zayed Road Dubaj, Zjednoczone Emiraty Arabskie (Dubai, United Arab Emirates)
Stephen C. Akerfeldt	Dyrektor	65 Lytton Blvd. Toronto, Ontario M4R 1L2 Kanada
Evgenij Iorich	Dyrektor	Rothusmatt 10, Zug, Szwajcaria, 6300
Gary R. King	Dyrektor	Emirates 1605 Prospect Street Houston, Texas, 77004, Stany Zjednoczone
Sebastian Kulczyk	Dyrektor	ul. Krucza 24/26 00 526, Warszawa Polska
Manoj N. Madnani	Dyrektor	Level 22 D Emirates Towers Sheikh Zayed Road, PO Box 31303 Dubaj, Zjednoczone Emiraty Arabskie (Dubai, United Arab Emirates)
Michael A. McVea	Dyrektor	3680 Cadbaro Bay Road Victoria, BC, V8R 3K8 Kanada

Uwagi:

(1) Pan Helmut Langanger jest Przewodniczącym Rady Dyrektorów od dnia 14 maja 2014 roku

Helmut Langanger (*Przewodniczący, Wiedeń, Austria*), lat 64

Od 1974 r. do 2010 r. był pracownikiem austriackiej spółki OMV, jednej z największych grup w branży naftowo-gazowej w Europie Centralnej. Podczas pracy dla OMV był do 1980 r. inżynierem złożowym. W latach 1981 - 1985 był inżynierem zajmującym się oceną techniczną i ekonomiczną międzynarodowych projektów poszukiwawczo-wydobywczych, a od roku 1985 do 1989 piastował stanowisko wiceprezesa odpowiedzialnego za planowanie i ekonomikę projektów poszukiwawczo-wydobywczych (E&P) i gazowych. W 1989 roku został powołany na stanowisko wiceprezesa ds. międzynarodowych projektów poszukiwawczo-wydobywczych, a w 1992 roku objął funkcję wiceprezesa ds. poszukiwań i wydobywania w pionie operacji globalnych OMV. W 2002 roku zajmował stanowisko wiceprezesa wykonawczego grupy ds. E&P, z którego w 2010 roku odszedł na emeryturę. W okresie, kiedy nadzorował działalność poszukiwawczo-wydobywczą, OMV zbudowała znaczący, międzynarodowy portfel inwestycji E&P, obejmujący 17 krajów, oraz odnotowała wzrost rezerw 2P z 300 mln boe (w 1989) do 1,9 mld boe (w 2009) r.

Pan Langanger jest również członkiem rady nadzorczej w spółce publicznej zajmującej się sprzętem wykorzystywanym na polach naftowych, której akcje notowane są na Wiedeńskiej Giełdzie Papierów Wartościowych (*Vienna Stock Exchange*) oraz dyrektorem niewykonawczym wyższego szczebla w spółce publicznej notowanej na LSE (London Stock Exchange), jak również członkiem rady nadzorczej prywatnej czeskiej spółki eksploracyjnej i wydobywczej z siedzibą w Pradze.

Pan Langanger uzyskał tytuł magistra inżynierii Naftowej Akademii Górniczej w Leoben w Austrii w 1973 r. oraz tytuł magistra(MA) z zakresu ekonomii Uniwersytetu w Wiedniu w 1980 r.

Norman W. Holton (*Wiceprzewodniczący Rady, Calgary, Alberta, Kanada*), lat 63

Pan Holton sprawuje funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Dyrektorów Spółki od 10 grudnia 2008 r. Wcześniej był Prezesem Wykonawczym Spółki (od maja 2007 r.) oraz Przewodniczącym i Dyrektorem Generalnym Spółki (od 1995 r. do lutego 2006 r.).

Norman Holton posiada ponad trzydziestopięcioletnie doświadczenie w zakresie poszukiwań i wydobywania złóż ropy naftowej i gazu oraz dwudziestoosmioletnie doświadczenie w tworzeniu wartości dla akcjonariuszy poprzez efektywne zarządzanie spółkami publicznymi z sektora naftowo-gazowego.

Zanim dołączył do zespołu Seriuns, Norm Holton tworzył grupę kapitałową TUSK w Kanadzie i kierował zespołem zarządzającym, który w latach 2000-2005 doprowadził do ośmiokrotnego wzrostu wartości przedsiębiorstwa w przeliczeniu na jedną akcję.

Norman Holton jest Wiceprezesem Zarządu Seriuns od momentu zrealizowania przez spółkę Planu Przekształceń (ang. Plan of Arrangement) w grudniu 2008 r. Wcześniej, od maja 2007 r. pełnił funkcję Prezesa Wykonawczego Seriuns, w okresie od 1995 r. do lutego 2006 r. funkcję Prezesa i Dyrektora Naczelnego Seriuns, a od lipca 1993 r. funkcję Prezesa.

Od listopada 2004 r. do grudnia 2006 r. był założycielem i Prezesem TUSK Energy Corporation, kanadyjskiej spółki publicznej z branży naftowo-gazowej, oraz od listopada 2005 r. do grudnia 2006 r. jej Dyrektorem Generalnym. Od listopada 2004 r. do listopada 2005 r. był założycielem, Prezesem oraz Dyrektorem Generalnym TKE Energy Trust, kanadyjskiego publicznego funduszu powierniczego z branży naftowej i gazowniczej, a wcześniej stworzył TUSK Energy Inc., inną kanadyjską spółkę publiczną prowadzącą działalność w przemyśle ropy naftowej i gazu, w której przez ponad dziesięć lat pełnił funkcję Prezesa i Dyrektora Generalnego.

Jest Przewodniczącym The Fig Tree Foundation, charytatywnej fundacji zajmującej się pomocą międzynarodową i działalnością na rzecz zrównoważonego rozwoju.

Od ponad 30 lat jest członkiem Stowarzyszenia Profesjonalnych Inżynierów, Geologów i Geofizyków stanu Alberta (APEGGA) i licencjonowanym geologiem.

W 1972 r. Norm Holton uzyskał wyższy tytuł naukowy w dziedzinie nauk ścisłych (ang. Advanced Bachelor of Science) na Uniwersytecie w Saskatchewan (Kanada).

Timothy M. Elliott (*Prezes & CEO, Dubaj, Zjednoczone Emiraty Arabskie*), lat 53

Pan Elliott jest Prezesem i Dyrektorem Generalnym Spółki od lutego 2006 r. oraz Dyrektorem Spółki od kwietnia 2001 r.

Timothy M. Elliot (z wykształcenia prawnik) posiada ponad 23-letnie doświadczenie w międzynarodowym przemyśle naftowo-gazowym oraz pracował dla i był zaangażowany w zarządzanie spółkami publicznymi zajmującymi się poszukiwaniem, wyceną rozwojem oraz wydobywaniem ropy i gazu w różnych częściach świata. Uczestniczył w negocjacjach koncesji / umów o podziale wpływów z wydobywania oraz innych podobnych kontraktów w ponad 15 krajach z Azji, Afryki, Środkowego Wschodu, Europy, dawnego Związku Radzieckiego oraz Południowej Afryki, jak również umów joint venture, transakcji przejęcia, umów sprzedaży ropy i gazu oraz innych umów zawieranych w tej gałęzi przemysłu. Ponadto Pan Elliot ma także bogate doświadczenie w zakresie zarządzania relacjami w państwie goszczącym (państwie, na terenie którego lokalizowana jest inwestycja) oraz z partnerami joint ventures czy partnerami z branż naftowo-gazowej.

Swoją międzynarodową karierę w przemyśle ropy naftowej i gazu rozpoczął od współpracy z Adolfem Lundinem i spółkami z Grupy Lundin w latach 1987-1999, pełniąc funkcję Dyrektora i Wiceprezesa International Petroleum Corporation, świadczącej usługi na rzecz pozostałych spółek Grupy Lundin.

W 1982 r. uzyskał tytuł licencjata w dziedzinie nauk humanistycznych (ang. Bachelor of Arts) na Uniwersytecie St. Francis Xavier w Kanadzie, a w 1985 r. – tytuł licencjata w dziedzinie prawa (ang. Bachelor of Laws) na Uniwersytecie w Ottawie (Kanada).

Stephen C. Akerfeldt (*Dyrektor, Toronto, Ontario, Kanada*), lat 70

Od 1999 r. Stephen C. Akerfeldt jest prezesem zarządu i dyrektorem Ritz Plastics Inc., prywatnej spółki działającej w branży motoryzacyjnej w Kanadzie. Jest również dyrektorem Jura Energy Corporation, spółki publicznej prowadzącej działalność w zakresie poszukiwań ropy i gazu w Pakistanie. Jura Energy Corporation nie jest konkurentem względem Seriums od 2003 r.

Od czerwca 2007 r. do lutego 2011 r. był przewodniczącym Rady Dyrektorów i dyrektorem Firstgold Corp., spółki poszukującej złota, a od stycznia 2008 r. do lipca 2009 r. także jej dyrektorem generalnym (CEO). W 1990 r. założył Grayker Corporation, prywatną spółkę posiadającą dużą sieć pralni chemicznych, którą prowadził wraz z partnerem aż do jej zbycia w 2003 r.

Wcześniej, w latach 1987–1990, był wiceprezesem zarządu i dyrektorem finansowym Magna International Inc. W 1965 r. podjął pracę w Coopers & Lybrand (obecnie Price Waterhouse Coopers), gdzie pracował do 1987 r. W 1969 r. został biegłym rewidentem, a w 1974 r. – partnerem.

Stephen C. Akerfeldt uzyskał tytuł Bachelor of Science na University of Waterloo w Waterloo, Ontario, Kanada (1966 r.).

Evgenij Iorich (*Dyrektor, Zug, Szwajcaria*), lat 32

Od 2006 roku Evgenij Iorich jest zatrudniony w Pala Investments, spółce inwestycyjnej o szerokim zakresie strategicznym, zajmującą się inwestowaniem i tworzeniem wartości w sektorze wydobywczym, zarówno na rynkach dojrzałych jak i rozwijających się. Doświadczenie inwestycyjne

zdobywane przez Evgenija Ioricha w spółce Pala dotyczy branży wydobycia ropy naftowej i gazu ziemnego, metali nieszlachetnych oraz inwestycji w towary masowe, a jego doświadczenie wykracza poza szeroki zakres towarów masowych, metali szlachetnych i nieszlachetnych.

Zanim Evgenij Iorich dołączył do spółki Pala, pełnił funkcję dyrektora finansowego w Mechel, rosyjskiej spółce z branży wydobywczej, gdzie zakres jego obowiązków obejmował wszelkie aspekty związane z budżetowaniem, przygotowaniem prognoz i modeli finansowych. Obecnie Evgenij Iorich zajmuje stanowisko członka Rady Dyrektorów spółki Melior Resources Inc.

Evgenij Iorich ukończył Uniwersytet w Zurichu z tytułem magistra w dziedzinie nauk humanistycznych.

Gary R. King (*Dyrektor, Houston, Teksas, USA*), lat 55

Gary R. King od 5 marca 2009 r. jest niezależnym konsultantem Serinus.

Wcześniej, od 1 września 2008 r. był Dyrektorem Generalnym Dubai Natural Resources World, funduszu inwestycyjnego, którego właścicielem jest rząd Dubaju; fundusz zajmuje się poszukiwaniem długoterminowych inwestycji w obszarze szeroko rozumianych zasobów naturalnych, w tym ropy naftowej i gazu ziemnego, energii, energii alternatywnej, wydobycia i rolnictwa, głównie w krajach rozwijających się.

Wcześniej, od grudnia 2005 r. do sierpnia 2008 r., był Dyrektorem Generalnym Dubai Mercantile Exchange, od lipca 2005 r. do grudnia 2005 r., Starszym Wiceprezesem Macquarie Bank oraz, od listopada 2004 r. do lipca 2005 r., Dyrektorem Zarządzającym spółki handlowej Matrix Commodities.

Od marca 2001 r. do sierpnia 2004 r., Gary R. King był Dyrektorem Regionalnym Standard Bank London z siedzibą w Dubaju.

Wcześniej, od stycznia 1999 r. do marca 2001 r., pracował w Emirates National Oil Company - na początku, jako Dyrektor Generalny a następnie, od lipca 2002 do sierpnia 2004, jako Doradca w Biurze Dyrektora Generalnego.

Wcześniej pracował w Dragon Oil PLC, międzynarodowej spółce z sektora upstream, TransCanada International Petroleum (Asia Pacific PTE LTD), międzynarodowej spółce poszukiwawczo – wydobywczej, Morgan Stanley oraz Neste Oy, fińskiej spółce poszukiwawczo - wydobywczej.

Oprócz pełnienia funkcji w Radzie Dyrektorów Serinus, Gary R. King jest dyrektorem Parker Drilling Company, spółki publicznej, notowanej na New York Stock Exchange. Ponadto od 1 maja 2014 roku Pan King jest Dyrektorem Generalnym Regalis Petroleum Ltd., prywatnej spółce posiadającej aktywa poszukiwawcze gazu i ropy w Czadzie.

Gary R. King w 1983 r. ukończył Imperial College, Royal School of Mines, London University, Wielka Brytania ze stopniem Masters w dziedzinie geologii wydobycia ropy naftowej.

Sebastian Kulczyk (*Dyrektor, Warszawa, Polska*), lat 34

W styczniu 2014 r. Sebastian Kulczyk objął stanowisko Prezesa Zarządu Kulczyk Investments S.A. Pracuje w Kulczyk Investments S.A. od 2010 r., nadzorując sektor zasobów naturalnych grupy, a w grudniu 2011 r. został powołany na członka Zarządu odpowiedzialnego za rozwój działalności. W latach 2008-2010 pracował w londyńskiej niezależnej spółce doradztwa i zarządzania aktywami Lazard, a w latach 2006-2008 był Prezesem Zarządu w funduszu inwestycyjnym Phenomind Ventures, wspierającym polskie spółki z branży nowych technologii.

Ma doświadczenie w kierowaniu spółkami działającymi w sektorze elektronicznego biznesu. W latach 2000-2011 był członkiem zarządu i współwłaścicielem agencji interaktywnej Goldensubmarine. Jest absolwentem Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na kierunku Zarządzanie i Marketing, który ukończył w 2005. W 2002 studiował zarządzanie projektami inwestycyjnymi i zasobami ludzkimi na London School of Economics.

Manoj N. Madnani (*Dyrektor, Dubaj, Zjednoczone Emiraty Arabskie*), lat 43

Manoj N. Madnani od grudnia 2007 r. jest Dyrektorem Zarządzającym oraz Członkiem Zarządu Kulczyk Investments S.A. oraz spółek powiązanych. Posiada doświadczenie w finansach korporacyjnych, wyszukiwaniu możliwości inwestycyjnych (ang. deal sourcing), transakcjach międzynarodowych i strategii korporacyjnej. Specjalizuje się w projektach z zakresu energetyki, infrastruktury i nieruchomości, na rynkach wschodzących oraz na nowych rynkach wschodzących takich jak Ameryka Centralna i Południowa, Europa Środkowo-Wschodnia, Zachodnia Afryka oraz Środkowy Wschód i Indie.

Przed dołączeniem do Kulczyk Investments, pracował przez kilka lat w Europie Środkowo-Wschodniej oraz na Bliskim Wschodzie, gdzie zajmował się bezpieczeństwem energetycznym państwa oraz globalnymi inwestycjami w branży energetycznej i związanej z infrastrukturą.

Obecnie jest członkiem kierownictwa spółki Polenergia S.A., spółki niepublicznej zajmującej się przesyłem i obrotem energią oraz spółki poszukiwawczej Loon Corp.

Przed dołączeniem do Zarządu Kulczyk Investments od lipca 2005 do maja 2007 r. był Dyrektorem Zarządzającym Marab Group, firmy prowadzącej działalność konsultingową w zakresie ropy i gazu oraz bankowości inwestycyjnej z siedzibą w Kuwejcie.

Od lica 2003 r. do maja 2005 r. Manoj N. Madnani był Dyrektorem Generalnym Cartoon Planet, licencjonowanego dystrybutora i sprzedawcy detalicznego artykułów przedstawiających postacie z kreskówek, filmów i komiksów i do chwili obecnej jest udziałowcem tej niepublicznej spółki.

Obecnie pełni funkcję Dyrektora Babson Alumni Association Board oraz jest Członkiem European Board of the Young Presidents Organization.

Manoj N. Madnani w 1991 r. ukończył Babson College, Massachusetts, Stany Zjednoczone, uzyskując stopień Bachelor of Science w finansach międzynarodowych.

Michael A. McVea (*Dyrektor, Victoria, British Columbia, Kanada*), lat 66

Pan McVea jest emerytowanym adwokatem od roku 2004. Wcześniej był Starszym Partnerem w kancelarii prawnej McVea, Shook, Wickham & Bishop od września 1981 r. do grudnia 2002 r. oraz Doradcą Współpracującym z tą kancelarią od stycznia 2003 r. do czerwca 2004 r. Pan McVea praktykował głównie w dziedzinie prawa gospodarczego i prawa spółek.

Michael A. McVea od listopada 2004 r. do listopada 2005 r. był dyrektorem TKE Energy Trust. Aktualnie jest także dyrektorem Loon Corp.

Ukończył studia na University of British Columbia w Kanadzie z tytułem Bachelor of Laws w roku 1974.

Kadra Zarządzająca

Spółka posiada ośmiu członków Kadry Zarządzającej, którzy wykonują swoje funkcje w biurach w Dubaju, Calgary oraz w Warszawie. Wszyscy członkowie Kadry Zarządzającej prowadzą sprawy

Spółki na bieżąco. Z zastrzeżeniem warunków określonych w umowie o pracę, Rada Dyrektorów może w każdym czasie odwołać członka Kadry Zarządzającej.

Krótkie życiorysy dwóch członków Kadry Zarządzającej, którzy są także Dyrektorami (Pan Elliot oraz Pan Holton) przedstawiono powyżej, natomiast poniżej znajdują się życiorysy pozostałych sześciu członków Kadry Zarządzającej.

Na dzień niniejszego Prospektu w skład Kadry Zarządzającej wchodzi:

Kadra Zarządzająca

Norman W. Holton	Wiceprzewodniczący Rady Dyrektorów	Suite 1500, 700 – 4 th Avenue SW Calgary, Alberta T2P 3J4 Kanada (Canada)
Timothy M. Elliott	Prezes Zarządu i Dyrektor Generalny (CEO) Dyrektor	123, Al Shaffar Investment Building 3 rd Interchange, Sheikh Zayed Road Dubaj, Zjednoczone Emiraty Arabskie (Dubai, United Arab Emirates)
Jock M. Graham	Wiceprezes i Wicedyrektor Generalny, Dyrektor Operacyjny	123, Al Shaffar Investment Building 3 rd Interchange, Sheikh Zayed Road Dubaj, Zjednoczone Emiraty Arabskie (Dubai, United Arab Emirates)
Tracy Heck⁽¹⁾	Dyrektor Finansowy (CFO)	Suite 1500, 700 – 4 th Avenue SW Calgary, Alberta T2P 3J4 Kanada (Canada)
Edwin A. Beaman	Wiceprezes ds. Operacyjnych Inżynierii	Suite 1500, 700 – 4 th Avenue SW Calgary, Alberta T2P 3J4 Kanada (Canada)
Aaron LeBlanc⁽²⁾	Wiceprezes ds. Poszukiwań	Suite 1500, 700 – 4 th Avenue SW Calgary, Alberta T2P 3J4 Canada
Jakub J. Korczak	Wiceprezes ds. Relacji Inwestorskich i Dyrektor Operacji w Europie Środkowo-Wschodniej (CEE)	Nowogrodzka 18/29 00-5211 Warszawa Polska
Alec Silenzi	Radca Prawny, Wiceprezes ds. Prawnych, Sekretarz	Suite 1500, 700 – 4 th Avenue SW Calgary, Alberta T2P 3J4 Kanada (Canada)

⁽¹⁾ **Tracy Heck** została powołana w skład Kadry Zarządzającej Spółki oraz na stanowisko Dyrektora Finansowego Spółki ("CFO") z dniem 1 stycznia 2014 r.

⁽²⁾ **Aaron LeBlanc** został powołany na stanowisko Wiceprezesa ds. Poszukiwań Spółki z dniem 26 marca 2014 r.

Jock M. Graham (*Wiceprezes i Wicedyrektor Generalny, Dyrektor Operacyjny, Dubaj, Zjednoczone Emiraty Arabskie*), lat 54

Pan Graham jest geologiem i członkiem Stowarzyszenia Profesjonalnych Inżynierów, Geologów i Geofizyków stanu Alberta (ang. *Alberta Association of Engineers, Geologists and Geophysicists*). Od lutego 2006 r. pełni funkcję Wiceprezesa i Wicedyrektora Generalnego Emitenta, natomiast w maju 2013 r. został mianowany Dyrektorem Operacyjnym. Wcześniej, od marca 2005 r., świadczył usługi doradcze na rzecz Spółki.

Jock Graham rozpoczął swoją karierę w sektorze naftowo-gazowym w 1982 r. w koncernie Chevron (Kanada), dla którego prowadził analizę basenu sedymentacyjnego położonego w zachodniej Kanadzie (ang. *Western Canadian Sedimentary Basin*). W 1988 r. przeprowadził się do Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie), gdzie został jednym z członków założycieli spółki Arabex Petroleum Limited, realizującej projekty na terenie Senegalu, Omanu, Jemenu i Kolumbii. W Kolumbii przyczynił się bezpośrednio do odkrycia bogatych złóż ropy naftowej na terenie pola Rubiales położonego w basenie Llanos.

Następnie pracował przy powstawaniu spółki Coplex Resources Ltd., realizującej projekty w Filipinach, Kolumbii i Jemenie. W Kolumbii pełnił również funkcję Wiceprezesa i Dyrektora Krajowego Coplex Colombia, odpowiadając za poszukiwania i eksploatację złóż w rejonie złoża Rubiales. Po powrocie do Dubaju pracował jako międzynarodowy konsultant ds. ropy naftowej i gazu oraz uczestniczył w powstawaniu spółki Coplex Resources Ltd. realizującej projekty na Filipinach, w Kolumbii i Jemenie. Mieszkał także w Australii, pracując dla grupy Coplex, gdzie do 1996 r. pełnił funkcję Wiceprezesa Grupy ds. Poszukiwania Złóż.

Wcześniej pełnił funkcję Wiceprezesa spółki Cabre Exploration Cyprus Limited, w której kierował pozyskiwaniem projektów na terenie Afryki Północnej, między innymi w Egipcie, Tunezji i Maroku. W 1997 r. przeniósł się do Maroka jako Wiceprezes i Dyrektor Krajowy Cabre Maroc Limited, zarządzając pierwszym udanym zagranicznym przedsięwzięciem poszukiwawczo-wydobywczym w tym kraju. Później dołączył do Grupy Lundin, by zostać Dyrektorem Technicznym Vostok Oil i nadzorować szeroko zakrojone operacje poszukiwawcze i eksploatacyjne w rejonie Tomska w zachodniej Syberii. Kolejnym etapem jego kariery była praca na stanowisku Dyrektora Operacyjnego odpowiedzialnego za znaczący dla tej grupy projekt eksploatacji złóż En Naga North and El Naga West w Libii.

Pan Graham jest dyrektorem Loon Corp. i udziałowcem prywatnej spółki inwestycyjnej TJ Capital Inc.

Jock Graham ukończył z wyróżnieniem kanadyjski Uniwersytet St. Francis Xavier w 1982 r.

Tracy Heck (*Dyrektor Finansowy, Calgary, Alberta, Kanada*), lat 43

Pani Tracy Heck jest profesjonalistką w obszarze finansów, posiadającą wieloletnie doświadczenie w kanadyjskim sektorze naftowo-gazowym w skali międzynarodowej i lokalnej. Swoją karierę zawodową rozpoczęła w KPMG w Wielkiej Brytanii, kontynuując ją w Kanadzie, gdzie osiągnęła pozycję Partnera Stowarzyszonego (ang. *Associate Partner*) w dziale audytu w KPMG Calgary. W

okresie od października 2005 r. do czasu podjęcia pracy w Serinus - w czerwcu 2012 r. na stanowisku Kierownika ds. Finansów - pani Heck była Kontrolerem (ang. Controller) w kanadyjskiej poszukiwawczej spółce naftowo-gazowej o łącznej produkcji około 47.000 baryłek ekwiwalentu ropy dziennie („boe/d”).

Od 1 stycznia 2014 r. jest Członkiem Kadry Zarządzającej i pełni funkcję Dyrektora Finansowego (Chief Financial Officer - CFO) Serinus Energy. Od roku 1995 jest również członkiem Institute of Chartered Accountants of England and Wales a od 2001 roku jest członkiem Canadian Institute of Chartered Accounts.

Pani Tracy Heck uzyskała tytuł Bachelor of Science (z wyróżnieniem) na kierunku nauk biznesowych na University of Bradford w roku 1992.

Edwin A. Beaman (*Wiceprezes ds. Operacyjnych Inżynierii, Calgary, Alberta, Kanada*), lat 62

Pan Beaman jest licencjonowanym inżynierem i członkiem Stowarzyszenia Profesjonalnych Inżynierów, Geologów i Geofizyków stanu Alberta (ang. *Alberta Association of Engineers, Geologists and Geophysicists*), od 2007 r. pełni funkcję Wiceprezesa ds. Operacyjnych Inżynierii Emitenta). Zanim w kwietniu 2007 r. zaczął być konsultantem Emitenta, pełnił następujące funkcje: od listopada 2004 r. - wiceprezes ds. produkcji w TUSK Energy Corporation, od stycznia 1998 r. do listopada 2004 r. - wiceprezes ds. produkcji i inżynierii w TUSK Energy Inc., od lutego do listopada 1997 r. – wiceprezes i dyrektor Bonavista Petroleum Ltd., publicznej spółki naftowo-gazowej prowadzącej działalność na terenie Kanady, a od stycznia 1989 r. do lutego 1997 r. – prezes i dyrektor generalny (CEO) w Ascentex Energy Inc., publicznej spółki naftowo-gazowej prowadzącej działalność na terytorium Kanady. Pan Beaman jest absolwentem kanadyjskiego Uniwersytetu w Manitobie gdzie w 1974 r. uzyskał tytuł Bachelor of Science, specjalizując się w inżynierii geologicznej.

Aaron LeBlanc (*Wiceprezes ds. Poszukiwań, Calgary, Alberta, Kanada*), lat 37

Pan LeBlanc od marca 2011 r. jest związany z Serinus, gdzie kolejno pełnił funkcje Starszego Geologa (ang. *Senior Geologist*) oraz Kierownika ds. Geologii i Geofizyki (ang. *Manager of Geosciences*). Wcześniej był geologiem w Devon Energy (w latach 2002-2011) – giełdowej spółce z Kanady reprezentującej przemysł paliwowo-energetyczny. Pan LeBlanc jest absolwentem University of Calgary w Calgary, Kanada, gdzie w 2001 r. uzyskał stopień Bachelor of Science Degree z geologii. Pan LeBlanc jest licencjonowanym geologiem (ang. *Professional Geologist - P. Geol.*), członkiem Association of Professional Engineers & Geoscientists of Alberta (Stowarzyszenie Licencjonowanych Inżynierów, Geologów i Geofizyków stanu Alberta), American Association of Petroleum Geologists (Amerykańskie Stowarzyszenie Geologów Naftowych), Canadian Society of Petroleum Geologists (Kanadyjskie Zrzeszenie Geologów Naftowych).

Jakub J. Korczak (*Wiceprezes ds. Relacji Inwestorskich i Dyrektor Operacji w Europie Środkowo-Wschodniej, Warszawa, Polska*), lat 40

Posiada on ponad 15-letnie doświadczenie w bankowości inwestycyjnej, finansach i relacjach inwestorskich. Przed dołączeniem w 2009 roku do zespołu Spółki jako Pełnomocnik i Dyrektor ds. Relacji Inwestorskich pełnił funkcję CFO oraz członka zarządu Banku Poczтового S.A. (2009–2010), w BRE Banku odpowiadał za koordynację strategii i zajmował stanowisko dyrektora ds. relacji inwestorskich (2005–2009), a w Unicredit CA-IB pracował jako współzarządzający analizami sektora bankowego w regionie EMEA (2000–2005).

W 1997 roku ukończył studia z rachunkowości i zarządzania finansowego na Uniwersytecie Łódzkim, a w 2008 roku podyplomowe studia dla wyższej kadry kierowniczej (AMP) na IESE Business School w Barcelonie.

Alec Silenzi (*Radca Prawny, Wiceprezes ds. prawnych oraz Sekretarz Korporacji*), wiek 45

Pan Silenzi pełni funkcję Radcy prawnego oraz Wiceprezesa ds. Prawnych w Grupie Emitenta od stycznia 2012 r., a w dniu 20 marca 2013 r. został powołany na funkcję Sekretarza Korporacji. Przedtem, od września 2007 r. był partnerem oraz prawnikiem w kancelarii Gowlings LLP, a od 2002 r. prawnikiem w kancelarii Heenan Blaikie LLP. Posiada 18-letnie doświadczenie prawnicze w zakresie prawa kanadyjskiego i międzynarodowego, z czego większość czasu przepracował w międzynarodowych kancelariach prawniczych. Jego specjalizacja obejmuje prawo handlowe, obsługa prawna spółek (finanse, papiery wartościowe, fuzje i przejęcia, ład korporacyjny, sekretariat korporacyjny, etyka biznesu). W trakcie swojej pracy w kancelarii Gowlings został mianowany Głównym Radcą Prawnym (*secondment*) w Sanjel Corporation, dużej prywatnej międzynarodowej spółce działającej w branży poszukiwania i wydobywania ropy naftowej, a wcześniej był Głównym Radcą Prawnym oraz Dyrektorem ds. Zgodności z Wymogami i Przepisami w spółce Artumas Group Inc., międzynarodowej spółce publicznej z branży naftowo-gazowej. Pełnił także funkcję członka zarządu oraz Przewodniczącego Komitetu Audytu w spółce Cygam Energy Inc, niewielkiej publicznej międzynarodowej spółce z branży ropy i gazu. W 1994 r. Pan Silenzi uzyskał stopień LLB (licencjat w zakresie nauk prawnych) na Uniwersytecie Alberta, a w 1990 r. licencjat w zakresie nauk humanistycznych, nauk politycznych i filologii angielskiej na Uniwersytecie Calgary. Pan Silenzi został powołany do palestry w Kanadzie jako adwokat i radca prawny (ang. *barrister and solicitor*).”

Dodatkowe ujawnienia dotyczące Dyrektorów

Dyrektorzy (obok pełnienia funkcji w Spółce) oraz członkowie Kadry Zarządzającej są lub byli członkami organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych lub dyrektorami lub wspólnikami w następujących spółkach kapitałowych lub osobowych w okresie ostatnich pięciu lat poprzedzających datę niniejszego Prospektu:

Imię i nazwisko	Stanowiska dyrektorskie/udziały obecnie zajmowane /posiadane	Stanowiska dyrektorskie/udziały zajmowane/posiadane w okresie ostatnich 5 lat
Norman W. Holton	Loon Energy Corporation – Dyrektor Suite 1500, 700-4th Ave SW Calgary, AB	TUSK Energy Corporation – Prezes 1950, 700 - 4th Avenue S.W. Calgary, Alberta T2P 3J4 (no longer exists) Jura Energy Corporation - Dyrektor 3000, 150 - 6th Avenue SW, Calgary Alberta T2P 3Y7
Timothy M. Elliott	Loon Energy Corporation – Dyrektor Suite 1500, 700-4th Ave SW Calgary, AB Jura Energy Corporation – Dyrektor 3000, 150 - 6th Avenue SW, Calgary Alberta T2P 3Y7	Nemmoco Petroleum Corporation - Dyrektor PO Box: 37174, Dubai UAE

Stephen C. Akerfeldt	<p>Ritz Plastics Inc. – Prezes i Dyrektor 435 Pido Rd, Peterborough, Ontario, Canada K9J 6X7</p> <p>Jura Energy Corporation – Dyrektor 3000, 150 - 6th Avenue SW, Calgary Alberta T2P 3Y7</p>	<p>Firstgold Corp. – Przewodniczący Rady oraz Dyrektor oraz CEO w okresie styczeń 2008 do lipiec 2009</p> <p>1055 Cornell Avenue, PO Box 6, Lovelock, NV 89419</p>
Edwin A. Beaman	<p>Kaizen Environmental Services Inc. – Dyrektor 333 50 Ave SE, Calgary, AB T2G 2B3</p> <p>Kaizen International Inc. – Dyrektor 333 50 Ave SE, Calgary, AB T2G 2B3</p>	<p>Kaizen Environmental Services Inc. – wspólnik</p> <p>Kaizen International Inc. - wspólnik</p>
Jock M. Graham	<p>Loon Energy Corporation - Dyrektor Suite 1500, 700-4th Ave SW Calgary, AB</p> <p>TJ Capital Inc. – wspólnik 2019 - 20 Avenue S.W., Calgary, Alberta, T2T 0M1</p>	Brak ⁽¹⁾
Evgenij Iorich	<p>Pala Investments – Kierownik Gotthardstrasse 26, CH-6300 Zug, Switzerland</p> <p>Melior Resources Inc. (TSXV:MLR) – Dyrektor 120 Adelaide Street West, Suite 2500, Toronto, Ontario M5H 1T1</p>	Brak ⁽¹⁾
Gary R. King	<p>Parker Drilling Company – Dyrektor 5 Greenway Plaza, Suite 100, Houston, Texas 77046</p> <p>Matrix Commodities Inc. – Dyrektor Zarządzający 82 Carboy Rd, Middletown, New York 10940-7500, United States</p> <p>Regalis Petroleum Ltd. – Dyrektor Generalny 5th Floor, Barkley Warf, Le Caudau Waterfront, Port Luis, Mauritius</p>	<p>Dubai Mercantile Exchange – Dyrektor Generalny Office 0, Level 3, Gate Precinct 2, Sheikh Zayed Road, PO Box 66500, Dubai</p> <p>Dubai Natural Resources World – Dyrektor Generalny Office No. 604, Jafza 15 Jebel Ali Free Zone, Dubai, United Arab Emirates</p> <p>Dutco Natural Resources Investments Ltd – Dyrektor Generalny P.O.Box No: 233, Dutco House, Deira, Dubai , U.A.E.</p>
Jakub J. Korczak	Brak ⁽¹⁾	<p>Bank Pocztowy – CFO i Członek Zarządu ul. Puławska 111 B, 02-707 Warszawa</p>

		<p>BRE Bank – Kierownik ds Strategii i Dyrektor ds. relacji inwestorskich</p> <p>ul. 18 Senatorska, 00-950 Warszawa, P.O. Box 728</p>
Helmut Langanger	<p>Schoeller-Bleckmann Oilfield Equipment AG (Vienna Stock Exchange) – Niezależny Członek Rady Nadorczej</p> <p>Hauptstraße 2, A-2630 Ternitz</p> <p>EnQuest plc (LSE) – Dyrektor</p> <p>5th Floor, Cunard House, 15 Regent Street, London, SW1Y 4LR</p> <p>MND a.s. – Zastępca Prezesa Zarządu</p> <p>Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín, Republika Czeska</p>	<p>OMV Aktiengesellschaft - Wiceprezes wykonawczy grupy ds. planowania i ekonomiki projektów poszukiwawczo-wydobywczych (E&P) i gazowych w Grupie, Członek Zarządu i Dyrektor Wykonawczy Upstream</p> <p>Trabrennstraße 6-8, 1020 Vienna, Austria.</p>
Manoj N. Madnani	<p>Kulczyk Investments S.A. – Dyrektor Zarządzający i Członek Zarządu</p> <p>65, boulevard Grande Duchesse Charlotte, L-1331 Luxembourg</p> <p>Loon Energy Corporation – Dyrektor</p> <p>Suite 1500, 700-4th Ave SW Calgary, AB</p> <p>KREH S.a.r.l – Dyrektor</p> <p>ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa, Polska</p> <p>Polenergia S.a.r.l. – Dyrektor</p> <p>ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa</p> <p>Ibanq S.A. w likwidacji – Członek Rady Nadzorczej</p> <p>Pl. Piłsudskiego 2, 00-073 Warszawa</p> <p>Cartoon Planet S.A. w likwidacji–wspólnik</p> <p>ul Grzybowska 37a, 00-855 Warszawa</p>	<p>Fareast sp. z o.o. – Prezes</p> <p>05-090 Wypędy 9 (Raszyn)</p> <p>Polenergia S.A. – Dyrektor</p> <p>ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa, Polska</p> <p>Grifex sp. z o.o. w likwidacji - wspólnik</p> <p>ul. Marii Curie-Skłodowskiej 1, 50-381 Wrocław</p>
Michael A. McVea	<p>Loon Energy Corporation – Dyrektor</p> <p>Suite 1500, 700-4th Ave SW Calgary, AB</p>	<p>Loon Energy Inc. – Dyrektor</p> <p>Suite 1500, 700-4th Ave SW Calgary, AB</p>
Tracy Heck	Brak ⁽¹⁾	Brak ⁽¹⁾
Alec Silenzi	Brak ⁽¹⁾	<p>CYGAM Energy Inc. - Partner</p> <p>340 12 Ave SW #760, Calgary, AB T2R 1L5</p> <p>Gowlings LLP – Partner</p> <p>1600, 421 7th Avenue SW, Calgary, Alberta T2P 4K9</p>

<p>Sebastian Kulczyk</p>	<p>Kulczyk Investments S.A. – Prezes Zarządu 65, boulevard Grande Duchesse Charlotte, L-1331 Luxembourg</p> <p>Stanusch Technologies S.A – Członek Rady Nadzorczej ul. K. Goduli 36, 41-712 Ruda Śląska</p> <p>Shiraz Sp. z o.o. - wspólnik, Prezes Zarządu, ul. Dziadoszańska 10, 61-248 Poznań</p> <p>Phenomind Ventures S.A. – Prezes Zarządu ul. Palacza 113, 60-273 Poznań</p> <p>Nenya Capital Sp. z o.o. – wspólnik (500 udziałów o łącznej wartości 25.000 złotych), Prezes Zarządu ul. Palacza 113, 60-273 Poznań</p> <p>Kulczyk Agentur Sp. z o.o. w likwidacji – wspólnik, likwidator ul. Dziadoszańska 10, 61-248 Poznań</p> <p>KTD.RS Sp. z o.o. – Prokurent ul. Koszykowa 24, 00-553 Warszawa</p> <p>IKM Sp. z o.o. – Prezes Zarządu ul. Palacza 113, 60-273 Poznań</p> <p>Goldensubmarine Sp. z o.o. – Prokurent ul. Palacza 113, 60-133 Poznań</p> <p>Fotigo.pl Sp. z o.o. – wspólnik, Prezes Zarządu ul. Palacza 113, 60-273 Poznań</p> <p>Endu Sport Sp. z o.o. – wspólnik, ul. Lutego 4/6, 61-741 Poznań</p> <p>E24cloud.com Sp. z o.o. – Prokurent ul. Palacza 113, 60-133 Poznań</p> <p>Destineo Sp. z o.o. – Członek Rady Nadzorczej Pl. Wolności 7/508, 50-071 Wrocław</p> <p>Beyond.pl Sp. z o.o. – Prokurent ul. Palacza 113, 60-273 Poznań</p>	<p>Sumapa Plus Sp. z o.o. w likwidacji – wspólnik, prokurent ul. Walczaka 25, 66-407 Gorzów Wielkopolski</p> <p>Stanusch Technologies Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ul. Karola Goduli 36, 41-712 Ruda Śląska</p>
---------------------------------	--	---

	<p>Beyond Warszawa Sp. z o.o. - wspólnik, Prezes Zarządu ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa</p> <p>Andromeda Film Sp. z o.o. – wspólnik ul. Jaworzyńska 6/13, 00-634 Warszawa</p> <p>„Strada KP” Sp. z o.o. – Wiceprezes Zarządu, wspólnik ul. Palacza 113, 60-133 Poznań</p> <p>„Myplace Development” Sp. z o.o. - wspólnik, Prezes Zarządu ul. Palacza 113, 60-273 Poznań</p> <p>„E24” Sp. z o.o. - wspólnik, Prezes Zarządu ul. Półwiejska 42, 61-888 Poznań</p> <p>Fortis Centrum „50/50 Project” Sp. z o.o. sp. k. - wspólnik ul. Półwiejska 32, 61-888 Poznań</p> <p>KI Africa (Holdings) S.a.r.l. – Dyrektor 65, Boulevard Grande-Duchesse Charlotte, L-1331 Luxembourg</p> <p>Neconde Energy Ltd. – Dyrektor Plot 1679, Karimu Kotun Street, Victoria Island, Lagos, Nigeria</p> <p>QKR Corporation Limited – Dyrektor Trafalgar Court, 2nd Floor, East Wing, Admiral Park, St Peter Port, Guernsey, Channel Islands GY1 3EL</p> <p>CENTAR Limited – Dyrektor Trafalgar Court, 2nd Floor, East Wing, Admiral Park, St Peter Port, Guernsey, Channel Islands GY1 3EL</p> <p>Polenergia Holding S.à r.l. – Członek Rady Nadzorczej 65, boulevard Grande-Duchesse Charlotte, L - 1331 Luxembourg</p>	
Aaron LeBlanc	Brak ⁽¹⁾	Brak ⁽¹⁾

Uwaga:

- (1) "Brak" oznacza, że określona osoba nie jest lub nie była członkiem organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych lub dyrektorem lub współnikiem w spółce (innej niż Serinus) w okresie ostatnich pięciu lat poprzedzających datę niniejszego Prospektu.

Oświadczenia Dyrektorów i członków Kadry Zarządzającej

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, z zastrzeżeniem informacji podanych w tabeli powyżej odnoszącej się do „Dodatkowych ujawnień dotyczących Dyrektorów” i z wyjątkiem działalności prowadzonej w ramach Grupy Serinus, żaden z Dyrektorów i członków Kadry Zarządzającej nie prowadzi żadnej działalności konkurencyjnej względem Emitenta, w szczególności żaden/żadna z nich nie jest współnikiem konkurencyjnej spółki ani członkiem organu spółki lub jakiegokolwiek konkurencyjnej osoby prawnej.

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, żaden Dyrektor ani członek Kadry Zarządzającej nie został wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych prowadzonego na podstawie postanowień Ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, Dyrektorów i członków Kadry Zarządzającej nie łączą żadne więzy pokrewieństwa.

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, żaden z Dyrektorów i członków Kadry Zarządzającej nie został skazany za oszukańcze przestępstwo w okresie co najmniej ostatnich 5 lat.

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, poza wyjątkami opisanymi poniżej, żaden z Dyrektorów i członków Kadry Zarządzającej nie jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych ani nie był osobą zarządzającą wyższego szczebla w podmiotach względem których w okresie ostatnich pięciu (5) lat: (i) prowadzono postępowanie upadłościowe (lub wniosek o ogłoszenie upadłości tego podmiotu został oddalony ze względu na brak środków na koszty postępowania upadłościowego); (ii) prowadzona była likwidacja; (iii) prowadzono postępowanie naprawcze; lub (iv) ustanowiony był zarząd komisaryczny.

W okresie ostatnich 5 lat w stosunku do następującego podmiotu prowadzone było postępowanie upadłościowe w okresie, w którym Stephen C. Akerfeldt był członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych lub był osobą zarządzającą wyższego szczebla tego podmiotu:

- W styczniu 2010 r. Firstgold Corp. wystąpiła o ochronę zgodnie z przepisami Chapter 11 w Stanach Zjednoczonych. Chapter 11 jest rozdziałem Tytułu 11 United States Bankruptcy Code, który zezwala na reorganizację na podstawie prawa upadłościowego Stanów Zjednoczonych Ameryki. Chapter 11 jest wnioskiem dostępnym amerykańskim spółkom doświadczającym problemów z płynnością. Chapter 11 zezwala na reorganizację reorganizację podmiotu na podstawie prawa upadłościowego Stanów Zjednoczonych Ameryki. Potencjalnie pozwala on spółce znajdującej się w kłopotach na reorganizację jej spraw finansowych i wyjść z tej sytuacji z elastycznością finansową. Zwykle skutkuje to reorganizacją działalności lub aktywów i długu dłużnika, w celu umożliwienia realizacji jego zobowiązań wobec wierzycieli. Jednakże wymaga to współpracy różnych rodzajów wierzycieli (przede wszystkim tych posiadających zabezpieczenie wierzytelności z tymi, którzy go nie posiadają). Pan Akerfeldt był w czasie składania wniosku dyrektorem Firstgold Corp. W przypadku Firstgold, zabezpieczony wierzyciel nie zdecydował się na współpracę i zamiast tego na podstawie swojego dokumentu zabezpieczenia przejął i zlikwidował wszystkie aktywa. Według najlepszej wiedzy Emitenta, po przeprowadzeniu tych działań nie pozostały żadne środki dla wierzycieli nie posiadających zabezpieczenia. Według najlepszej

wiedzy Emitenta, Emitent nie może przewidzieć dalszego przebiegu przedmiotowego postępowania prowadzonego na podstawie Chapter 11.

Ponadto, w ciągu ostatnich 5 lat:

- a) w stosunku do następującego podmiotu prowadzone było postępowanie likwidacyjne w okresie, kiedy Manoj N. Madnani był członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych lub był osobą zarządzającą wyższego szczebla tego podmiotu:
 - 28 czerwca 2013 roku Ibanq Spółka Akcyjna została rozwiązana i postawiona w stan likwidacji na podstawie uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Ibanq Spółka Akcyjna, w czasie kiedy Manoj N. Madnani był członkiem Rady Nadzorczej Ibanq Spółka Akcyjna. W dniu 24 lipca 2013 roku została dokonana zmiana we wpisie Ibanq Spółka Akcyjna w Krajowym Rejestrze Sądowym w przedmiocie postawienia w stan likwidacji. Proces likwidacji Ibanq Spółka Akcyjna w likwidacji na dzień Prospektu nie został zakończony.
- b) w stosunku do następujących podmiotów prowadzone było postępowanie likwidacyjne w okresie, kiedy Sebastian Kulczyk był członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych lub był osobą zarządzającą wyższego szczebla tych podmiotów:
 - 9 lipca 2010 roku Zgromadzenie Wspólników Stanusch Technologies spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podjęło uchwałę o przekształceniu spółki w Stanusch Technologies spółka akcyjna. W dniu 5 sierpnia 2010 roku została dokonana zmiana we wpisie Stanusch Technologies spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krajowym Rejestrze Sądowym w przedmiocie przekształcenia. Spółka została wykreślona z rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Krajowy Rejestr Sądowy w dniu 24 września 2014 roku.
 - 19 kwietnia 2013 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Kulczyk Agentur Sp. z o.o. w likwidacji podjęło uchwałę w sprawie rozwiązania spółki.
 - 23 grudnia 2009 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Sumapa Plus sp. z o.o. podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki i otwarciu likwidacji. W dniu 24 kwietnia 2012 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki podjęło uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania likwidacyjnego spółki. Dnia 25 maja 2012 roku Sumapa Plus sp. z o.o. w likwidacji została wykreślona z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami żaden z Dyrektorów i członków Kadry Zarządzającej nie był podmiotem oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony jakichkolwiek organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) i żaden sąd nie wydał wobec niego zakazu pełnienia funkcji w organach administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych spółek bądź zakazu zajmowania stanowisk kierowniczych lub prowadzenia spraw jakiejkolwiek emitenta w okresie co najmniej ostatnich 5 lat.

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, o ile nie wskazano inaczej w niniejszym Prospekcie, żaden z Dyrektorów lub członków Kadry Zarządzającej:

- (a) nie sprawuje ani w okresie ostatnich 5 lat do dnia sporządzenia niniejszego Prospektu nie sprawował funkcji członka organów zarządzających lub nadzorczych, dyrektora generalnego lub finansowego w spółce, która w czasie sprawowania przez niego funkcji:

- (i) została objęta zakazem prowadzenia obrotu, zakazem podobnym do zakazu prowadzenia obrotu lub postanowieniem, z mocy którego odmówiono jej prawa skorzystania z jakiegokolwiek zwolnienia na podstawie prawa papierów wartościowych, które zostało wydane w czasie sprawowania przez niego funkcji członka organów zarządzających lub nadzorczych, dyrektora generalnego lub finansowego; lub
- (ii) została objęta zakazem prowadzenia obrotu, zakazem podobnym do zakazu prowadzenia obrotu lub postanowieniem, z mocy którego odmówiono jej prawa skorzystania z jakiegokolwiek zwolnienia na podstawie prawa papierów wartościowych, które zostało wydane po zaprzestaniu pełnienia funkcji członka organów zarządzających lub nadzorczych, dyrektora generalnego lub finansowego przez takiego Dyrektora lub członka Kadry Zarządzającej i które zostało wydane w wyniku zdarzenia mającego miejsce w czasie, gdy pełnił on funkcję członka organów zarządzających lub nadzorczych, dyrektora generalnego lub finansowego z następującymi wyjątkami:
 - W dniu 22 lipca 2009 r. Komisja Papierów Wartościowych Ontario (*Ontario Securities Commission*) wydała zakaz prowadzenia obrotu wobec osób posiadających dostęp do informacji poufnych, kierownictwa, pracowników i członków organów zarządzających i nadzorczych spółki Firstgold Corp., w tym Stephena C. Akerfeldta, w związku z niezłożeniem szeregu materiałów objętych bieżącym wymogiem sprawozdawczym w przepisowym terminie, zgodnie z prawem papierów wartościowych Ontario. Wszystkie zaległe materiały objęte bieżącym wymogiem sprawozdawczym zostały następnie złożone, a zakaz prowadzenia obrotu wygasł z dniem 10 października 2009 r.;

lub

- (b) w okresie ostatnich 5 lat do dnia sporządzenia niniejszego Prospektu nie został postawiony w stan upadłości, nie złożył wniosku na podstawie dowolnych przepisów prawa dotyczących upadłości lub niewypłacalności, ani nie stał się przedmiotem ani nie wszczął jakiegokolwiek postępowania, nie zainicjował układu lub ugody z wierzycielami, ani jego majątek nie został objęty zarządem przymusowym lub komisarycznym i nie ustanowiono syndyka dla majątku takiego Dyrektora lub członka Kadry Zarządzającej.

Zgodnie ze złożonymi oświadczeniami wobec żadnego Dyrektora lub członka Kadry Zarządzającej:

- (a) nie zostały nałożone żadne kary ani sankcje przez sąd w związku z przepisami prawa dotyczącymi papierów wartościowych lub przez organ nadzoru rynku papierów wartościowych ani nie zawarł on ugody z organem nadzoru rynku papierów wartościowych; lub
- (b) nie zostały nałożone przez sąd lub organ nadzoru żadne kary ani sankcje, które mogłyby zostać uznane za istotne przez racjonalnego posiadacza papierów wartościowych przy podejmowaniu decyzji w sprawie oddania głosu za takim Dyrektorem lub członkiem Kadry Zarządzającej z następującym wyjątkiem:
 - W dniu 16 kwietnia 2013 r. Parker Drilling Corporation ogłosiła zawarcie porozumienia o ugodzie z amerykańskim Departamentem Stanu oraz Komisją Papierów Wartościowych i Giełd w kwestii potencjalnych naruszeń amerykańskiej

Ustawy o zagranicznych praktykach korupcyjnych (ang. *Foreign Corrupt Practices Act*) w Nigerii. Zgodnie z porozumieniem o ugodzie Parker Drilling Corporation zobowiązała się do zapłaty kwoty 15,85 mln USD, w tym kary w wysokości 11,76 mln USD, zwrotu zysku w wysokości 3,05 mln USD oraz odsetek w wysokości 1,04 mln USD. W czasie zawarcia porozumienia o ugodzie Pan King był dyrektorem Parker Drilling Corporation.

Szczegółowe informacje dotyczące posiadanych przez Dyrektorów i Kadry Zarządzającej Akcji Serinus znajdują się w Rozdziale 15 niniejszego Prospektu „Wynagrodzenie i inne świadczenia”.

14.2. Konflikt interesów w organach administracyjnych, zarządzających i nadzorczych oraz wśród osób zarządzających wyższego szczebla

Niektórzy dyrektorzy, członkowie kierownictwa oraz członkowie personelu kluczowego Emitenta są dyrektorami lub członkami kierownictwa co najmniej jednej spółki zależnej Emitenta, i ze względu na sprawowanie tych funkcji, w przypadku tych dyrektorów, członków kierownictwa oraz członków personelu kluczowego może w przyszłości wystąpić konflikt interesów.

Niektórzy dyrektorzy i członkowie kierownictwa Serinus są również powiązani z podmiotami, których dotyczą istotne umowy zawarte przez Emitenta, lub z którymi Emitent utrzymuje stosunki gospodarcze i biznesowe. Powiązania te mogą wywołać rzeczywisty lub potencjalny konflikt interesów z uwagi w szczególności na następujące okoliczności:

- Spółki Zależne Emitenta oraz KI mogą posługiwać się znakiem towarowym i nazwą „Kulczyk” zgodnie z postanowieniami Umowy Licencji opisanej w Rozdziale 11 niniejszego Prospektu „Badania i rozwój, patenty i licencje”. Na przykład, interesy KI i Serinus dotyczące posługiwania się znakiem towarowym i nazwą „Kulczyk” mogą pozostawać w konflikcie z interesami Pana Sebastiana Kulczyka, który jest jednocześnie Prezesem Zarządu KI i Dyrektorem Serinus oraz Pana Madnani, który jednocześnie pełni rolę Dyrektora Zarządzającego oraz Członka Zarządu KI oraz Dyrektora Serinus. Na chwilę obecną Spółka nie posiada informacji o wystąpieniu takiego konfliktu interesów.
- Emitent jest właścicielem około 1,1% wyemitowanych i znajdujących się w obrocie akcji Jura. Timothy Elliott, Prezes oraz Dyrektor Generalny (CEO) oraz Dyrektor Emitenta, jak również Stephen C. Akerfeldt, Dyrektor Emitenta, są dyrektorami Jura. Na przykład, jeśli interesy Serinus oraz Jura byłyby rozbieżne (np. w przypadku konkurowania przez Serinus i Jura o nabycie aktywów gazowych lub naftowych), wówczas w przypadku Panów Elliot’a i Akerfeldt’a mógłby zaistnieć konflikt interesów. Na chwilę obecną Spółka nie posiada informacji o wystąpieniu takiego konfliktu interesów.
- Timothy Elliott, Norman Holton oraz dwaj inni dyrektorzy Emitenta - Manoj Madnani i Michael McVea, są również dyrektorami Loon Energy, a na dzień niniejszego Prospektu, KI posiada 33,9% akcji Loon Energy. Na przykład, jeśli interesy Serinus oraz Loon Energy. byłyby rozbieżne (np. w przypadku konkurowania przez Serinus i Loon Energy. o nabycie aktywów gazowych lub naftowych), wówczas w przypadku Panów Elliot’a, Holton’a oraz McVea mógłby zaistnieć konflikt interesów. Na chwilę obecną Spółka nie posiada informacji o wystąpieniu takiego konfliktu interesów.
- Jock Graham, Wiceprezes Wykonawczy i Dyrektor Operacyjny Emitenta, jest również dyrektorem Loon Energy, Alec Silenzi jest Dyrektorem Loon Energy oraz Sekretarzem Spółki i Głównym Radcą Prawnym Emitenta a Edwin Beaman jest Wiceprezesem ds.

Operacyjnych i Inżynierii u Emitenta i w Loon Energy. Przykładowo, jeśli interesy Serinus oraz Loon Energy byłyby rozbieżne (np. w przypadku konkurowania przez Serinus i Loon Energy o nabycie aktywów gazowych lub naftowych), wówczas w przypadku Panów Graham'a, Silenzi i Beaman'a mógłby zaistnieć konflikt interesów. Na chwilę obecną Spółka nie posiada informacji o wystąpieniu takiego konfliktu interesów.

ABCA wymaga, aby każdy dyrektor lub członek kierownictwa Emitenta ujawnił charakter i zakres swojego zaangażowania w istotną umowę lub transakcję, już dokonaną lub proponowaną, jeżeli dyrektor lub członek kierownictwa: (a) jest stroną umowy lub transakcji, (b) jest dyrektorem lub członkiem kierownictwa strony danej umowy lub transakcji, lub (c) posiada znaczący udział w podmiocie będącym stroną umowy lub transakcji; oraz nie będzie głosować nad żadną sprawą dotyczącą takiej umowy lub transakcji o ile przepisy ABCA nie stanowią inaczej. Ponadto, dyrektorzy Emitenta są zobowiązani przez właściwe przepisy prawa spółek do działania w sposób uczciwy i w dobrej wierze z uwzględnieniem najlepiej pojętych interesów Emitentów.

Za wyjątkiem przypadków opisanych w niniejszym Podrozdziale, zgodnie z wiedzą Emitenta, na dzień zatwierdzenia Prospektu, nie istnieje żaden potencjalny konflikt interesów pomiędzy zobowiązaniami osób wskazanych w Podrozdziale 14.1 *„Imiona i nazwiska, adresy miejsca pracy i funkcje w ramach emitenta wymienionych poniżej osób, a także wskazanie podstawowej działalności wykonywanej przez te osoby poza emitentem, gdy działalność ta ma istotne znaczenie dla emitenta”* powyżej w stosunku do Emitenta bądź spółek z grupy Emitenta, a ich prywatnymi interesami. W szczególności, Emitent nie posiada wiedzy o istnieniu jakichkolwiek innych niż będących podstawą okoliczności wskazanych powyżej umów czy porozumień ze znaczącymi akcjonariuszami, klientami, dostawcami lub innymi osobami, na mocy których osoby wskazane powyżej byłyby wybrane na członków organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, albo na osoby zarządzające wyższego szczebla.

15. WYNAGRODZENIE I INNE ŚWIADCZENIA

Za ostatni pełny rok obrotowy w odniesieniu do osób opisanych w pozycji 14.1 akapit pierwszy w lit. a) i d):

- 15.1. Wysokość wypłaconego tym osobom wynagrodzenia (w tym świadczeń warunkowych lub odroczonech) oraz przyznanych im przez emitenta i jego podmioty zależne świadczeń w naturze za usługi świadczone przez taką osobę w każdym charakterze na rzecz spółki lub jej podmiotów zależnych.**
- 15.2. Ogólna kwota wydzielona lub zgromadzona przez emitenta lub jego podmioty zależne na świadczenia rentowe, emerytalne lub podobne świadczenia.**

WYNAGRODZENIE CZŁONKÓW KIEROWNICTWA

Podsumowanie wynagrodzeń

W tabeli poniżej przedstawiono informacje dotyczące wynagrodzenia ogółem wypłaconego przez Grupę Serinus członkom kierownictwa wyższego szczebla za trzy ostatnie pełne lata obrotowe Spółki zakończone odpowiednio w dniach 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2012 r. oraz 31 grudnia 2011 r. Nie istnieją świadczenia warunkowe ani odroczone.

Imię i nazwisko, główne stanowisko	Rok	Wynagrodzenie	Premie w formie akcji	Premie w formie opcji ⁽¹⁾	Niekapitałowy składnik wynagrodzenia motywacyjnego		Świadczenia emerytalne	Pozostałe wynagrodzenia ⁽²⁾	Wynagrodzenie razem
					Roczne programy motywacyjne ⁽³⁾	Długoterminowe programy motywacyjne			
		(USD)	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)
Timothy M. Elliott	2013	468.000	Nie dotyczy	566.415	468.000	Nie dotyczy	Nie dotyczy	203.245	1.705.660
Prezes i Dyrektor Generalny ⁽⁶⁾	2012	468.000	nie dotyczy	278.411	-	nie dotyczy	nie dotyczy	202.567	948.978
	2011	468.000	nie dotyczy	909.144	-	nie dotyczy	nie dotyczy	210.246	1.587.390
Paul H. Rose	2013	257.303	nie dotyczy	42.175	64.326	nie dotyczy	nie dotyczy	-	363.804
Dyrektor Finansowy ⁽⁴⁾	2012	235.000	nie dotyczy	72.362	100.000	nie dotyczy	nie dotyczy	-	407.362
	2011	222.508	nie dotyczy	162.812	-	nie dotyczy	nie dotyczy	-	385.320

Trent Rehill	2013	255.543	nie dotyczy	15.600	116.514	nie dotyczy	nie dotyczy	84.329	471.986
Prezes Zarządu, Winstar Tunezja ⁽⁵⁾	2012	213.333	nie dotyczy	62.252	100.000	nie dotyczy	nie dotyczy	-	375.585
	2011	192.500	nie dotyczy	93.019	-	nie dotyczy	nie dotyczy	-	285.519
Jock M. Graham	2013	360.000	nie dotyczy	497.159	360.000	nie dotyczy	nie dotyczy	114.845	1.332.004
Wiceprezes i Dyrektor Wykonawczy	2012	360.000	nie dotyczy	267.846	--	nie dotyczy	nie dotyczy	127.920	755.766
	2011	360.000	nie dotyczy	470.619	-	nie dotyczy	nie dotyczy	154.725	985.344
Norman W. Holton	2013	279.000	nie dotyczy	451.987	279.635	nie dotyczy	nie dotyczy	-	1.011.248
Wiceprzewodniczący ⁽⁶⁾	2012	288.121	nie dotyczy	224.830	-	nie dotyczy	nie dotyczy	-	512.951
	2011	291.283	nie dotyczy	487.686	-	nie dotyczy	nie dotyczy	-	778.060

Uwagi:

- (1) Obejmuje Opcje na Akcje przyznane w ramach Programu Opcji na Akcje Spółki. Prawa do Opcji na Akcje nabywane są w 1/3 w chwili ich przyznania oraz w 1/3 rocznie przez kolejne dwa lata po ich przyznaniu. Wartość Opcji na Akcje opiera się na wartości godziwej Opcji w dniu ich przyznania wykorzystując metodę Blacka-Scholesa wyliczonej zgodnie z MSSF 2 „Płatności w formie akcji”, jak wskazano poniżej:

	Rok zakończony 31 grudnia 2013 r.	Rok zakończony 31 grudnia 2012 r.	Rok zakończony 31 grudnia 2011 r.
Średnia ważona wartość godziwa opcji	1,99 USD	2,70 USD	4,09 USD
Cena wykonania	3,89 USD	4,39 USD	4,58 USD
Zmienność	65,9%	90,5%	65,8%
Stopa procentowa	1,49%	1,23%	2,53%
Spodziewany okres (w latach)	4	4	4
Stopa utraty	3,33%	3,33%	3,33%
Dywidenda	0	0	0

W listopadzie 2011 r. Rada Dyrektorów Spółki wyraziła zgodę na zmianę wyceny określonych Opcji na Akcje będących w posiadaniu pracowników i określonych członków kierownictwa Spółki. Zmiana wyceny umożliwiła posiadaczom Opcji na Akcje ich wykonanie po cenie niższej niż cena wykonania określona przy ich pierwotnym przyznaniu. Zmiana wyceny wpływa na Opcje na Akcje będące w posiadaniu Paula H. Rose i Trenta Rehill, jednak zostały z niej wyłączone Opcje na Akcje w posiadaniu trzech najwyższych rangą członków kierownictwa Spółki – Timothy’ego M. Elliotta, Normana W. Holtona i Jocka M. Grahama – oraz Rady Dyrektorów. Zmiana wyceny została zatwierdzona przez Radę Dyrektorów w celu zapewnienia, że Opcje na Akcje przyznane w przeszłości pozostaną skutecznym mechanizmem wynagradzania i zatrzymania pracowników w kontekście zdarzeń rynkowych, które miały niekorzystny wpływ na cenę akcji Spółki.

Z dniem 24 czerwca 2013 r. Spółka dokonała scalenia swoich Akcji wg parytetu 1 Akcja Serinus po scaleniu za każde 10 Akcji Serinus przed scaleniem. Średnia ważona wartość godziwa Opcji na Akcje i cena wykonania wskazane w powyższej tabeli dotyczą Akcji po scaleniu. Zgodnie z warunkami Programu Opcji na Akcje Komitet ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego może wedle własnego uznania dokonywać

odpowiednich zmian liczby Akcji objętych opcjami oraz ceny opcji w stosunku do Opcji na Akcje przyznanych lub przypadających do przyznania w celu uwzględnienia zmian liczby Akcji Spółki wynikających po zatwierdzeniu Programu Opcji na Akcje ze scalenia Akcji.

- (2) „Pozostałe wynagrodzenia” dla członków kierownictwa wyższego szczebla obejmują kwoty zapłacone zgodnie z umowami o pracę tych członków oraz mogą obejmować koszty mieszkaniowe, czesne za szkołę dla dzieci członków kierownictwa wyższego szczebla, koszty biletu lotniczego do Kanady dla członków rodziny członków kierownictwa wyższego szczebla, koszty opieki medycznej dla członków rodziny członków kierownictwa wyższego szczebla oraz koszty ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia na wypadek niezdolności do pracy.
- (3) Kwoty w 2013 r. oznaczają premie zatwierdzone przez Radę Dyrektorów w marcu 2013 r. w oparciu o rekomendacje Komitetu ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego jako wynagrodzenie za wyniki w okresie od 2010 do 2012 r. dla następujących osób: Timothy M. Elliott, Norman W. Holton i Jock M. Graham. W roku 2011 nie wypłacono żadnych premii gotówkowych członkom kierownictwa wyższego szczebla. W 2012 r. wypłacono premie za wyniki w 2011 r. następującym osobom: Paul H. Rose i Trent Rehill.
- (4) Paul H. Rose przeszedł na emeryturę, ustępując ze stanowiska Dyrektora Finansowego z dniem 31 grudnia 2013 r. Paul H. Rose będzie nadal współpracować z Serinus jako doradca w niezbędnym zakresie. Tracy Heck objęła stanowisko Dyrektora Finansowego z dniem 1 stycznia 2014 r.
- (5) Dr Trent Rehill był Wiceprezesem ds. Geologii i Geofizyki na początku 2013 r. przed powołaniem na stanowisko Prezesa Zarządu spółki Winstar Tunisia B.V. z dniem 31 października 2013 r.
- (6) Panowie Timothy Elliot i Norman Holton są jednocześnie Dyrektorami i członkami Kadry Zarządzającej.

Programy motywacyjne

Spółka wdrożyła Program Opcji na Akcje, na podstawie którego Dyrektorom, członkom kierownictwa wyższego szczebla, pracownikom oraz konsultantom Spółki i jej podmiotów powiązanych przyznawane są Opcje na Akcje. Więcej informacji na temat Programu Opcji na Akcje w Rozdziale 17 niniejszego Prospektu „Pracownicy” w Podrozdziale 17.2. „Posiadane akcje i opcje na akcje”.

WYNAGRODZENIE DYREKTORÓW

Dyrektorzy Spółki niesprawujący funkcji zarządzających otrzymują stałe wynagrodzenie (ang. *retainer*) w wysokości 1.000 CAD miesięcznie i 1.000 CAD za każde posiedzenie Rady czy Komitetu. Przewodniczący Komitetu Audytu otrzymuje dodatkowo 3.000 CAD rocznie. Dyrektorzy niesprawujący funkcji zarządzających nie otrzymują żadnego innego wynagrodzenia bezpośredniego z wyjątkiem przyznawanych im okresowo Opcji na Akcje. Wszelkie uzasadnione wydatki poniesione przez dyrektorów w związku z pełnieniem przez nich funkcji ponoszone są przez Spółkę. Członkowie kierownictwa wyższego szczebla, tj. Pan Holton i Pan Elliott, sprawujący funkcje zarządzające, nie otrzymują żadnego wynagrodzenia za pełnienie funkcji dyrektorów Spółki czy też za udział w posiedzeniach Komitetów. Spółka posiada polisę ubezpieczeniową, która zapewnia dyrektorom oraz członkom kierownictwa wyższego szczebla ochronę od odpowiedzialności cywilnej związanej z pełnieniem przez nich funkcji w imieniu Spółki. Kwota ubezpieczenia wynosi łącznie 10.000.000 CAD rocznie.

Tabela wynagrodzeń dyrektorów

Poniższa tabela podsumowuje wynagrodzenie wypłacone, płatne lub przyznane każdemu z Dyrektorów Spółki, który nie sprawuje funkcji zarządczych za rok zakończony z dniem 31 grudnia 2013 r. Nie istnieją świadczenia warunkowe ani odroczone.

Imię i nazwisko, główne stanowisko	Honoraria	Premie z tytułu akcji	Premie z tytułu Opcji na Akcje ⁽¹⁾	Świadczenia emerytalno-rentowe	Pozostałe wynagrodzenia	Wynagrodzenie razem
	(USD) ⁽²⁾	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)
Gary R. King	27.187	nie dotyczy	79.058	nie dotyczy	nie dotyczy	106.245
Manoj N. Madnani	22.332	nie dotyczy	79.058	nie dotyczy	nie dotyczy	101.390
Michael A. McVea	30.100	nie dotyczy	109.881	nie dotyczy	nie dotyczy	139.981
Dariusz Mioduski	20.390	nie dotyczy	79.058	nie dotyczy	nie dotyczy	99.448
Stephen C. Akerfeldt	22.332	nie dotyczy	83.611	nie dotyczy	nie dotyczy	105.943
Helmut J. Langanger	20.390	nie dotyczy	88.815	nie dotyczy	nie dotyczy	109.205
Bruce Libin ⁽⁵⁾	12.622	nie dotyczy	72.562	nie dotyczy	nie dotyczy	85.184
Evgenij Iorich ⁽³⁾	10.680	nie dotyczy	72.562	nie dotyczy	nie dotyczy	83.242
Sebastian Kulczyk ⁽⁴⁾	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy

Uwagi:

- (1) Obejmuje Opcje na Akcje przyznane w ramach Programu Opcji na Akcje Spółki Prawa do Opcji na Akcje nabywane są w 1/3 w chwili ich przyznania oraz w 1/3 rocznie przez kolejne dwa lata po ich przyznaniu. Wartość Opcji na Akcje opiera się na wartości godziwej Opcji na Akcje w dniu ich przyznania wykorzystując metodę Blacka-Scholesa wyliczonej zgodnie z MSSF 2 „Płatności w formie akcji”, jak wskazano poniżej:

	Rok zakończony 31 grudnia 2013 r.
Średnia ważona wartość godziwa Opcji na Akcje	1,99 USD
Cena wykonania	3,89 USD
Zmienność	65,9%
Stopa procentowa	1,49%

Spodziewany okres (w latach)	4
Stopa utraty	3,33%
Dywidenda	0

Z dniem 24 czerwca 2013 r. Spółka dokonała scalenia swoich Akcji wg parytetu 1 Akcja po scaleniu za każde 10 Akcji przed scaleniem. Średnia ważona wartość godziwa opcji i cena wykonania wskazane w powyższej tabeli dotyczą Akcji po scaleniu. Zgodnie z warunkami Programu Opcji na Akcje Komitet ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego może wedle własnego uznania dokonywać odpowiednich zmian liczby Akcji objętych opcjami oraz ceny opcji na Akcję w stosunku do opcji przyznanych lub przypadających do przyznania w celu uwzględnienia zmian liczby Akcji Spółki wynikających po zatwierdzeniu Programu Opcji na Akcje ze scalenia Akcji.

- (2) Zgodnie z zasadami prezentacji zastosowanymi w niniejszym Prospekcie, honoraria przedstawiono w dolarach amerykańskich. Jednocześnie honoraria przyznaje się i wypłaca dyrektorom w dolarach kanadyjskich. Kurs wymiany służący do przeliczenia honorariów z dolarów kanadyjskich na dolary amerykańskie wynosi 0,9710 – średni kurs wymiany z 2013 r. opublikowany przez Bank of Canada.
- (3) Bruce Libin i Evgenij Iorich objęli stanowiska w Radzie Dyrektorów z dniem 24 czerwca 2013 r.
- (4) Sebastian Kulczyk objął stanowisko w Radzie Dyrektorów z dniem 14 maja 2014 roku.

Poniższa tabela podsumowuje wynagrodzenie wypłacone, płatne lub przyznane każdemu z Dyrektorów Spółki, który nie sprawuje funkcji zarządczych za rok zakończony z dniem 31 grudnia 2012.

Imię i nazwisko, główne stanowisko	Honoraria	Premie z tytułu akcji	Premie z tytułu opcji ⁽¹⁾	Niekapitałowy program motywacyjny		Świadczenia emerytalno- rentowe	Pozostałe wynagrodzenia	Wynagrodzenie razem
				Roczne programy motywacyjne	Długoterminowe programy motywacyjne			
	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)		(USD)
Gary R. King	33.000	nie dotyczy	19.457	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	-	52.457
Jan J. Kulczyk ⁽²⁾	5.000	nie dotyczy	27.235	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	-	32.235
Manoj N. Madnani	21.000	nie dotyczy	27.235	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	-	48.235
Michael A. McVea	38.000	nie dotyczy	62.872	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	-	100.872

Dariusz Mioduski	20.000	nie dotyczy	27.235	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	-	47.235
Stephen C. Akerfeldt	29.000	nie dotyczy	49.551	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	-	78.551
Helmut J. Langanger	25.000	nie dotyczy	48.643	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	-	73.643
Bruce Libin ⁽³⁾	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	-	nie dotyczy
Evgenij Iorich ⁽³⁾	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	-	nie dotyczy
Sebastian Kulczyk ⁽⁴⁾	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	-	nie dotyczy

Uwagi:

- (1) Poniżej podano średnią ważoną wartość godziwą przyznaną opcji oraz założenia przyjęte w wycenie opcji metodą Blacka-Scholesa, wyliczoną zgodnie z MSSF 2 „Płatności w formie akcji”, jak wskazano poniżej:

	Rok zakończony 31 grudnia 2012 r.
Średnia ważona wartość godziwa Opcji na Akcje	0,27 USD
Cena wykonania	0,44 USD
Zmienność	90,5%
Stopa procentowa	1,23%
Spodziewany okres (w latach)	4
Stopa utraty	3,33%
Dywidenda	0

- (2) Dr Kulczyk zrezygnował z członkostwa w Radzie Dyrektorów z dniem 12 maja 2012 r.
(3) Panowie Libin i Iorich dołączyli do składu Rady Dyrektorów ze skutkiem na dzień 24 czerwca 2013 roku, po zamknięciu transakcji Przejęcia Winstar.
(4) Sebastian Kulczyk objął stanowisko w Radzie Dyrektorów z dniem 14 maja 2014 roku.

Poniższa tabela podsumowuje wynagrodzenie wypłacone, płatne lub przyznane każdemu z Dyrektorów Spółki, który nie sprawuje funkcji zarządczych za rok zakończony z dniem 31 grudnia 2011.

Imię i nazwisko, główne stanowisko	Honoraria	Premie z tytułu akcji	Premie z tytułu opcji ⁽¹⁾	Niekapitałowy program motywacyjny	Świadczenia emerytalno-rentowe	Pozostałe wynagrodzenia	Wynagrodzenie razem
	(USD)	(USD)	(USD)		(USD)		(USD)
Gary R. King	27.307	Nie dotyczy	31.744	Nie dotyczy	Nie dotyczy	-	59.051
Jan J. Kulczyk	12.136	Nie dotyczy	165.273	Nie dotyczy	Nie dotyczy	-	177.409
Manoj N. Madnani	22.250	Nie dotyczy	88.155	Nie dotyczy	Nie dotyczy	-	110.405
Michael A. McVea	30.342	Nie dotyczy	26.688	Nie dotyczy	Nie dotyczy	-	57.030
Dariusz Mioduski	18.205	Nie dotyczy	102.061	Nie dotyczy	Nie dotyczy	-	120.266
Stephen C. Akerfeldt	18.205	Nie dotyczy	135.283	Nie dotyczy	Nie dotyczy	-	153.488
Helmut J. Langanger ⁽²⁾	2.022	Nie dotyczy	35.113	Nie dotyczy	Nie dotyczy	-	37.135
Stuart B. Smith ⁽³⁾	5.060	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	-	5.060

(1) Poniżej podano średnią ważoną wartość godziwą przyznanych opcji oraz założenia przyjęte w wycenie opcji metodą Blacka-Scholesa, wyliczoną zgodnie z MSSF 2 „Płatności w formie akcji”, jak wskazano poniżej:

	Rok zakończony 31 grudnia 2011 r.
Średnia ważona wartość godziwa Opcji na Akcje	0,41 USD
Cena wykonania	0,44 USD
Zmienność	65,80%
Stopa procentowa	2,53%
Spodziewany okres (w latach)	4
Stopa utraty	3,33%

- (2) Helmut J. Langanger został członkiem Rady Dyrektorów 9 listopada 2011 r.
- (3) Stuart B. Smith zrezygnował z członkostwa w Radzie Dyrektorów 15 marca 2011 r.

Programy motywacyjne

Spółka wdrożyła Program Opcji na Akcje, na podstawie którego Dyrektorom, członkom kierownictwa wyższego szczebla, pracownikom oraz konsultantom Spółki i jej podmiotów powiązanych przyznawane są opcje na akcje. Więcej informacji na temat Programu Opcji na Akcje w Rozdziale 17 niniejszego Prospektu „Pracownicy” w Podrozdziale 17.2. „Posiadane akcje i opcje na akcje”.

Rozwiązanie umowy o pracę i świadczenia w przypadku zmiany kontroli

Umowy o pracę

Sześciu spośród członków Kadry Zarządzającej (Timothy Elliott, Norman Holton, Jock Graham, Tracy Heck, Alec Silenzi oraz Jakub Korczak) zawarło kontrakty menedżerskie dla kierownictwa wyższego szczebla ze Spółką lub jej całkowicie kontrolowanymi spółkami zależnymi. Pozostały członek Kadry Zarządzającej (Edwin Beaman) nie zawarł takiego kontraktu menedżerskiego i jego zatrudnienie regulowane jest przez prawo stanu Alberta oraz przez prawo zwyczajowe (ang. *common law*).

Timothy Elliott, Prezes i Dyrektor Generalny oraz Jock Graham, Wiceprezes i Dyrektor Wykonawczy Spółki, obaj pracujący w Dubaju w Zjednoczonych Emiratach Arabskich, zawarli kontrakty menedżerskie dla kierownictwa wyższego szczebla z Kulczyk Oil Ventures Limited, która jest całkowicie kontrolowaną spółką zależną Spółki, które przewidują rekompensatę w razie rozwiązania umowy o pracę przez Spółkę bez uzasadnionej przyczyny. Tracy Heck, Dyrektor Finansowy Spółki, Norman Holton, Wiceprzewodniczący Rady Dyrektorów Spółki, Alec Silenzi, Główny Prawnik, Wiceprezes ds. Prawnych i Sekretarz Spółki oraz Jakub Korczak, Wiceprezes ds. Relacji Inwestorskich i Dyrektor Operacji w Europie Środkowo - Wschodniej zawarli kontrakty menedżerskie dla kierownictwa wyższego szczebla bezpośrednio ze Spółką.

Na mocy postanowień tych kontraktów w zakresie ich rozwiązania Timothy M. Elliott, Norman Holton i Jock M. Graham są, każdy z osobna, w przypadku rozwiązania kontraktu bez uzasadnionej przyczyny (ang. *without cause*) lub w przypadku przymuszenia do rozwiązania stosunku pracy (ang. *constructive dismissal*), uprawnieni do otrzymania w formie rozliczenia kwoty równej sumie 18-miesięcznego wynagrodzenia podstawowego plus 150% premii otrzymanej w poprzednim roku oraz części premii za bieżący rok, wyliczonej proporcjonalnie do dnia rozwiązania umowy (w oparciu o premię wypłaconą w poprzednim roku). Ponadto członek kierownictwa wyższego szczebla będzie uprawniony do korzystania z programu świadczeń Spółki przez okres 18 miesięcy od daty rozwiązania umowy. Jeżeli program świadczeń nie będzie mógł zostać przedłużony, Spółka zapłaci członkowi kierownictwa wyższego szczebla kwotę odpowiadającą składkom za świadczenia za okres 18 miesięcy zamiast udziału w programie świadczeń Spółki.

Na mocy postanowień kontraktu w zakresie jego rozwiązania, Alec Silenzi, w przypadku rozwiązania kontraktu bez uzasadnionej przyczyny lub w przypadku przymuszenia do rozwiązania stosunku pracy jest uprawniony do otrzymania w formie rozliczenia kwoty równej 12-miesięcznemu wynagrodzeniu podstawowemu powiększonej o kwotę z tytułu należnego lecz niewykorzystanego urlopu do daty

rozwiązania umowy oraz będzie uprawniony do korzystania z programu świadczeń Spółki przez okres 12 miesięcy od daty rozwiązania kontraktu. Jeżeli program świadczeń nie będzie mógł zostać przedłużony, Spółka zapłaci Alecowi Silenzi kwotę odpowiadającą składkom za świadczenia za okres 12 miesięcy zamiast udziału w programie świadczeń Spółki.

Zgodnie z postanowieniami umowy zawartej z Panem Korczakiem dotyczącymi rozwiązania umowy, umowa z nim zawarta może być rozwiązana zgodnie z postanowieniami Kodeksu Pracy z wydłużonym okresem wypowiedzenia o 6 miesięcy.

Kontrakty menedżerskie członków kierownictwa wyższego szczebla, o których mowa powyżej, nie przewidują jakichkolwiek świadczeń z tytułu rozwiązania kontraktu w przypadku zmiany kontroli nad Spółką.

Z wyjątkiem informacji przedstawionych powyżej, na dzień zatwierdzenia Prospektu Spółka i jej spółki zależne nie zawarły z członkami kierownictwa wyższego szczebla żadnych umów, na mocy których przysługiwałyby takim osobom z chwilą rozwiązania umowy jakiegokolwiek świadczenia.

Opcje na Akcje

Opcje na Akcje przyznane członkom kierownictwa wyższego szczebla wygasają niezwłocznie z chwilą rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie pracownika (ang. *termination for cause*). Opcje na Akcje niewykonane w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn innych niż określone powyżej, mogą zostać wykonane albo w terminie 90 dni od daty rozwiązania stosunku pracy (sześciu miesięcy w przypadku śmierci uprawnionego do opcji) albo przed wygaśnięciem okresu wykonania Opcji na Akcje, w zależności od tego, który z tych terminów będzie krótszy.

Szacunkowa wartość wypłat i świadczeń związanych z rozwiązaniem stosunku pracy

W tabeli poniżej przedstawiono szacunkową wartość wypłat i świadczeń dodatkowych należnych każdemu z członków kierownictwa wyższego szczebla z chwilą przymusowego rozwiązania stosunku pracy lub w związku z nim. W poniższej tabeli przyjęto założenie, że zdarzenie powodujące konieczność dodatkowej wypłaty zaszło w ostatnim dniu roboczym ostatniego roku obrotowego Spółki zakończonego z dniem 31 grudnia 2013 roku.

Imię i nazwisko, główne stanowisko	Wynagrodzenie podstawowe za określoną liczbę miesięcy	Należny lecz niewykorzystany urlop	Plus			Świadczenia wypłacane przez określoną liczbę miesięcy	Wynagrodzenie ogółem
			Wielokrotność premi ⁽¹⁾	Proporcjonalna premia za rok bieżący do dnia rozwiązania stosunku pracy	(USD)		
Timothy M. Elliott <i>Prezes i Dyrektor Generalny</i>	(USD) 702.000	(USD) -	(USD) 702.000	(USD) -	(USD) 38.882	(USD) 1.442.882	

Paul H. Rose						
<i>Dyrektor Finansowy</i> ⁽²⁾	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
Trent Rehill ⁽³⁾						
<i>Prezes Zarządu Winstar Tunezja</i>	320.415	-	-	-	16.013	336.428
Jock M. Graham						
<i>Wiceprezes i Dyrektor Wykonawczy</i>	540.000	-	540.000	-	39.390	1.119.390
Norman W. Holton						
<i>Wiceprzewodniczący</i> ⁽⁴⁾	419.452	-	419.452	-	8.403	847.307

Uwagi:

- (1) W przypadku panów Timothy'ego M. Elliotta, Jocka M. Grahama i Normana Holtona - wielokrotność premii zgodnie z postanowieniami ich umów o pracę.
- (2) Paul H. Rose przeszedł na emeryturę, ustępując ze stanowiska Dyrektora Finansowego z dniem 31 grudnia 2013 r. Paul H. Rose będzie nadal współpracować z Serinus jako doradca w niezbędnym zakresie. Tracy Heck objęła stanowisko Dyrektora Finansowego z dniem 1 stycznia 2014 r.
- (3) Dr Trent Rehill był Wiceprezesem ds. Geologii i Geofizyki na początku 2013 r. przed powołaniem na stanowisko Prezesa Zarządu spółki Winstar Tunisia B.V. z dniem 31 października 2013 r.
- (4) Pan Norman W. Holton jest jednocześnie Dyrektorem i członkiem Kadry Zarządzającej.

Kontrakty pracownicze członków kierownictwa wyższego szczebla nie przewidują wypłat i świadczeń związanych z dobrowolnym rozwiązaniem stosunku pracy, rezygnacją lub odejściem na emeryturę.

Programy emerytalne

Spółka nie posiada żadnych formalnych planów emerytalnych, rentowych i innych długoterminowych programów motywacyjnych przeznaczonych dla dyrektorów, kierownictwa czy pracowników.

16. PRAKTYKI ORGANU ADMINISTRACYJNEGO, ZARZĄDZAJĄCEGO I NADZORUJĄCEGO

Za ostatni zakończony rok obrotowy emitenta i o ile nie zostało to inaczej określone, w odniesieniu do osób wymienionych w lit. a) pierwszego akapitu pozycji 14.1.

16.1. Data zakończenia obecnej kadencji, jeśli stosowne, oraz okres, przez jaki osoba ta sprawowała swoją funkcję.

Każdy z Dyrektorów został wybrany lub powołany do sprawowania funkcji do czasu kolejnego Zwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy lub do momentu wyboru lub powołania następcy, z zastrzeżeniem postanowień Statutu i Regulaminów Spółki.

Dyrektor	Data pierwszego powołania	Data powołania na aktualną kadencję
Timothy M. Elliott	10 kwietnia 2001	14 maja 2014
Norman W. Holton	30 lipca 1993	14 maja 2014
Gary R. King	25 października 2007	14 maja 2014
Manoj N. Madnani	25 października 2007	14 maja 2014
Michael A. McVea	10 lutego 2006	14 maja 2014
Stephen C. Akerfeldt	16 marca 2011	14 maja 2014
Helmut J. Langanger	9 listopada 2011	14 maja 2014
Bruce Libin ⁽¹⁾	24 czerwca 2013	24 maja 2013
Evgenij Iorich	24 czerwca 2013	14 maja 2014
Sebastian Kulczyk	14 maja 2014	14 maja 2014
Dariusz Mioduski ⁽²⁾	10 grudnia 2008	20 czerwca 2013

Uwagi:

- (1) Bruce Libin ustąpił z Rady Dyrektorów w dniu 14 maja 2014 roku.
- (2) Dariusz Mioduski ustąpił z Rady Dyrektorów w dniu 14 maja 2014 roku i został zastąpiony przez Sebastiana Kulczyka (Dyrektor od dnia 14 maja 2014 roku, data powołania – 14 maja 2014 roku)

Szczegółowe informacje dotyczące zasad wyboru dyrektorów czy okresu kadencji znajdują się w Rozdziale 27 „Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu” niniejszego Prospektu w Podrozdziale 27.2.1. „Opis prawa spółek i prawa papierów wartościowych Prowincji Alberta” w części Rada Dyrektorów - Procedura wyboru, odwoływania i obsadzania wolnych stanowisk dyrektorów.

16.2. Informacje o umowach o świadczenie usług członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych z emitentem lub którymkolwiek z jego podmiotów zależnych określających świadczenia wypłacane w chwili rozwiązania stosunku pracy, lub stosowne oświadczenie o braku takich świadczeń.

Timothy Elliott, Prezes i Dyrektor Generalny oraz Jock Graham, Wicedyrektor Generalny Spółki, obaj zarządzający z Dubaju w Zjednoczonych Emiratach Arabskich zawarli z KOV Cypr, w pełni kontrolowaną spółką zależną Serinus, kontrakty menedżerskie, które przewidują rekompensatę (odszkodowanie, ang. *compensation*) w przypadku rozwiązania umowy przez Spółkę bez uzasadnionej przyczyny (ang. *without lawful cause*). Zgodnie z postanowieniami tych umów, dotyczącymi rozwiązania umowy o pracę, w przypadku rozwiązania stosunku pracy bez uzasadnionej przyczyny lub w przypadku wypowiedzenia umowy o pracę przez wyżej wymienionych dyrektorów z przyczyn leżących po stronie pracodawcy, odpowiednio Pan Elliot i Pan Graham, każdy z osobna, są uprawnieni do otrzymania w formie rozliczenia kwoty równej sumie 18-miesięcznego wynagrodzenia podstawowego plus 150% premii otrzymanej w poprzednim roku oraz części premii za bieżący rok,

wyliczonej proporcjonalnie do dnia rozwiązania umowy (w oparciu o premię wypłaconą w poprzednim roku). Ponadto członek kierownictwa wyższego szczebla będzie uprawniony do korzystania z programu świadczeń Spółki przez okres 18 miesięcy od daty rozwiązania umowy. Jeżeli program świadczeń nie będzie mógł zostać przedłużony, Spółka zapłaci członkowi kierownictwa wyższego szczebla kwotę odpowiadającą składkom za świadczenia za okres 18 miesięcy zamiast udziału w programie świadczeń Spółki.

Norman Holton, Wiceprzewodniczący Rady Dyrektorów Spółki, pracujący w Calgary, Alberta, Kanada, zawarł kontrakt menedżerski dla kierownictwa wyższego szczebla ze Spółką, który przewiduje rekompensatę w razie rozwiązania umowy o pracę przez Spółkę bez uzasadnionej przyczyny. Na mocy postanowień kontraktu w zakresie jego rozwiązania Norman Holton jest, w przypadku rozwiązania kontraktu bez uzasadnionej przyczyny (ang. *without cause*) lub w przypadku przymuszenia do rozwiązania stosunku pracy (ang. *constructive dismissal*), uprawniony do otrzymania w formie rozliczenia kwoty równej sumie 18-miesięcznego wynagrodzenia podstawowego plus 150% premii otrzymanej w poprzednim roku oraz części premii za bieżący rok, wyliczonej proporcjonalnie do dnia rozwiązania umowy (w oparciu o premię wypłaconą w poprzednim roku). Ponadto członek kierownictwa wyższego szczebla będzie uprawniony do korzystania z programu świadczeń Spółki przez okres 18 miesięcy od daty rozwiązania umowy. Jeżeli program świadczeń nie będzie mógł zostać przedłużony, Spółka zapłaci członkowi kierownictwa wyższego szczebla kwotę odpowiadającą składkom za świadczenia za okres 18 miesięcy zamiast udziału w programie świadczeń Spółki.

Do dnia 31 października 2013 roku Trent Rehill, Prezes Zarządu Winstar Tunisia B.V., posiadał umowę o pracę ze Spółką, która przewidywała rekompensatę w razie rozwiązania umowy o pracę przez Spółkę bez uzasadnionej przyczyny. Na mocy postanowień kontraktu w zakresie jego rozwiązania dr Rehill był, w przypadku rozwiązania kontraktu bez uzasadnionej przyczyny (ang. *without cause*) lub w przypadku przymuszenia do rozwiązania stosunku pracy (ang. *constructive dismissal*), uprawniony do otrzymania w formie rozliczenia kwoty równej sumie 12-miesięcznego wynagrodzenia podstawowego. Ponadto Pan Rehill był uprawniony do korzystania z programu świadczeń Spółki przez okres 12 miesięcy od daty rozwiązania umowy. Jeżeli program świadczeń nie mógł zostać przedłużony, Spółka musiałaby zapłacić członkowi kierownictwa wyższego szczebla kwotę odpowiadającą składkom za świadczenia za okres 12 miesięcy zamiast udziału w programie świadczeń Spółki. Jednakże, w związku z odejściem Trenta Hilla, nie ma możliwości wykonania postanowień powyższego kontraktu związanych z ewentualnym rozwiązaniem kontraktu i związanymi z tym płatnościami.

Kontrakty menedżerskie członków kierownictwa wyższego szczebla, o których mowa powyżej, nie przewidują jakichkolwiek świadczeń z tytułu rozwiązania kontraktu w przypadku zmiany kontroli nad Spółką.

Paul H. Rose, Dyrektor Finansowy Spółki do dnia 31 grudnia 2013 r. (ostatni zakończony rok obrotowy) zawarł kontrakt menedżerski dla kierownictwa wyższego szczebla bezpośrednio ze Spółką. Kontrakt ten został rozwiązany (za wyjątkiem pewnych postanowień dotyczących zachowania poufności i rozstrzygania sporów, które zachowały ważność) wskutek odejścia Paula H. Rose'a na emeryturę z dniem 31 grudnia 2013 r. W związku z powyższym nie ma możliwości wykonania postanowień kontraktu Paula H. Rose'a dotyczących ewentualnego rozwiązania kontraktu i związanych z tym płatności. Kontrakt Paula H. Rose'a nie przewidywał płatności ani świadczeń związanych z jego dobrowolnym odejściem na emeryturę.

Z wyjątkiem informacji przedstawionych powyżej, w roku obrotowym 2013 Spółka i jej spółki zależne nie zawarły z pozostałymi członkami kierownictwa żadnych umów, na mocy których przysługiwałyby takim osobom z chwilą rozwiązania umowy jakiegokolwiek świadczenia.

16.3. Informacje o komisji ds. audytu i komisji ds. wynagrodzeń emitenta, włącznie z imionami i nazwiskami członków danej komisji oraz podsumowaniem zasad funkcjonowania tych komisji.

Komitet Audytu

Obecnie w skład Komitetu Audytu wchodzi trzech dyrektorów: Gary R. King, Michael A. McVea oraz Stephan C. Akerfeldt.

Michael A. McVea jest Przewodniczącym Komitetu Audytu.

Każdy z członków komitetu posiada wykształcenie lub doświadczenie w zakresie finansów.

Komitet ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego (Komitet C&CG)

Obecnie w skład Komitetu C&CG wchodzi trzech dyrektorów: Michael A. McVea, Gary R. King oraz Manoj N. Madhani.

Pan King jest Przewodniczącym Komitetu C&CG.

Komitet ds. Rezerw

Obecnie w skład Komitetu ds. Rezerw wchodzi dwóch dyrektorów: Gary R. King i Helmut Langanger.

Helmut Langanger jest Przewodniczącym Komitetu ds. Rezerw.

Zasady działania poszczególnych Komitetów Spółki zostały szczegółowo opisane w Rozdziale 21 „*Informacje dodatkowe*” w Podrozdziale 21.2.2. „*Podsumowanie wszystkich postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów emitenta odnoszących się do członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych*” niniejszego Prospektu.

Niezależni członkowie poszczególnych komitetów

Pięciu spośród dziewięciu Dyrektorów Spółki, tj. Panowie Akerfeldt, Iorich, King, Langanger i McVea są „niezależni” według kryteriów Niezależności do których odnoszą się kanadyjskie zasady ładu korporacyjnego opisane poniżej w Podrozdziale 16.4. „*Oświadczenie stwierdzające, czy emitent stosuje się do procedury (procedur) ładu korporacyjnego kraju, w którym ma siedzibę. W przypadku gdy emitent nie stosuje się do takich procedur, należy zamieścić stosowne oświadczenie wraz z wyjaśnieniem przyczyn, dla których emitent nie przestrzega takich procedur.*”. Czterech Dyrektorów spośród wymienionych powyżej (Panowie Akerfeldt, King, Langanger i McVea) są członkami poszczególnych komitetów wymienionych powyżej.

16.4. Oświadczenie stwierdzające, czy emitent stosuje się do procedury (procedur) ładu korporacyjnego kraju, w którym ma siedzibę. W przypadku gdy emitent nie stosuje się do takich procedur, należy zamieścić stosowne oświadczenie wraz z wyjaśnieniem przyczyn, dla których emitent nie przestrzega takich procedur.

Spółka wprowadziła zasady ładu korporacyjnego oraz procedury odpowiednie dla spółki publicznej notowanej na rynku regulowanym, a ponadto spełnia wymagania stosownych kanadyjskich zasad ładu korporacyjnego w zakresie, w jakim Dyrektorzy uznają to za uzasadnione w stosunku do podmiotu takiego rozmiaru i typu jak Emitent.

Kodeks postępowania i etyki biznesowej

Prowadzenie działalności gospodarczej na międzynarodowych rynkach rozwijających się niesie ze sobą nieodłączne ryzyko związane z oszustwem, przekupstwem i korupcją. Spółka posiada procedury mające na celu zachowanie należytej staranności przy zawieraniu umów z nowymi podmiotami, w sposób zapewniający zgodność z obowiązującymi przepisami antykorupcyjnymi.

Rada Dyrektorów przyjęła kodeks postępowania i etyki biznesowej („**Kodeks**”) mający zastosowanie do Dyrektorów, kierownictwa wyższego szczebla oraz pracowników, który ma stanowić wskazówki w zakresie prowadzenia spraw Spółki w sposób zgodny z wysokimi standardami etyki w biznesie.

Zgodnie z postanowieniami Kodeksu określony personel Spółki może być od czasu do czasu weryfikowany pod kątem znajomości oraz zgodności postępowania z Kodeksem.

Rada Dyrektorów przyjęła również Politykę Antykorupcyjną, która odnosi się w szczególności do zgodności z mającymi zastosowanie przepisami antykorupcyjnymi i przewiduje odpowiednie procedury zapewniające taką zgodność.

Treść Kodeksu i Polityk dostępne są na stronie internetowej Emitenta www.serinusenergy.com.

Ponadto, zdaniem Rady Dyrektorów, obowiązki nałożone na poszczególnych Dyrektorów na mocy przepisów korporacyjnych, obowiązującego prawa, jak również ograniczenia wynikające z przepisów dotyczących obrotu papierami wartościowymi w związku z ich udziałem w podejmowaniu przez Radę decyzji w sprawach, w których taki Dyrektor ma interes są wystarczające, aby zapewnić, że Rada działa w sposób niezależny.

Wymogi związane z dopuszczeniem papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Polski

Ponieważ Akcje Serinus dopuszczone są do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez GPW, Spółka powinna dokładać starań, aby spełniać polskie zalecenia w zakresie ładu korporacyjnego określone w załączniku do Uchwały Nr 19/1307/2012 Rady Giełdy z dnia 21 listopada 2012 r. („**Dobre Praktyki**”).

Dobre Praktyki mają zastosowanie do spółek notowanych na GPW, niezależnie od tego, czy są to spółki z siedzibą w Polsce czy poza granicami Polski. Dobre Praktyki obejmują ogólne zasady oraz postanowienia regulujące dobre praktyki w odniesieniu do spółek, jak i ich zarządów, rad nadzorczych i akcjonariuszy. Pomimo, że samo przestrzeganie Dobrych Praktyk jest dobrowolne, to jednak bieżące oraz coroczne uzasadnianie zgodności lub częściowej niezgodności z postanowieniem Dobrych Praktyk stanowi już obowiązek każdej spółki notowanej na GPW. Ponadto przestrzeganie większości ich postanowień jest rynkowym standardem wśród spółek notowanych na GPW.

Aktualne podsumowanie dotyczące stosowania zasad ładu korporacyjnego w Spółce w zakresie Dobrych Praktyk opublikowane zostało w dniu 20 marca 2014 r. jako załącznik do skonsolidowanego raportu rocznego za 2013 r. zatytułowany: „Raport dotyczący stosowania zasad ładu korporacyjnego w Spółce”. Treść tego raportu zostaje niniejszym na podstawie art. 28 Rozporządzenia 809/2004 włączona przez odniesienie, jako opublikowana w formie załącznika do skonsolidowanego raportu rocznego za 2013 r. opublikowanego w dniu 20 marca 2014 r.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. z 2009 r., Nr 33, poz. 259 ze zm.) („**Polskie Rozporządzenie o Obowiązках Informacyjnych**”), spółki, dla których Polska jest krajem macierzystym a których papiery wartościowe dopuszczone są do obrotu na rynku oficjalnych notowań, przekazują jako wyodrębnioną część składową rocznych sprawozdań z działalności emitentów (przekazywanych w ramach jednostkowych raportów rocznych) oraz rocznych

sprawozdań z działalności ich grup kapitałowych (przekazywanych w ramach skonsolidowanych raportów rocznych) oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego. Zawiera ono m.in. wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega emitent oraz w zakresie, w jakim emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia. Jednocześnie Regulamin GPW nakłada na spółki notowane na GPW obowiązek sporządzania rocznych raportów dotyczących stosowania zasad ładu korporacyjnego w spółce. Za równoważne przekazaniu GPW tego raportu uznaje się przekazanie przez emitenta raportu rocznego zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia, o ile w raporcie rocznym (oraz skonsolidowanym raporcie rocznym) emitent zamieścił wszystkie wymagane informacje.

Ponadto, zgodnie z regulacjami Giełdy, każda spółka notowana na GPW ma obowiązek przekazać (za pomocą systemu ESPI oraz na oficjalnej stronie internetowej emitenta) raport bieżący, w przypadku trwałego lub incydentalnego naruszenia jednej z zasad z części II-IV Dobrych Praktyk (tj. z części regulujących dobre praktyki w odniesieniu do zarządów, rad nadzorczych i akcjonariuszy). Raport taki powinien zostać przekazany niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia i zawierać (oprócz wskazania, która zasada nie jest przestrzegana) wskazanie, jakie były okoliczności i przyczyny niezastosowania zasady oraz w jaki sposób emitent zamierza usunąć ewentualne skutki nie zastosowania danej zasady lub jakie kroki zamierza podjąć, by zmniejszyć ryzyko nie zastosowania danej zasady w przyszłości.

Niektóre zasady znajdujące się w Dobrych Praktykach dotyczą Spółki jedynie w zakresie dozwolonym przez prawo prowincji Alberta oraz w zakresie wynikającym ze struktury organizacyjnej Spółki. W szczególności, Spółka nie posiada dwóch oddzielnych organów (rady nadzorczej i zarządu), które są obligatoryjne w polskich spółkach akcyjnych. W związku z powyższym, Spółka stosuje te zasady Dobrych Praktyk, które odnoszą się do rad nadzorczych i zarządów nie bezpośrednio, ale ogólnie, dążąc do stosowania się do wyrażonych w nich myśli przewodnich. Rada Dyrektorów, w skład której wchodzi dyrektorzy zewnętrzni (tzn. niezależni lub *non-executive*) i wewnętrzni (tj. *executive*), pełni jednocześnie rolę rady nadzorczej i zarządu „polskiej spółki akcyjnej”, działając zarówno jako organ nadzoru jak i kontroli w Spółce. Zasadniczo, w przypadku spółek tworzonych zgodnie z prawem prowincji Alberta, dyrektorzy oraz członkowie kadry zarządzającej wyższego szczebla powoływani przez radę dyrektorów spółki mogą być traktowani jako jej organ zarządzający. Osób tych jednak nie należy utożsamiać z zarządem w rozumieniu polskiego prawa. Zgodnie z prawem prowincji Alberta osoby te pełnią funkcję zarządcze indywidualnie i nie podejmują żadnych decyzji kolegialnie. Ogólny nadzór nad zarządzaniem działalnością Spółki należy do kompetencji Rady Dyrektorów i Prezesa pełniącego równocześnie rolę CEO Spółki, któremu Rada Dyrektorów powierzyła odpowiedzialność za bieżące zarządzanie sprawami Spółki w zakresie innym niż zastrzeżone do kompetencji Rady Dyrektorów zgodnie z postanowieniami ABCA. W wykonywaniu bieżącego zarządzania Spółką Prezes, będący równocześnie CEO, wspierany jest przez członków Kadry Zarządzającej.

Odpowiednie kanadyjskie zasady ładu korporacyjnego

Zgodnie z obowiązującymi Spółkę kanadyjskimi przepisami dotyczącymi papierów wartościowych, Spółka jest zobowiązana m.in. do informowania o zasadach ładu korporacyjnego w swoich memorandach informacyjnych (ang. *Circular Information*). Treść ujawnień dotyczących ładu korporacyjnego jest określona przez Zarządzenie Krajowe NI 58-101 - Ujawnienie praktyk ładu korporacyjnego i obejmuje informacje o niezależności, ujawnianiu treści mandatu rady dyrektorów, sposobie podziału ról i obowiązków, opisach pozycji, kształcenia ustawicznego dla dyrektorów, etyce biznesu i kodeksu praktyk, procesie nominowania dyrektorów, procesie ustalania odszkodowania, dodatkowych komisji stałych oraz oceny komisji i poszczególnych dyrektorów. Treść dodatkowych ujawnień z zakresu ładu korporacyjnego dotyczących wynagrodzenia członków kierownictwa (zarówno w odniesieniu charakteru wynagrodzenia, jak i jego wysokości) jest określona przez

Formularz 51-102F6 - Oświadczenie o wynagrodzeniu członków kierownictwa. Szczegółowe ujawnienie informacji dotyczących rzeczywistych praktyk Spółki w zakresie ładu korporacyjnego, zostają niniejszym na podstawie art. 28 Rozporządzenia 809/2004 włączone przez odniesienie, jako ujawnione w załączniku do raportu bieżącego nr 16/2014 z dnia 17 kwietnia 2014 r. – Informacje o Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Serinus – pt. „Zawiadomienie o Zgromadzeniu Akcjonariuszy i Memorandum Informacyjne z dnia 16 maja 2014” strony: 38-42 (w wersji polskojęzycznej) - opublikowany stronie internetowej Emitenta www.serinusenergy.pl.

TSX zasadniczo nie nakłada na spółki, których papiery wartościowe znajdują się w obrocie na TSX swoich własnych wymogów co do ujawnień z zakresu ładu korporacyjnego. Zamiast tego zasada 472 Podręcznika dla Spółek TSX powtarza wymogi co do ujawnień określone we wspomnianym Zarządzeniu Krajowym NI 58-101- Ujawnianie praktyk w zakresie ładu korporacyjnego. TSX wymaga od spółek których papiery wartościowe znajdują się w obrocie na TSX, z zastrzeżeniem wyjątku, o którym mowa poniżej, przyjęcia polityki w sprawie większości przy głosowaniu, stanowiącej m.in., że dyrektor musi niezwłocznie złożyć radzie dyrektorów swoją rezygnację, jeżeli nie zostanie wybrany co najmniej większością głosów oddanych na jego wybór. Przyjęcia polityki w sprawie większości przy głosowaniu nie wymaga się od spółek, w których występuje kontrola większościowa, tj. jedna spółka posiada lub kontroluje bezpośrednio lub pośrednio papiery wartościowe, z których przysługuje 50% lub więcej praw do głosowania nad wyborem dyrektorów. Jak że w spółce Serinus występuje kontrola większościowa, nie przyjęła ona polityki w sprawie większości przy głosowaniu.

Wreszcie związek organów nadzoru rynku papierów wartościowych Kanady (Canadian Securities Administrators) – organizacja złożona z organów regulacyjnych dla papierów wartościowych, z każdej z 10 prowincji i 3 terytoriów w Kanadzie, wydała Wytyczne Krajowe 58-201 *Wytyczne dotyczące ładu korporacyjnego*, zawierające wytyczne w sprawie ładu korporacyjnego dotyczące składu rady dyrektorów, zgromadzeń niezależnych dyrektorów, uprawnień rady dyrektorów, opisu niektórych stanowisk w radzie dyrektorów i dyrektora generalnego, ukierunkowania i kształcenia ustawicznego dyrektorów, kodeksu zachowań biznesowych i etyki, powoływania dyrektorów i komisji ds. wynagrodzeń w ramach rady dyrektorów oraz regularnych ocen efektywności rady dyrektorów. Wytyczne Krajowe 58-201 *Wytyczne dotyczące ładu korporacyjnego* to wytyczne, a nie zasady, i jako takie nie muszą być ściśle przestrzegane.

Patrz również w Rozdziale 27 *„Informacje na temat papierów wartościowych dopuszczanych do obrotu”* w Podrozdziale 27.2.4.1. *„Bieżące obowiązki informacyjne wynikające z obowiązujących przepisów kanadyjskiego prawa papierów wartościowych”* w części zatytułowanej *„Odstępstwa od Kodeksu Dobrych Praktyk”*.

Kryteria niezależności, o których mowa w Kanadyjskich zasadach dotyczących ładu korporacyjnego

Definicja niezależności najczęściej używana w kanadyjskim rozporządzeniu o papierach wartościowych podana jest w pkt. 1.4 i 1.5. Zarządzenia Krajowego 52-110 Komitetu Audytu. Zasadniczo definicja ta odwołuje się do kryteriów istnienia istotnego powiązania z emitentem tj. powiązania, po którym można zasadnie spodziewać się, że zakłóci niezależny osąd danego członka. W szczególności za osoby mające istotne powiązanie z emitentem uznaje się następujące osoby: (a) osobę, która jest, lub w ostatnich trzech latach była, pracownikiem lub członkiem kierownictwa emitenta; (b) osobę, której bliski członek rodziny jest, lub w ostatnich trzech latach był, członkiem kierownictwa emitenta; (c) osobę, która: (i) jest współnikiem firmy będącej wewnętrznym lub

zewnętrznym audytorem emitenta, (ii) jest pracownikiem takiej firmy lub (iii) była w ostatnich trzech latach współnikiem lub pracownikiem takiej firmy i osobiście pracowała przy audycie emitenta w tym czasie; (d) osobę, której współmałżonek, małoletnie dziecko lub pasierb lub dziecko lub pasierb pozostający w tym samym gospodarstwie domowym, co ta osoba: (i) jest partnerem firmy będącej wewnętrznym lub zewnętrznym audytorem emitenta, (ii) jest pracownikiem takiej firmy i bierze udział w jej audycie, czynnościach związanych z zapewnianiem lub zgodnością podatkową (ale nie planowaniem podatkowym) lub (iii) był/-o w ostatnich trzech latach partnerem lub pracownikiem takiej firmy i osobiście pracował przy audycie emitenta w tym czasie; (e) osobę, która, lub której bliski członek rodziny, jest lub był/-a w ostatnich trzech latach członkiem kierownictwa podmiotu, jeżeli jakikolwiek obecny członek kierownictwa emitenta jest lub był w tym samym czasie członkiem komitetu ds. wynagrodzeń tego podmiotu; oraz (f) osobę, która otrzymała, lub której bliski członek rodziny zatrudniony jako członek kierownictwa emitenta otrzymał, ponad 75.000 dolarów kanadyjskich bezpośredniego wynagrodzenia od emitenta w dowolnym okresie 12 miesięcy w ostatnich trzech latach. Ponadto za mającą istotne powiązanie z emitentem uznaje się osobę, która (a) przyjmuje, bezpośrednio lub pośrednio, jakiegokolwiek wynagrodzenie z tytułu konsultingu, doradztwa lub wynagrodzenie z innego tytułu od emitenta lub spółki zależnej emitenta, inne niż wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji członka rady dyrektorów lub jakiegokolwiek komitetu rady dyrektorów lub pełnienie funkcji przewodniczącego na część etatu lub wiceprzewodniczącego rady dyrektorów lub jakiegokolwiek komitetu rady dyrektorów; lub (b) jest podmiotem powiązany z emitentem lub jakąkolwiek spółką zależną emitenta.

W Kanadzie nie istnieją żadne konkretne wymogi dotyczące tego ilu członków rady dyrektorów (łącznie) musi być niezależnych. Wszyscy członkowie komitetu audytu muszą być niezależni, z zastrzeżeniem wyjątków w przypadku (i) pierwotnych ofert publicznych, (ii) spółek kontrolowanych, (iii) zdarzeń pozostających poza kontrolą członków komitetu audytu, (iv) śmierci lub rezygnacji członków komitetu audytu oraz (v) tymczasowych wyłączeń w pewnych ograniczonych nadzwyczajnych okolicznościach. Serinus aktualnie nie korzysta z żadnego wyłączenia, jeżeli chodzi o niezależność członków komitetu audytu.

Wytyczne Krajowe 58-201 Wytyczne dotyczące ładu korporacyjnego, o których mowa w ogólnym opisie „Odpowiednich kanadyjskich zasad dotyczących ładu korporacyjnego” powyżej, zawierają wytyczne dotyczące ładu korporacyjnego związane z niezależnością dyrektorów. Wytyczne Krajowe 58-201 Wytyczne dotyczące ładu korporacyjnego są wytycznymi, a nie zasadami, i jako takie nie muszą być ściśle przestrzegane. W szczególności:

(i) Wytyczne Krajowe 58-201 Wytyczne dotyczące ładu korporacyjnego sugerują, że rada dyrektorów powinna w większości składać się z dyrektorów niezależnych. Serinus aktualnie przestrzega tej wytycznej, jako że pięciu z dziewięciu Dyrektorów to Dyrektorzy niezależni w rozumieniu wyżej przedstawionej definicji.

(ii) Wytyczne Krajowe 58-201 sugerują ponadto, że przewodniczący rady dyrektorów powinien być dyrektorem niezależnym. Serinus aktualnie przestrzega tej wytycznej, jako że przewodniczącym Rady Dyrektorów jest Helmut Langanger – jeden z Dyrektorów niezależnych.

(iii) Wytyczne Krajowe 58-201 sugerują, że dyrektorzy niezależni powinni odbywać regularnie zaplanowane posiedzenia, bez udziału dyrektorów niebędących dyrektorami niezależnymi i członków kierownictwa. Serinus aktualnie przestrzega tej wytycznej, jako że (i) na szczelbu Rady Dyrektorów ułatwia się otwartą i szczerą dyskusję niezależnych Dyrektorów, dzięki regularnie zaplanowanym sesjom kuluarowym, bez udziału Dyrektorów niebędących Dyrektorami niezależnymi i członków

kierownictwa oraz (ii) dla każdego komitetu, którego członkami są Dyrektorzy niezależni, odbywają się regularnie zaplanowane sesje kularowe, bez udziału dyrektorów niebędących Dyrektorami niezależnymi i członków kierownictwa.

(iv) Wytyczne Krajowe 58-201 sugerują, że komitet ds. ładu korporacyjnego powinien w większości składać się z dyrektorów niezależnych, a pozostali członkowie powinni być dyrektorami "spoza kierownictwa". Serinus aktualnie przestrzega tej wytycznej, jako że Komitet ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego składa się z dwóch Dyrektorów niezależnych i jednego Dyrektora, który jest niezależny od kierownictwa.

(v) Wytyczne Krajowe 58-201 sugerują, że rada dyrektorów powinna powołać komitet nominacyjny składający się w całości z dyrektorów niezależnych. Serinus aktualnie postępuje w myśl tej wytycznej, jako że Komitet ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego, który odpowiada za nominowanie nowych Dyrektorów, składa się z dwóch Dyrektorów niezależnych i jednego Dyrektora, który jest niezależny od kierownictwa (ale nie jest uznawany za niezależnego w rozumieniu wyżej przedstawionej definicji z powodu swojego stosunku pracy z Kulczyk Investments S.A.).

(vi) Ponadto Wytyczne Krajowe 58-201 sugerują, że rada dyrektorów powinna powołać komitet ds. wynagrodzeń składający się w całości z dyrektorów niezależnych. Serinus aktualnie postępuje w myśl tej wytycznej, jako że Komitet ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego, który odpowiada za nominowanie Dyrektorów, składa się z dwóch Dyrektorów niezależnych i jednego Dyrektora, który jest niezależny od kierownictwa (ale nie jest uznawany za niezależnego w rozumieniu wyżej przedstawionej definicji z powodu swojego stosunku pracy z Kulczyk Investments S.A.).

Polityka Wykorzystywania informacji poufnych w obrocie papierami wartościowymi

Spółka przyjęła procedury i polityki w zakresie wykorzystywania informacji poufnych w obrocie papierami wartościowymi (and. *Insider trading policy*) przez Dyrektorów, kierownictwo wyższego szczebla lub pracowników (jak również inne osoby, które mogą mieć dostęp do informacji poufnych).

Polityka w zakresie wykorzystywania informacji poufnych w transakcjach dokonywanych przez osoby, które mają do nich dostęp została przyjęta przez Radę Dyrektorów w dniu 12 listopada 2009 r., a następnie znowelizowana 10 listopada 2010 r.

Polityka ujawniania informacji poufnych

Spółka przyjęła politykę ujawniania informacji poufnych mającą zastosowanie do Dyrektorów, kierownictwo wyższego szczebla oraz pracowników, w celu zapewnienia, że komunikaty przekazywane Akcjonariuszom i inwestorom w odniesieniu do materiałów i informacji poufnych dotyczących Spółki są ujawniane terminowo, uczciwe i zawierają dokładne dane oraz są publikowane w sposób zgodny z wszystkimi obowiązującymi wymogami prawnymi, w tym regulacyjnymi.

Celem polityki ujawniania informacji („**Polityka Ujawniania Informacji**”) jest:

- (i) opracowanie jednolitego zbioru zasad i procedur, według których personel Emitenta może wspierać Spółkę w zapewnianiu terminowego, uczciwego i prawidłowego ujawniania wszystkich istotnych informacji zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi i regulacyjnymi celem zapewnienia akcjonariuszom Spółki i inwestorom rzetelnej informacji na temat działań prowadzonych przez Spółkę oraz przedsięwzięć i działań jednostek będących obiektem inwestycji Spółki;

- (ii) wsparcie dyrektora generalnego (CEO) i dyrektora finansowego (CFO) w spełnianiu wymogu certyfikacji ujawniania informacji w rocznych i okresowych sprawozdaniach, zgodnie z mającą zastosowanie kanadyjską regulacją;
- (iii) wsparcie Emitenta i jego dyrektorów, członków kadry kierowniczej i osób wpływowych w przygotowaniu racjonalnej procedury ochronnej przed ewentualną odpowiedzialnością za:
 - podanie wprowadzających w błąd informacji w upublicznianych przez Emitenta dokumentach; lub
 - nieterminowe ujawnienie istotnych zmian (zdefiniowanych w tej polityce); oraz
- (iv) unikanie niewłaściwych praktyk lub przejawów niewłaściwych praktyk stosowanych przez strony zatrudnione lub powiązane z Emitentem w odniesieniu do powyższych kwestii.

Polityka Ujawniania Informacji stanowi potwierdzenie w formie pisemnej istniejących korporacyjnych polityk i zasad w obszarze jawności informacji oraz zapewnia wytyczne dla systemu komunikacji elektronicznej.

Przewiduje ona zasady stosowania tej polityki, konsekwencje nieprzestrzegania, przewiduje instytucję rzecznika Emitenta, zasady ujawniania istotnych informacji i oświadczenia dotyczące przyszłości, procedury ujawniania, radę komitetu audytu i innych komitetów, szczególne zasady odnoszące się do komunikatów prasowych, plotek, ograniczeń handlowych, zastojach produkcyjnych, kontaktów z analitykami, inwestorami i mediami, analitykami raportów, komunikacji elektronicznej i poufności.

17. PRACOWNICY

- 17.1. Liczba pracowników na koniec okresu lub średnia za każdy rok obrotowy objęty historycznymi informacjami finansowymi aż do daty dokumentu rejestracyjnego (oraz zmiany tej liczby, jeżeli mają istotne znaczenie) oraz, jeżeli jest to możliwe i istotne, zestawienie zatrudnionych w podziale na główne kategorie działalności i regiony geograficzne. W przypadku gdy emitent zatrudnia znaczną liczbę pracowników czasowych, należy także zamieścić dane o średniej liczbie tych pracowników w ostatnim roku obrotowym.**

Według stanu na dzień zatwierdzenia Prospektu Spółka miała ogółem 643 pracowników w tym pracowników bezpośrednich i pracowników pośrednich zatrudnionych bezpośrednio przez spółki zależne Emitenta. 40 bezpośrednio zatrudnionych pracowników znajduje się w biurach Spółki w Calgary (26), Dubaju (4), Warszawie (4) i Brunei (6), dalszych 459 osób zatrudniała bezpośrednio spółka KUB-Gas na Ukrainie, a 141 osób zatrudnionych było bezpośrednio przez Winstar w Tunezji, 2 osoby są bezpośrednio zatrudnione przez Loon Latakia i jedna osoba jest zatrudniona przez Winstar Satu Mare. Na Ukrainie Serinus działa pośrednio, w ramach 70% pośredniego udziału właścicielskiego w spółce KUB-Gas, a w Tunezji, Rumunii i na Węgrzech w ramach pośredniego udziału właścicielskiego w spółkach Winstar Tunezja, Winstar Satu Mare, Winstar Węgry.

Na dzień 31 grudnia 2013 i 30 czerwca 2014 roku działalność operacyjna Grupy Emitenta w ramach Aktywów w Syrii była zawieszona. Jednocześnie Loon Latakia zatrudnia nadal 2 pracowników. Przed zawieszeniem projektu i powołaniem się na siłę wyższą zgodnie z Umową o podziale wpływów z wydobywania dla Bloku 9 w Syrii, Emitent (poprzez swój pośrednio w 100% zależny podmiot Loon Latakia) działał bezpośrednio, jako operator Aktywów w Syrii. W Brunei Emitent jest operatorem koncesji w Bloku L w Brunei (poprzez swój pośrednio w 100% zależny podmiot AED SEA).

Poniższe tabele zawierają informacje dotyczące liczby pracowników Emitenta i spółek zależnych Emitenta na dzień zatwierdzenia Prospektu oraz na koniec każdego z lat obrotowych 2013, 2012 i 2011 oraz w podziale według kategorii zatrudnienia. Emitent (poprzez swoje spółki zależne) pełni rolę operatora swoich aktywów na Ukrainie, w Tunezji, Rumunii, Brunei i Syrii. Ponadto, co typowe dla segmentu *upstream* przemysłu naftowo-gazowego, wszelkie działania Grupy Emitenta w zakresie poszukiwań, rozpoznania i zagospodarowania jego aktywów naftowych i gazowych są planowane i nadzorowane przez pracowników Grupy Emitenta. Jednak działania w zakresie pozyskiwania danych sejsmicznych oraz - w przypadku ich rozpoczęcia - prace w zakresie wykonywania i zbrojenia odwiertów będą prowadzone przez wyspecjalizowane zewnętrzne spółki usługowe dysponujące zarówno sprzętem, jak i wyspecjalizowanym personelem, wymaganymi do prowadzenia danych prac. Wiele spośród takich spółek świadczy swoje usługi na rzecz spółek naftowo-gazowych z segmentu *upstream*, a w przypadku pełnienia przez spółki z Grupy Emitenta roli operatora, to na jego pracowników: geologach, geofizykach i inżynierach spoczywa obowiązek dokonania właściwej oceny oraz zlecenia usług zewnętrznym usługodawcom.

Liczba pracowników na dzień Prospektu.

Stanowisko	Brunei	Calgary Kanada	Dubaj ZAE	Węgry	Rumunia	Syria	Tunezja	Ukraina	Warszawa Polska	Razem
Kadra Zarządzająca	0	5	2	0	0	0	0	0	1	8

Kierownictwo	0	0	0	0	0	0	9	24	0	33
Geologia i geofizyka	1	5	0	0	0	0	1	11	0	18
Inżynieria	0	3	0	0	0	0	4	15	0	22
Operacje wewnętrzne	0	0	0	0	0	0	98	306	0	404
Finanse i administracja	5	13	2	0	1	2	29	103	3	158
Razem	6	26	4	0	1	2	141	459	4	643

Liczba pracowników na dzień 31 grudnia 2013 r.

Stanowisko	Brunei	Calgary Kanada	Dubaj ZAE	Węgry	Rumunia	Syria	Tunezja	Ukraina	Warszawa Polska	Razem
Kadra Zarządzająca	0	4	2	0	0	0	0	0	1	7
Kierownictwo	0	0	0	0	0	0	9	23	0	32
Geologia i geofizyka	1	5	0	0	0	0	1	10	0	17
Inżynieria	0	3	0	0	0	0	5	14	0	22
Operacje wewnętrzne	1	0	0	0	0	0	97	310	0	408
Finanse i administracja	7	13	2	0	1	2	23	107	3	158
Razem	9	25	4	0	1	2	135	464	4	644

Liczba pracowników na dzień 31 grudnia 2012 r.

Stanowisko	Brunei	Calgary Kanada	Dubaj ZAE	Węgry	Rumunia	Syria	Tunezja	Ukraina	Warszawa Polska	Razem
Kadra Zarządzająca	0	5	2	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	0	1	8
Kierownictwo	0	0	0	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	23	0	23
Geologia i geofizyka	1	4	0	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	9	0	14
Inżynieria	0	0	0	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	13	0	13
Operacje wewnętrzne	1	0	0	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	291	0	292

Finanse i administracja	4	9	2	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	91	2	108
Razem	6	18	4	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	427	3	458

Liczba pracowników na dzień 31 grudnia 2011 r.

Stanowisko	Brunei	Calgary Kanada	Dubaj ZAE	Węgry	Rumunia	Syria	Tunezja	Ukraina	Warszawa Polska	Razem
Kadra Zarządzająca	0	4	2	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	0	1	7
Kierownictwo	0	0	0	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	21	0	21
Geologia i geofizyka	0	3	0	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	8	0	11
Inżynieria	0	0	0	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	11	0	11
Operacje wewnętrzne	0	0	0	nie dotyczy	nie dotyczy	1	nie dotyczy	270	0	271
Finanse i administracja	0	8	2	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	64	2	76
Razem	0	15	4	nie dotyczy	nie dotyczy	1	nie dotyczy	374	3	397

Poniższe tabele zawierają informacje na temat liczby pracowników Emitenta i spółek z Grupy Emitenta w podziale według rodzaju umowy o pracę będącej podstawą zatrudnienia na dzień zatwierdzenia Prospektu oraz na koniec każdego z lat obrotowych 2013, 2012 i 2011.

Liczba pracowników w podziale na typ umowy o pracę na dzień zatwierdzenia Prospektu

Typ umowy o pracę	Brunei	Calgary Kanada	Dubaj ZAE	Węgry	Rumunia	Syria	Tunezja	Ukraina	Warszawa Polska	Razem
Umowa na czas określony	0	23	0	0	1	2	8	10	0	44
Umowa na czas nieokreślony	6	3	4	0	0	0	133	449	4	599

Liczba pracowników w podziale na typ umowy o pracę na dzień 31 grudnia 2013 r.

Typ umowy o pracę	Brunei	Calgary Kanada	Dubaj ZAE	Węgry	Rumunia	Syria	Tunezja	Ukraina	Warszawa Polska	Razem
Umowa na czas określony	8	21	0	0	1	2	135	15	0	182
Umowa na czas nieokreślony	1	4	4	0	0	0	0	449	4	462

Liczba pracowników w podziale na typ umowy o pracę na dzień 31 grudnia 2012 r.

Typ umowy o pracę	Brunei	Calgary Kanada	Dubaj ZAE	Węgry	Rumunia	Syria	Tunezja	Ukraina	Warszawa Polska	Razem
Umowa na czas określony	5	13	0	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	14	0	32
Umowa na czas nieokreślony	1	5	4	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	413	3	426

Liczba pracowników w podziale na typ umowy o pracę na dzień 31 grudnia 2011 r.

Typ umowy o pracę	Brunei	Calgary Kanada	Dubaj ZAE	Węgry	Rumunia	Syria	Tunezja	Ukraina	Warszawa Polska	Razem
Umowa na czas określony	0	11	0	nie dotyczy	nie dotyczy	1	nie dotyczy	17	0	29
Umowa na czas nieokreślony	0	4	4	nie dotyczy	nie dotyczy	0	nie dotyczy	357	3	368

Emitent nie zatrudnia znacznej liczby pracowników tymczasowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych ani nie zatrudnia znacznej liczby pracowników na podstawie umów o pracę zawartych na czas oznaczony. Za wyjątkiem sześciu członków Kadry Zarządzającej (patrz Rozdział 15 niniejszego Prospektu „Wynagrodzenie i inne świadczenia” w części Rozwiązanie umowy o pracę i świadczenia w przypadku zmiany kontroli) oraz kilku zagranicznych (ang. *ex-patriate*) pracowników wyższego szczebla oddelegowanych do pracy w zagranicznych biurach Spółki, Emitent nie zawiera pisemnych umów pracę z podmiotami, które świadczą na jego rzecz usługi. Warunki pracy określone są przez obowiązujące przepisy prawa a wynagrodzenie ustalane jest ustnie pomiędzy Emitentem a pracownikiem.

Za wyjątkiem Tunezji, żaden z pracowników spółek z Grupy Emitenta nie jest członkiem jakiegokolwiek związku zawodowego; nie istnieją także, na dzień zatwierdzenia Prospektu, jakiegokolwiek układy zbiorowe ani układy o podobnym charakterze pomiędzy Emitentem a jego pracownikami, oprócz układu zbiorowego zawartego pomiędzy KUB-Gas jego pracownikami oraz mechanizmu rozwiązywania sporów, który został ustanowiony w 2013 roku pomiędzy Winstar Tunezja a jego regionalnymi pracownikami i powiązаныmi związkami zawodowymi. Więcej w Rozdziale 1 niniejszego Prospektu „Czynniki Ryzyka” w Podrozdziale 1.1.18. „*Niestabilność polityczna w Tunezji*”.

Układ zbiorowy zawarty pomiędzy KUB-Gas oraz jego pracownikami („**Układ Zbiorowy**”) ma zastosowanie do wszystkich pracowników KUB-GAS i jest ważny do dnia 1 stycznia 2015 roku. Reguluje on relacje pomiędzy KUB-Gas i jego pracownikami i oparty jest na wartościach społecznego partnerstwa, wzajemnych obowiązkach, zobowiązaniu do prowadzenia zbiorowych negocjacji oraz równych praw stron w czynieniu propozycji. Zgodnie z Układem Zbiorowym, kierownictwo wyższego szczebla zobowiązuje się zapewnić godne warunki pracy, zminimalizować prawdopodobieństwo przestojów, dostarczać niezbędne materiały i urządzenia techniczne wymagane do prowadzenia procesu produkcji, oraz do zapewnienia środków dla bezpieczeństwa pracy wymaganego przez prawo. Kierownictwo wyższego szczebla ma prawo do sprowadzania oraz zatrudniania specjalistów z Ukrainy oraz z zagranicy, do pracy na podstawie umów cywilnych. Układ Zbiorowy nie będzie miał jednak zastosowania do tak zatrudnionych osób. Spory pracownicze rozpatrywane są przez komisję ds. sporów pracowniczych, która jest wybierana podczas walnego zgromadzenia załogi spośród pracowników oraz kierownictwo wyższego szczebla. Zgodnie z postanowieniami Układu Zbiorowego, wymaga się by w skład komisji weszła równa liczba członków powołanych przez pracowników oraz kierownictwo wyższego szczebla.

Niektórzy spośród pracowników Winstar Tunezja w południowej Tunezji należą do oddziału narodowej organizacji związkowej w Tataouine w Tunezji nazywanej Union Générale Tunisienne du Travail (“**UGTT**”). UGTT jest największym związkiem zawodowym w Tunezji i reprezentuje ponad 500.000 członków w całej Tunezji (w przybliżeniu 5 % populacji), głównie w sektorze państwowym. UGTT jest powiązana z Międzynarodową Konfederacją Związków Zawodowych oraz z Międzynarodową Konfederacją Arabskich Związków Zawodowych natomiast rzekomo jest niezależna od jakichkolwiek Tunezyjskich partii politycznych czy też aparatu państwa. Jedną z metod działań jakie może podejmować UGTT jest wykonywanie prawa do strajku, które może być wykonywane w postaci narodowego strajku generalnego lub zogniskowanego strajku podejmowanego przez pracowników lokalnych. Winstar Tunezja miał do czynienia z zakłóceniami procesu produkcyjnego w wyniku Strajków Wiosny 2012 oraz Strajków Zimy 2013, przy czym od czasu kiedy w czerwcu 2013 Serinus (poprzez Winstar Tunezja) nabył Aktywa w Tunezji w ramach Przejęcia Winstar, Winstar Tunezja nie miał więcej do czynienia ze strajkami. Dodatkowo niektórzy spośród pracowników Winstar Tunezja w południowej Tunezji należą do innego związku, jakim jest Union Tunisienne du Travail.

Emitent nie zawiera długoterminowych umów z konsultantami. Konsultanci zatrudniani są przez Emitenta doraźnie do świadczenia określonych usług na podstawie terminowych umów o świadczenie usług. Umowy świadczenia usług doradczych zawarte przez Emitenta od 2010 r. do dnia zatwierdzenia Prospektu nie są istotne dla działalności Emitenta i nie zostały uwzględnione w powyższych tabelach.

17.2. Posiadane akcje i opcje na akcje

Dla każdej z osób wymienionych w lit. a) i b) pierwszego akapitu pozycji 14.1 należy podać możliwie jak najbardziej aktualne informacje o posiadanych przez nie akcjach lub opcjach na akcje emitenta.

Posiadane akcje

Poniższa tabela przedstawia informację dotyczącą liczby Akcji Serinus będących przedmiotem faktycznej własności (ang. *beneficial ownership*) lub takich, które są kontrolowane bezpośrednio lub pośrednio przez poszczególnych dyrektorów, członków kierownictwa wyższego szczebla oraz członkowie kluczowego personelu Emitenta na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu.

Imię i nazwisko	Liczba Akcji Serinus będąca własnością lub kontrolowana bezpośrednio lub pośrednio	Rodzaj posiadania	Procent wyemitowanych Akcji Serinus
Evgenij Iorich ⁽¹⁾	5.883.899	pośrednio	7,5%
Timothy Elliott	600.000	bezpośrednio	0,76%
Norman Holton	337.791	bezpośrednio	0,43%
Jock Graham	146.258	bezpośrednio	0,19%
Edwin Beaman	55.610	bezpośrednio	0,07%
Manoj Madnani ⁽²⁾	37.568	bezpośrednio	0,05%
Gary King	6.750	bezpośrednio	0,01%
Michael McVea	10.000	bezpośrednio	0,01%
Alec Silzenzi	10.000	bezpośrednio	0,01%
Stephen C. Akerfeldt	0	nie dotyczy	nie dotyczy
Jakub Korczak	0	nie dotyczy	nie dotyczy
Helmut Langanger	0	nie dotyczy	nie dotyczy
Sebastian Kulczyk ⁽³⁾	0	nie dotyczy	nie dotyczy
Tracy Heck	0	nie dotyczy	nie dotyczy
Aaron LeBlanc	0	nie dotyczy	nie dotyczy

Uwagi:

- (1) Posiadane przez spółkę Pala Assets Holdings, w której Evgenij Iorich jest jednym z głównych beneficjentów.
- (2) Pan Madnani zajmuje w KI wyższe stanowisko kierownicze. KI posiada 39.909.606 Akcji Serinus. Uważa się, że z racji zajmowanego w KI stanowiska Pan Manoj Madnani ma kontrolę nad tymi Akcjami Serinus (dodatkowo do tych Akcji Serinus, które zostały zaprezentowane powyżej).
- (3) Pan Kulczyk zajmuje w KI wyższe stanowisko kierownicze. KI posiada 39.909.606 Akcji Serinus. Uważa się, że z racji zajmowanego w KI stanowiska Pan Kulczyk ma kontrolę nad tymi Akcjami Serinus.

Nie istnieją żadne ograniczenia w zakresie zbycia w określonym czasie papierów wartościowych Emitenta posiadanych przez osoby wymienione w Podrozdziale 14.1. niniejszego Prospektu. Między innymi, nie zostały zawarte żadne umowy lock-up.

Program Opcji na Akcje

Spółka wdrożyła program opcji na akcje („**Program Opcji na Akcje**”), na podstawie którego Dyrektorom, członkom kierownictwa wyższego szczebla, pracownikom oraz konsultantom Spółki i jej podmiotów powiązanych przyznawane są Opcje na Akcje. Celem Programu Opcji na Akcje jest umożliwienie osobom świadczącym usługi na rzecz Spółki, w tym dyrektorom, członkom kierownictwa wyższego szczebla, pracownikom czy innym osobom, uczestniczenia w kapitale Spółki poprzez nabycie Akcji Serinus, przy czym celem takiego Programu jest wspieranie, jak i utrzymywanie ciągłego zaangażowania w działalność Spółki. Na dzień 31 grudnia 2012 r. istniało 41.294.000 (liczba przed Scaleniem) Opcji na Akcje Serinus, stanowiących około 7,9% wszystkich Akcji Serinus w obrocie z uwzględnieniem pełnego rozwodnienia na dzień 31 grudnia 2012 r.

Po 31 grudnia 2012 r. 145.000 (liczba przed Scaleniem) Opcji nie wykonano i umorzono, a 4.000.000 (liczba przed Scaleniem) Opcji na Akcje zostało przyznanych, przez co liczba wszystkich Opcji na Akcje wynosiła 45.149.000 (liczba przed Scaleniem) lub 4.512.400 (liczba po Scaleniu), co stanowiło około 5,1% Akcji Serinus w obrocie z uwzględnieniem pełnego rozwodnienia na dzień niniejszego Prospektu. Na dzień 31 grudnia 2013 roku istniało 7.089.900 Opcji. Po 31 grudnia 2013 roku 26.000 Opcji wygasło. Spółka przyznała niektórym pracownikom 248.000 Opcji po średniej cenie ważonej 3,54 USD za akcję. Ponadto 18.500 Opcji zostało wykonanych za cenę 2,85 USD co spowodowało, że Spółka wyemitowała 18.500 akcji zwykłych. Następnie Spółka wyemitowała 257.000 Opcji dla członków kierownictwa wyższego szczebla i pracowników. Spółka przyznała pracownikom również w sumie 67.000 Opcji na Akcje określonych w walucie kanadyjskiej po średniej cenie ważonej 2,86 CAD. 58.000 tych opcji zostało przyznanych w okresie 3 miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 r.

Zgodnie z Programem Opcji na Akcje, Opcje na Akcje mogą być emitowane dla uprawnionych uczestników w liczbie określonej przez Radę Dyrektorów z zastrzeżeniem, że łączna liczba Akcji Serinus, która ma zostać wydana w wyniku wykonania wszystkich Opcji na Akcje zgodnie z Programem Opcji na Akcje nie może przekroczyć 10% wszystkich pozostających w obrocie Akcji Serinus w każdym dwunastomiesięcznym okresie w chwili przyznania Opcji (przed rozwodnieniem), a łączna liczba uczestników Programu Opcji na Akcje nie może łącznie przekroczyć 100 osób. Cenę wykonania Opcji na Akcje ustala Rada Dyrektorów Spółki w czasie ich przydzielenia, przy czym cena ta nie powinna być niższa niż cena dozwolona na jakiegokolwiek giełdzie papierów wartościowych, na której Akcje Serinus mogą być notowane, lub cena ustalona przez inny właściwy organ regulacyjny. Spółka nie udziela żadnej pomocy finansowej posiadaczom Opcji na Akcje w celu ich wykonania zgodnie z Programem Opcji na Akcje.

Z przydzieleniem Opcji na Akcje uprawnionemu wiążą się określone warunki przydziału, które wymagają kontynuowania przez uprawnionego świadczenia pracy lub usług na rzecz Spółki przez określony czas. Co do zasady, uprawniony może wykonać 100% przydzielonych opcji po upływie dwóch lat od ich przydziału. Każda z Opcji na Akcje wygasa z upływem pięciu lat od momentu jej przydzielenia, z uwzględnieniem przedłużenia tego okresu o dni pomiędzy wycofaniem Akcji Serinus z obrotu na giełdzie TSX-V (19 grudnia 2008 r.) a datą pierwszego notowania i wprowadzenia Akcji Serinus do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (25 maja 2010 r.).

Przyznane premie w formie akcji i premie w formie Opcji na Akcje na dzień zatwierdzenia Prospektu- członkowie kierownictwa wyższego szczebla

Obrót Akcjami Serinus zawieszono na giełdzie TSX-V w dniu 10 grudnia 2008 r. i wycofano je z obrotu na wniosek Spółki w dniu 19 grudnia 2008 r. Akcje Serinus wprowadzono do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie z dniem 25 maja 2010 r. Wartość niewykonanych Opcji na Akcje według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. określono przyjmując nadwyżkę kursu ponad cenę wykonania takiej Opcji na Akcje. Kurs zamknięcia Akcji Serinus w ostatnim dniu sesyjnym przed końcem roku obrotowego 2012 wynosił 0,42 USD za Akcję Serinus (1,31 PLN za Akcję Serinus przed Scaleniem).

W tabeli poniżej przedstawiono wszystkie niewykonane premie przyznane członkom kierownictwa wyższego szczebla według stanu na dzień zatwierdzenia Prospektu, z uwzględnieniem wszystkich opcji przyznanych przed zakończeniem ostatniego roku obrotowego. Opcje przyznane w ramach Programu Opcji na Akcje uznaje się za „premie w formie opcji” zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi papierów wartościowych.

Imię i nazwisko	Premie w formie Opcji na Akcje			Premie w formie akcji			
	Liczba papierów wartościowych objętych niewykonanymi Opcjami na Akcje	Cena wykonania Opcji na Akcje	Data wygaśnięcia Opcji na Akcje ⁽²⁾	Wartość niewykonanych Opcji na Akcje z uwzględnieniem nadwyżki	Liczba jednostek, do których nie nabyto praw (wg. stanu przed Scaleniem)	Wartość rynkowa lub wypłaty premii w formie jednostek, do których nie nabyto praw	Wartość rynkowa lub wypłaty premii w formie akcji lub praw do akcji, których nie wypłacono lub nie wydano
	(szt.) ⁽²⁾	(USD) ⁽²⁾⁽³⁾		(USD) ⁽⁴⁾	(szt.) ⁽²⁾	(USD) ⁽⁴⁾	
Timothy M. Elliott	300.000	6.20	25.05.2015	-	-	-	-
<i>Prezes i Dyrektor Generalny</i>	170.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
	50.000	4.30	13.08.2017	-	-	-	-
	633.600	4.11	18.11.2018	-	-	-	-
Paul H. Rose	51.000	4.00	25.05.2015	-	-	-	-
<i>Dyrektor Finansowy</i>	48.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
	35.000	4.11	18.11.2018	-	-	-	-
Trent Rehill	102.000	4.00	25.05.2015	-	-	-	-
<i>Prezes Zarządu Winstar Tunisia B.V.(6)</i>	48.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
Jock M. Graham	285.000	6.20	25.05.2015	-	-	-	-
<i>Wiceprezes i Dyrektor</i>	120.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
	80.000	4.30	13.08.2017	-	-	-	-

Wykonawczy	518.100	4.11	18.11.2018	-	-	-	-
Norman W. Holton	285.000	6.20	25.05.2015	-	-	-	-
Wiceprzewo dniczący Rady Dyrektorów	120.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
	50.000	4.30	13.08.2017	-	-	-	-
	498.300	4.11	18.11.2018	-	-	-	-
Edwin A. Beaman	48.000	4,00	25.05-2015	-	-	-	-
Wiceprezes ds. Operacyjnym h i Inżynierii	39.000	4,00	06.12.2016	-	-	-	-
Tracy Heck	90.000	4.10	01.08.2017	-	-	-	-
Dyrektor	9.000	2.85	02.07.2018	-	-	-	-
Finansowy	51.000	3.35	23.10.2018	-	-	-	-
Jakub Korczak	90.000	4.00	25.05.2015	-	-	-	-
Wiceprezes ds. Relacji Inwestorskich i Dyrektor Operacji w Europie Środkowo - Wschodniej	9.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
Alec Silenzi	90.000	3.8	16.01.2017	-	-	-	-
Radca Prawny, Wiceprezes ds. Prawnych, Sekretarz Korporacji							
Aaron LeBlanc	36.000	4.00	16.03.2016	-	-	-	-
Wiceprezes ds. Poszukiwań	12.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
	51.000	2.85	02.07.2018	-	-	-	-

Uwagi:

- (1) Z uwzględnieniem przedłużenia terminu wygaśnięcia o dni między dniem zakończenia notowania Akcji Serinus na giełdzie TSX-V (19 grudnia 2008 r.) a dniem pierwszego notowania i dopuszczenia Akcji Serinus do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie (25 maja 2010 r.).
- (2) Z dniem 24 czerwca 2013 r. Spółka dokonała scalenia swoich Akcji Serinus wg parytetu 1 Akcja Serinus po scaleniu za każde 10 Akcji Serinus przed scaleniem. Liczba papierów wartościowych objętych niewykonanymi Opcjami na Akcje, cena wykonania opcji oraz liczba jednostek, do których nie nabyto praw wskazane w powyższej tabeli dotyczą Akcji Serinus po scaleniu. Zgodnie z warunkami Programu Opcji na Akcje Komitet ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego może wedle własnego uznania dokonywać odpowiednich zmian liczby Akcji objętych opcjami oraz ceny opcji na Akcję w stosunku do opcji przyznanych lub przypadających do przyznania w celu uwzględnienia zmian liczby Akcji Spółki wynikających po zatwierdzeniu Programu Opcji na Akcje ze scalenia Akcji Serinus.
- (3) W październiku 2009 r. Spółka skorygowała cenę wykonania wszystkich Opcji na Akcje według stanu na dzień 10 grudnia 2008 r. do 82% poprzedniej ceny wykonania w celu odzwierciedlenia skutków wdrożenia planu przekształceń, którego Spółka była stroną w grudniu 2008 r., a jednocześnie zmieniła walutę ceny wykonania z dolarów kanadyjskich na dolary amerykańskie według kursu wymiany obowiązującego w dniu 15 września 2009 r. Spółka nie była notowana na żadnej giełdzie w ciągu 2009 roku.
- (4) Obliczenia w oparciu o iloczyn różnicy pomiędzy kursem zamknięcia Akcji Serinus równym 3,74 USD na TSX w dniu 31 grudnia 2013 r. (w oparciu o kurs zamknięcia na poziomie 3,98 CAD za akcję oraz kurs wymiany na poziomie równym 0,9402) a ceną wykonania Opcji na Akcje i liczby Akcji Serinus, do których przysługują Opcje na Akcje.
- (5) Paul H. Rose przeszedł na emeryturę, ustępując ze stanowiska Dyrektora Finansowego z dniem 31 grudnia 2013 r. Paul H. Rose będzie nadal współpracować z Serinus jako doradca w niezbędnym zakresie. Tracy Heck objęła stanowisko Dyrektora Finansowego z dniem 1 stycznia 2014 r.
- (6) Dr Trent Rehill był Wiceprezesem ds. Geologii i Geofizyki na początku 2013 r. przed powołaniem na stanowisko Prezesa Zarządu spółki Winstar Tunezja z dniem 31 października 2013 r.

Premie w ramach programów motywacyjnych - wartość praw nabytych lub przyznanych w ciągu ostatniego zakońzonego roku obrotowego

W tabeli poniżej przedstawiono wartość premii przyznanych każdemu członkowi kierownictwa wyższego szczebla w ramach Programu Opcji na Akcje w roku 2013, a także wynagrodzenie przyznane w ramach niekapitałowych programów motywacyjnych w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2013 roku.

	Premie z tytułu Opcji na Akcje -wartość przyznana w ciągu roku (USD)	Premie z tytułu akcji -wartość przyznana w ciągu roku (USD)	Wynagrodzenie w ramach niekapitałowych programów motywacyjnych – wartość uzyskana w ciągu roku⁽¹⁾ (USD)
Timothy M. Elliott <i>Prezes i Dyrektor Generalny</i>	556.013	nie dotyczy	468.000
Paul H. Rose <i>Dyrektor Finansowy⁽²⁾</i>	57.864	nie dotyczy	64.326
Trent Rehill <i>Prezes Zarządu Winstar Tunezja⁽³⁾</i>	35.263	nie dotyczy	116.514
Jock M. Graham <i>Wiceprezes i Dyrektor Wykonawczy</i>	477.153-	nie dotyczy	360.000

Norman W. Holton

437.172

nie dotyczy

279.635

Wiceprzewodniczący

Uwagi:

- (1) Dotyczy premii za 2013 r. zatwierdzonych przez Radę Dyrektorów w marcu 2013 r. w oparciu o rekomendacje Komitetu ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego.
- (2) Paul H. Rose przeszedł na emeryturę, ustępując ze stanowiska Dyrektora Finansowego z dniem 31 grudnia 2013 r. Paul H. Rose będzie nadal współpracować z Serinus jako doradca w niezbędnym zakresie. Tracy Heck objęła stanowisko Dyrektora Finansowego z dniem 1 stycznia 2014 r.
- (3) Dr Trent Rehill był Wiceprezesem ds. Geologii i Geofizyki na początku 2013 r. przed powołaniem na stanowisko Prezesa Zarządu spółki Winstar Tunesja. z dniem 31 października 2013 r.

Przyznane premie z tytułu akcji i premie z tytułu opcji na dzień zatwierdzenia Prospektu - Dyrektorzy

Poniższa tabela przedstawia należne premie dla dyrektorów Spółki niesprawujących funkcji zarządczych (tzw. dyrektorów niewykonawczych) na dzień zatwierdzenia Prospektu. Premie z tytułu Programu Opcji na Akcje uznaje się za „premie w postaci opcji” zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa papierów wartościowych.

Imię i nazwisko	Premie w postaci opcji			Premie w postaci akcji			
	Liczba papierów wartościowych stanowiących podstawę opcji (wg. stanu przed Scaleniem)	Cena wykonania Opcji (wg. stanu przed Scaleniem)	Data upływu wykonania opcji ⁽²⁾	Wartość niezrealizowanych opcji	Liczba jednostek, do których nie nabyto praw (wg. stanu przed Scaleniem)	Wartość rynkowa lub wartość wypłaty premii w formie jednostek, do których nie nabyto praw	Wartość rynkowa lub wypłaty premii w formie akcji lub praw do akcji, których nie wypłacono lub nie wydano
	(szt.) ⁽²⁾	(USD) ⁽²⁾⁽³⁾		(USD) ⁽⁴⁾	(szt.) ⁽²⁾	(USD) ⁽⁴⁾	
Gary R. King	20.000	4,0	06.12.2016	-	-	-	-
	100.000	4.11	19.11.2018	-	-	-	-
Manoj N. Madnani	51.000	6.20	25.05.2015	-	-	-	-
	20.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
	100.000	4.11	18.11.2018				
Michael A. McVea	20.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
	30.000	4.30	13.08.2017	-	-	-	-
	100.000	4.11	18.11.2018	-	-	-	-

Dariusz Mioduski ⁽⁶⁾	51.000	6.20	25.05.2015	-	-	-	-
	20.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
	33.334	4.11	18.11.2018	-	-	-	-
Stephen C. Akerfeldt	51.000	6.00	16.03.2016	-	-	-	-
	20.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
	100.000	4.11	18.11.2018	-	-	-	-
Helmut J. Langanger	50.000	4.00	06.12.2016	-	-	-	-
	100.000	4.11	18.11.2018	-	-	-	-
Bruce Libin ⁽⁵⁾	33.333	4.11	18.11.2018	-	-	-	-
Evgenij Iorich ⁽⁵⁾	100.000	4.11	18.11.2018	-	-	-	-
Sebastian Kulczyk	-	-	-	-	-	-	-

Uwagi:

- (1) Z uwzględnieniem przedłużenia terminu wygaśnięcia o dni między dniem zakończenia notowania Akcji Serinus na giełdzie TSX-V (19 grudnia 2008 r.) a dniem pierwszego notowania i dopuszczenia Akcji Serinus do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie (25 maja 2010 r.).
- (2) Z dniem 24 czerwca 2013 r. Spółka dokonała scalenia swoich Akcji Serinus wg parytetu 1 Akcja Serinus po scaleniu za każde 10 Akcji Serinus przed scaleniem. Liczba papierów wartościowych objętych niewykonanymi Opcjami na Akcje, cena wykonania opcji oraz liczba jednostek, do których nie nabyto praw wskazane w powyższej tabeli dotyczą Akcji po scaleniu. Zgodnie z warunkami Programu Opcji na Akcje Komitet ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego może wedle własnego uznania dokonywać odpowiednich zmian liczby Akcji Serinus objętych opcjami oraz ceny Opcji na Akcję w stosunku do Opcji na Akcje przyznanych lub przypadających do przyznania w celu uwzględnienia zmian liczby Akcji Serinus należących do Spółki wynikających po zatwierdzeniu Programu Opcji na Akcje ze scalenia Akcji Serinus.
- (3) W październiku 2009 r. Spółka skorygowała cenę wykonania wszystkich Opcji na Akcje według stanu na dzień 10 grudnia 2008 r. do 82% poprzedniej ceny wykonania w celu odzwierciedlenia skutków wdrożenia Przekształcenia Loon Peru, a jednocześnie zmieniła walutę ceny wykonania z dolarów kanadyjskich na dolary amerykańskie według kursu wymiany obowiązującego w dniu 15 września 2009 r. Spółka nie była notowana na żadnej giełdzie w ciągu 2009 r.
- (4) Obliczenia w oparciu o iloczyn różnicy pomiędzy kursem zamknięcia Akcji Serinus równym 3,74 USD na TSX w dniu 31 grudnia 2013 r. (w oparciu o kurs zamknięcia na poziomie 3,98 CAD za akcję oraz kurs wymiany na poziomie 0,9402) a ceną wykonania Opcji na Akcje i liczby Akcji, do których przysługują Opcje na Akcje.
- (5) Bruce Libin i Evgenij Iorich objęli stanowiska w Radzie Dyrektorów z dniem 24 czerwca 2013 r. Bruce Libin ustąpił z Rady Dyrektorów w dniu 14 maja 2014 r.
- (6) Dariusz Mioduski ustąpił z Rady Dyrektorów w dniu 14 maja 2014 r.

(7) Sebastian Kulczyk dołączył do Rady Dyrektorów w dniu 14 maja 2014 r.

Premie w ramach programów motywacyjnych - wartość praw nabytych lub przyznanych w okresie ostatniego zakońzonego roku obrotowego

W roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2012 roku Dyrektorom Spółki, którzy nie pełnią funkcji wykonawczych przyznano premie w postaci 1.100.000 Opcji (wg. stanu przed Scaleniem). Dyrektorom Spółki, którzy nie pełnią funkcji wykonawczych nie zostało wypłacone żadne wynagrodzenie z tytułu niekapitałowego programu motywacyjnego. Opcje na Akcje przyznane w roku 2012 nie posiadały wartości w oparciu o cenę akcji z dnia ich przyznania.

Podczas roku finansowego zakońzonego 31 grudnia 2012 roku Spółka przyznała Dyrektorom, członkom kierownictwa wyższego szczebla oraz określonym pracownikom 5.190.000 Opcji na Akcje (wg. stanu przed Scaleniem) na zakup akcji (liczba przed Scaleniem). Średnia cena wykonania przyznanych Opcji wynosiła 0,44 USD za akcję. Okres ważności wyżej wymienionych opcji na zakup akcji wynosi pięć lat, a ich posiadacze nabywają jedną trzecią uprawnień z ich tytułu natychmiast, natomiast w pierwszą i drugą rocznicę daty przyznania uzyskują kolejną jedną trzecią uprawnień. Wśród przyznanych Opcji na Akcje, 2.100.000 (liczba przed Scaleniem) Opcji na Akcje zostało przyznanych Dyrektorom i członkom kierownictwa wyższego szczebla w celu zastąpienia takiej samej liczby Opcji na Akcje, które utraciły ważność bezpośrednio przed przyznaniem. Szczegółowe informacje o Opcjach są podane w poniższej tabeli:

Data przyznania	Liczba i rodzaj uprawnień⁽¹⁾	Cena wykonania (USD)⁽¹⁾
16 stycznia 2012	930.000 Opcji na Akcje	0,38
20 stycznia 2012	250.000 Opcji na Akcje	0,40
12 marca 2012	120.000 Opcji na Akcje	0,51
1 maja 2012	530.000 Opcji na Akcje	0,49
7 maja 2012	710.000 Opcji na Akcje	0,49
1 sierpnia 2012	900.000 Opcji na Akcje	0,41
13 sierpnia 2012	2.100.000 Opcji na Akcje	0,43
17 września 2012	60.000 Opcji na Akcje	0,42
18 listopada 2012	120.000 Opcji na Akcje	0,40
2 lipca 2013	2.280.000 Opcji na Akcje	0,28
11 września 2013	200.000 Opcji na Akcje	0,31
18 września 2013	1.520.000 Opcji na Akcje	0,33
23 października 2013	75.000 Opcji na Akcje	3,35
18 listopada 2013	2.587.000 Opcji na Akcje	4,11
łącznie:	11.852.000 Opcji na Akcje	

Uwagi:

- (1) Dane dotyczące liczby Opcji na Akcje oraz ceny wykonania Opcji na Akcje dotyczą okresu sprzed Scalenia.

17.3. Opis wszelkich ustaleń dotyczących uczestnictwa pracowników w kapitale emitenta.

Za wyjątkiem Programu Opcji na Akcje i związanego z tym przyznania Opcji opisanych powyżej w Podrozdziale 17.2. „*Posiadane akcje i opcje na akcje*”, nie istnieją żadne inne porozumienia, na mocy których pracownicy Emitenta uczestniczyliby w kapitale zakładowym Emitenta.

18. ZNACZNI AKCJONARIUSZE

18.1. W zakresie znanym emitentowi, imiona i nazwiska (nazwy) osób innych niż członkowie organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, które, w sposób bezpośredni lub pośredni, mają udziały w kapitale emitenta lub prawa głosu podlegające zgłoszeniu na mocy prawa krajowego emitenta, wraz z podaniem wielkości udziału każdej z takich osób, a w przypadku braku takich osób odpowiednie oświadczenie potwierdzające ten fakt.

Poniższa tabela zawiera informacje dotyczące własności faktycznej (ang. *beneficial ownership*) Akcji Serinus Emitenta na dzień zatwierdzenia Prospektu, przysługujących osobie lub grupie osób, o których Emitent posiada informacje, że są właścicielami faktycznymi (ang. *beneficial owners*) lub podmiotami kontrolującymi, bezpośrednio lub pośrednio, Akcje Serinus Emitenta stanowiące powyżej 5% wszystkich Akcji Serinus. Zgodnie z obowiązkami informacyjnymi określonymi w polskim prawie papierów wartościowych, którym podlega Emitent, ujawnieniu podlegają akcjonariusze posiadający więcej niż 5% akcji.

Imię i nazwisko	Liczba Akcji Serinus będąca własnością lub kontrolowana bezpośrednio lub pośrednio	Rodzaj posiadania	Procent wyemitowanych Akcji Serinus
Kulczyk Investments S.A. ⁽¹⁾	39.909.606	bezpośrednio	50,8%
Luglio Limited	39.909.606	pośrednio	50,8%
Dr Jan Kulczyk	39.909.606	pośrednio	50,8%
Pala Assets Holdings Limited	5.880.484	bezpośrednio	7,5%

Przypis:

- (1) W związku z umową zawartą pomiędzy Radwan i KI, można uważać, że KI kieruje 593.217 Akcjami Serinus posiadany przez Radwan, reprezentującymi około 0,77% wyemitowanych i pozostających w obiegu Akcji. KI i Radwan łącznie posiadają 40.503.823 Akcje, co stanowi około 51,5% Akcji Serinus. Łączny posiadany przez KI i Radwan udział w kapitale zakładowym Spółki umożliwia KI kontrolę nad znaczną większością decyzji podejmowanych przez akcjonariuszy Spółki, w tym decyzji w sprawie wyboru dyrektorów.

Wedle najlepszej wiedzy Emitenta, na dzień zatwierdzenia Prospektu akcjonariuszami Emitenta, którzy są bezpośrednimi lub pośrednimi właścicielami faktycznym (ang. *beneficial owners*) lub podmiotami kontrolującymi Akcje Serinus uprawniające do ponad 5% głosów przysługujących ze wszystkich Akcji Serinus, są podmioty wskazane w tabeli powyżej.

Wedle najlepszej wiedzy Emitenta, na dzień zatwierdzenia Prospektu pomiędzy KI, Luglio Limited i Dr Janem Kulczykiem z jednej strony, a Pala Assets Holdings Limited z drugiej strony nie istnieją porozumienia co do wykonywania prawa głosu ani nie można domniemywać istnienia takich porozumień w świetle art. 87 ust. Ustawy o Ofercie.

18.2. Informacja, czy znaczni akcjonariusze emitenta posiadają inne prawa głosu lub w przypadku ich braku odpowiednie oświadczenie potwierdzające ten fakt.

Zgodnie z dokumentami założycielskimi Emitenta, każdemu Akcjonariuszowi przysługuje jeden głos z każdej posiadanej przez niego Akcji Serinus. Prawa przysługujące spółce KI z tytułu posiadanych przez nią Akcji Serinus nie różnią się od praw z Akcji Serinus przysługujących innym Akcjonariuszom Emitenta.

18.3. W zakresie, w jakim znane jest to emitentowi, należy podać, czy emitent jest bezpośrednio lub pośrednio podmiotem posiadającym lub kontrolowanym oraz wskazać podmiot posiadający lub kontrolujący, a także opisać charakter tej kontroli i istniejące mechanizmy, które zapobiegają jej nadużywaniu.

Na dzień niniejszego Prospektu 39.909.606 Akcji Serinus stanowiących około 50,8% wyemitowanych i pozostających w obiegu Akcji Serinus znajduje się w posiadaniu KI. Dr Jan Kulczyk, były Przewodniczący Rady Dyrektorów Spółki, jest przewodniczącym rady nadzorczej KI. Dr Jan Kulczyk jest faktycznym posiadaczem lub kontroluje, bezpośrednio lub pośrednio, 68,33% akcji KI. Dwóch innych dyrektorów Spółki, tj. Manoj Madnani i Sebastian Kulczyk, zasiadają w zarządzie KI.

Posiadany przez KI udział w kapitale zakładowym Spółki umożliwia KI kontrolę nad znaczną większością decyzji podejmowanych przez akcjonariuszy Spółki, w tym decyzji w sprawie wyboru dyrektorów.

W kontekście postanowień umowy z dnia 15 września 2010 r. zawartej pomiędzy Radwan i KI, która zobowiązuje Radwan do wykonywania prawa głosu z wszystkich papierów wartościowych nabytych zgodnie z tą umową zgodnie z wytycznymi KI, można też uważać, że KI kieruje 593.217 Akcjami Serinus posiadanych przez Radwan, reprezentującymi około 0.77% wyemitowanych i pozostających w obiegu Akcji Serinus. KI i Radwan łącznie posiadają 40.503.823 Akcje Serinus, co stanowi około 51,5% Akcji Serinus. Łączny posiadany przez KI i Radwan udział w kapitale zakładowym Spółki umożliwia KI kontrolę nad znaczną większością decyzji podejmowanych przez akcjonariuszy Spółki, w tym decyzji w sprawie wyboru dyrektorów.

W zakresie, w jakim może wystąpić konflikt interesów między różnymi akcjonariuszami spółki zarejestrowanej w prowincji Alberta, zwłaszcza w sytuacji, gdy jeden akcjonariusz lub określona grupa akcjonariuszy kontroluje spółkę, a inni pozostają w mniejszości, akcjonariusze mniejszościowi mogą skorzystać z pomocy przewidzianej dla nich w przepisach ABCA. Środkiem prawnym chroniącym prawa akcjonariuszy mniejszościowych przewidzianym w przepisach ABCA jest przyznanie sądom prowincji Alberta prawa do interwencji w sprawy spółki na żądanie skarżącego, gdy jest to konieczne dla zabezpieczenia skarżącego przed godzącym w jego interesy bądź oczywiście krzywdzącym postępowaniem spółki, oraz gdy jest to niezbędne do zaprzestania takiego postępowania przez spółkę (ang. *oppression remedy*). Środek ten może być wykorzystywany przeciwko spółce jak i przeciwko zatrudnionym w niej osobom.

Zgodnie z przepisami ABCA, środek prawny chroniący przed łamaniem praw akcjonariuszy mniejszościowych ma na celu zapobieganie przez akcjonariuszy takim działaniom dyrektorów, lub innych osób sprawujących skuteczną kontrolę nad spółką, które noszą znamiona transakcji typu *self-dealing* (z samym sobą) i są dokonywane kosztem spółki lub akcjonariuszy. ABCA stanowi, że akcjonariusz spółki (w tym akcjonariusz faktyczny) ma prawo wystąpić do sądów prowincji Alberta z wnioskiem o wydanie nakazu, opartego na twierdzeniu, że:

- (a) działania lub zaniechania spółki lub jej podmiotów powiązanych prowadzą do skutków,

- (b) działalność lub sprawy spółki lub jej podmiotów powiązanych są lub były prowadzone w sposób, lub
- (c) uprawnienia dyrektorów spółki lub podmiotów z nią powiązanych były wykonywane w sposób,

który godzi w interesy akcjonariuszy mniejszościowych lub jest oczywiście krzywdzący, bądź w sposób oczywisty nie uwzględnia interesów jakiegokolwiek akcjonariusza, w tym osoby ubiegającej się o status akcjonariusza (ang. *applicant shareholder*). Po otrzymaniu takiego wniosku, sąd prowincji Alberta, może wydać nakaz podjęcia takich działań naprawczych, jakie sąd uzna za stosowne, w tym nakaz zaprzestania działań stanowiących przedmiot skargi. Szersze informacje na temat praw akcjonariuszy przewidzianych w ABCA - patrz Rozdział 27 niniejszego Prospektu: „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.5. „*Opis praw, włącznie ze wszystkimi ich ograniczeniami, związanych z papierami wartościowymi, oraz procedury wykonywania tych praw*”.

Kanadyjskie przepisy prawa dotyczące papierów wartościowych przyznają także akcjonariuszom mniejszościowym ochronę na podstawie Wielostronnego Dokumentu 61-101 Ochrona Posiadaczy Papierów Wartościowych w Transakcjach Szczególnych (ang. *Multilateral Instrument 61-101 Protection of Minority Security Holders in Special Transactions* („**MI 61-101**”)), którego przepisy zapewniają akcjonariuszom mniejszościowym ochronę w sytuacji, gdy emitent jest zaangażowany w ofertę przejęcia z udziałem obecnego akcjonariusza (ang. *insider bid*), ofertę własną emitenta (ang. *issuer bid*), transakcję połączenia przedsiębiorstw lub transakcję pomiędzy podmiotami powiązanimi. Akcjonariusze mniejszościowi są zabezpieczeni, między innymi, poprzez wymóg dokonania przez emitenta formalnej wyceny oraz uzyskania zgody „większości mniejszości” (tj. zgody wyrażonej większością głosów oddanych przez posiadaczy każdej klasy papierów wartościowych dotkniętych transakcją na zgromadzeniu ich posiadaczy, z wyłączeniem głosów oddanych przez niektóre osoby zainteresowane).

Emitent nie wdrożył żadnych specjalnych mechanizmów mających zapobiec nadużyciu kontroli nad Emitentem przez głównego akcjonariusza - KI.

18.4. Opis wszelkich znanych emitentowi ustaleń, których realizacja może w późniejszej dacie spowodować zmiany w sposobie kontroli emitenta.

Na dzień zatwierdzenia Prospektu, wedle wiedzy kierownictwa Emitenta, nie są negocjowane żadne transakcje ani innego rodzaju przekształcenia z udziałem Emitenta, które mogłyby skutkować przejęciem kontroli nad Emitentem. Emitent w dalszym ciągu ocenia potencjalne przedsięwzięcia biznesowe, w tym te, które mogłyby obejmować emisję Akcji. Jednakże, na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu, nie przewiduje się, aby którekolwiek z rozważanych przedsięwzięć miało doprowadzić do przejęcia kontroli nad Emitentem.

W przypadku nagłego spadku kapitalizacji rynkowej Emitenta (który według oceny kierownictwa jest mało prawdopodobny) jest prawdopodobne wystąpienie sytuacji, w której konwersja ilości kwot należnych z tytułu Tunezyjskiej Umowy Kredytowej może skutkować przejęciem kontroli nad Emitentem. Z uwagi na to, że ilość Akcji Serinus wyemitowanych na podstawie takiej konwersji zależy zarówno od kwot należnych od czasu do czasu z tytułu Tunezyjskiej Umowy Kredytowej jak i od ceny rynkowej Akcji Serinus, nie jest możliwe umieszczenie w tym Prospekcie jakichkolwiek informacji o ilości Akcji Serinus, które mogą w przyszłości znaleźć się w posiadaniu EBOR na skutek skorzystania z takiego wzajemnego prawa do konwersji.

19. TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

Należy ujawnić szczegóły transakcji z podmiotami powiązanymi (które dla tych celów zostały określone w standardach przyjętych zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002), zawartych przez emitenta w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do daty dokumentu rejestracyjnego, zgodnie z odpowiednimi standardami przyjętymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002, jeżeli mają zastosowanie.

Spółka zawierała transakcje z podmiotami powiązanymi. Szczegóły wszystkich transakcji Spółki z podmiotami powiązanymi (w tym transakcje Spółki z jednostkami zależnymi oraz z innymi podmiotami powiązanymi) zawartych od 1 stycznia 2011 roku, w tym wartość, nierozliczone salda należności i zobowiązań wobec jednostek powiązanych (o ile ma to zastosowanie) zostały opisane w niniejszym Rozdziale 19. Nierozliczone salda należności i zobowiązań wobec jednostek powiązanych nie mają stałych terminów płatności, nie są oprocentowane i nie są zabezpieczone, z wyjątkiem pożyczki od KI, której warunki zostały opisane poniżej. W okresie ostatnich trzech lat obrotowych do dnia zatwierdzenia Prospektu nie dokonano odpisów z tytułu utraty wartości należności od jednostek powiązanych. Po dniu 31 lipca 2014 nie zawarto żadnej transakcji z podmiotami powiązanymi, która nie wynikałaby z bieżącej działalności operacyjnej Spółki.

Poniższa lista zawiera listę podmiotów powiązanych wraz ze wskazaniem rodzaju powiązania:

Dr Jan Kulczyk	ostateczna kontrola
Kulczyk Investments S.A.	jednostka dominująca
Pala Assets Holdings	znaczny akcjonariusz
Kulczyk Oil Ventures Limited	jednostka zależna
Winstar Resources Ltd.	jednostka zależna
AED South East Asia Limited	jednostka zależna
Kulczyk Oil Brunei Limited	jednostka zależna
Loon Latakia Limited	jednostka zależna
Winstar B.V.	jednostka zależna
Winstar Tunisia B.V.	jednostka zależna
Winstar Satu Mare SRL	jednostka zależna
KUBGAS Holdings Limited	jednostka zależna posiadana w 70%
KUB-GAS LLC	jednostka zależna posiadana w 70%
Timothy M. Elliott	Jura Energy Corporation (TSX) – Dyrektor Loon Energy Corporation (TSX-V) - Dyrektor Nemmoco Petroleum Corporation - Większościowy udziałowiec
Norman W. Holton	Loon Energy Corporation (TSX-V) - Dyrektor

Gary R. King	Matrix Partnership – Partner Zarządzający Parker Drilling Company (Giełda Papierów Wartościowych w Nowym Jorku) - Dyrektor WHL Energy Ltd. (Australijska Giełda Papierów Wartościowych) - Dyrektor
Manoj N. Madnani	Loon Energy Corporation (TSX-V) – Dyrektor Kulczyk Investments - Dyrektor, Dyrektor Zarządzający
Michael A. McVea	Loon Energy Corporation (TSX-V) - Dyrektor
Stephen C. Akerfeldt	Jura Energy Corporation (TSX) - Dyrektor Armistice Resources Corp. (TSX) – Dyrektor Ritz Plastics Inc.- Prezes i Dyrektor
Helmut J. Langanger	Schoeller-Bleckmann Oilfield Equipment AG (Giełda Papierów Wartościowych w Wiedniu) - Dyrektor EnQuest plc (Giełda Papierów Wartościowych w Londynie) – Dyrektor
Evgenij Iorich	Pala Investments – Członek Zarządu
Sebastian Kulczyk	Kulczyk Investments – Prezes Zarządu
Nemmoco Petroleum Corporation	podmiot, w którym 37.5% udziałów posiada Timothy M. Elliott, członek kierownictwa i Rady Dyrektorów Spółki
Loon Energy Corporation	podmiot powiązany ze względu na wspólnych Dyrektorów i członków kierownictwa oraz wspólnego głównego akcjonariusza
Jura Energy Corporation	podmiot, w którym Emitent posiada udziały niekontrolujące.

Poniżej ujawniono wszystkie transakcje z podmiotami powiązanymi.

Transakcje Emitenta z podmiotami z Grupy Emitenta dotyczą tylko jednej z konsolidowanych spółek zależnych – KOV Cypr i obejmują pożyczki udzielane temu podmiotowi oraz obciążenia kosztami. Wszystkie te transakcje oraz nierozliczone salda zostały wyeliminowane na etapie konsolidacji.

Szczegółowy opis transakcji z KOV Cypr został zamieszczony poniżej.

Spółka nie posiada nieuregulowanych należności z tytułu umów pożyczek z podmiotami powiązanymi nie wchodzącymi w skład Grupy Emitenta.

Transakcje z podmiotami powiązanymi wymienione poniżej, z wyjątkiem gwarancji kredytu z EBOR, zostały zawarte przez jednostkę dominującą. Stroną umowy gwarancji kredytu z EBOR jest konsolidowana jednostka zależna.

Poniżej opisano transakcje Emitenta z podmiotami powiązanymi niewchodzącymi w skład Grupy Emitenta:

- **Transakcje z Akcjonariuszem:**
 - **Pożyczka KI**

W dniu 22 czerwca 2012 r. Spółka zawarła umowę pożyczki z KI na kwotę do 12 mln USD. Oprocentowanie pożyczki wynosiło 15% rocznie, a jej termin wymagalności przypadał na 31 grudnia 2013 r. Jako warunek umowy przejęcia, pożyczka została zamieniona na akcje zwykłe w momencie

sfinalizowania przejęcia. W związku z tym, pożyczka została zamieniona na akcje zwykłe i KI objęło 3 183 268 nowo wyemitowanych akcji zwykłych po scaleniu w zamian za niespłaconą kwotę główną i naliczone odsetki w wysokości 13,4 mln USD.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. wysokość zobowiązania Emitenta z tytułu Pożyczki KI, podlegająca konwersji na akcje wynosiła 10 mln USD.

- **Skrypty Dłużne KI/Radwan**

W sierpniu 2011 r. Spółka zawarła nowe umowy niezabezpieczonych zamiennych skryptów dłużnych z KI oraz Radwan. Łączna kwota dostępna na podstawie skryptów dłużnych, oprocentowanych w wysokości 8,0% w skali roku wynosiła 23,5 mln USD, z terminem zapadalności w dniu 11 sierpnia 2012 r., gdy zamienne skrypty dłużne na kwotę 23,5 mln USD oraz wszystkie naliczone odsetki, zostały zamienione na 60 499 029 akcji zwykłych (przed scaleniem). Zamiennne skrypty dłużne zawierały również klauzulę 12,0% dodatkowego oprocentowania, które zostało zapłacone w akcjach zwykłych w momencie konwersji.

- **Transakcje z pozostałymi podmiotami powiązanymi:**

- **Nemmoco**

Nemmoco Petroleum Corporation („Nemmoco”), spółka niepubliczna, w której 37,5% udziałów posiada Timothy M. Elliott, członek kierownictwa i Rady Dyrektorów Spółki, świadczy na rzecz dubajskiego biura Spółki usługi kadrowe i ogólne oraz usługi w zakresie księgowości i administracji na zasadzie podziału kosztów.

Opłaty za okres siedmiu miesięcy zakończony 31 lipca 2014 r. wyniosły 0,2 mln USD (za okres siedmiu miesięcy zakończony 31 lipca 2013 r.: 0,4 mln USD). Na dzień 31 lipca 2014 r. zobowiązania wobec Nemmoco wynosiło 0 USD (31 grudnia 2013 r.: 23 tys. USD).

Opłaty za rok zakończony 31 grudnia 2013 r. wyniosły 788.624 USD (za rok zakończony 31 grudnia 2012 r. – 712.224 USD). Na dzień 31 grudnia 2013 r. zobowiązania wobec Nemmoco wynosiły 22.819 USD (na dzień 31 grudnia 2012 r.: 25.538 USD).

Łączne wynagrodzenie za rok zakończony 31 grudnia 2012 r. wyniosło 712.224 USD (za rok zakończony 31 grudnia 2011 r.: 624.780 USD). Na dzień 31 grudnia 2012 r. zobowiązania wobec Nemmoco wynosiły 25.538 USD (na dzień 31 grudnia 2011 r.: 52.065 USD).

Łączne wynagrodzenie za rok zakończony 31 grudnia 2011 r. wyniosło 624.780 USD (za rok zakończony 31 grudnia 2010 r.: 523.032 USD). Na dzień 31 grudnia 2011 r. zobowiązania wobec Nemmoco wynosiły 52.065 USD (na dzień 31 grudnia 2010 r.: 0 USD).

- **Loon Energy**

Loon Energy Corporation („Loon Energy”) to kanadyjska spółka publiczna niezatrudniająca żadnych pracowników. Usługi w zakresie zarządzania i administracji świadczone są na rzecz spółki przez kierownictwo i pracowników Serinus. Serinus i Loon Energy są spółkami powiązanymi ze względu na pięciu wspólnych Dyrektorów i członków kierownictwa oraz wspólnego głównego akcjonariusza.

Opłaty za okres siedmiu miesięcy zakończony 31 lipca 2014 r. wyniosły 7 tys. USD (za okres siedmiu miesięcy zakończony 31 lipca 2013 r.: 7 tys. USD). Na dzień 31 lipca 2014 r. kwota zadłużenia Loon Energy wobec Serinus z tytułu tych usług wynosiła 7 tys. USD (na dzień 31 grudnia 2013 r.: 0 USD). Po dniu 31 lipca 2014 r. zadłużenie zostało uregulowane.

Opłaty za rok zakończony 31 grudnia 2013 r. wyniosły 11.654 USD (za rok zakończony 31 grudnia 2012 r.: 12.605 USD). Na dzień 31 grudnia 2013 r. saldo zobowiązań Loon Energy wobec Serinus z tytułu tych usług wynosiło 0 USD (na dzień 31 grudnia 2012 r.: 12.605 USD). Niektóre wydatki Loon Energy są pokrywane przez Serinus, a następnie zwracane Spółce przez Loon Energy. Na dzień 31 grudnia 2013 r. saldo zobowiązań handlowych Loon Energy z tego tytułu wynosiło 0 USD (na dzień 31 grudnia 2012 r.: 85.508 USD).

Łączne wynagrodzenie za rok zakończony 31 grudnia 2012 r. wyniosło 12.605 USD (za rok zakończony 31 grudnia 2011 r.: 12.600 USD). Na dzień 31 grudnia 2012 r. kwota zadłużenia Loon Energy wobec Serinus z tytułu tych usług wynosiło 12.605 USD (na dzień 31 grudnia 2011 r.: 8.400 USD). Niektóre wydatki Loon Energy były pokrywane przez Serinus, a następnie zwracane Serinus przez Loon Energy. Na dzień 31 grudnia 2012 r. saldo zobowiązań handlowych Loon Energy z tego tytułu wynosiło 85.508 USD (na dzień 31 grudnia 2011 r.: 35.388 USD).

Łączne wynagrodzenie za rok zakończony 31 grudnia 2011 r. wyniosło 12.600 USD (za rok zakończony 31 grudnia 2010 r.: 11.976 USD). Na dzień 31 grudnia 2011 r. kwota zadłużenia Loon Energy wobec Serinus z tytułu tych usług wynosiła 8.400 USD (na dzień 31 grudnia 2010 r.: 0 USD). Niektóre wydatki Loon Energy były pokrywane przez Serinus, a następnie zwracane Serinus przez Loon Energy. Na dzień 31 grudnia 2011 r. saldo zobowiązań handlowych Loon Energy z tego tytułu wynosiła 35.388 USD (na dzień 31 grudnia 2010 r.: 0 USD).

Spółka ponosi odpowiedzialność prawną za gwarancję udzieloną w sierpniu 2007 r. rządowi Peru („Gwarancja Loon”) w związku z przyznaniem kontraktu koncesyjnego dawnej spółce zależnej Loon Peru Limited. Loon Energy, jednostka dominująca Loon Peru Limited, podjęła działania niezbędne do zastąpienia Gwarancji Loon, jednakże obecnie trwa proces rezygnacji z bloku, którego dotyczy gwarancja, i nie oczekuje się aktualnie odnowienia gwarancji.

Loon Energy i Spółka zawarły umowę w sprawie ochrony przed odpowiedzialnością z tytułu Gwarancji Loon. Dnia 25 października 2010 r. spółka Loon Energy ogłosiła, że nie zamierza przystąpić do drugiego etapu działań poszukiwawczych. W związku z powyższym, maksymalna odpowiedzialność Spółki z tytułu Gwarancji Loon może wystąpić w wysokości zależnej od minimalnych zobowiązań do wykonania robót w zakresie pierwszej fazy poszukiwań. Minimalny zakres prac pierwszego etapu został wykonany, a Spółka nie przewiduje znaczącej ekspozycji na istotne ryzyko z tytułu gwarancji.

- **Jura (usługi finansowe i księgowo)**

Do połowy października 2013 r. Spółka świadczyła usługi finansowe i księgowo na rzecz spółki Jura, spółki publicznej, której 1,1% wyemitowanych akcji zwykłych posiada Spółka wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. Świadczone usługi obejmowały pomoc przy sporządzaniu sprawozdawczości rocznej i kwartalnej, która obowiązuje dla spółki publicznej oraz pozostałe usługi wsparcia i usługi administracyjne. W 2013 r. Spółka naliczyła od spółki Jura opłaty i pozostałe koszty w łącznej wysokości 20 tys. USD (w 2012 r.: 56 tys. USD). Na dzień 31 grudnia 2013 r. saldo należności handlowych od spółki Jura wynosiło 0 USD (na dzień 31 grudnia 2012 r.: 0 USD). Do trzeciego kwartału 2012 r. trzech dyrektorów Spółki pełniło funkcję dyrektorów spółki Jura, a Dyrektor Finansowy Spółki równocześnie sprawował w Jura funkcję Dyrektora Finansowego.

Od połowy października 2013 r., Spółka nie świadczy już żadnych usług ani nie zawiera jakichkolwiek transakcji z Jura.

W 2012 r. Emitent naliczył od spółki Jura opłaty i pozostałe koszty w łącznej wysokości 56 317 USD (w 2011 r.: 116.780 USD). Na dzień 31 grudnia 2012 r. saldo należności handlowych od spółki Jura wynosiło 0 USD (na dzień 31 grudnia 2011 r.: 10.299 USD).

Za rok zakończony dnia 31 grudnia 2011 r. Emitent naliczył od spółki Jura opłaty i pozostałe koszty w łącznej wysokości 116.780 USD (za rok zakończony 31 grudnia 2010 r.: 109.333 USD). Na dzień 31 grudnia 2011 r. saldo należności handlowych od spółki Jura wynosiło 10.299 USD (na dzień 31 grudnia 2010 r.: 2.000 USD).

Opisane transakcje z podmiotami powiązаныmi były realizowane według wartości uzgodnionych przez strony. Nie realizowano nieodpłatnych transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi.

- **Transakcje z jednostkami zależnymi**

Serinus Energy udziela nieoprocentowanych i niezabezpieczonych pożyczek dla KOV Cypr w celu zapewnienia finansowania działalności w obszarze ropy naftowej i gazu.

W 2011 r. Serinus udzielił pożyczek na kwotę 12.058.376 USD, w 2012 r. na kwotę 22.750.493 USD, w 2013 r. na kwotę 12.030.120 USD, a w okresie siedmiu miesięcy zakończonym 31 lipca 2014 r. na kwotę 3.625.563 USD.

W 2011 r. KOV Cypr spłacił pożyczki w łącznej kwocie 10.634.116 USD, w 2012 r. w kwocie 11.052.752 USD, w 2013 r. w kwocie 7.177.462 USD, a w okresie siedmiu miesięcy zakończonym 31 lipca 2014 r. w kwocie 15.714.361 USD.

Serinus Energy obciąża również KOV Cypr kosztami zaangażowania ekspertów technicznych (geologów, geofizyków i inżynierów). Zobowiązania z tego tytułu zwiększają zadłużenie KOV Cypr z tytułu udzielonych spółce przez Serinus Energy pożyczek.

W 2011 r. Serinus Energy obciążył KOV Cypr z tytułu wskazanych powyżej kosztów na kwotę 1.003.622 USD, w 2012 r. na kwotę 1.255.699 USD, w 2013 r. na kwotę 2.266.628 USD, a w okresie siedmiu miesięcy zakończonym 31 lipca 2014 r. na kwotę 2.444.732 USD.

Nierozliczone saldo należności z tytułu udzielonych pożyczek (w tym z tytułu zwiększenia pożyczek o kwotę obciążeń z tytułu ww. kosztów zaangażowania ekspertów technicznych) na dzień 31 lipca 2014 r. wynosi 113.113.685 USD, na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiło 122.757.751 USD, na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiło 115.638.465 USD a na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiło 102.685.025 USD.

Poza transakcjami opisanymi w niniejszym punkcie Spółka nie przeprowadzała jakichkolwiek innych transakcji z jednostkami zależnymi w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi oraz do dnia zatwierdzenia Prospektu. Wszystkie opisane powyżej transakcje oraz nierozliczone salda zostały wyeliminowane na etapie konsolidacji danych.

- **Wynagrodzenie kluczowego personelu**

W tabeli poniżej przedstawiono informacje dotyczące wynagrodzenia ogółem wypłaconego przez Grupę Serinus członkom kierownictwa wyższego szczebla za okres od 1 stycznia do 31 lipca 2014 r. Nie istnieją świadczenia warunkowe ani odroczone.

Imię i nazwisko, główne stanowisko	Wynagrodzenie	Niekapitałowy składnik wynagrodzenia motywacyjnego	Premie pieniężne	Premie w formie opcji	Razem
	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)	(USD)
Norman W. Holton <i>Wiceprzewodniczący Rady Dyrektorów</i>	153.149	-	-	264.451	417.599
Edwin A. Beaman <i>Wiceprezes ds. Operacyjnych i Inżynierii</i>	116.989	-	-	-	116.989
Tracy Heck <i>Dyrektor Finansowy</i>	128.953	-	-	29.228	158.181
Aaron LeBlanc <i>Wiceprezes ds. Poszukiwań</i>	111.671	-	-	20.778	132.449
Timothy M. Elliott <i>Prezes i Dyrektor Generalny</i>	273.000	118.560	-	391.783	783.343
Jock M. Graham <i>Wiceprezes i Wicedyrektor Generalny</i>	210.000	66.993	-	331.339	608.332

Poniższa tabela podsumowuje wynagrodzenie wypłacone, płatne lub przyznane każdemu z Dyrektorów Spółki, który nie sprawuje funkcji zarządczych za okres od 1 stycznia do 31 lipca 2014 r. Nie istnieją świadczenia warunkowe ani odroczone.

	Wynagrodzenie	Niekapitałowy składnik wynagrodzenia motywacyjnego	Premie w formie opcji	Razem
Stephen C. Akerfeldt	11.851	-	48.773	60.624
Bruce Libin	9.116	-	30.234	39.350
Michael A. McVea	16.865	-	64.097	80.962
Evgenij Iorich	10.028	-	42.328	52.355
Gary King	16.409	-	46.117	62.526
Helmut Langanger	10.939	-	51.809	62.748
Manoj N. Madnani	13.674	-	46.117	59.791
Dariusz Mioduski	7.293	-	32.941	40.234
Sebastian Kulczyk	3.646	-	-	3.646

Szczegółowe informacje dotyczące wynagrodzenia ogółem wypłaconego przez Grupę Serinus członkom kierownictwa wyższego szczebla za trzy ostatnie pełne lata obrotowe Spółki zakończone odpowiednio w dniach 31 grudnia 2013, 31 grudnia 2012 r. oraz 31 grudnia 2011 r. zamieszczono w Rozdziale 15 niniejszego Prospektu – „Wynagrodzenia i inne świadczenia”.

20. INFORMACJE FINANSOWE DOTYCZĄCE AKTYWÓW I PASYWÓW EMITENTA, JEGO SYTUACJI FINANSOWEJ ORAZ ZYSKÓW I STRAT

20.1. Historyczne informacje finansowe

Zgodnie z artykułem 28 rozporządzenia 809/2004 oraz z uwagi na fakt, że Spółka jest spółką publiczną historyczne informacje finansowe zostały zamieszczone w Prospekcie przez odniesienie do:

- Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2013 i 2012 wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta,
<http://investor.serinusenergy.com/file/static/4718/b1/serinus-pl-2013-sprawozdanie-finansowe-z-opinia-audytora-i-osw-kier-o-odpow.pdf>
- Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2012 i 2011 wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta,
<http://investor.serinusenergy.com/file/static/2855/7c/skonsolidowane-sprawozdanie-finansowe.pdf>

opublikowanych na stronie internetowej Spółki: www.serinusenergy.com.

Skonsolidowane sprawozdania finansowe Spółki sporządzane są zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) wydanymi przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”). Jako spółka publiczna, której akcje notowane są w Kanadzie, Spółka zobowiązana jest do stosowania MSSF wydanych przez RMSR począwszy od 1 stycznia 2010 r. z zastosowaniem podejścia retrospektywnego, w tym sporządzenia sprawozdania z sytuacji finansowej na 1 stycznia 2009 r. dla celów porównawczych. Uchwała dotycząca stosowanych zasad rachunkowości lub ich zmiany nie jest wymagana przez kanadyjskie przepisy.

Sprawozdania finansowe oraz opinie biegłego rewidenta sporządzane są w języku angielskim i zostały przetłumaczone na język polski.

Zgodnie z kanadyjskim Zarządzeniem Krajowym 52-107 Przyjęte Zasady Rachunkowości i Standardy Audytu (ang. National Instrument 52-107 Acceptable Accounting Principles and Auditing Standards), podrozdział 3.2(1) Emitent sporządza wyłącznie skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Zgodnie z przepisami prawa kanadyjskiego, Emitent nie jest zobowiązany do sporządzania jednostkowych sprawozdań finansowych i w związku z tym, podjął decyzję o rezygnacji ze sporządzenia i publikacji odrębnych sprawozdań jednostkowych. Sprawozdanie skonsolidowane Grupy Emitenta sporządzane jest na podstawie wewnętrznych ksiąg rachunkowych Emitenta i spółek zależnych.

20.2. Informacje finansowe pro forma

Nie dotyczy. Emitent nie sporządza informacji finansowych pro forma.

20.3. Sprawozdania finansowe

Zgodnie z art. 28 Rozporządzenia 809/2004 i w związku z faktem, że Spółka jest spółką publiczną, skonsolidowane sprawozdania finansowe zostały włączone do Prospektu przez odniesienie.

20.4. Opinie z badania historycznych rocznych informacji finansowych

Zgodnie z art. 28 Rozporządzenia 809/2004 i w związku z faktem, że Spółka jest spółką publiczną, opinie z badania historycznych informacji finansowych zostały włączone do Prospektu przez odniesienie.

20.5. Data najnowszych informacji finansowych

Ostatnie publikowane roczne informacje finansowe obejmują okres zakończony 31 grudnia 2013 roku. Ostatnie opublikowane śródroczne informacje finansowe obejmują okresy trzech i sześciu miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 r.

20.6. Śródroczne i inne informacje finansowe

Ostatnie opublikowane śródroczne informacje finansowe obejmują okres sześciu miesięcy zakończonych 30 czerwca 2014 r. i były poddane przeglądowi przez niezależnego biegłego rewidenta.

Zgodnie z artykułem 28 rozporządzenia 809/2004 oraz z uwagi na fakt, że Spółka jest spółką publiczną półroczne informacje finansowe zostały zamieszczone w Prospekcie przez odniesienie do:

- raportu zatytułowanego „Skrócone Skonsolidowane Śródroczne Sprawozdanie Finansowe za okresy trzech i sześciu miesięcy zakończone 30 czerwca 2014 r. i 2013 r.” wraz z raportem niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu,

opublikowanego na stronie internetowej Spółki: www.serinusenergy.com pod adresem:

investor.serinusenergy.com/file/static/7072/dd/serinus-pl-ii-kw-2014-sprawozdanie-finansowe-za-okres-3-i-6-msc-z-raportem-rewidenta-z-przegladu.pdf

20.7. Polityka dywidendy

Opis polityki emitenta odnośnie do wypłaty dywidendy oraz wszelkich ograniczeń w tym zakresie.

20.7.1. Wartość dywidendy na akcję za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi skorygowana w przypadku zmiany liczby akcji emitenta, w celu umożliwienia dokonania porównania.

Emitent nie ogłaszał i nie wypłacał dywidendy w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi zawartymi w niniejszym Prospekcie oraz nie przewiduje ogłoszenia ani wypłaty dywidendy z Akcji Serinus w bliskiej przyszłości. Ewentualną decyzję o wypłacie dywidendy podejmie Rada Dyrektorów Emitenta, biorąc pod uwagę wysokość osiągniętego przez Emitenta zysku, potrzeby finansowe oraz inne uwarunkowania, które zaistnieją w przyszłości.

Statut Emitenta nie nakłada żadnych ograniczeń w odniesieniu do ogłaszania i wypłacania przez Emitenta dywidendy. Zgodnie z ABCA, przepisy Regulaminów Emitenta uniemożliwiają ogłoszenie oraz wypłatę dywidendy, jeżeli istnieje uzasadnione ryzyko, że Emitent jest obecnie lub stanie się, po wypłacie dywidendy, niezdolny do wykonywania w terminie swoich zobowiązań lub, że wartość aktywów Emitenta po wypłacie dywidendy byłaby niższa od łącznej wartości zobowiązań Emitenta oraz jego kapitału zakładowego (obejmującego wszystkie rodzaje akcji).

Więcej informacji znajduje się w Rozdziale 27 „Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu” w Podrozdziale 27.2.1. „Opis prawa spółek i prawa papierów wartościowych Prowincji Alberta” Prospektu.

20.8. Postępowania sądowe i arbitrażowe

Informacja na temat wszystkich postępowań przed organami rządowymi, postępowań sądowych lub arbitrażowych (łącznie ze wszelkimi postępowaniami w toku lub które, według wiedzy emitenta, mogą wystąpić) za okres obejmujący co najmniej ostatnie 12 miesięcy, które to postępowania mogły mieć lub miały w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność emitenta lub grupy kapitałowej albo zamieszczenie stosownego oświadczenia stwierdzającego ich brak.

Z wyjątkiem przypadków opisanych poniżej, Emitent, ani spółki z jego grupy kapitałowej, nie uczestniczy na dzień niniejszego Prospektu i nie uczestniczył w okresie 12 (dwunastu) miesięcy poprzedzających tę datę w żadnych postępowaniach administracyjnych, sądowych, prawnych ani arbitrażowych, które mogły mieć lub miały w niedawnej przeszłości istotne znaczenie dla Emitenta, w szczególności jego sytuacji finansowej oraz rentowności i zgodnie z najlepszą wiedzą Emitenta brak informacji, aby takie postępowania mogły wystąpić:

- W dniu 28 sierpnia 2012 r. PetroleumBRUNEI na podstawie postanowień Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Blok M w Brunei zażądał od Stron umowy zapłaty kary umownej w wysokości 16.350.000 USD za niewypełnienie określonych minimalnych zobowiązań w zakresie prac w ramach Etapu 1 oraz Etapu 2 okresu poszukiwawczego. W chwili obecnej New Sino Oil Company Pty Ltd, która posiadała 39% udział w Umowie o podziale wpływów z wydobycia z Bloku M oraz posiadała status operatora Bloku M kwestionuje zarówno żądanie zapłaty kary umownej oraz decyzję PetroleumBRUNEI o nieprzedłużaniu okresu poszukiwawczego. Udział Grupy Emitenta w karze umownej o wysokości 16.350.000 USD wynosić będzie ok 5.886.000 USD. PetroleumBRUNEI zastrzegło sobie prawo do dochodzenia wszelkich roszczeń, które mogą się pojawić w związku z tą sprawą oraz skorzystania w przyszłości z możliwości dochodzenia swych roszczeń w stosunku do jednej lub więcej Stron Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Blok M w Brunei. Ewentualne roszczenia byłyby dochodzone w Brunei. Jednakże od 28 sierpnia 2012 roku żadne dalsze formalne działania nie zostały podjęte przez PetroleumBRUNEI.

20.9. Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej emitenta

Opis wszystkich znaczących zmian w sytuacji finansowej lub pozycji handlowej grupy, które miały miejsce od daty zakończenia ostatniego okresu obrotowego, za który opublikowano zbadane informacje finansowe lub śródroczne dane finansowe, albo zamieszczenie stosownego oświadczenia stwierdzającego ich brak.

W lipcu 2014 r. ukraiński parlament przyjął projekt ustawy, która zwiększy opłaty koncesyjne dla produkcji gazu ziemnego i kondensatu. Nowa ustawa jest nadal przedmiotem analizy przez Emitenta, a na podstawie dostępnych obecnie informacji i interpretacji, kierownictwo wstępnie szacuje, że nowy reżym opłat koncesyjnych może skutkować spadkiem uzyskiwanych przez Spółkę z Ukrainy przepływów finansowych po podatku, a także skutkować obniżeniem jej ukraińskiego wartości retroaktywnej netto. Emitent dokona ponownego oszacowania swojego planowanego programu nakładów inwestycyjnych w kontekście zmniejszenia dostępnych przepływów finansowych w wyniku wprowadzenia nowych stawek opłat koncesyjnych.

Więcej informacji znajduje się w Rozdziale 9 „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” w Podrozdziale 9.2.3. „Informacje dotyczące jakichkolwiek elementów polityki rządowej, gospodarczej, fiskalnej, monetarnej i politycznej oraz czynników, które miały istotny wpływ lub które mogłyby bezpośrednio lub pośrednio mieć istotny wpływ, na działalność operacyjną emitenta” Prospektu.

Po 30 czerwca 2014 r. Spółka dokonała dalszej spłaty 8 mln USD w ramach ostatecznego rozliczenia pożyczki Dutco oraz spłaty 1,8 mln USD zgodnie z harmonogramem kredytu z EBOR dla Ukrainy. Po zakończeniu kwartału Spółka zaciągnęła ostatnie 5 mln USD w ramach pierwszej transzy Kredytu Głównego w ramach Tunezyjskiej Umowy kredytowej.

Poza wymienionymi powyżej zmianami, od dnia 30 czerwca 2014 r. nie wystąpiły znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej Emitenta.

21. INFORMACJE DODATKOWE

21.1. Kapitał akcyjny

Następujące informacje według stanu na dzień bilansowy ostatniego bilansu przedstawionego w historycznych informacjach finansowych:

21.1.1. Wielkość wyemitowanego kapitału dla każdej klasy kapitału akcyjnego:

- (i) liczba akcji w kapitale autoryzowanym (docelowym);*
- (ii) liczba akcji wyemitowanych i w pełni opłaconych oraz wyemitowanych i nieopłaconych w pełni;*
- (iii) wartość nominalna akcji lub stwierdzenie, że akcje nie mają wartości nominalnej;*
- (iv) wskazanie liczby akcji w obrocie na początek i na koniec roku.*

Należy wskazać, czy w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi ponad 10 % kapitału zostało opłacone w postaci aktywów innych niż gotówka.

Emitent może emitować nieograniczoną liczbę akcji zwykłych (Akcje Serinus) bez wartości nominalnej i nieograniczoną liczbę Akcji Uprzywilejowanych bez wartości nominalnej. Na dzień 31 grudnia 2013 roku istniało 78.611.441 Akcji Serinus oraz na dzień zatwierdzenia Prospektu istnieje 78.629.941 Akcji Serinus oraz nie istniały ani nie istnieją żadne Akcje Uprzywilejowane. Wszystkie Akcje Serinus są w pełni opłacone i nie wymagają dopłat.

Akcje Zwykłe (Akcje Serinus)

Posiadaczom akcji zwykłych (Akcji Serinus) przysługuje prawo do otrzymywania informacji o wszystkich Zgromadzeniach Akcjonariuszy Spółki i uczestnictwa w nich oraz wykonywania po jednym głosem z każdej posiadanej Akcji Serinus na Zgromadzeniach Akcjonariuszy Spółki, a także we wszystkich innych sprawach poddanych pod głosowanie przez Akcjonariuszy Spółki. Posiadaczom Akcji Serinus przysługuje prawo do otrzymywania: (a) dywidendy, w przypadku jej uchwalenia przez Radę Dyrektorów, z tytułu Akcji Serinus ze środków Spółki odpowiednio przeznaczonych na wypłatę dywidendy, której kwota może być określona przez Radę Dyrektorów wedle jej wyłącznego uznania oraz (b) uczestniczenia, proporcjonalnie do liczby posiadanych Akcji Zwykłych, w podziale majątku i aktywów Spółki pozostałych po jej rozwiązaniu, likwidacji lub zakończeniu działalności, z zastrzeżeniem praw wynikających z Akcji Uprzywilejowanych w stosunku do Akcji Serinus.

Akcje Uprzywilejowane

Akcje Uprzywilejowane mogą być emitowane w seriach, z którymi związane są prawa, przywileje, ograniczenia i warunki określone każdorazowo przed ich emisją przez Radę Dyrektorów. Wszystkie serie Akcji Uprzywilejowanych korzystają z pierwszeństwa w wypłacie dywidendy przed wszystkimi pozostałymi akcjami Spółki, a w przypadku zakończenia działalności lub likwidacji, uprawniają do aktywów i składników mienia Spółki zastrzeżonych dla posiadaczy Akcji Uprzywilejowanych.

Zgodnie ze Statutem Spółki, warunki emisji Akcji Uprzywilejowanych przez Spółkę określa Rada Dyrektorów, która może w drodze uchwały ustalić przed emisją oznaczenie, uprzywilejowanie, uprawnienia, ograniczenia i inne warunki emisji Akcji Uprzywilejowanych poszczególnych serii, w tym cenę i warunki ich ewentualnego umorzenia.

Akcje imienne

Wszystkie Akcje Serinus są akcjami imiennymi. Obecni Akcjonariusze posiadający Akcje Serinus w formie materialnej, którzy pragną obracać Akcjami Serinus na GPW, będą obowiązani zdeponować Akcje Serinus w formie materialnej i zarejestrować reprezentowane przez nie Akcje w biurze maklerskim, który albo sam jest uczestnikiem systemu CDS, albo współpracuje z innym biurem maklerskim będącym uczestnikiem systemu CDS. Następnie biuro maklerskie wprowadzi Akcje Serinus do systemu CDS, a samo będzie przechowywać świadectwa udziałowe w formie materialnej na rzecz Akcjonariusza. Gdy to nastąpi, wzrośnie globalny stan posiadania CDS w rejestrze Akcjonariuszy Emitenta. W momencie wprowadzenia Akcji Serinus do systemu CDS poprzez ich zdeponowanie u uczestnika CDS nastąpi ich skuteczne zdematerializowanie.

Tak, więc po zdeponowaniu Akcji Serinus, CDS & Co (jako podmiot wyznaczony przez CDS) staje się Akcjonariuszem Rejestrowym, a obrót Akcjami Serinus (pomiędzy Posiadaczami Faktycznymi) następuje w sposób zdematerializowany. Fakt, iż Akcje Serinus Emitenta są akcjami imiennymi odnosi się tylko do Akcjonariuszy Rejestrowych, którzy są wskazani imiennie w rejestrze prowadzonym przez Computershare. Po zdematerializowaniu Akcji Serinus CDS dokumentuje rozliczenia pomiędzy bezpośrednimi uczestnikami transakcji, takie jak zbycie zdeponowanych akcji za pośrednictwem komputerowych zapisów na rachunkach bezpośrednich uczestników. Eliminuje to konieczność fizycznego przepływu Akcji Serinus.

Za wyjątkiem Programu Opcji na Akcje, i związanych z nim przyznawanych Opcji na Akcje oraz Tunezyjskiej Umowy Kredytowej, na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu nie występują żadne inne instrumenty finansowe, które mogłyby spowodować rozwodnienie kapitału Emitenta. W celu uzyskania informacji na temat Programu Opcji na Akcje zobacz Rozdział 17 niniejszego Prospektu „Pracownicy” w Podrozdziale 17.2. „Posiadane akcje i opcje na akcje”, natomiast w celu uzyskania szczegółowych informacji na temat Tunezyjskiej Umowy Kredytowej patrz Rozdział 22 niniejszego Prospektu - „Istotne Umowy” w Podrozdziale 22.8.1. „Tunezyjska Umowa Kredytowa”.

W poniższej tabeli przedstawiono liczbę Akcji Serinus wyemitowanych na koniec i początek roku obrotowego 2012 i 2013 oraz na dzień niniejszego Prospektu:

	Liczba Akcji	wartość bilansowa (w tys.)	na akcję	data emisji
Bilans na 31 grudnia 2011r.	420.804.367	205.445 USD		
Wykonanie Opcji na Akcje	453.333	277	0,40 USD	27.03.2012
Emisja akcji po konwersji Skryptów Dłużnych KI/Radwan	60.499.029	25.794	0,43 USD	14.08.2012
Bilans na 31 grudnia 2012 r.	481.756.729	231.516 USD		
Scalenie Akcji	1 akcja po Scaleniu w zamian za 10 akcji przed Scaleniem			24.06.2013
Konwersja Pożyczki KI na akcje	3.183.268	13.369	4,2 USD	24.06.2013

Emisja akcji na skutek Przejęcia Winstar	27.252.500	99.518	3,65 USD	24.06.2013 02.08.2013
Bilans na 31 grudnia 2013 r.	78.611.441	344.403 USD		
Wykonywanie Opcji na Akcje	18.500		2,85 USD	13.02.2014
Bilans na 30 czerwca 2014 r.	78.629.941	344.479 USD		

Oplacenie kapitału zakładowego Emitenta wkładem niepieniężnym

Zgodnie z warunkami Planu Przejęcia Winstar, akcjonariusze Winstar byli uprawnieni do otrzymania w zamian za posiadane akcje zwykłe Winstar, w zależności od własnej decyzji, za każdą posiadaną akcję Winstar:

- 7,555 Akcji Serinus przed Scaleniem („Świadczenie w Formie Akcji”); lub
- 2,50 CAD w formie pieniężnej („Świadczenie Pieniężne”) finansowane przez KI do łącznej maksymalnej kwoty 35 mln CAD.

Akcjonariusze Winstar zdecydowali o otrzymaniu kwoty wyższej niż maksymalne Świadczenie Pieniężne, w związku z czym, zgodnie z warunkami Planu Przejęcia Winstar, Świadczenie Pieniężne należne takim akcjonariuszom Winstar podzielono między nich proporcjonalnie, zaś pozostałą część należnego im świadczenia wypłacono w postaci Świadczenia w Formie Akcji. Świadczenie Pieniężne sfinansowała KI, a ponieważ akcjonariusze Winstar zdecydowali o otrzymaniu maksymalnego Świadczenia Pieniężnego, KI nabyła łącznie 14.000.000 akcji Winstar (stanowiących ok. 38,8% wyemitowanych i będących wówczas w obrocie akcji Winstar). Akcje Winstar nabyte przez KI zostały natychmiast nabyte przez Spółkę w zamian za Świadczenie w Formie Akcji zgodnie z warunkami Planu Przejęcia Winstar, a wskutek sfinalizowania Planu Przejęcia Winstar Spółka posiada wszystkie wyemitowane i będące w obrocie akcje Winstar. KI zapłaciła 35.000.000 CAD w gotówce za nabycie 14.000.000 akcji Winstar, które natychmiast zamieniono na 10.577.000 Akcji Serinus po Scaleniu zgodnie z paritetem po Scaleniu na poziomie 0,7555 Akcji Serinus za każdą akcję Winstar. 10.577.000 Akcji Serinus, które zostały wyemitowane na rzecz KI w rezultacie wymiany za 14.000.000 akcji Winstar stanowi 13,45% kapitału zakładowego Emitenta, a zatem w takim zakresie doszło do objęcia przez KI akcji w kapitale zakładowym Emitenta w zamian za aktywa inne niż gotówka (wkład niepieniężny).

Oprócz wymienionego powyżej objęcia przez KI Akcji Serinus w zamian za wkład niepieniężny w postaci akcji Winstar, w okresie ostatnich trzech lat obrotowych ani do daty niniejszego Prospektu nie miała miejsca emisja Akcji Serinus przez Emitenta, które byłyby objęte za aktywa inne niż gotówka.

Obniżenie kapitału zakładowego

W okresie ostatnich trzech lat obrotowych nie miało miejsce obniżenie kapitału zakładowego Emitenta, oprócz przypadku umorzenia 1.219.061 Akcji Serinus przed Scaleniem w dniu 17 sierpnia 2010 r. Umorzone akcje dawały do 1.219.061 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Wyżej wymienione Akcje zostały nabyte przez Spółkę w ramach opcji stabilizacyjnej. Opis umorzenia wyżej wymienionych akcji opublikowany został na stronie internetowej Emitenta www.serinusenergy.pl w formie raportów bieżących nr 16/2010 „Podsumowanie transakcji stabilizacyjnych, nabycie akcji

własnych” z dnia 8 lipca 2010 r. i nr 29/2010 „Umorzenie akcji KULCZYK OIL VENTURES INC.” z dnia 19 sierpnia 2010 r. i zostaje niniejszym, na podstawie art. 28 Rozporządzenia 809/2004, włączony do Prospektu przez odniesienie.

21.1.2. Jeżeli istnieją akcje, które nie reprezentują kapitału (nie stanowią udziału w kapitale), należy podać liczbę i główne cechy takich akcji.

Wszystkie akcje Emitenta są w pełni opłacone i nie wymagają dopłat. Nie były emitowane żadne akcje, które nie reprezentują udziału w kapitale zakładowym Emitenta.

21.1.3. Liczba, wartość księgowa i wartość nominalna akcji emitenta w posiadaniu emitenta, innych osób w imieniu emitenta lub przez podmioty zależne emitenta.

Na dzień niniejszego Prospektu, ani Emitent, ani inne osoby w jego imieniu ani podmioty zależne Emitenta nie posiadają żadnych Akcji Serinus.

21.1.4. Liczba zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami, ze wskazaniem zasad i procedur, którym podlega ich zamiana, wymiana lub subskrypcja.

Za wyjątkiem Opcji na Akcje przyznanych zgodnie z Programem Opcji na Akcje i Tunezyjską Umową Kredytową, nie ma żadnych innych zamiennych papierów wartościowych, wymiennych papierów wartościowych lub papierów wartościowych z warrantami, które byłyby zamienne na Akcje Serinus lub które uprawniałyby w inny sposób do objęcia Akcji Serinus. W celu uzyskania informacji na temat Programu Opcji na Akcje zobacz Rozdział 17 niniejszego Prospektu „Pracownicy” w Podrozdziale 17.2. „Posiadane akcje i opcje na akcje”, natomiast w celu uzyskania szczegółowych informacji na temat Tunezyjskiej Umowy Kredytowej patrz Rozdział 22 niniejszego Prospektu - „Istotne Umowy” w Podrozdziale 22.8.1. „Tunezyjska Umowa Kredytowa”.

21.1.5. Informacje o wszystkich prawach nabycia lub zobowiązaniach w odniesieniu do kapitału autoryzowanego (docelowego), ale niewyemitowanego, lub zobowiązaniach do podwyższenia kapitału, a także o ich warunkach.

Za wyjątkiem Opcji na Akcje przyznanych w ramach Programu Opcji na Akcje i opcji udzielonej EBOR na podstawie Tunezyjskiej Umowy Kredytowej do zamiany określonej kwoty długu na Akcje Serinus, nie istnieją inne prawa nabycia ani zobowiązania w odniesieniu do objęcia akcji w kapitale zakładowym Emitenta lub do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta. W celu uzyskania szczegółowych informacji na temat Programu Opcji na Akcje zobacz Rozdział 17 niniejszego Prospektu „Pracownicy” w Podrozdziale 17.2. „Posiadane akcje i opcje na akcje”, natomiast w celu uzyskania szczegółowych informacji na temat Tunezyjskiej Umowy Kredytowej zobacz Rozdział 22 niniejszego Prospektu - „Istotne Umowy” w Podrozdziale 22.8.1. „Tunezyjska Umowa Kredytowa”.

21.1.6. Informacje o kapitale dowolnego członka grupy, który jest przedmiotem opcji lub wobec którego zostało uzgodnione warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji, a także szczegółowy opis takich opcji włącznie z opisem osób, których takie opcje dotyczą.

Oprócz opcji udzielonej EBOR na podstawie Tunezyjskiej Umowy Kredytowej do zamiany określonej kwoty długu na Akcje Spółki, kapitał żadnego członka Grupy Serinus nie jest przedmiotem opcji, ani nie uzgodniono wobec niego warunkowo lub bezwarunkowo, że stanie się on przedmiotem opcji. W celu uzyskania szczegółowych informacji na temat Programu Opcji na Akcje zobacz Rozdział 17 niniejszego Prospektu „Pracownicy” w Podrozdziale 17.2. „Posiadane akcje i opcje na

akcje”, natomiast w celu uzyskania szczegółowych informacji na temat Tunezyjskiej Umowy Kredytowej zobacz Rozdział 22 niniejszego Prospektu - „Istotne Umowy” w Podrozdziale 22.8.1. „Tunezyjska Umowa Kredytowa”.

21.1.7. Dane historyczne na temat kapitału akcyjnego (podstawowego, zakładowego), z podkreśleniem informacji o wszelkich zmianach, za okres objęty historycznymi informacjami finansowymi.

Spółka może emitować nieograniczoną liczbę Akcji, a na dzień 31 grudnia 2013 roku wyemitowane zostało 78.611.441 Akcji Serinus po Scaleniu i 4.512.400 Opcji na Akcje (liczba po Scaleniu). Po sfinalizowaniu Przejęcia Winstar oraz po dokonaniu Scalenia, na dzień 31 sierpnia 2014 roku (dnia, z którego najbardziej aktualne dane są dostępne) istniało i istnieje 78.629.941 Akcji Serinus oraz 6.729.400 Opcji na Akcje Serinus.

Spółka ma również prawo wyemitować nieograniczoną liczbę Akcji Uprzywilejowanych. Spółka wyemitowała 13.670.723 akcje uprzywilejowane Serii A na rzecz byłych akcjonariuszy spółki Triton w związku z Transakcją Przejęcia Triton. W drugim kwartale 2010 roku, kiedy zostały zakończone wszystkie czynności restrukturyzacyjne przeprowadzane po dokonaniu przejęcia, wszystkie akcje uprzywilejowane Serii A zostały w rezultacie wykupione i umorzone w zamian za pakiet 50% akcji w spółce Triton Petroleum. Według stanu na dzień niniejszego Prospektu nie istnieją wyemitowane i będące w obrocie Akcje Uprzywilejowane.

Spółka zakończyła IPO na GPW dnia 22 maja 2010 r., wyemitowano 166.394.000 Akcji Serinus przed Scaleniem, a wpływy brutto z tego tytułu wyniosły 314.484.660 PLN, po cenie 1,89 PLN za jedną Akcję Serinus (ok. 93 mln USD po cenie 0,56 USD za jedną Akcję Serinus). Pierwsze notowanie Akcji Serinus na GPW miało miejsce w dniu 25 maja 2010 r. W 2010 roku Spółka odkupiła 1,2 miliona Akcji Serinus przed Scaleniem w cenie 0,6 miliona USD. Zakupione Akcje Serinus przed Scaleniem zostały zwrócone Spółce a następnie umorzone.

Dnia 25 maja 2010 r. strony umowy dotyczącej Skryptu Dłużnego KI z 2010 roku uzgodniły zamianę kwoty głównej zobowiązania w wysokości około 14,4 mln USD na 25,0 mln Akcji Serinus przed Scaleniem. W lipcu 2010 r. pozostała kwota główna zobowiązania w wysokości około 5,6 mln USD została zamieniona na 10.086.842 Akcji Serinus przed Scaleniem, a naliczone do dnia konwersji odsetki zostały zapłacone w gotówce.

Spółka wdrożyła program opcji na akcje („**Program Opcji na Akcje**”), na podstawie którego Dyrektorom, członkom kierownictwa wyższego szczebla, pracownikom oraz konsultantom Spółki i jej podmiotów powiązanych przyznawane są opcje na akcje. Celem Programu Opcji na Akcje jest umożliwienie osobom świadczącym usługi na rzecz Spółki, w tym dyrektorom, członkom kierownictwa wyższego szczebla, pracownikom czy innym osobom, uczestniczenia w kapitale Spółki poprzez nabycie Akcji Serinus, przy czym celem takiego Programu jest wspieranie, jak i utrzymywanie ciągłego zaangażowania w działalność Spółki. Cenę wykonania Opcji ustala Rada Dyrektorów Spółki w czasie ich przydzielenia, przy czym cena ta nie powinna być niższa niż cena dozwolona na jakiegokolwiek giełdzie papierów wartościowych, na której Akcje Serinus mogą być notowane, lub cena ustalona przez inny właściwy organ regulacyjny. Spółka nie udziela żadnej pomocy finansowej posiadaczom opcji w celu ich wykonania zgodnie z Programem Opcji na Akcje. Z przydzieleniem opcji uprawnionemu wiążą się określone warunki przydziału, które wymagają kontynuowania przez uprawnionego świadczenia pracy lub usług na rzecz Spółki przez określony czas. Co do zasady, uprawniony może wykonać 100% przydzielonych opcji po upływie dwóch lat od ich przydziału. Każda z opcji wygasa z upływem pięciu lat od momentu jej przydzielenia.

Dnia 30 września 2010 r. wykonano 750.000 Opcji na Akcje przed Scaleniem po cenie 0,12 USD za jedną akcję, a 12 listopada 2010 r. wykonano 600.000 Opcji na Akcje przed Scaleniem po cenie 0,16 USD za jedną Akcję Serinus.

Dnia 12 sierpnia 2011 r. strony umowy Skryptu Dłużnego TIG zdecydowały o konwersji kwoty głównej skryptu dłużnego oraz naliczonych odsetek o łącznej wartości około 10,7 mln USD na 18.501.037 Akcji Serinus przed Scaleniem po cenie 0,5767 USD za akcję. Po takiej konwersji żadne kwoty wynikające z Umowy Skryptu Dłużnego TIG nie są należne.

W 2011 r. wykonano 200.000 Opcji na Akcje przed Scaleniem po średniej cenie 0,17 USD za Akcję Serinus.

Dnia 27 marca 2012 roku wykonano 453.333 Opcji na Akcje przed Scaleniem po cenie 0,40 USD na Akcję Serinus.

Z dniem 11 sierpnia 2012 roku Spółka otrzymała powiadomienie dotyczące konwersji Skryptów Dłużnych KI/Radwan - niezabezpieczonych zamiennych skryptów dłużnych wystawionych przez Spółkę w sierpniu 2011 roku na rzecz KI i Radwan. Łączna kwota dostępna na podstawie Skryptów Dłużnych KI/Radwan, o rocznym oprocentowaniu w wysokości 8,0% płatnym rocznie, wynosiła 23,5 mln USD. Skrypty Dłużne KI/Radwan zawierały również klauzulę dodatkowego oprocentowania w wysokości 12,0% płatnego w Akcjach Serinus w momencie konwersji. W sierpniu 2012 roku kwotę główną 23,5 mln USD wraz z naliczonymi odsetkami od Skryptów Dłużnych KI/Radwan zamieniono na 60.499.029 Akcji Serinus przed Scaleniem, z których 54.564.321 zostało wyemitowanych na rzecz KI, a 5.934.708 zostało wyemitowanych na rzecz Radwan. Po takiej konwersji żadne kwoty wynikające z Umowy Skryptu Dłużnego KI/Radwan nie są należne.

W dniu 22 czerwca 2012 roku Spółka zawarła z KI umowę w sprawie udzielenia Serinus finansowania w kwocie do 12,0 mln USD w celu sfinansowania bieżącego zapotrzebowania Serinus na kapitał obrotowy („**Pożyczka KI**”). KI zobowiązała się udzielić finansowania w formie pożyczki dla Serinus w kwocie kapitału do 12,0 mln USD z terminem spłaty na dzień 31 grudnia 2012 roku. Odsetki płatne były według oprocentowania 15,0% rocznie, a Serinus mógł w każdej chwili dokonać wcześniejszej spłaty całości lub części pożyczki.

Umowa pożyczki została zmieniona przez Spółkę i KI z dniem 11 grudnia 2012 roku, między innymi przedłużono termin Pożyczki KI o jeden rok z 31 grudnia 2012 roku do 31 grudnia 2013 roku oraz zapisano, że należności z tytułu Pożyczki KI będą zamienne na Akcje Serinus. Na dzień 31 grudnia 2012 roku Spółka miała w ramach Pożyczki KI zaciągnięte zobowiązanie w kwocie 10,0 mln USD. W dniu 8 maja 2013 r. Spółka otrzymała od KI formalne powiadomienie dotyczące Pożyczki KI, zgodnie z którym w dniu 8 maja 2013 r. KI zdecydowało o wykonaniu posiadanej opcji konwersji kwoty Pożyczki KI o wartości 13.369.726 USD (na co składało się 12,0 mln USD kwoty głównej i 1.369.726 USD naliczonych i niezapłaconych odsetek do dnia 20 czerwca 2013 r.) na Akcje Serinus, pod warunkiem dojścia do skutku Przejęcia Winstar. W oparciu o ważony wolumenem średni kurs Akcji Serinus na GPW z pięciu dni sesyjnych bezpośrednio poprzedzających dzień 8 maja 2013 r. (dzień decyzji o konwersji). w dniu 24 czerwca 2013 r., po sfinalizowaniu Przejęcia Winstar, Spółka dokonała emisji 3.183.268 Akcji Serinus po Scaleniu na rzecz KI.

Dnia 24 czerwca 2013 roku, w ramach zamknięcia transakcji Przejęcia Winstar, na podstawie postanowień Planu Przejęcia Winstar, Emitent dokonał emisji 27.252.496 Akcji Serinus po Scaleniu na rzecz akcjonariuszy Winstar oraz KI. Dnia 2 sierpnia 2013 roku, była to kwestia administracyjna, dokonano emisji dodatkowych 4 Akcji Serinus po Scaleniu aby uczynić zadość wymaganiom co do zaokrąglenia ułamkowych praw z akcji należnych byłym akcjonariuszom Winstar, co zostało ustalone

dopiero po zamknięciu transakcji Przejęcia Winstar. Łącznie Emitent dokonał więc emisji 27.252.500 Akcji Serinus po Scaleniu na rzecz akcjonariuszy Winstar oraz KI.

Akcjonariusze Winstar otrzymali w zamian za posiadane akcje zwykłe Winstar 7,555 Akcji Serinus przed Scaleniem lub 2,50 CAD w formie pieniężnej, z zastrzeżeniem że świadczenie w formie pieniężnej mogło maksymalnie wynieść 35 mln CAD i zapewniło je KI. W związku z wyborem maksymalnej płatności w formie pieniężnej, KI nabyła, w momencie zakończenia transakcji, 14 000 000 akcji Winstar, które następnie zostały wymienione na Akcje Serinus po Scaleniu zgodnie z warunkami Planu Przejęcia Winstar, tj. 10.577.000 Akcji Serinus po Scaleniu zostało wyemitowanych na rzecz KI. Łącznie na rzecz akcjonariuszy Winstar, którzy wybrali świadczenie w formie akcji (z wyłączeniem KI), wyemitowano 16.675.500 Akcji Serinus po Scaleniu, a więc łącznie jako świadczenie w ramach Przejęcia Winstar wyemitowano 27.252.500 Akcji Serinus po Scaleniu. Cena Akcji na GPW na dzień zamknięcia transakcji odpowiadała kwocie 3,65 USD za akcję, w oparciu ostatni dzień sesyjny przed zamknięciem transakcji (więcej w Rozdziale 5 niniejszego Prospektu: „Informacje o emitencie” w Podrozdziale 5.1.5. „Istotne zdarzenia w rozwoju działalności gospodarczej Emitenta” niniejszego Prospektu).

13 lutego 2014 roku wykonano 18,500 Opcji na Akcje po Scaleniu po cenie 2,85 USD za Akcję Serinus.

W 2012 r. 2.227.667 Opcji na Akcje przed Scaleniem zostało utraconych, 2.460.000 Opcji przed Scaleniem utraciło ważność, a 453.333 Opcji na Akcje przed Scaleniem zostało wykonanych po średniej cenie wykonania 0,40 USD za Akcję Serinus przed Konsolidacją. Przypadek Opcji na Akcje był wynikiem zakończenia więzi pomiędzy posiadaczem Opcji na Akcje a Serinus. Opcje na Akcje, które zostały przyznane w poprzednich latach i ich termin, który generalnie wynosi 5 lat, wygasły w 2012 roku. Wykonane Opcje na Akcje zostały zamienione na Akcje Serinus po Konsolidacji w zamian za wartość opartą na cenie wykonywania przyznanych Opcji na Akcje.

Poniższa tabela przedstawia informacje dotyczące aktualnej w dniu 31 sierpnia 2014 roku (daty, z której najbardziej aktualne dane są dostępne) liczby istniejących Opcji na Akcje wraz z ich terminami wygaśnięcia, a także liczby Opcji na Akcje, które są możliwe do wykonania.

Plan USD

Zakres	Opcje istniejące	Pozostały okres umowy (lata) średnia ważona	Cena wykonania (średnia ważona)	Opcje możliwe do wykonania	Pozostały okres umowy, lata
2,85 – 3,5	526.000	4,06	3,15 USD	232.334	4,01
3,51 - 4	1.662.900	1,48	3,99 USD	1.662.900	1,48
4,01 - 5	2.761.000	4,04	4,14 USD	1.167.665	3,80
5,01 – 6,9	1.712.500	0,50	6,46 USD	1.712.500	0,50
Suma	6.662.400	2,49	4,62 USD	4.775.399	1,82

Plan CAD

Cena wykonania (USD)	Data przyznania	Termin wygaśnięcia	Opcje istniejące	Pozostały okres umowy (lata)	Opcje możliwe do wykonania	Pozostały okres umowy, lata (średnia ważona)
CAD 3,22	24 marca 2014	24 marca 2019	9.000	4,7	3.000	4,65
CAD 2,80	30 czerwca 2014	30 czerwca 2019	58.000	4,9	19.333	4,92

CAD	2,86			67.000		22.333	4,97
-----	------	--	--	--------	--	--------	------

Od 31 marca 2014 roku żadne opcje nie zostały wykonane. W okresie od stycznia do marca 2014 roku 18.500 opcji zostało wykonanych za cenę 2,85 USD. Wynagrodzenie uzyskane z tego tytułu wyniosło 76.000 USD.

Poniższa tabela ukazuje zmiany w kapitale zakładowym Emitenta dla lat kończących się w dniu 31 grudnia 2010 r., 31 grudnia 2011 r., 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień niniejszego Prospektu.

	Liczba Akcji	Wartość bilansowa (w tys.) (w USD)	Na akcję	Data emisji
Bilans na 31 grudnia 2009 r.	200.491.549	84.728		
Emisja akcji w związku z IPO na GPW	166.394.000	86.515	1,89 PLN	22.05.2010
Emisja akcji po konwersji Skryptu Dłużnego KI z 2010 r. – transza 1	25.000.000	20.000	1,89 PLN	25.05.2010
Emisja akcji po konwersji Skryptu Dłużnego KI z 2010 r. – transza 2	10.086.842	1.388	1,89 PLN	9.07.2010
Umorzenie	(1.219.061)	(608)		17.08.2010
Wykonanie Opcji na Akcje	750.000	210	0,12 USD	30.09.2010
Wykonanie Opcji na Akcje	600.000	287	0,16 USD	15.11.2010
Bilans na 31 grudnia 2010 r.	402.103.330	192.520		
Wykonanie Opcji na Akcje	100.000	46	0,16 USD	18.01.2011
Wykonanie Opcji na Akcje	100.000	47	0,18 USD	18.01.2011
Emisja akcji po konwersji Skryptu Dłużnego TIG	18.501.037	12.832	0,57 USD	12.08.2011
Bilans na 31 grudnia 2011 r.	420.804.367	205.445		
Wykonanie Opcji na Akcje	453.333	277	0,40 USD	27.03.2012
Emisja akcji po konwersji Skryptów Dłużnych KI/Radwan	60.499.029	25.794	0,43 USD	14.08.2012
Bilans na 31 grudnia 2012 r.	481.756.729	231.516		
Scalenie Akcji	1 akcja po Scaleniu w zamian za 10 akcji przed Scaleniem			24.06.2013
Konwersja Pożyczki KI na akcje	3.183.268	13.369	44,20 USD	24.06.2013
Emisja akcji na skutek Przejęcia Winstar	27.252.500	99.518	3,65 USD	24.06.2013

Bilans na dzień 31 grudnia 2013 r.	78.611.441	344.403 USD	
Wykonywanie Opcji na Akcje	18,500		2,85 USD 13.02.2014
Bilans na 30 czerwca 2014	78.629.941	344.479 USD	

21.2. Umowa spółki i statut

21.2.1. Opis przedmiotu i celu działalności emitenta ze wskazaniem miejsca w umowie spółki i statucie, w którym są one określone.

Na dokumenty założycielskie Emitenta składają się Statut i Regulaminy Emitenta, których kopie załączone są do niniejszego Prospektu odpowiednio jako Załącznik „B” (Statut), Załącznik „C” (Regulamin nr 1) i Załącznik „D” (Regulamin nr 2).

Statut i Regulaminy Emitenta określają podstawowe zasady i warunki funkcjonowania Emitenta i prowadzenia przez niego działalności, z zastrzeżeniem odmiennych przepisów ABCA.

Statut Emitenta nie narzuca żadnych ograniczeń działalności biznesowej Emitenta ani nie ogranicza działalności Emitenta do szczególnych celów. Statut Emitenta nie określa zakresu jego działalności. Z zastrzeżeniem przepisów ABCA, spółka tego rodzaju, co Emitent, ma takie same prawa, obowiązki i przywileje jak osoby fizyczne. Ponadto spółka może prowadzić działalność biznesową i korzystać ze swych praw poza Prowincją Alberta, w zakresie dopuszczonym przez przepisy prawa miejscowego.

21.2.2. Podsumowanie wszystkich postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów emitenta odnoszących się do członków organów administracyjnych, zarządzających i nadzorczych.

Rada Dyrektorów Emitenta

Zgodnie ze Statutem w skład Rady Dyrektorów wchodzi nie mniej niż 3 (trzech) i nie więcej niż 15 (piętnastu) członków. Obecnie w Radzie Dyrektorów zasiada 9 (dziewięciu) członków.

Szczegóły dotyczące nazwisk, stanowisk oraz konfliktu interesów Członków Rady Dyrektorów opisane zostały w Rozdziale 14 niniejszego Prospektu „*Organy administracyjne, zarządzające i nadzorcze oraz osoby zarządzające wyższego szczebla*”.

Natomiast szczegółowe informacje dotyczące wyboru dyrektorów, ich uprawnień oraz długości kadencji znajdują się w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu - „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2.1. „*Opis prawa spółek i prawa papierów wartościowych Prowincji Alberta*” niniejszego Prospektu.

Obowiązki Rady Dyrektorów

Głównym obowiązkiem Rady Dyrektorów jest kierowanie przedsiębiorstwem Emitenta. Radzie Dyrektorów przysługują najszerze uprawnienia dotyczące wykonywania wszelkich czynności faktycznych i administracyjnych w interesie Emitenta. Zgodnie z postanowieniami Regulaminów Emitenta i przepisami ABCA w trakcie wykonywania swoich obowiązków, każdy z dyrektorów Emitenta zobowiązany jest do: (a) rzetelnego działania w dobrej wierze i w interesie Emitenta; oraz (b) dochowywania należytej zawodowej staranności i ostrożności, jakich można rozsądnie oczekiwać od takiej osoby w określonych okolicznościach.

Następujące sprawy należą do wyłącznej kompetencji Rady Dyrektorów i nie mogą być w żadnym przypadku powierzone poszczególnym członkom Rady Dyrektorów ani innym osobom lub podmiotom:

- (a) przedłożenie Akcjonariuszom wszelkich kwestii lub spraw wymagających zatwierdzenia przez Akcjonariuszy,
- (b) wypełnianie wakatów wśród dyrektorów lub na stanowisku biegłego rewidenta,
- (c) mianowanie dodatkowych dyrektorów,
- (d) emitowanie papierów wartościowych, poza emisją na warunkach zatwierdzonych przez Radę Dyrektorów,
- (e) podejmowanie decyzji o wypłacie dywidendy,
- (f) zakup, wykup lub inne nabycie Akcji Serinus, poza przypadkami zatwierdzonymi przez Radę Dyrektorów i zgodnie ze sposobem zatwierdzonym przez Radę Dyrektorów,
- (g) wypłata prowizji w rozsądnej wysokości osobie nabywającej lub zobowiązującej się nabyć Akcje Serinus od Emitenta lub innych osób, lub zobowiązującej się do znalezienia nabywców na Akcje Serinus lub osobie, która takich nabywców Akcji Serinus pozyskała,
- (h) zatwierdzanie informacji Emitenta dla akcjonariuszy (ang. *management proxy circular*),
- (i) zatwierdzanie wszelkich informacji finansowych przed opublikowaniem ich przez Emitenta, oraz
- (j) przyjmowanie, zmienianie i uchylanie regulaminów Emitenta.

Rada Dyrektorów może przekazać część swoich kompetencji jednemu lub większej liczbie dyrektorów, z wyjątkiem spraw wymienionych powyżej a zarezerwowanych do jej wyłącznych kompetencji. Rada Dyrektorów przekazała część swoich praw komitetom w zakresie omówionym poniżej.

Komitet ds. Wynagrodzeń i Ładu Korporacyjnego („Komitet C&CG”)

Komitet C&CG (ang. *Compensation and Corporate Governance Committee*) nadzoruje w imieniu Rady Dyrektorów sprawy kadrowe i wynagrodzeń oraz skuteczność systemu ładu korporacyjnego Emitenta. Komitet C&CG działa w oparciu o Regulamin określający zakres kompetencji, cele oraz obowiązki i rolę Komitetu C&CG.

Zakres kompetencji Komitetu C&CG obejmuje w szczególności:

- (a) wypracowanie procedur zapewniających płynną sukcesję kierownictwa,
- (b) rekomendowanie rocznego wynagrodzenia, premii i innych świadczeń, zarówno bezpośrednich, jak i pośrednich, przyznawanych Dyrektorowi Generalnemu oraz określenie wytycznych dotyczących stanowiska Dyrektora Generalnego,
- (c) realizacja zatwierdzonej przez Radę Dyrektorów polityki dotyczącej wynagradzania członków kierownictwa wyższego szczebla, kontraktów, opcji na akcje i innych programów motywacyjnych oraz proponowanych zmian kadrowych, w tym dotyczących członków kierownictwa podlegających bezpośrednio Dyrektorowi Generalnemu,
- (d) ocena programów dotyczących świadczeń emerytalnych,
- (e) analiza programów motywacyjnych opartych na wynagrodzeniu i opartych na akcjach,

- (f) analiza wynagrodzeń dyrektorów,
- (g) ocena polis ubezpieczeniowych dyrektorów i członków kierownictwa wyższego szczebla oraz zarządzanie polisami z punktu widzenia ochrony dyrektorów i członków kierownictwa wyższego szczebla przed odpowiedzialnością,
- (h) ocena jawności wynagrodzeń członków kierownictwa wyższego szczebla,
- (i) analiza niezależności poszczególnych dyrektorów i potrzeb odnośnie liczby niezależnych dyrektorów,
- (j) ocena, wspólnie z Radą Dyrektorów, roli Rady Dyrektorów, uprawnień poszczególnych komitetów Rady Dyrektorów oraz metod wypełniania obowiązków przez Radę Dyrektorów,
- (k) rekomendowanie procedur umożliwiających komitetowi lub poszczególnym dyrektorom zaangażowanie odrębnego niezależnego doradcy lub doradców jeżeli okoliczności tego wymagają,
- (l) ogólna ocena Rady Dyrektorów i członków kierownictwa wyższego szczebla Emitenta, oraz
- (m) wypracowanie procedur służących skutecznemu rozwiązywaniu problemów konfliktu interesów.

Obecnie Komitet C&CG składa się z następujących trzech dyrektorów: Michael A. McVea, Gary R. King oraz Manoj N. Madnani.

Pan King jest Przewodniczącym Komitetu C&CG.

Komitet Audytu

Komitet Audytu wspomaga Radę Dyrektorów w kwestiach dotyczących odpowiedzialności za procesy sprawozdawczości finansowej Emitenta i za jakość sprawozdań finansowych i kontroli wewnętrznej. Komitet Audytu działa w oparciu o Regulamin określający zakres kompetencji, cele, obowiązki i odpowiedzialność oraz rolę Komitetu Audytu. W szczególności, zakres ten obejmuje:

- (a) procedurę mianowania zewnętrznego biegłego rewidenta i proponowanie jego wynagrodzenia,
- (b) nadzór nad pracą zewnętrznego biegłego rewidenta,
- (c) wstępne zatwierdzenie usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych,
- (d) analiza sprawozdań finansowych, omówienia i analizy sytuacji finansowej oraz wyników działalności Emitenta (ang. Management Analysis & Discussion) oraz części finansowych innych sprawozdań publicznych wymagających zatwierdzenia przez Radę Dyrektorów,
- (e) wypracowanie procedury odpowiedzi na skargi dotyczące rachunkowości, wewnętrznej kontroli rachunkowej i audytu oraz procedury poufnego anonimowego zgłaszania przez pracowników wątpliwości odnośnie do kwestii rachunkowości i audytu, oraz
- (f) ocena prowadzonej przez Emitenta polityki zatrudnienia, odnośnie obecnych lub byłych pracowników lub partnerów obecnego lub wcześniejszego zewnętrznego biegłego rewidenta Emitenta.

Obecnie Komitet Audytu składa się z następujących trzech dyrektorów: Gary R. King, Michael A. McVea i Stephan C. Akerfeldt.

Michael A. McVea jest Przewodniczącym Komitetu Audytu.

Każdy z członków Komitetu ma wykształcenie lub doświadczenie w dziedzinie finansów.

Komitet ds. Rezerw

Komitet ds. Rezerw odpowiada za nadzór nad oceną zasobów i rezerw Emitenta i informacjami powiązanymi. Komitet ds. Zasobów działa w oparciu o Regulamin określający zakres kompetencji, obejmujący jego cele, obowiązki i odpowiedzialność.

Do zakresu obowiązków Komitetu ds. Zasobów należy m.in.:

- (a) analizowanie procedur dotyczących ujawniania informacji dotyczących działalności związanej z ropą naftową i gazem, w tym procedur zapewniających stosowanie się do odpowiednich wymagań i ograniczeń dotyczących ujawniania informacji dotyczących emitentów papierów wartościowych,
- (b) rozważenie ewentualnego zaangażowania niezależnych wykwalifikowanych rzeczoznawców do oceny zasobów, którzy odpowiedzialiby przed Radą Dyrektorów za sporządzenie szacunków i ocenę zasobów ropy naftowej i gazu ziemnego Emitenta, dane na temat zasobów i pokrewne informacje, oraz ich wynagrodzenia,
- (c) ocena zakresu szacowania zapasów przez wykwalifikowanych rzeczoznawców majątkowych biorąc pod uwagę odpowiednie przepisy dotyczące papierów wartościowych, regulaminy i podobne wymogi,
- (d) spotkania z zarządem i wykwalifikowanymi rzeczoznawcami do oceny zasobów przed zatwierdzeniem publikacji danych na temat zasobów i raportu rzeczoznawców lub audytorów w zakresie oceny zasobów, celem rozważenia, czy jakiegokolwiek ograniczenia nie wpływają na możliwości sporządzenia przez rzeczoznawcę lub audytora wolnego od zastrzeżeń raportu na temat zasobów oraz ocena danych i raportu na temat zasobów, oraz
- (e) rekomendowanie zatwierdzenia przez Radę Dyrektorów informacji, jakie muszą być ogłoszone na podstawie odpowiednich przepisów prawa dotyczących papierów wartościowych, rozporządzeń i podobnych wymogów.

Obecnie Komitet Rezerw składa się z następujących dwóch dyrektorów: Gary R. King oraz Helmut Langanger.

Przewodniczącym Komitetu Rezerw jest Helmut Langanger.

Ciągłość pracy Rady Dyrektorów

Rada Dyrektorów typuje kandydatów na nowych członków Rady Dyrektorów spośród osób rekomendowanych przez Komitet C&CG. Komitet C&CG rozpoczyna proces powoływania członków od oceny bieżącego składu Rady Dyrektorów, biorąc pod uwagę zarówno aktualne jak i przewidywane potrzeby odnośnie do składu Rady Dyrektorów i jej przyszłych zadań. Przy ustalaniu składu Rady Dyrektorów, Komitet C&CG stara się zapewnić różnorodność kandydatów z punktu widzenia ich dotychczasowej kariery i osobistych osiągnięć, zdolności przywódczych, doświadczenia na wyższych stanowiskach (np. wcześniejsze pełnienie stanowiska dyrektora generalnego, finansowego lub dyrektora ds. operacyjnych), doświadczenie biznesowe i finansowe, znajomość prawa, znajomość i doświadczenie na rynkach kapitałowych, działalność społeczną, koneksje polityczne i oddanie misji Emitenta. Po ustaleniu przez Komitet C&CG pożądanych kwalifikacji członków Rady Dyrektorów, prowadzony jest ściśle określony proces rekrutacji. Działaniom rekrutacyjnym towarzyszy również

energicznie prowadzony proces oceny obejmujący badanie przedstawionych referencji i badanie przeszłości kandydata. Ocena uwzględnia „niezależność” kandydata i jego kwalifikacje merytoryczne.

Każdy z dyrektorów zostaje wybrany lub powołany przez Zgromadzenie Akcjonariuszy do sprawowania funkcji do czasu kolejnego Zwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy lub do momentu wyboru lub powołania następcy, z zastrzeżeniem postanowień Statutu i Regulaminów Spółki.

Szkolenia i ustawiczne kształcenie

Rada zapewnia, że przyszli kandydaci na stanowisko członków Rady w pełni rozumieją rolę Rady i jej Komitetów oraz wkład, jakiego oczekuje się od każdej osoby. Nie istnieją obecnie żadne formalne rozwiązania dla dyrektorów dotyczące ustawicznego kształcenia. Niemniej, wszyscy dyrektorzy są zachęceni do tego, by uczestniczyli we wszelkich możliwościach edukacyjnych przeznaczonych dla dyrektorów, organizowanych przez osoby trzecie.

Zasady etyki biznesowej

W celu promowania etycznego postępowania w działalności biznesowej Rada Dyrektorów przyjęła Zasady Etycznego Prowadzenia Działalności, adresowane do dyrektorów, członków kierownictwa i pracowników. Treść Zasad dostępna jest pod zakładką „*Issuer’s profile*” na stronie internetowej „*System for Electronic Document Analysis and Retrieval*” („**SEDAR**”) www.sedar.com oraz www.serinusenergy.com.

21.2.3. Opis praw, przywilejów i ograniczeń związanych z każdym rodzajem istniejących akcji.

Poniższe podsumowanie praw związanych z Akcjami Serinus podlega ograniczeniom wynikającym z przepisów ABCA.

Rozróżnienie praw przysługującym akcjonariuszom posiadającym akcje zwykłe (Akcje Serinus) oraz Akcje Uprzywilejowane

Zgodnie z postanowieniami Statutu, Emitent może emitować nieograniczoną liczbę Akcji Serinus.

Posiadaczom Rejestrowym Akcji Serinus przysługuje prawo do:

- (a) jednego głosu na każdą Akcję Serinus na Zgromadzeniach Akcjonariuszy,
- (b) otrzymywania dywidendy, w przypadku jej uchwalenia przez Radę Dyrektorów, na zasadach i w terminie przez nią określonych, oraz
- (c) uczestniczenia, proporcjonalnie do liczby posiadanych Akcji Serinus, w podziale majątku i aktywów Emitenta pozostałych po jego rozwiązaniu, likwidacji lub zakończeniu działalności, z zastrzeżeniem praw wynikających z akcji uprzywilejowanych w stosunku do Akcji Serinus.

Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu, Statut nie zawiera jakichkolwiek postanowień dyskryminujących ani faworyzujących któregokolwiek z obecnych lub przyszłych faktycznych posiadaczy Akcji Serinus, innych niż postanowienia dotyczące Akcji Uprzywilejowanych, które mogą być emitowane według uznania Emitenta.

Zgodnie z ABCA, w przypadku możliwości wyemitowania dowolnej klasy akcji w ramach jednej lub więcej serii przez daną spółkę, prawa posiadaczy akcji dowolnej klasy są równe pod każdym względem. Podobnie, żadne prawa, przywileje, ograniczenia ani warunki związane z serią akcji nie mogą skutkować przyznaniem określonej serii akcji (a) większych praw dotyczących głosowania niż

przysługują innym seriom akcji tego samego rodzaju, ani (b) pierwszeństwa pod względem dywidend lub zwrotu kapitału w stosunku do pozostałych akcji tego samego rodzaju jakiegokolwiek innej serii.

Akcje Uprzywilejowane mogą być emitowane w seriach z którymi związane są prawa, przywileje, ograniczenia i warunki określone każdorazowo przed ich emisją przez Radę Dyrektorów. Wszystkie serie Akcji Uprzywilejowanych korzystają z pierwszeństwa w wypłacie dywidendy przed wszystkimi pozostałymi akcjami, a w przypadku zakończenia działalności lub likwidacji, uprawniają do aktywów i składników mienia Emitenta zastrzeżonych dla posiadaczy Akcji Uprzywilejowanych. Zgodnie ze Statutem Emitenta, warunki emisji Akcji Uprzywilejowanych określa Rada Dyrektorów, która może w drodze uchwały, ustalić przed emisją oznaczenie, uprzywilejowanie, uprawnienia, ograniczenia i inne warunki emisji Akcji Uprzywilejowanych poszczególnych serii, w tym cenę i warunki ich ewentualnego umorzenia. Każda seria Akcji Uprzywilejowanych jest uprzywilejowana w stosunku do wszystkich pozostałych akcji Emitenta w zakresie wypłaty dywidendy, a po rozwiązaniu lub likwidacji, w zakresie uprawnień do otrzymania takich aktywów i majątku Emitenta jakie są należne posiadaczom Akcji Uprzywilejowanych

W 2009 roku Emitent wyemitował 13.670.723 Akcji Uprzywilejowanych Serii A skierowanych do akcjonariuszy Triton na warunkach przedwstępnej umowy przejęcia Triton zawartej 11 sierpnia 2009 r. pomiędzy Triton i Emitentem, w związku z ofertą nabycia przez Emitenta wszystkich akcji zwykłych Triton. Akcje Uprzywilejowane Serii A zostały unieważnione po ich umorzeniu w zamian za akcje Triton Petroleum. Zawiadomienie o wykupie i umorzeniu, w którym dzień umorzenia został wyznaczony na 22 stycznia 2010 r., zostało wysłane do akcjonariuszy posiadających Akcje Serii A.

Na dzień niniejszego Prospektu żaden z akcjonariuszy nie posiada Akcji Uprzywilejowanych.

Rozróżnienie praw akcjonariuszy ze względu na status Akcjonariusza Rejestrowego i Akcjonariusza Faktycznego.

Prawa akcjonariuszy różnią się także ze względu na status Akcjonariusza. W kanadyjskim systemie prawnym występuje rozróżnienie pomiędzy „właścicielem (akcjonariuszem) rejestrowym” (ang. *registered shareholder*) a „właścicielem (akcjonariuszem) faktycznym (ang. *beneficial shareholder*). Koncepcja ta nie występuje w polskim systemie prawnym. Szczegółowy opis praw przysługujących Akcjonariuszom Rejestrowym i Faktycznym został zawarty w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.5.1.1. „*Akcjonariusze rejestrowi i faktyczni*”.

21.2.4. Opis działań niezbędnych do zmiany praw posiadaczy akcji, ze wskazaniem tych zasad, które mają bardziej znaczący zakres niż jest to wymagane przepisami prawa.

Zgodnie z ABCA wszelkie zmiany uprawnień akcjonariuszy wymagają zmiany Statutu bądź Regulaminu Emitenta. Zmiana Statutu Emitenta polegająca na dodaniu, zmianie lub usunięciu jakichkolwiek praw, przywilejów, ograniczeń i warunków w odniesieniu do wszystkich bądź części akcji, zarówno wyemitowanych jak i będących przedmiotem upoważnienia do emisji lub dodaniu, zmianie lub usunięciu jakichkolwiek ograniczeń zbywalności Akcji wymaga podjęcia uchwały większością co najmniej dwóch trzecich (2/3) głosów Akcjonariuszy obecnych na głosowaniu lub reprezentowanych przez pełnomocnika.

W zakresie nieuregulowanym postanowieniami Regulaminów i Statutu Emitenta zastosowanie znajdują przepisy ABCA. Żadne przepisy Regulaminów i Statutu Emitenta dotyczące zamiany praw akcjonariuszy nie odbiegają od przepisów ABCA.

Ponadto, istnieje także możliwość zmiany statusu akcjonariusza z Akcjonariusza Faktycznego na Akcjonariusza Rejestrowego, jednakże taka zmiana nie wymaga zmiany Statutu i/lub Regulaminu Emitenta – bardziej szczegółowe informacje o takiej zmianie statusu akcjonariusza znajdują się w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.5.1.1. „*Akcjonariusze rejestrowi i faktyczni*”.

21.2.5. *Opis zasad określających sposób zwoływania zwyczajnych dorocznych walnych zgromadzeń akcjonariuszy oraz nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy, włącznie z zasadami uczestnictwa w nich.*

Zgodnie ze Statutem Emitenta, Zgromadzenia Akcjonariuszy mogą odbywać się w kanadyjskiej Prowincji Alberta lub poza Prowincją Alberta. Termin i miejsce odbycia Zgromadzenia Akcjonariuszy określa Rada Dyrektorów. Zgodnie z ABCA, Zwyczajne Zgromadzenie Akcjonariuszy winno być zwołane nie później, niż w terminie 15 (piętnastu) miesięcy od odbycia poprzedniego Zwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, przy czym spółka może wystąpić do sądu prowincji Alberta z wnioskiem o przedłużenie terminu na zwołanie kolejnego Zwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

Ostatnie Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta miało miejsce 14 maja 2014 r.

Zgodnie z procedurą przewidzianą w ABCA, właściciele faktyczni (ang. *beneficial owners*) lub właściciele rejestrowi (ang. *registered owners*) co najmniej 5% Akcji Serinus, z których przysługuje prawo głosu na proponowanym Zgromadzeniu Akcjonariuszy mogą zażądać od Rady Dyrektorów zwołania Zgromadzenia Akcjonariuszy w celu określonym w żądaniu, jednak właściciele faktyczni Akcji Serinus (ang. *beneficial owners*) nie nabywają w ten sposób bezpośredniego prawa do głosowania na Zgromadzeniu Akcjonariuszy, którego żądanie dotyczy.

Na każdym Zwyczajnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Emitenta przedstawiane jest zbadane roczne sprawozdanie finansowe Emitenta za rok poprzedni, wybierani są członkowie Rady Dyrektorów na rok następny oraz dokonuje się wyboru biegłego rewidenta Emitenta. Zgodnie z ABCA, porządek obrad Zwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy nie musi obejmować żadnych innych spraw. Ponadto, przepisy TSX wymagają, aby co trzy lata licząc od wprowadzenia porozumienia dotyczącego wynagrodzenia opartego na papierach wartościowych, które nie przewiduje określonej maksymalnej liczby emitowanych papierów wartościowych, takiego jak Program Opcji na Akcje Emitenta, wszystkie nieprzypisane Opcje muszą być zatwierdzone przez Akcjonariuszy Emitenta.

ABCA przewiduje zwoływanie zarówno zwyczajnych jak i nadzwyczajnych (szczególnych) Zgromadzeń Akcjonariuszy.

Każda Akcja Serinus uprawnia jej Akcjonariusza Rejestrowego, będącego Akcjonariuszem Rejestrowym na dzień ustalenia prawa, do uczestnictwa w Zgromadzeniu Akcjonariuszy, osobiście lub przez pełnomocnika, zabierania głosu w sprawach umieszczonych w porządku obrad, i wykonywania prawa głosu. Każda Akcja Serinus uprawnia Akcjonariusza Rejestrowego do jednego głosu. Z zastrzeżeniem postanowień dotyczących kworum określonych w Regulaminach Emitenta, prawo uczestniczenia i głosowania na Zgromadzeniach Akcjonariuszy nie jest uzależnione od posiadania określonej minimalnej liczby akcji. Zgodnie z ABCA, jedynie Akcjonariusze Rejestrowi (ang. *Registered Shareholders*) uwzględnieni w rejestrze Akcjonariuszy prowadzonym przez Emitenta na dzień ustalenia praw wyznaczony dla zgromadzenia akcjonariuszy mogą uczestniczyć i głosować na Zgromadzeniu Akcjonariuszy, chyba że po Dniu Ustalenia Praw właściciel rejestrowy (ang. *registered owner*) zbędzie takie Akcje Serinus a ich nabywca, po okazaniu należycie poświadczonych świadectw lub udokumentowaniu w inny sposób posiadania Akcji Serinus, zażąda, co najmniej (10) dziesięć dni przed zgromadzeniem, wpisania jego nazwiska na listę akcjonariuszy uprawnionych do

głosowania, co jest warunkiem wykonywania przez niego prawa głosu z akcji na Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Akcjonariusze Rejestrowi wpisani bezpośrednio do księgi akcyjnej otrzymają zawiadomienie listem zwykłym, który zostanie wysłany na co najmniej 21 (dwadzieścia jeden), lecz nie więcej niż 50 (pięćdziesiąt) dni przed każdym Zgromadzeniem Akcjonariuszy. W przypadku, gdy Akcjonariusz Rejestrowy (ang. *Registered Shareholder*) nie zamierza osobiście uczestniczyć w Zgromadzeniu Akcjonariuszy, winien on przesłać formularz pełnomocnictwa dołączony do materiałów na Zgromadzenie Akcjonariuszy w terminie określonym przez Radę Dyrektorów (nie później niż 48 godzin przed godziną rozpoczęcia Zgromadzenia Akcjonariuszy) na zgłoszenie takich pełnomocnictw, celem umożliwienia wykonywania praw głosu na Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Akcjonariusze Faktyczni (ang. *Beneficial Shareholders*) nie figurujący bezpośrednio w księdze akcyjnej, którzy chcą uczestniczyć i głosować na Zgromadzeniu Akcjonariuszy lub umożliwić pełnomocnikowi wykonywanie prawa głosu z posiadanych przez nich Akcji, winni zlecić podmiotowi, w którego imieniu zarejestrowane są ich Akcje wydanie niezbędnych do tego dokumentów. Tacy Akcjonariusze Faktyczni (ang. *Beneficial Shareholders*) winni skontaktować się z prowadzącym rejestr i agentem transferowym Emitenta, którym obecnie jest Computershare Trust Company of Canada, by uzyskać informacje odnośnie do dokumentacji jaką należy zebrać i terminu jej dostarczenia celem zapewnienia uczestnictwa w Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Więcej szczegółowych informacji zostało opisanych w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2.1. „*Opis prawa spółek i prawa papierów wartościowych Prowincji Alberta*” oraz w Podrozdziale 27.2.3. „*Procedury głosowania proponowane dla Akcjonariuszy Faktycznych na GPW posiadających Akcje na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW*”.

21.2.6. Krótki opis postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów emitenta, które mogłyby spowodować opóźnienie, odroczenie lub uniemożliwienie zmiany kontroli nad emitentem.

Według stanu na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu, Statut oraz Regulaminy Emitenta nie zawierają postanowień, ani Emitent nie przyjął jakiegokolwiek planu ochrony praw akcjonariuszy, mogących skutkować opóźnieniem, odroczeniem lub zablokowaniem zmiany kontroli nad Emitentem.

21.2.7. Wskazanie postanowień umowy spółki, statutu lub regulaminów, jeśli takie istnieją, regulujących progową wielkość posiadanych akcji, po przekroczeniu której konieczne jest podanie stanu posiadania akcji przez akcjonariusza.

Statut Emitenta nie zawiera postanowień dotyczących ujawnienia struktury akcjonariatu Emitenta.

Obowiązki informacyjne dotyczące posiadania akcji kanadyjskich emitentów oraz emitentów objętych obowiązkami informacyjnymi wynikającymi z prawa polskiego omówione są szczegółowo w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu - „*Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu*” w Podrozdziale 27.2.2. „*Niektóre prawa i obowiązki nabywców akcji emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym w Kanadzie wynikające z kanadyjskiego prawa papierów wartościowych*”, w Podrozdziale 27.9.1 „*Opis polskich regulacji rynku kapitałowego*”, w Podrozdziale 27.9.2. „*Obowiązek notyfikacyjny wynikający z regulacji antymonopolowych*” oraz w Podrozdziale 27.9.3. „*Obowiązki notyfikacyjne wynikające z Prawa Konkurencji (Kanada)*”.

21.2.8. Opis warunków nałożonych zapisami umowy spółki i statutu, jej regulaminami, którym podlegają zmiany kapitału, jeżeli zasady te są bardziej rygorystyczne niż określone wymogami obowiązującego prawa

Statut i Regulaminy Emitenta nie zawierają postanowień dotyczących zmiany wysokości kapitału zakładowego.

Zmiany kapitału zakładowego podlegają różnym przepisom zawartym w ABCA. Art. 27.1 ABCA zezwala dyrektorom spółek na wyrażenie zgody na podział akcji na podstawie uchwały, jeżeli wszystkie wyemitowane akcje spółki są tego samego rodzaju. W przypadku, gdy w spółce istnieją akcje różnego rodzaju, akcjonariusze powinni głosować z każdego rodzaju akcji osobno przy podejmowaniu uchwał w sprawie podziału akcji któregośkolwiek rodzaju. ABCA przewiduje również obniżenie kapitału zakładowego w pewnych okolicznościach, przy spełnieniu określonych warunków, w celu zaspokojenia lub zmniejszenia zobowiązań z tytułu niedopłaty do każdej akcji, wypłaty posiadaczom wyemitowanych akcji dowolnego rodzaju lub serii kwoty nieprzekraczającej wartości kapitału dla klasy lub serii akcji i ogłoszeniu obniżenia kapitału zakładowego o kwotę, której nie odpowiadają zbywalne aktywa.

Szczegółowe zasady w odniesieniu do umorzenia akcji oraz konwersji na akcje zostały szczegółowo omówione w Rozdziale 27 niniejszego Prospektu *„Informacje o papierach wartościowych dopuszczanych do obrotu”* w Podrozdziale 27.2.1. *„Opis prawa spółek i prawa papierów wartościowych Prowincji Alberta”* w części *Umorzenie akcji*, w Podrozdziale 27.5.5.4. *„Środki prawne przeciwdziałające dyskryminacji akcjonariuszy mniejszościowych”* oraz w Podrozdziale 27.5.8. *„Umorzenie i odkup akcji”*.

22. ISTOTNE UMOWY

Podsumowanie wszystkich istotnych umów, innych niż umowy zawierane w normalnym toku działalności emitenta, których stroną jest emitent lub dowolny członek jego grupy, za okres dwóch lat bezpośrednio poprzedzających datę publikacji dokumentu rejestracyjnego.

Następujące znaczące umowy stanowią te umowy, które zostały zawarte przez członka Grupy Emitenta: (i) w ciągu dwóch lat bezpośrednio poprzedzających datę niniejszego Prospektu (w zakresie innym niż w toku zwykłej działalności gospodarczej), (ii) które zawierają jakiegokolwiek postanowienie, zgodnie z którym jakiegokolwiek członek grupy posiada jakiegokolwiek obowiązek lub uprawnienie, które jest istotne dla Grupy na dzień niniejszego Prospektu (inne niż te, które zawarto w toku zwykłej działalności gospodarczej).

Dla celów niniejszego Prospektu, kryterium uznania umowy za istotną oparto na przeprowadzonej przez Spółkę analizie zarówno wartości umowy oraz jej istotności dla działalności Spółki lub Grupy Serinus. Biorąc pod uwagę różnice między polskimi i kanadyjskimi przepisami dotyczącymi papierów wartościowych, lista istotnych umów w Prospekcie może być dłuższa niż lista istotnych umów wskazanych w rocznym formularzu informacyjnym Spółki sporządzonym zgodnie z kanadyjskim prawem papierów wartościowych.

22.1. Skrypty Dłużne KI/Radwan

Dnia 11 sierpnia 2011 r. Spółka uzgodniła z KI oraz z Radwan Investments GmbH, niepubliczną spółką prawa austriackiego ("**Radwan**") pozyskanie dofinansowania od KI oraz Radwan o wartości łącznej wartości 23,5 mln USD w celu umożliwienia Spółce wypełnienia jej zobowiązań finansowych. Dofinansowanie przyjęło formę prawną niezabezpieczonych skryptów dłużnych zamiennych na akcje wystawionych przez Spółkę ("**Skrypty Dłużne KI/Radwan**"), na kwotę główną do 21.150.000 USD na rzecz KI oraz 2.350.000 USD na rzecz Radwan, z odsetkami według stopy procentowej 8% w skali roku, składanymi półrocznie.

Skrypty Dłużne KI/Radwan wystawione były na okres 12-miesięczny z terminem zapadalności na 11 sierpnia 2012 r. Skrypty Dłużne KI/Radwan były wymienne po cenie 0,43 USD za Akcję Serinus (równowartość 1,40 PLN za Akcję Serinus zgodnie ze średnim kursem ogłoszonym przez Narodowy Bank Polski w dniu 10 sierpnia 2012 r.), będącej średnią ceną ważoną Akcji Serinus na GPW z okresu pięciu dni poprzedzających dzień zapadalności, z wyłączeniem samego dnia zapadalności. Warunki Skryptów Dłużnych KI/Radwan zobowiązywały Serinus do emisji, w ciągu 5 dni roboczych od dnia zapadalności, Akcji Serinus zgodnie z warunkami konwersji wraz z dodatkowymi 2.838.010 Akcjami Serinus (tzw. ang. „*kicker shares*” – akcje dodatkowe) na rzecz KI oraz Radwan, zgodnie z wzorem opierającym się na mającej zastosowanie cenie konwersji Skryptów Dłużnych KI/Radwan i wysokości długu zaciągniętego przez Serinus zgodnie z postanowieniami porozumienia o dofinansowaniu. W następstwie konwersji Skryptów Dłużnych KI/Radwan, całe zobowiązanie Serinus w stosunku do KI oraz Radwan zostałyby w pełni zaspokojone.

W dniu 11 sierpnia 2012 r., w związku z datą zapadalności Skryptów Dłużnych KI/Radwan, KI oraz Radwan postanowiły o wyborze konwersji całej należności głównej z tytułu Skryptów Dłużnych KI/Radwan wraz z należnymi odsetkami, w łącznej kwocie 26,2 mln USD na Akcje Serinus, po cenie ok. 0,43 USD za Akcję Serinus. W związku z konwersją Skryptów Dłużnych KI/Radwan Emitent wyemitował łącznie 60.499.029 Akcji Serinus przed Scaleniem na rzecz KI oraz Radwan w dniu 14 sierpnia 2012 r. Powyższa liczba akcji odnosi się do Akcji Serinus wyemitowanych w związku z konwersją całej należności wynikającej z kwoty głównej i niezapłaconych i należnych odsetek

zgodnie z warunkami Skryptów Dłużnych KI/Radwan, jak również do dodatkowych akcji tzw. *kicker shares*.

22.2. Porozumienie dotyczące Umowy Akcjonariuszy KUB-Gas SHA

KOV Cypr, KUBGAS Holdings oraz Gastek w dniu 11 listopada 2011 podpisały Porozumienie w związku z połączeniem Gastek z CUB Energy (poprzednio: 3P International Energy Corp.) w przedmiocie przejęcia Gastek przez CUB Energy (ang. *reverse takeover* oznaczające przejęcie spółki publicznej przez spółkę niepubliczną). Porozumienie przewiduje, że CUB Energy wyemituje akcje zwykle albo na rzecz spółki Parma Limited, jedyne akcjonariusza Gastek albo na rzecz Gastek w celu pośredniego lub bezpośredniego przejęcia 30% udziału w KUBGAS Holdings posiadanego przez Gastek. Akcjonariusze CUB Energy (wg stanu na dzień zawarcia Porozumienia oraz po uprzednim ogłoszeniu o subskrypcji prywatnej) posiadaliby wówczas po zamknięciu transakcji 40% udział w CUB Energy, a Parma Limited będzie posiadała 60% udział. Wartość stosunek wymiany została wyceniona dla CUB Energy na 32,8 mln CAD \$ i Gastek 49,3 mln CAD \$.

Porozumienie zostało zawarte pod prawem brytyjskim.

22.3. Umowa Licencji

Szczegółowe informacje znajdują się w Rozdziale 11 niniejszego Prospektu „*Badania i rozwój, patenty i licencje*”.

22.4. Kredyt EBOR

W drugim kwartale 2011 r. KUB-Gas podpisał umowę kredytową z EBOR na kwotę 40 mln USD na cele sfinansowania rozwoju Koncesji na Ukrainie („**Umowa Kredytu EBOR**”). Oprocentowanie kredytu zostało ustalone w oparciu o dwa komponenty: pierwszy będący stawką LIBOR powiększoną o 6% oraz drugi – stanowiący pozostałe opłaty oparte o przyrastające obroty, jednakże nie będzie większe niż łącznie 15 %. Kredyt miał zostać wypłacony w dwóch transzach, z czego pierwsza transza na kwotę 23 mln USD została wypłacona w 2011 r., a kwota 17 mln USD pozostała do wypłaty w 2012 r. Jednakże 20 maja 2012 r. zgodnie z postanowieniami umowy kredytu, wygasła możliwość wypłaty pozostałych 17 mln USD bez uprzedniego skorzystania z tej możliwości. Spłata kredytu ma nastąpić w trzynastu równych ratach półrocznych, począwszy od lipca 2012 roku. Serinus, jako pośredni większościowy akcjonariusz KUB-Gas, udzielił gwarancji na całą kwotę kredytu.

Należności kredytowe podlegają spłacie w 13 równych półrocznych ratach, począwszy od 15 lipca 2012 r. Serinus uznaje Umowę Kredytową EBOR za istotną z uwagi na fakt, że jej wartość przekracza 10% wartości kapitałów własnych Emitenta. Ponadto, jako część pakietu zabezpieczeń Umowy Kredytowej EBOR, Emitent przekazał EBOR swoją nieodwołalną i bezwarunkową gwarancję („**Gwarancja**”) dotyczącą wywiązywania się przez KUB-Gas ze swoich zobowiązań w ramach Umowy Kredytowej EBOR (w tym zobowiązań do spłaty całości należności głównej i odsetek) oraz pokrycia wszelkich kosztów związanych z egzekucją. Gwarancja obowiązuje przez cały okres Umowy Kredytowej EBOR (tj. do czasu wypełnienia wszystkich zobowiązań wynikających z Umowy Kredytowej EBOR).

W zamian za udzielenie Gwarancji przekazanej EBOR:

- (i) KUB-Gas zobowiązała się do pokrycia Serinus wszelkich kosztów, roszczeń, szkód i strat poniesionych przez Spółkę w związku z Gwarancją; oraz
- (ii) Gastek LLC (posiadająca 30% pośredni udział w KUB-Gas) zobowiązała się wobec Spółki do pokrycia do 30% wysokości wszelkich kosztów, roszczeń, szkód i strat poniesionych

przez Spółkę w związku z Gwarancją. Ponadto w ramach zabezpieczenia realizacji zobowiązań wobec EBOR, KUB-Gas podpisał akt (Akt Nadrzędności Kredytu) ze swoim akcjonariuszem KUBGAS Holdings oraz EBOR, która daje zadłużeniu wobec EBOR pierwszeństwo w stosunku do regulowania całości lub jakiegokolwiek części należności wynikających z istniejących pożyczek akcjonariuszy dla KUB-Gas lub jakiegokolwiek innego zadłużenia. Akt Nadrzędności Kredytu zawarto na standardowych warunkach dla tego typu umów.

Saldo zadłużenia na dzień 31 sierpnia 2014 roku z tytułu kwoty głównej oraz odsetek wynosi 4,3 mln USD (na 31 grudnia 2013 r.: 7,6 mln USD). W styczniu 2014 r. dokonano spłaty 1,8 mln USD zgodnie z harmonogramem.

22.5. Pożyczka KI

Szczegółowe informacje znajdują się w rozdziale 19 niniejszego Prospektu, „*Transakcje z podmiotami powiązanymi*”.

22.6. Przejęcie Winstar (Umowa przejęcia Winstar)

Stosownie do art. 28 Rozporządzenia 809/2004 opis dokumentów dotyczących umowy przejęcia z dnia 24 kwietnia 2013 r., zawartej pomiędzy Spółką, Winstar oraz KI („**Umowa Przejęcia**”), zgodnie z którą Spółka nabyła wszystkie wyemitowane i pozostające w obrocie akcje Winstar zostaje niniejszym włączony poprzez odesłanie jako ujawniony w raporcie bieżącym nr 16/2013 z dnia 25 kwietnia 2013 r. - Decyzja o zatwierdzeniu przez Radę Dyrektorów Kulczyk Oil Ventures Inc. zawarcia z Winstar Resources Limited i Kulczyk Investments S.A. umowy przejęcia oraz o zawarciu Umowy Przejęcia (cały raport), nr 20/2013 z dnia 17 maja 2013 r. (cały raport włącznie z załącznikami), nr 40/2013 z dnia 25 czerwca 2013 r. (cały raport) oraz nr 64/2013 z dnia 9 sierpnia 2013 (cały raport włącznie z załącznikami) dostępne na stronie internetowej Emitenta pod adresem: www.serinusenergy.com.

W dniu 24 czerwca 2013 r. Spółka zakończyła realizację planu Przejęcia Winstar, na mocy którego Spółka nabyła wszystkie wyemitowane i pozostające w obrocie akcje Winstar.

Zgodnie z warunkami Umowy Przejęcia, akcjonariusze Winstar, w zamian za każdą posiadaną akcję, otrzymali 7,555 akcji zwykłych Spółki przed Scaleniem lub 2,50 CAD w formie pieniężnej, do kwoty maksymalnej 35 mln CAD, którą zapewnił główny akcjonariusz Spółki, KI. W związku z wyborem maksymalnej płatności w formie pieniężnej, KI nabyła, w momencie zakończenia transakcji, 14.000.000 akcji Winstar. Akcje te zostały następnie wymienione na Akcje Serinus na warunkach określonych w Umowie Przejęcia, z czego 10.577.000 Akcji Serinus po Scaleniu wydano na rzecz KI. 16.675.500 Akcji Serinus po Scaleniu wydano na rzecz akcjonariuszy Winstar (innych niż KI), którzy wybrali Akcje Serinus jako formę rozliczenia. Łącznie wyemitowano 27.252.500 Akcji Serinus (po Scaleniu) jako wynagrodzenie za nabycie akcji Winstar. Kurs zamknięcia akcji zwykłych na GPW w Warszawie w ostatnim dniu notowań przed sfinalizowaniem transakcji stanowił ekwiwalent 3,65 USD za Akcję Serinus.

W związku z zakończeniem procesu Przejęcia, Spółka zmieniła nazwę z „Kulczyk Oil Ventures Inc.” na „Serinus Energy Inc.” oraz dokonała Scalenia swoich akcji zwykłych w stosunku jedna akcja zwykła po scaleniu za każde dziesięć akcji zwykłych przed scaleniem. W dniu 27 czerwca 2013 r. Akcje Serinus zostały dopuszczone do obrotu na TSX pod symbolem „SEN”. Dwóch dyrektorów Winstar zostało z dniem 24 czerwca 2013 r. powołanych do Rady Dyrektorów Serinus.

22.7. Umowy Dutco

Dutco, Serinus oraz Kulczyk Oil Brunei 17 lipca 2013 r. podpisały następujące umowy: (i) Umowę Opcji Dutco, (ii) Umowę Kredytową Dutco i (iii) Umowę Zastawu Dutco.

22.7.1. Umowa Opcji Dutco

Zgodnie z postanowieniami Umowy Opcji, Serinus udzielił spółce Dutco opcji nabycia pomiędzy 5% a 15% udziałów w Bloku L w Brunei (dalej „Opcja Brunei”). Opcji Brunei wynosiła 1 mln USD za punkt procentowy nabywanych udziałów. W przypadku, gdyby po stronie Serinus znalazły się nieuregulowane płatności na rzecz Dutco wynikające z Umowy Kredytowej Dutco, wówczas Dutco miała prawo dokonać potrącenia kwoty powyższych należności z ceną wykonania Opcji Brunei.

W którymkolwiek przypadku, termin, w którym Dutco mogła wykonać Opcję Brunei wygasł nie później niż w ostatniej dacie z dwóch: dacie wymagalności lub dacie spłaty, zgodnie z postanowieniami Umowy Kredytowej Dutco.

Postanowienia Umowy Opcji wymagały by Serinus i Dutco wspólnie analizowały możliwości współpracy w ramach inwestycji naftowych i gazowych w Tunezji w okresie obowiązywania Umowy Kredytowej Dutco. Umowa Opcji podlegała prawu brytyjskiemu.

Na dzień zatwierdzenia Prospektu Umowa Kredytowa Dutco już nie obowiązuje, a tym samym Opcja Brunei nie może zostać wykonana.

22.7.2. Umowa Kredytowa Dutco

Umowa Kredytowa Dutco umożliwiała wypłatę przez Dutco na rzecz Serinus do 15 mln USD.

Umowa Kredytowa Dutco została zawarta w celu finansowania pożyczek wewnątrz Grupy Serinus służących pokryciu kosztów związanych z wykonaniem odwiertów próbnych w Bloku L. Wypłaty musiały opiewać na kwoty będące wielokrotnością kwoty 5 mln USD. Okres obowiązywania Umowy Kredytowej Dutco wynosił 364 dni od daty jej podpisania (czyli od 17 lipca 2013 roku), w którym to okresie wszystkie kwoty należne z jej tytułu musiały zostać spłacone. Odsetki od wypłacanych kwot były płatne miesięcznie. Oprocentowanie kredytu wynosiło 12 procent rocznie od wypłaconych kwot. W przypadku opóźnienia w płatności ze strony Serinus, naliczane były odsetki karne w wysokości dodatkowych 2 procent rocznie.

W przypadku gdy zapewnienia dokonane przez Serinus okazały się nieprawdzie lub gdyby nastąpiło naruszenie zobowiązań informacyjnych, byłoby to traktowane jako przypadek naruszenia postanowień umowy. Naruszenie postanowień umowy upoważniało Dutco do postawienia kwot wypłaconych zgodnie z Umową Kredytową Dutco w stan natychmiastowej wymagalności i żądania ich natychmiastowej spłaty lub do wykonania prawa konwersji w większym zakresie (tj. bez ograniczenia do 5 mln USD).

Umowa Kredytowa Dutco podlegała prawu brytyjskiemu.

Na dzień niniejszego Prospektu nie ma kwot należnych z tytułu Umowy Kredytowej Dutco.

22.7.3. Umowa Zastawu Dutco

Jako dodatkowe zabezpieczenie kwot należnych na mocy Umowy Kredytowej Dutco Serinus zawarła umowę zastawu z Dutco („**Umowa Zastawu Dutco**”), zgodnie z którą Spółka (i) ustanowiła zastaw na swoich dokumentach udziałów KOV Cypr – spółki, w której Serinus posiada 100% kapitału zakładowego, posiadająca wszystkie pośrednio należące do Serinus Aktywa na Ukrainie, Aktywa w

Syrii i Aktywa w Brunei, (ii) ustanowiła obciążenie (zastaw lub hipotekę), przeniosła, zdeponowała i przekazała na rzecz Dutco wszystkie udziały Spółki w kapitale zakładowym KOV Cypr (na potrzeby tej części Prospektu: „**Udziały**”) wraz z wszelkimi prawami z nimi związanymi (w tej części Prospektu, razem z zaświadczeniami o ustanowieniu zastawu i Udziałami: „**Zabezpieczenie**”), jako zabezpieczenie należytej i terminowej spłaty na rzecz Dutco należności Serinus i Kulczyk Oil Brunei wynikających z Umowy Kredytowej Dutco oraz wykonywania przez Serinus i KOV Oil Brunei innych kowenantów (np. zobowiązań informacyjnych) i warunków Umowy Kredytowej Dutco.

Umowa Zastawu Dutco podlegała prawu cypryjskiemu z uwagi na fakt, że jest to jurysdykcja właściwa dla KOV Cypr. Zabezpieczenie wynikające z Umowy Zastawu Dutco stałoby się wykonalne w przypadku naruszenia postanowień Umowy Kredytowej Dutco.

Na dzień zatwierdzenia Prospektu Umowa Kredytowa Dutco już nie obowiązuje. W rezultacie zabezpieczenie z Umowy Zastawu Dutco nie może zostać wykonane.

22.8. Tunezyjska Umowa Kredytowa

22.8.1. Tunezyjska Umowa Kredytowa

W listopadzie 2013 r., Serinus podpisała dwie umowy kredytu na łączną kwotę 60 mln USD (łącznie „**Tunezyjska Umowa Kredytowa**”) z EBOR. Tunezyjska Umowa Kredytowa pomoże Spółce w sfinansowaniu programu inwestycji zaplanowanego dla jej niedawno nabytych pól naftowo-gazowych w Tunezji.

Tunezyjska Umowa Kredytowa składa się z dwóch kredytów, jednego na kwotę 40 mln USD („**Kredyt Główny**”) oraz drugiego na kwotę 20 mln USD, który może być skonwertowany na Akcje Serinus („**Kredyt Zamienny**”). Na dzień niniejszego Prospektu zadłużenie w ramach Kredytu Głównego wyniosło 20 mln USD.

Kredyt Główny został udzielony na okres 7 lat, w dwóch transzach po 20 mln USD każda. Odsetki są płatne co pół roku w oparciu o zmienną stopę procentową równą obowiązującej na londyńskim rynku międzybankowej stopie ("LIBOR") za okres równy okresowi odsetkowemu powiększonej o 6%. W zależności od decyzji Spółki stopa procentowa może zostać ustalona na stałym poziomie 6% plus stopa procentowa dla kontraktów terminowych typu forward dostępna dla EBOR na rynku swap. Kredyt Główny będzie spłacany w 12 równych półrocznych ratach począwszy od okresu przypadającego po pierwszym roku kredytu. Druga transza Kredytu Głównego będzie dostępna dopiero po pełnym zaciągnięciu Kredytu Zamiennego, a także po spełnieniu określonych warunków, w tym uzyskania i utrzymania określonych docelowych wskaźników produkcji przez okres trzech kolejnych miesięcy, a także posiadania określonych wskaźników finansowych i pokrycia rezerw.

Kredyt Zamienny został udzielony w kwocie 20 mln USD na okres 7 lat, przy czym jest on oprocentowany w oparciu o zmienną stopę, stanowiącą sumę stopy LIBOR i procentowej części obliczonych narastająco przychodów netto uzyskanych z aktywów tunezyjskich, ale nie mniej niż 8% rocznie i nie więcej niż 17% rocznie. Związany z naliczonymi narastająco przychodami netto, element kosztu odsetkowego Kredytu Zamiennego ma zapewnić EBOR mechanizm udziału w sukcesie Grupy Serinus w Tunezji, podobnie pod względem koncepcji jak w przypadku kredytu z 2011 r. finansującego działalność na Ukrainie, udzielonego przez EBOR spółce KUBGAS Holdings.

Postanowienia umowy Kredytu Zamiennego przewidują, odmienne i odrębne uprawnienia, odpowiednio dla Serinus oraz EBOR, do dokonania konwersji całości lub części niespłaconego kapitału Kredytu Zamiennego. EBOR ma także prawo, by w każdej chwili oraz w różnych okolicznościach, dokonać zamiany całości lub części niespłaconego kapitału Kredytu Zamiennego

wraz z naliczonymi odsetkami na akcje nowej emisji Spółki, według wówczas aktualnej ceny rynkowej Akcji Serinus na TSX lub GPW. EBOR może wykonać prawo konwersji poprzez doręczenie Spółce wniosku o dokonanie konwersji, na nie więcej niż 40 dni i nie mniej niż 30 dni przed datą konwersji wskazaną we wniosku.

Spółka może dokonać konwersji całości lub części niespłaconego kapitału Kredytu Zamiennego wraz z naliczonymi odsetkami, na nowo wyemitowane akcje Serinus („**Akcje Skonwertowane**”) według wówczas aktualnej ceny rynkowej akcji TSX lub GPW, zgodnie z giełdowymi zasadami kalkulacji ceny rynkowej, z zastrzeżeniem następujących warunków (znajdujących się między innymi warunkami określonymi w Tunezyjskiej Umowie Kredytowej). Spółka może dokonać konwersji poprzez doręczenie wniosku o konwersję do EBOR i wydanie ogłoszenia prasowego ogłaszającego doręczenie takiego wniosku o konwersję nie wcześniej niż 70 dni i nie później niż 60 dni przed datą konwersji wskazaną we wniosku.

Spółka nie może składać więcej niż jeden wniosek o konwersję w jakimkolwiek okresie 6 miesięcy, a kwota konwersji wskazana we wniosku o konwersję nie może być większa niż 10.000.000,00 USD. Spółka może doręczyć wniosek o konwersję do EBOR, chyba że EBOR potwierdził pisemnie Spółce, przed datą wniesienia takiego wniosku o konwersję, że **“Warunek Państw z Obszaru Działalności”** nie został spełniony w tym momencie.

Warunek Państw z Obszaru Działalności oznacza, że EBOR jest przekonany, że:

- a) wszystkie działania i aktywa Spółki i podmiotów zależnych Spółki są i będą przeprowadzane i zlokalizowane w państwach, w których EBOR aktualnie prowadzi swoją działalność lub od czasu do czasu w państwach - potencjalnych odbiorcach (jak określone przez Radę Dyrektorów EBOR); lub
- b) w odniesieniu do operacji i aktywów, które są lub będą przeprowadzane lub zlokalizowane gdzie indziej:
 - a. taka działalność i aktywa mają charakter incydentalny i są niezbędne dla działalności Spółki lub jej spółek zależnych, która jest prowadzona od czasu do czasu w państwach w których EBOR prowadzi swoją działalność lub od czasu do czasu w państwach - potencjalnych odbiorcach (jak określone przez Radę Dyrektorów EBOR); lub
 - b. w odniesieniu do aktywów Grupy Serinus w Syrii, istniejących w dacie zawarcia Tunezyjskiej Umowy Kredytowej, Spółka lub jej podmioty zależne tylko utrzymują biuro w Damaszku oraz wyposażenie odwiertów i pokrywają koszty z tym związane, wliczając w to czynsz, wynagrodzenia i koszty ochrony; lub
 - c. w odniesieniu do aktywów Grupy Serinus w Brunei istniejących w dacie zawarcia Tunezyjskiej Umowy Kredytowej, działalność Grupy Serinus odnosi się tylko do kwestii incydentalnych, dotyczących likwidacji tych aktywów.

Aktualnie, TSX może, w zależności od konkretnych okoliczności, traktować konwersję długu na papiery wartościowe dokonaną na podstawie umowy kredytu jako emisję niepubliczną. Aktualne przepisy TSX dotyczące emisji niepublicznej co do zasady wymagają, aby cena za notowane papier wartościowy w jakiegokolwiek emisji niepublicznej była nie niższa niż cena rynkowa pomniejszona o maksymalnie 15% zniżkę (w przypadku papierów wartościowych o cenie równej lub wyższej niż 2 CAD; na dzień 30 czerwca 2014 r. Akcje Serinus mają cenę rynkową wyższą niż 2 USD). W przeciwnym przypadku notowany emitent musi uzyskać zgodę swoich nie posiadających interesu posiadaczy papierów wartościowych. Cena rynkowa jest co do zasady definiowana jako ważona

wolumenem średnia cena akcji na TSX, lub innej giełdzie papierów wartościowych, na której ma miejsce większość obrotu i gdzie znajduje się większość wartości notowanych papierów wartościowych, w przeciągu 5 dni bezpośrednio poprzedzających odpowiednią datę. Biorąc to pod uwagę, bez względu na postanowienia Tunezyjskiej Umowy Kredytowej (które przewidują, że jeżeli okres kalkulacji ceny rynkowej jest krótszy niż 30 następujących kolejno po sobie pełnych dni sesyjnych to Serinus powinien skontaktować się z odpowiednią giełdą papierów wartościowych i dołożyć należytych starań, aby uzyskać zgodę takiej giełdy papierów wartościowych na wydłużenie okresu kalkulacji ceny rynkowej do 30 następujących kolejno po sobie pełnych dni lub na wydłużenie go do jakiegokolwiek okresu na jaki przedmiotowa giełda papierów wartościowych mogłaby wyrazić zgodę, który przekraczałby 5 następujących po sobie kolejno pełnych dni sesyjnych), przepisy TSX (w połączeniu z postanowieniami Tunezyjskiej Umowy Kredytowej) mogą wymagać, aby okres kalkulacji ceny rynkowej Akcji Serinus z konwersji długu dokonanej przez Spółkę jako jej uprawnienie wynikające z Tunezyjskiej Umowy Kredytowej, wynosił 5 następujących kolejno po sobie pełnych dni sesyjnych.

Jeśli Spółka doręczy EBOR wniosek o konwersję, zgoda na konwersję zostanie wydana jedynie jeśli EBOR potwierdzi Spółce, że następujące warunki zostały spełnione lub uchylone przez EBOR:

- a) Warunek Państw z Obszaru Działalności;
- b) EBOR powinien otrzymać poświadczony kopie wszystkich autoryzacji i zgód wydanych przez TSX lub jakąkolwiek inną giełdę papierów wartościowych na: (i) zapisy na i wyemitowanie Akcji Skonwertowanych; oraz (ii) do EBOR należy przekazać wszystkie kwoty należne z tytułu tych Akcji Skonwertowanych, w tym bez ograniczeń, dywidendy, wypłaty w przypadku likwidacji i wpływy ze sprzedaży takich Akcji Skonwertowanych, w tym kwoty pierwotnie zainwestowanych oraz wszelkie zyski kapitałowe;
- c) Akcje Skonwertowane, po ich wyemitowaniu, powinny być wolne od wszelkich zastawów i zobowiązań warunkowych;
- d) Okres przez który EBOR jest zobowiązany, przez mające zastosowanie prawo papierów wartościowych, do nie obracania Akcjami Skonwertowanymi jest nie większy niż cztery miesiące i jeden dzień;
- e) Żadne naruszenie (jak zdefiniowano w Kredycie Zamiennym) nie nastąpiło i nie trwa;
- f) Nie nastąpiła żadna zmiana prawa i nie istnieje żadna polityka EBOR, która (w opinii EBOR) powodowałaby, że EBOR nie mógłby posiadać akcji Spółki;
- g) Akcje Serinus nie zostały zdjęte z notowań (*de-listing*) lub nie są notowane na giełdzie, którą EBOR rozsądnie uznaje za niedostatecznie płynną;
- h) Następujące warunki zostały spełnione:
 - a. Jeśli Spółka lub którykolwiek jej podmiot zależny zobowiązał się lub planuje zobowiązać się lub wznowić, lub planuje nabyć lub nabył jakąkolwiek przedsiębiorstwo lub jednostkę skutkującą rozpoczęciem prowadzenia jakiegokolwiek nowej działalności (taki termin zdefiniowany jest w Kredycie Zamiennym), Spółka musi zapewnić, że następujące czynności zostaną przeprowadzone:
 - i. Zostanie przeprowadzony zbiorowy audyt dotyczący nowej działalności w celu zidentyfikowania potencjalnych zobowiązań Spółki lub któregośkolwiek z jej podmiotów zależnych, które mogą powstać w związku z tą nową działalnością (powinien być to audyt środowiskowy, społeczny, zdrowia i bezpieczeństwa); i

- ii. Jeśli taka nowa działalność jest związana z podjęciem zobowiązania, wznowienia, powiększenia lub zmodernizowania działalności związanej, ocena środowiskowa i społeczna takiego wznowienia, powiększenia lub modernizacji (odpowiednio) powinna być przeprowadzona przez niezależnego eksperta wyznaczonego przez Spółkę. Tożsamość, zakres pracy i warunki audytu i oceny muszą spełniać wymagania EBOR; oraz
- b. wyników takiego audytu i oceny muszą być satysfakcjonujące dla EBOR; oraz
- i) EBOR powinien otrzymać albo
 - a. Zadowalający dowód na to, że Umowa Kredytowa Dutco została rozwiązana lub że żadna kwota nie pozostała należna z tytułu Umowy Kredytowej Dutco oraz, że zobowiązania określone w Umowie Kredytowej Dutco wygasły; lub
 - b. Zadowalający dowód na to, że została otrzymana zgoda Dutco na konwersję, oraz, jeśli jest to wymagane przez EBOR, że warunki Umowy Kredytowej Dutco zostały zmienione w formie i treści zadowalającej EBOR (warunki od (b) do (i) są łącznie nazywane „**Warunkami Konwersji i Spłaty**”.

Spółka może również spłacić Kredyt Zamienny w terminie zapadalności w gotówce lub w postaci emisji nowych Akcji Serinus, wycenionych według aktualnej ceny rynkowej akcji na TSX lub GPW.

Jeśli EBOR, w ciągu 30 dni od momentu gdy Spółka doręczy EBOR zawiadomienie o spłacie w akcjach, zawiadomi Spółkę że Warunek Państw z Obszaru Działalności nie został spełniony, to kwota dłużna która nie została jeszcze płacona w akcjach powinna być równa 110 % kwoty dłużnej z tytułu Umowy Zamiennej. W efekcie oznacza to, że nie spełnienie Warunku Państw z Obszaru Działalności w momencie, gdy Spółka doręczy EBOR zawiadomienie o spłacie w akcjach, może spowodować zwiększenie o 10 % liczby akcji, które Spółka musi wyemitować dla EBOR. Jeżeli Spółka doręczyła EBOR zawiadomienie o spłacie w akcjach, spłata w akcjach (poprzez konwersję kredytu) jest dozwolona i nastąpi tylko jeżeli:

- (a) Dwa następujące warunki są spełnione:
 - a. EBOR potwierdzi Kredytobiorcy, że Warunki Konwersji i Spłaty (przedstawione bezpośrednio powyższej) zostały spełnione; oraz
 - b. Jeżeli Warunek Państw z Obszaru Działalności nie został spełniony, EBOR uznaje, że mające zastosowanie regulaminy TSX i GPW pozwalają na to by wysokość części kredytu spłacona w akcjach była równa 110% kwoty należnej z tytułu Kredytu Zmiennego (w każdym bądź razie regulaminy TSX i GPW zezwalają na zwiększenie ilości akcji, które Spółka musi wyemitować na rzecz EBOR, o 10%), lub
- (b) Jeżeli EBOR nie doręczył Spółce zawiadomienia odnoszącego się do kwestii określonych w (a) w mającym zastosowanie terminie.

Oba Kredyty są dostępne przez okres trzech lat, przy czym umowy przewidują określone warunki i opłaty typowe dla podobnych form finansowania. Kredyt Zamienny podlega akceptacji przez TSX, zaś przy spłacie lub zamianie zainicjowanej przez Spółkę liczba akcji do emisji ograniczona jest do maksymalnie 5% liczby wyemitowanych akcji Spółki, zaś ewentualna różnica zostanie spłacona w gotówce. Te ograniczenia nie mają zastosowania w przypadku zamiany zainicjowanej przez EBOR.

Pakiet zabezpieczeń Tunezyjskiej Umowy Kredytowej obejmuje aktywa tunezyjskie, zastawy na określonych rachunkach bankowych oraz akcjach podmiotów zależnych Spółki, które są właścicielami koncesji, jak również korzyści z udziału Spółki w polisach ubezpieczeniowych i porozumieniach w sprawie odpożyczenia środków w ramach grupy spółek należących do Serinus. Oba kredyty obejmują szereg potwierdzających konwenantów, w tym zobowiązanie do przestrzegania określonych norm w zakresie bezpieczeństwa, środowiska i odpowiedzialności społecznej, utrzymanie określonych wskaźników finansowych, m. in. wskaźnika pokrycia obsługi długu, oraz zadłużenia finansowego do EBITDA.

22.8.2. Zastaw zabezpieczający wierzytelności EBOR z Tunezyjskiej Umowy Kredytowej

W dniu 19 grudnia 2013 r., zgodnie z postanowieniami Tunezyjskiej Umowy Kredytowej, został ustanowiony na rzecz EBOR zastaw na aktywach o znacznej wartości, zabezpieczający wierzytelności o łącznej wartości do 60 mln USD. Zastaw został ustanowiony zgodnie z prawem holenderskim.

Zastaw został ustanowiony na wszystkich akcjach Winstar Tunezja oraz wszystkich akcjach Winstar Holandia, spółki-matki posiadającej 100% akcji Winstar Tunezja. Udział własnościowy Winstar Holandia w Winstar Tunezja (ujęty w sprawozdaniu finansowym w aktywach o wartości 187 mln USD w segmencie działalności Tunezja) stanowi de facto prawie całość aktywów Winstar Holandia. Jednocześnie Winstar, a przez to również pośrednio Serinus, posiada 100% udział w kapitale zakładowym Winstar Holandia oraz 100% udział w głosach na walnym zgromadzeniu Winstar Holandia. Tym samym Winstar, a przez to również pośrednio Serinus, posiada pośrednio wszystkie akcje Winstar Tunezja uprawniające do 100% głosów na walnym zgromadzeniu Winstar Tunezja.

Jednostkowa wartość nominalna akcji stanowiących zabezpieczenie to 0,01 EUR. Serinus traktuje inwestycję w ww. aktywa jako długoterminową lokatę kapitału.

Jednocześnie wartość ewidencyjna inwestycji Spółki w Winstar wynosi w sprawozdaniu Spółki 99,518 mln USD. Podana wartość jest wartością przypisaną do 27.252.500 Akcji Serinus po Scaleniu wyemitowanych w ramach Przejęcia Winstar jako wynagrodzenie za akcje Winstar. Podstawę inwestycji w akcje Winstar Tunezja stanowi pięć koncesji, których wartość godziwa określona przy Przejęciu Winstar wynosi 166 mln USD.

Winstar Tunezja posiada udział operacyjny w następujących Koncesjach w Tunezji: Chouech Es Saida, Ech Chouech, Sanrhar, Sabria oraz Zinnia. Wydobycie odbywa się głównie na obszarze pól Chouech Es Saida oraz Sabria i stanowi ono 92% wydobycia z Tunezji. Średnia wielkość wydobycia z koncesji za okres trzech miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2013 r. wyniosła 1 462 boe/d (1 512 boe/d za okres sześciu miesięcy od Przejęcia Winstar). Więcej informacji znajduje się w Rozdziale 6 „Zarys ogólny działalności” niniejszego Prospektu w Podrozdziale 6.1.1. „Opis i główne czynniki charakteryzujące podstawowe obszary działalności oraz rodzaj prowadzonej przez emitenta działalności operacyjnej wraz ze wskazaniem głównych kategorii sprzedawanych produktów lub świadczonych usług, za każdy rok obrotowy okresu objętego historycznymi informacjami finansowymi” w części Aktywa w Tunezji, w Podrozdziale 6.2.2. „Tunezja” i w Podrozdziale 6.6.3. „Tunezja”.

Nie występują żadne powiązania pomiędzy Spółką oraz jej osobami zarządzającymi lub członkami Rady Dyrektorów a EBOR oraz członkami jego organów zarządzających i nadzorczych.

Jako kryterium uznania aktywów za aktywa o znacznej wartości przyjęto wartości kapitałów własnych zaprezentowanych w ostatnim raporcie okresowym przekazanym przez Spółkę.

Obie umowy kredytowe dają Spółce prawo do dokonywania wcześniejszych spłat wg własnego uznania, pod warunkiem spełnienia określonych wymogów i wniesienia określonych opłat związanych

z wcześniejszą spłatą. Obowiązkowa spłata może być wymagana w przypadku zaistnienia określonych okoliczności, obejmujących m. in. zmianę kontroli właścicielskiej Spółki lub wyzbycia się przez Spółkę spółki KUB-Gas.

22.9. Nabycie wieży wiertniczej K200 przez KUB-Gas

W dniu 15 czerwca 2011, KUBGAS Holdings oraz Drillcon Inc. zawarły umowę sprzedaży, zgodnie z którą KUBGAS Holdings sprzedała Drillcon Inc. przenośną wieżę wiertniczą K200, położoną w Ukrainie, za cenę 3.000.000 USD.

Druga umowa sprzedaży została zawarta pomiędzy Drillcon Inc. oraz KUB-Gas w dniu 16 czerwca 2011 r. i zgodnie z jej postanowieniami KUB-Gas nabyła od Drillcon Inc. przenośną wieżę wiertniczą K200 za cenę 3.000.000 USD.

W wyniku tych dwóch umów sprzedaży wygasły dotychczasowe umowy najmu i cesji najmu, zgodnie z którymi KUBGAS Holdings wynajmował Drillcon Inc. przenośną wieżę wiertniczą K200, który następnie podnajmował przenośną wieżę wiertniczą K200 na rzecz KUB-Gas. W chwili obecnej KUB-Gas jest właścicielem przenośnej wieży wiertniczej K200.

Zarówno umowa sprzedaży i kupna zostały zawarte pod prawem angielskim.

22.10. Tunezyjski kontrakt wiertniczy

15 października 2012 roku, pośrednio w pełni zależna spółka Serinus, Winstar Tunezja, podpisała z Pergemine Tunisie S.A.R.L ("Pergemine") – spółką zależną Pergemine S.p.A., firmą wiertniczą z siedzibą w Parmie, Włochy – kontrakt na urządzenie wiertnicze IDECO-E2100 o mocy 2 000 koni mechanicznych, które będzie wykorzystane w ramach programu wierceń na 2014 do prac na terenie koncesji Sabria. W lipcu 2014 roku rozpoczęto prace nad pierwszym odwiertem Winstar 12bis. Kontrakt jest istotny dla działalności wiertniczej prowadzonej przez Winstar Tunezja w Tunezji.

Główne umowy na pozostałe usługi potrzebne do realizacji programu wierceń na 2014 r. znajdują się w różnych stadiach technicznej i handlowej oceny przetargowej, a duża liczba kontraktów na usługi została już przyznana. Kontrakty te mają fundamentalne znaczenie programu kapitałowego Emitenta.

22.11. Urządzenie Wiertnicze na potrzeby Programu Wiertniczego w Bloku L (umowa pomiędzy AED SEA i PT Energy)

Stosownie do art. 28 Rozporządzenia 809/2004 opis umowy pomiędzy AED SEA i PT Energi na urządzenie wiertnicze na potrzeby programu wiertniczego w Bloku L, zostaje niniejszym włączony poprzez odesłanie jako ujawniony w raporcie bieżącym nr 1/2013 - Pozyskanie urządzenia wiertniczego na potrzeby programu prac w Bloku L oraz w raporcie bieżącym nr 6/2013 - Podpisanie kontraktu na potrzeby programu wierceń w Brunei.

23. INFORMACJE OSÓB TRZECICH ORAZ OŚWIADCZENIA EKSPERTÓW I OŚWIADCZENIE O JAKIMKOLWIEK ZAANGAŻOWANIU

23.1. W przypadku zamieszczenia w dokumencie rejestracyjnym oświadczenia lub raportu osoby określonej jako ekspert, należy podać imię i nazwisko takiej osoby, adres miejsca pracy, kwalifikacje oraz ewentualne istotne zaangażowanie w emitencie. Jeżeli raport został sporządzony na zlecenie emitenta, należy zamieścić stosowne oświadczenie o zamieszczeniu takiego oświadczenia lub raportu w formie i w kontekście, w którym jest on zamieszczony, za zgodą osoby, która zatwierdzała tę część dokumentu rejestracyjnego.

W Prospekcie zamieszczono przez odniesienie oświadczenie RPS Energy Canada Ltd. (dopuszczoną do praktyki przez Stowarzyszenie Profesjonalnych Inżynierów, Geologów i Geofizyków stanu Alberta, zarejestrowaną pod numerem P4348) opublikowane jako Formularz 51-101F2 z dnia 12 marca 2014 r., stanowiące załącznik do raportu bieżącego Nr 11/2014 „Szacunki tunezyjskich i ukraińskich rezerw sporządzone przez niezależną firmę inżynierską” z dnia 21 marca 2014 r. i podpisane w imieniu RPS Energy Canada Ltd. przez Pana Briana D. Weatherill, Licencjonowanego Inżyniera, dotyczące oceny danych o rezerwach w Tunezji i na Ukrainie należących do Emitenta według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.

Ponadto w Prospekcie zamieszczono oświadczenie o danych nt. rezerw i innych informacji dotyczących ropy i gazu przygotowane przez Serinus stanowiące załącznik do raportu bieżącego Nr 11/2014 „Szacunki tunezyjskich i ukraińskich rezerw sporządzone przez niezależną firmę inżynierską” z dnia 21 marca 2014 r. („Formularz 51-101F1”), który podsumowuje informacje zawarte w Raporcie RPS nt. Ukrainy i Raporcie RPS nt. Tunezji .

Raport RPS nt. Ukrainy i Raport RPS nt. Tunezji zostały sporządzone na zlecenie Emitenta grupę przedsiębiorstw RPS. Raport RPS nt. Ukrainy został przygotowany przez Energy Consultants Ltd. (adres: 14 Cornhill, Londyn EC3V 3ND, Zjednoczone Królestwo) natomiast Raport RPS nt. Tunezji został sporządzony przez niezależną firmę inżynierską dokonującą oceny rezerw RPS Energy Canada Ltd. (adres: Suite 700, 555 4th Avenue SW, Calgary Alberta T2P 3E7, Kanada).

Zarówno oświadczenia RPS Energy Canada Ltd., jak i informacje na temat rezerw Emitenta pochodzące z Raportu RPS nt. Ukrainy i Raportu RPS nt. Tunezji, zostały zaprezentowane w formie oraz wykorzystane w kontekście, na który wyraziły zgodę osoby sporządzające wskazane raporty i oświadczenia.

Według wiedzy Emitenta ani RPS Energy Canada Ltd. ani RPS Energy Consultants Ltd. ani Pan Brian D. Weatherill nie są w żaden inny sposób związani za Spółką oraz nie są zaangażowani w Spółkę w sposób istotny.

23.2. W przypadku uzyskania informacji od osób trzecich, należy przedstawić potwierdzenie, że informacje te zostały dokładnie powtórzone oraz że w stopniu, w jakim emitent jest tego świadom i w jakim może to ocenić na podstawie informacji opublikowanych przez osobę trzecią, nie zostały pominięte żadne fakty, które sprawiłyby, że powtórzone informacje byłyby niedokładne lub wprowadzałyby w błąd. Ponadto, należy wskazać źródła informacji.

Wszystkie informacje zawarte w niniejszym Prospekcie, który zostały pozyskane przez Emitenta od osób trzecich zostały dokładnie powtórzone oraz w stopniu, w jakim Emitent jest w stanie stwierdzić z takiej opublikowanej informacji osób trzecich, nie zostały pominięte fakty, które sprawiłyby, że powtórzone informacje byłyby niedokładne lub wprowadzające w błąd.

Wykaz źródeł informacji wykorzystanych przy sporządzaniu Prospektu:

- *AAPG Bulletin* wydane przez American Association of Petroleum Geologists,
- BP Statistical Review of World Energy 2013 (www.bp.com),
- Dictionary of Canadian Law,
- Financial Times (2008),
- *Geology and hydrocarbon occurrences in the Ghadames Basin, Algeria, Tunisia, Libya* - K. Echikh,
- *Hydrocarbon Enrichment Regularity of Nummulitic Limestone in Mediterranean Pelagian Basin* - Tianqi, Wang; Yajun, Zhang; Fang, Naizhen; Li, Juan; Yang, Rongjun,
- *Leading Edge* wydane przez Society of Exploration Geophysicists,
- *Tectonics and Sedimentation of Early Continental Collision in the Eastern Mediterranean (Northwest Syria)* – praca doktorska Mathew F. Hardenberga, University of Edinburgh, Wielka Brytania, 2003,
- *Tectonic Evolution of Syria Interpreted from Integrated Geophysical Analysis* – praca doktorska Grahama Edwarda Brew, Cornell University, Stanu Zjednoczone Ameryki, 2001,
- The World Factbook (www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook),
- *USGS Bulletin 2201-E* wydane przez United States Geological Survey,
- *US Geological Survey Bulletin 2202-c*.

Wszystkie wskazane powyżej źródła mają charakter źródeł niezależnych od Spółki.

24. DOKUMENTY UDOSTĘPNIONE DO WGLĄDU

W okresie ważności Prospektu można zapoznawać się z następującymi dokumentami (lub ich kopiami):

- (a) Statut Emitenta oraz Regulaminy;
- (b) Raport bieżący nr 1/2013 - Pozyskanie urządzenia wiertniczego na potrzeby programu prac w Bloku L, z dnia 3 stycznia 2013 r. (cały raport);
- (c) Raport bieżący nr 6/2013 - Podpisanie kontraktu na potrzeby programu wierceń w Brunei, z dnia 13 lutego 2013 r. (cały raport);
- (d) Raport bieżący nr 10/2014 - Wzrost rezerw 2P Serinus Energy na koniec roku o 119% z dnia 20 marca 2014 r. (cały raport wraz z załącznikami);
- (e) Raport bieżący nr 11/2014 - Szacunki tunezyjskich i ukraińskich rezerw sporządzone przez niezależną firmę inżynierską z dnia 21 marca 2014 r. (cały raport wraz z załącznikami);
- (f) „Raport dotyczący stosowania zasad ładu korporacyjnego w Spółce” w zakresie Dobrych Praktyk, opublikowany w formie załącznika do skonsolidowanego raportu rocznego za 2013 r. opublikowanego w dniu 20 marca 2014 r. ;
- (g) Załącznik do raportu bieżącego nr 16/2014 z dnia 17 kwietnia 2014 r. – Informacje o Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Serinus – pt. „Zawiadomienie o Zgromadzeniu Akcjonariuszy i Memorandum Informacyjne z dnia 21 maja 2013” strony: 38-42 (w wersji polskojęzycznej);
- (h) Skonsolidowany raport roczny za rok obrotowy 2013 obejmujący okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. opublikowany dnia 20 marca 2014 r. wraz z załącznikami;
- (i) Skonsolidowany raport roczny za rok obrotowy 2012 obejmujący okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. opublikowany dnia 21 marca 2013 r. wraz z załącznikami;
- (j) Raport okresowy półroczny obejmujący okresy trzech i sześciu miesięcy zakończone 30 czerwca 2014 r. i 2013 r. opublikowany 13 sierpnia 2014 r. wraz z załącznikami;
- (k) Raport bieżący nr 16/2013 z dnia 25 kwietnia 2013 r. - Decyzja o zatwierdzeniu przez Radę Dyrektorów Kulczyk Oil Ventures Inc. zawarcia z Winstar Resources Limited i Kulczyk Investments S.A. umowy przejęcia oraz o zawarciu Umowy Przejęcia (cały raport);
- (l) Raport bieżący nr 20/2013 z dnia 17 maja 2013 r. - Dokumenty dotyczące przejęcia Winstar Resources – tłumaczenia na język polski (cały raport włącznie z załącznikami);
- (m) Raport bieżący nr 40/2013 z dnia 25 czerwca 2013 r. - Sfinalizowanie Nabycia akcji Winstar Resources Ltd. stanowiących aktywa o znacznej wartości dla Spółki (cały raport);
- (n) Raport bieżący nr 64/2013 z dnia 9 sierpnia 2013 - Przekazanie informacji w Kanadzie w związku ze sfinalizowaniem nabycia Winstar Resources (cały raport);
- (o) Raport bieżący nr 16/2010 - Podsumowanie transakcji stabilizacyjnych, nabycie akcji własnych, z dnia 8 lipca 2010 r. (cały raport); oraz
- (p) Raport bieżący nr 29/2010 - Umorzenie akcji KULCZYK OIL VENTURES INC., z dnia 19 sierpnia 2010 r. (cały raport).

po uprzednim umówieniu się, w godzinach funkcjonowania biura Emitenta w Calgary, Kanada, adres: Suite 1500, 700-4th Avenue SW, Calgary, Alberta, Kanada (adres siedziby, biura głównego) lub w

biurze Emitenta w Warszawie, w Polsce, położonym przy ul. Nowogrodzkiej 18/29, 00-511 Warszawa, Polska. Udostępnione dokumenty mogą być także przeglądane w wersji elektronicznej na profilu Emitenta w systemie SEDAR na stronie www.sedar.com lub na stronie internetowej Emitenta www.serinusenergy.com.

25. INFORMACJA O UDZIAŁACH W INNYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH

25.1. Informacje dotyczące przedsiębiorstw, w których posiadany przez emitenta udział w kapitale może mieć znaczący wpływ na ocenę jego własnych aktywów i pasywów, sytuacji finansowej oraz zysków i strat.

Szczegółowe informacje o strukturze organizacyjnej grupy kapitałowej Emitenta znajdują się w Rozdziale 7 niniejszego Prospektu „*Struktura organizacyjna*” w Podrozdziale 7.2 „*Wykaz istotnych podmiotów zależnych emitenta wraz z podaniem ich nazwy, kraju inkorporacji lub siedziby, procentowego udziału emitenta w kapitale tych podmiotów oraz procentowego udziału w głosach, jeżeli jest on różny od udziału w kapitale.*” w części *Istotne podmioty zależne Emitenta.*

Przy opisie spółek zależnych Emitenta posłużono się następującymi kryteriami: co do zasady spółka zależna uważana jest za istotną jeżeli (i) wszystkie aktywa spółki zależnej przekraczają 10 procent skonsolidowanych aktywów Grupy; lub (ii) przychody spółki zależnej przekraczają 10 procent skonsolidowanych przychodów Grupy, co jest w dużym stopniu spójne z wymogami informacyjnymi wewnątrz spółki wynikającymi z Kanadyjskiego Formularza 51-102F2 (*Canada's Form 51-102F2*), który jest częścią Zarządzenia Krajowego 51-102 *Bieżące obowiązki informacyjne*(ang. *Continuous Disclosure Obligations*).”

Niezależnie od tych kryteriów, w pewnych przypadkach Emitent zdecydował się na ujawnienie spółek zależnych, które nie spełniają kryteriów finansowych, jako że ich działalność lub poprzednia działalność zostałyby uznane przez inwestorów za istotne, gdyby pominąć to kryterium finansowe. Przykładowo, Spółka nie rozważała szczegółowo czy Winstar Satu Mare SRL spełnia finansowe kryteria wskazane powyżej, ale ponieważ ta spółka zależna posiada tereny wydobywcze Grupy znajdujące się w Rumunii, które uważa się za istotne, toteż Winstar Satu Mare została umieszczona na liście spółek zależnych.

Emitent posiada udziały/akcje w następujących istotnych spółkach zależnych:

- (i) dwie spółki zależne, bezpośrednio w pełni kontrolowane przez Emitenta (100% udział): Kulczyk Oil Ventures Limited, Nikozja, Cypr (“**KOV Cypr**”) oraz Winstar Resources Ltd., Calgary, Alberta, Kanada (“**Winstar**”),
- (ii) sześć istotnych spółek zależnych, nad którymi Emitent pośrednio sprawuje pełną kontrolę (100% udziałów):
 - AED South East Asia Limited, Nikozja, Cypr (“**AED SEA**”),
 - Kulczyk Oil Brunei Limited, Nikozja, Cypr (“**Kulczyk Oil Brunei**”),
 - Loon Latakia Limited, Nikozja, Cypr („**Loon Latakia**”),
 - Winstar B.V., Breda, Holandia (“**Winstar Holandia**”),
 - Winstar Tunisia B.V., Breda, Holandia (“**Winstar Tunezja**”),
 - Winstar Satu Mare SRL, Bukareszt, Rumunia (“**Winstar Satu Mare**”) oraz
- (iii) jedną spółkę, w której Emitent posiada pośrednio 70% udział w kapitale zakładowym: KUBGAS Holdings Limited, Nikozja, Cypr (“**KUBGAS Holdings**”).

KUBGAS Holdings posiada 100% udział w kapitale zakładowym KUB-GAS LLC, Ługańsk, Ukraina (“**KUB-GAS**”).

Wyniki finansowe wszystkich wskazanych powyżej spółek zależnych są konsolidowane w rocznych oraz kwartalnych sprawozdaniach finansowych Emitenta.

<i>Nazwa</i>	<i>Numer, pod którym spółka jest zarejestrowana</i>	<i>Kraj rejestracji</i>	<i>Adres siedziby</i>	<i>Cel</i>
Kulczyk Oil Ventures Limited	161672	Republika Cypryjska	12, Esperidon Street 4 th Floor, 1087 Nicosia, Republic of Cyprus	Jednoosobowa spółka zależna Emitenta, zajmująca się jego sprawami międzynarodowymi.
Kulczyk Oil Brunei Limited	178310	Republika Cypryjska	12, Esperidon Street 4 th Floor, 1087 Nicosia, Republic of Cyprus	Jednoosobowa spółka zależna KOV Cypr posiadająca 40% udział w Bloku L w Brunei.
Loon Latakia Limited	195471	Republika Cypryjska	12, Esperidon Street 4 th Floor, 1087 Nicosia, Republic of Cyprus	Jednoosobowa spółka zależna KOV Cypr posiadająca 45% udział w Bloku 9 w Syrii.
KUBGAS Holdings Limited	238219	Republika Cypryjska	12, Esperidon Street 4 th Floor, 1087 Nicosia, Republic of Cyprus	Spółka zależna KOV Cypr (70% udział), będąca jedynym wspólnikiem KUB-Gas.
KUB-Gas LLC	30694895	Ukraina	8 Karl Marx Street, Lugansk, Ukraina	Jednoosobowa spółka zależna KUBGAS Holdings posiadająca Koncesje na Ukrainie.
AED South East Asia Limited	197376	Republika Cypryjska	12, Esperidon Street 4 th Floor, 1087 Nicosia, Republic of Cyprus	Jednoosobowa spółka zależna KOV Cypr posiadająca 50% udział w Bloku L w Brunei.
Winstar Resources Ltd.	2010596298	Kanada	Suite 1500, 700 – 4 th Avenue S.W., Calgary, Alberta, Canada T2P 3J4	Jednoosobowa spółka zależna Serinus. Emitent stając się jej jedynym akcjonariuszem w czerwcu 2013 r. nabył pośrednio znaczące Aktywa w Tunezji oraz Aktywa w Rumunii.
Winstar B.V.	34155692	Holandia	Burgemesster de Manlaan 2, 4837BN Breda, The Netherlands	Jednoosobowa spółka zależna Winstar, która jest jedynym udziałowcem Winstar Tunezja
Winstar Tunisia B.V	33029116	Holandia	Burgemesster de Manlaan 2, 4837BN Breda, The Netherlands	Jednoosobowa spółka zależna Winstar Holandia, posiadająca Koncesje w Tunezji
Winstar Satu Mare SRL	24364432 J40/14330/2008	Rumunia	15-17 Navodari Street, Ground floor, Ap. 01, 1 st district, Bucharest,	Spółka zależna Winstar Holandia, posiadająca udział 60% udział operacyjny w

Wraz z zakończeniem Transakcji Przejęcia Winstar Emitent (poprzez spółki z Grupy Emitenta) posiada trzynaście (13) licencji (koncesji) w pięciu (5) krajach, w tym na Ukrainie, w Syrii, Rumunii, Tunezji i Brunei. W przypadku każdej z tych licencji Emitent, za pośrednictwem swoich spółek zależnych, posiada status operatora.

Na **Ukrainie** Emitent, za pośrednictwem swej spółki zależnej KUB-Gas, posiada efektywnie 70% udział netto w pięciu koncesjach, czterech stacjach przetwórstwa gazu, wiertnicy, wyspecjalizowanym urządzeniu do pogłębiania odwiertów i innych aktywach służących do obsługi odwiertów oraz ponad 20 km gazociągów podłączonych do ukraińskiej przesyłowej sieci gazowej. Na obszarze czterech spośród pięciu koncesji prowadzone jest obecnie wydobywanie gazu i kondensatu. Cztery z koncesji stanowią koncesje wydobywcze, z których dwie przekształcono w koncesje wydobywcze z poszukiwawczych w lutym 2012 r. oraz w kwietniu 2012 r., a jedną we wrześniu 2013 r. Pozostała jedna koncesja jest koncesją poszukiwawczą. Emitent zaczął generować przychody od momentu nabycia udziału w koncesjach w czerwcu 2010 r. i od tego czasu wygenerował skumulowany przychód z koncesji (pomniejszony o koszty należności koncesyjnych) w wysokości 240,3 mln USD do dnia 30 czerwca 2014 r. (178,5 miliona dla udziału Emitenta) (w porównaniu do 31 grudnia 2013 r. –17.8 mln USD, na 31 grudnia 2012 – 99,6 mln USD).

Poniższa tabela przedstawia udział netto w licencjach:

Licencja	Udział KUB-Gas	Rodzaj licencji (produkcyjna/ wydobywcza, poszukiwawcze)	Powierzchnia (w akrach)	Wydobycie (średnie wydobywanie na 31 sierpnia 2014)
Pole Olgowskoje	100%	Koncesja Wydobywcza	21.900	11,46 MMcfe/d
Pole Makiejewskoje	100%	Koncesja Wydobywcza	17.000	28,52 MMcfe/d
Pole Wiergunskoje	100%	Koncesja Wydobywcza	4.200	0 MMcfe/d
Pole Krutogorowskoje	100%	Koncesja Wydobywcza	3.400	0 MMcfe/d
Pole Północne Makiejewskoje	100%	Koncesja Poszukiwawcza	47.000	-

W Brunei Spółka, za pośrednictwem dwóch spółek zależnych w sposób pośredni Kluczyk Oil Brunei i AED SEA, posiada 90% udział w Bloku L w Brunei na podstawie umowy o podziale wpływów z wydobywania („Umowa PSA dla Bloku L”), która daje Spółce i innym partnerom prawo do poszukiwania i, po spełnieniu określonych warunków, prawo do wydobywania ropy i gazu z Bloku L w Brunei, na obszarze 1 123 km² (281 000 akrów), obejmującym określone obszary lądowe i morskie. AED SEA jest operatorem bloku i realizuje obecnie Etap 2 prac poszukiwawczych. Do 31 grudnia 2012 r. wymagane w ramach tego etapu minimalne nakłady inwestycyjne w wysokości 16 mln USD zostały poniesione i jedynym zobowiązaniem pozostającym do spełnienia jest wykonanie co najmniej dwóch odwiertów poszukiwawczych na lądzie, każdy o minimalnej głębokości 2 000 m. Umowa dla

Bloku miała wygasnąć 27 sierpnia 2013 r., jednakże po uprzednim złożeniu wniosku, Kulczyk Oil Brunei i AED SEA otrzymały od PetroleumBRUNEI formalne potwierdzenie, że okres poszukiwawczy został przedłużony do 27 listopada 2013 r. w celu umożliwienia zakończenia odwiertów. Następnie okres obowiązywania Umowy PSA dla Bloku L został automatycznie przedłużony, w celu umożliwienia dokończenia prowadzonych wierceń odwiertu Luba-1, a w przypadku, gdy Spółka podejmie decyzję o przeprowadzeniu oceny odkryć, termin prac poszukiwawczych zostanie dalej przedłużony w celu umożliwienia realizacji programu oceny.

Ponadto do PetroleumBRUNEI został złożony wniosek o umożliwienie powrotu na obszary opuszczone po zakończeniu Fazy 1, zgodnie z warunkami Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku L.

Prace nad odwiertem Lukut Updip-1 rozpoczęły się 20 czerwca 2013 roku. Odwiert nie osiągnął docelowej strefy. Przeprowadzono opróbkowanie dwóch wyżej położonych stref, nie uzyskując przepływu gazu na skalę komercyjną, prawdopodobnie wskutek uszkodzeń formacji spowodowanych ciężką płuczką zastosowaną w celu kontroli odwiertu. Po testowaniu odwiert zawieszono.

Prace nad odwiertem Luba-1 rozpoczęły się 11 listopada 2013 roku. Odwiert wykonano na długość (MD) 1.720 metrów, kiedy dolny zestaw przewodu wiertniczego został przychwycony w otworze. Ponieważ nie udało się go uwolnić, podjęto decyzję o odcięciu przewodu wiertniczego i zawieszeniu odwiertu.

Partnerzy joint venture mają obowiązek złożyć program prac i budżet dotyczący dalszej oceny i prac poszukiwawczych na obszarze Lukut Updip i Luba w terminie do 9 lipca 2014 roku. AED SEA przedstawiła Plan Oceny w dniu 3 lipca 2014 roku. PetroleumBRUNEI przekazała swoją odpowiedź 23 lipca 2014 roku. AED SEA planuje złożyć poprawiony Plan Oceny przed lub w dniu 30 września 2014 roku.

Serinus wraz z PetroleumBRUNEI prowadzi ocenę programu prac wiertniczych. W przypadku niepodjęcia dalszych prac, istnieje możliwość wygaśnięcia koncesji dla Bloku L w Brunei.

W świetle niepewności, co do podjęcia dalszych prac poszukiwawczych w Brunei, Spółka dokonała pełnego odpisu wartości aktywów poszukiwawczych w Brunei na dzień 31 grudnia 2013 r.

W **Syrii** Emitent, za pośrednictwem spółki zależnej w sposób pośredni Loon Latakia, posiada obecnie 50% udział operacyjny w Bloku 9 w Syrii na podstawie Umowy o podziale wpływów z wydobycia dla Bloku 9 w Syrii („Umowa PSC dla Bloku 9 w Syrii”), która daje mu prawo do poszukiwania i, po spełnieniu określonych warunków, prawo do wydobycia ropy i gazu z Bloku 9 w Syrii, na obszarze 10 032 km² (2,48 mln akrów) w północno-zachodniej części Syrii. Emitent udzielił niepowiązanemu podmiotowi trzeciemu prawo do nabycia 5% udziału, co podlega zatwierdzeniu przez władze syryjskie. Po uzyskaniu zgody efektywny udział Emitenta, w Bloku 9 (za pośrednictwem Loon Latakia) będzie wynosił 45%, jednakże nadal będzie się wiązał z ponoszeniem 50% kosztów.

W wyniku Przejęcia Winstar Emitent posiada pośrednio pięć koncesji w **Tunezji**. Poniższa tabela przedstawia udziały w tych koncesjach według stanu na datę Prospektu:

Koncesja	Powierzchnia (km2)	Udział	Operator	Ilość wydobywczych odwiertów	Rodzaj wydobycia
Sabria	1047	45%	Winstar	3	Ropa oraz gaz
Zinnia	72	100%	Winstar	0	-----

Sanrhar	144	100%	Winstar	1	Ropa
Chouech Essaida	212	100%	Winstar	7	Ropa oraz gaz
Ech Chouech	136	100%	Winstar	1	Ropa

Aktywa w Tunezji, obejmujące 100 % udział operacyjny w koncesjach Chouech Es Saida, Ech Chouech, Zinna i Sanrhar oraz 45 % udział operacyjny w koncesji Sabria obsługiwane są przez Winstar Tunezja.

W Tunezji, przeciętne wydobycie w okresie trzech miesięcy zakończonych 31 grudnia 2013 roku wynosiło 1.462 boe a za okresy trzech i sześciu miesięcy zakończone dnia 30 czerwca 2014 r. wyniosła 1 311 boe/d i 1 328 boe/d. Wydobycie odbywa się głównie na obszarach Chouech Es Saida i Sabria, które są odpowiedzialne za 90% wydobycia w Tunezji. Minimalne nakłady kapitałowe zostały poniesione na mienie w Tunezji od czasu przejęcia, ograniczone były one do pogłębiania odwiertów co wiązało się z mniejszymi przestojami. Prace nad nowymi odwiertami zaczęły się w lipcu 2014 roku wraz z rozpoczęciem odwiertu WIN 12bis. Urządzenie wiertnicze zostanie przeniesione do drugiej lokalizacji, WIN 13, natychmiast po zakończeniu WIN 12bis. Wydobycie zakończone w roku 2013 obejmuje tylko ilości wydobyte od momentu Przejęcia Winstar, który skutkował wzrostem wydobycia Serinus o dodatkowe 762 boe/d w roku zakończonym 31 grudnia 2013 roku. W czasie 6 miesięcy następujących po Przejęciu Winstar, wydobycie odnoszące się do Tunezji wyniosło 1.512 boe/d.

Rumunia

Aktywa w Rumunii obsługiwane są przez Winstar Satu Mare. Wraz z Przejęciem Winstar, Spółka (poprzez Winstar Satu Mare) stała się partnerem, wraz z Rompetrol, transakcji joint venture zgodnie z którą, po spełnieniu określonych obowiązków polegających na przetworzeniu i uzyskaniu danych sejsmicznych i dokonaniu odwiertów poszukiwawczych, Spółka uzyskała 60% udział w koncesji lądowej Satu Mare, o powierzchni 2.949 km², położonej w północno-zachodniej Rumunii.

Na podstawie umowy, Winstar Satu Mare wypełniła 100% zobowiązań pierwszego etapu wynikającego z umowy koncesji oraz przystąpiła do drugiego etapu prac poszukiwawczych. Drugi etap, który upływa w maju 2015 roku, obejmuje wykonanie dwóch odwiertów poszukiwawczych i uzyskanie 180 km danych sejsmicznych 3D. Obszar Koncesji Satu Mare znajduje się przy granicy z Węgrami i Ukrainą w Basenie Panońskim. Rompetrol posiada obecnie prawa do prowadzenia wydobycia na obszarze koncesji, która wygasa we wrześniu 2034 r.

Szczegółowe informacje o aktywach posiadanych przez spółki zależne Emitenta, w szczególności informacji o koncesjach, wydobyciu, uzyskiwanych przychodach z wydobycia w Rozdziale 6 Prospektu "Zarys ogólny działalności".

26. ISTOTNE INFORMACJE

26.1. Oświadczenie o kapitale obrotowym

Oświadczenie emitenta stwierdzające, że jego zdaniem poziom kapitału obrotowego wystarcza na pokrycie jego potrzeb, a jeśli tak nie jest, propozycja zapewnienia dodatkowego kapitału obrotowego.

Zarząd oświadcza, że w jego ocenie poziom kapitału obrotowego Grupy Emitenta oraz dostępne źródła finansowania są wystarczające na pokrycie bieżących potrzeb przez okres 12 miesięcy od Daty Prospektu.

26.2. Kapitalizacja i zadłużenie

Oświadczenie o kapitalizacji i zadłużeniu (z podziałem na zadłużenie gwarantowane i niegwarantowane, zabezpieczone i niezabezpieczone) według stanu na dzień przypadający nie wcześniej niż 90 dni przed datą oświadczenia. Zadłużenie obejmuje również zadłużenie pośrednie i warunkowe.

Tabela 1 Kapitalizacja i zadłużenie Grupy Emitenta ('000 USD)

Wyszczególnienie	30.06.2014 (niezbadane)
Zadłużenie krótkoterminowe ogółem	13 094
- Gwarantowane i zabezpieczone	13 094
- Niegwarantowane/niezabezpieczone	-
Zadłużenie długoterminowe ogółem (z wyłączeniem bieżącej części zadłużenia długoterminowego)	15 413
- Gwarantowane i zabezpieczone	15 413
- Niegwarantowane/niezabezpieczone	-
Kapitały własne	158 797
Kapitał zakładowy	344 479
Kapitał z nadwyżki z tytułu wkładów	19 753
Skumulowane inne całkowite dochody	(14 890)
Udziały niesprawujące kontroli	26 475
Straty	(217 020)
Razem	187 304

Źródło: Emitent

Tabela 2 Zadłużenie finansowe netto Grupy Emitenta ('000 USD)

Wyszczególnienie	30.06.2014 (niezbadane)
A. Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne w tym:	17 338
- o ograniczonej możliwości dysponowania	1 619
B. Ekwiwalenty środków pieniężnych	-
C. Papiery wartościowe przeznaczone do obrotu	-
D. Płynność (A)+(B)+(C)	17 338
E. Bieżące należności finansowe	-
F. Krótkoterminowe zadłużenie w bankach	-
G. Bieżąca część zadłużenia długoterminowego	5 094
H. Inne krótkoterminowe zadłużenie finansowe	8 000
I Krótkoterminowe zadłużenie finansowe (F)+(G)+(H)	13 094
J. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe netto(I)-(E)-(D)	(4 244)
K Długoterminowe kredyty i pożyczki bankowe	15 413
L. Wyemitowane obligacje	-
M. Inne długoterminowe zadłużenie finansowe	-
N. Długoterminowe zadłużenie finansowe netto (K)+(L)+(M)	15 413
O. Zadłużenie finansowe netto (J)+(N)	11 169

Źródło: Emitent

Na skutek Przejęcia Winstar Spółka posiada nieodwołalną akredytywę gwarancyjną wystawioną przez kanadyjski zarejestrowany bank (ang. Canadian chartered bank) w wysokości 1,6 mln USD, wymaganą w celu spełnienia przyszłych zobowiązań z tytułu wycofania składnika aktywów z użytkowania, istniejących dla określonych aktywów naftowo-gazowych w Kanadzie. Spółka ustanowiła zabezpieczenie kanadyjskiej akredytywy w postaci zastawionych inwestycji krótkoterminowych w wysokości 1,6 mln USD. Spółka oczekuje, że zobowiązanie zostanie rozliczone w 2014 roku, a zatem środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania zostały zaprezentowane jako aktywa obrotowe.

Zadłużenie finansowe Grupy na dzień 30 czerwca 2014 r. składało się z zobowiązań wobec EBOR (zadłużenie długoterminowe z częścią bieżącą) i Dutco (zadłużenie krótkoterminowe), które zostały szczegółowo opisane w Rozdziale 10 „Zasoby kapitałowe” w Podrozdziale 10.3 „Informacje na temat potrzeb kredytowych oraz struktury finansowania emitenta” niniejszego Prospektu.

Umowa kredytu z EBOR dla Ukrainy jest zabezpieczona:

- zastawami na określonych rzeczowych aktywach trwałych na Ukrainie (zastaw na posiadanej wiertnicy, zastaw na przyszłych ruchomych aktywach trwałych, nabytych w ramach projektu rozwoju na Ukrainie, które uznane są przez EBOR za posiadające materialną wartość),
- na przyszłych przychodach uzyskanych na Ukrainie (zastaw na udziałach i korzyściach z umowy odbioru (ang. *off take contract*), rozumianej jako umowa sprzedaży i kupna gazu z terminem obowiązywania powyżej 12 miesięcy),
- zastawem na rachunku bankowym, na który wpływają środki pieniężne z działalności operacyjnej na Ukrainie,
- zastawem na akcjach operacyjnej spółki zależnej KUB-Gas LLC posiadanych przez Kubgas Holdings.

Całość zobowiązania jest gwarantowana przez Serinus. Po okresie zakończonym 30 czerwca 2014 r. została dokonana dalsza spłata zgodnie z harmonogramem w wysokości 1,8 mln USD kredytu z EBOR dla Ukrainy.

W ramach Umowy Kredytowej Dutco, Spółka ustanowiła zastaw na udziałach KOV Cypr, spółce, w której Serinus posiada 100% udziałów. Umowa Zastawu podlega prawu cypryjskiemu z uwagi na fakt, że jest to jurysdykcja właściwa dla KOV Cypr. Umowa Zastawu umożliwia spółce Dutco przejęcie KOV Cypr w dowolnej chwili w przypadku wystąpienia zdarzenia warunkującego rozwiązanie umowy na mocy Umowy Kredytowej Dutco. W lipcu 2014 roku nastąpiła planowa spłata całego zobowiązania wynikającego z pożyczki Dutco.

W dniu 20 listopada 2013 r. Spółka podpisała dwie umowy kredytowe na łączną kwotę 60 mln USD finansowania z EBOR, dla sfinalizowania programu inwestycji zaplanowanego dla pól naftowo-gazowych w Tunezji („**Tunezyjska Umowa Kredytowa**”).

Finansowanie składa się z dwóch kredytów, pierwszego głównego w kwocie 40 mln USD, drugiego zamiennego na akcje w kwocie 20 mln USD.

Pakiet zabezpieczeń tego finansowania obejmuje:

- zastawy na określonych rzeczowych aktywach trwałych w Tunezji
- zastawy na określonych rachunkach bankowych, na które wpływają środki pieniężne z działalności operacyjnej w Tunezji
- zastawy na akcjach podmiotów zależnych Spółki, które są właścicielami koncesji
- cesję na rzecz EBOR korzyści z udziału Spółki w polisach ubezpieczeniowych i porozumieniach w sprawie transakcji pożyczek (ang. *onlending arrangements*) w ramach grupy spółek należących do Serinus.

Oba kredyty obejmują szereg pozytywnych kowenantów, w tym przestrzeganie określonych norm w zakresie bezpieczeństwa, środowiska i odpowiedzialności społecznej, utrzymanie określonych wskaźników finansowych, m. in. wskaźnika pokrycia obsługi długu, oraz zadłużenia finansowego do EBITDA. Po zakończeniu kwartału Spółka zaciągnęła ostatnie 5 mln USD w ramach pierwszej transzy Kredytu Głównego.

Więcej informacji odnośnie zadłużenia Spółki, w tym udzielonych gwarancji, znajduje się w Rozdziale 22 „*Istotne Umowy*” niniejszego Prospektu.

Spółka ponosi odpowiedzialność prawną za gwarancję udzieloną w sierpniu 2007 r. rządowi Peru („Gwarancja Loon”) w związku z przyznaniem kontraktu koncesyjnego dawnej spółce zależnej Loon Peru Limited, która gwarantowała wypełnienie zobowiązań kontraktu koncesyjnego przez Loon Peru Limited. Zobowiązania te zostały spełnione i Loon Peru Limited zdecydowała nie przystępować do drugiego etapu poszukiwawczego, rezygnując z kontraktu koncesyjnego. Chociaż Gwarancja Loon nie została jeszcze zwolniona, maksymalne zobowiązanie, które może powstać w ramach Gwarancji Loon jest oparte na pierwszym etapie poszukiwawczym, kiedy to zobowiązania określone w umowie zostały spełnione. W rezultacie Spółka nie przewiduje znaczącej ekspozycji na istotne ryzyko z tytułu gwarancji.

Ponadto Serinus jest odpowiedzialny za 6 mln USD gwarancji (bez ustanawiania zabezpieczenia w postaci zastawu na środkach pieniężnych lub innych aktywach), wystawionej przez Winstar na rzecz Rumuńskiej Krajowej Agencji ds. Zasobów Mineralnych, związanej z zabezpieczeniem minimalnego zakresu prac w ramach Etapu 2 poszukiwawczego, do wykonania których zobowiązana jest rumuńska spółka zależna Winstar.

Z informacji będących w posiadaniu Zarządu Emitenta wynika, że nie występują żadne niepewne zdarzenia, w wyniku których powstaje zadłużenie warunkowe.

Zarząd Emitenta oświadcza, że oprócz zmian opisanych powyżej, od dnia 30 czerwca 2014 r. do Daty Prospektu nie nastąpiły żadne istotne zmiany w kapitalizacji, zadłużeniu ani płynności Grupy.

26.3. Interesy osób fizycznych i prawnych zaangażowanych w emisję/ofertę

Nie dotyczy. Nie stwierdzono interesów, włącznie z konfliktem interesów, o istotnym znaczeniu dla procesu dopuszczenia akcji do obrotu.

26.4. Przesłanki oferty i opis wykorzystania wpływów pieniężnych

Nie dotyczy. Akcje, do których odnosi się niniejszy Prospekt nie są przedmiotem oferty publicznej.

27. INFORMACJE O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH DOPUSZCZANYCH DO OBROTU

27.1. Opis typu i rodzaju oferowanych lub dopuszczonych do obrotu papierów wartościowych, włącznie z kodem ISIN (Międzynarodowy Numer Identyfikacyjny Papierów Wartościowych) lub innym podobnym kodem identyfikacyjnym papierów wartościowych.

Na podstawie Prospektu Emitent zamierza dopuścić i wprowadzić do obrotu na rynku regulowanym 38.479.608 Akcji Serinus, tj. Akcje z Pożyczki KI w liczbie 3.183.268, Akcje z Przejęcia Winstar w liczbie 27.252.500, Akcje z Wykonania Opcji w liczbie 143.833, Akcje z Konwersji Skryptu TIG w liczbie 1.850.104 oraz Akcje z Konwersji Skryptów KI/Radwan w liczbie 6.049.903 (5.456.432 Akcji Serinus z konwersji Skryptu Dłużnego KI, 593.471 Akcji Serinus z konwersji Skryptu Dłużnego Radwan).

Akcje objęte Prospektem i będące przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu są akcjami zwykłymi bez wartości nominalnej i bez określenia serii. Akcje Serinus (w tym zarówno Akcje Serinus złożone w CDS, jak i Akcje Serinus niezłożone w CDS) są zarejestrowane pod nr ISIN CA81752K1057. Akcje Dopuszczane jak również inne Akcje Serinus są akcjami tego samego rodzaju.

Szczegółowe informacje dotyczące emisji Akcji Dopuszczanych znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 Podrozdziale 27.7: „W przypadku nowych emisji należy wskazać przewidywaną datę emisji papierów wartościowych” niniejszego Prospektu.

27.2. Przepisy prawne, na mocy których zostały utworzone te papiery wartościowe.

Informacje ogólne

Emitent jest spółką utworzoną zgodnie z prawem prowincji Alberta w Kanadzie i w związku z tym podlega przepisom ABCA. W efekcie wszelkie kwestie prawne dotyczące Emitenta jako spółki, a w szczególności jego istnienie jako podmiotu prawnego, zdolność prawna oraz zdolność do czynności prawnych, prawo do emisji akcji i ważność akcji, jego organizacja wewnętrzna i zasady prowadzenia działalności regulują przepisy ABCA oraz rozporządzenia o spółkach (Business Corporations Regulation), wydanego na podstawie ABCA. Również prawa korporacyjne i majątkowe wynikające z Akcji Serinus, w tym prawo głosu, podlegają przepisom ABCA, przepisom rozporządzenia o spółkach wydanego na podstawie tej ustawy oraz przepisom ustawy o obrocie papierami wartościowymi w prowincji Alberta (*Securities Transfer Act*). Przepisy te są interpretowane przez sądy w Prowincji Alberta w oparciu o prawo precedensowe i w przypadku dochodzenia roszczeń przed sądem w Prowincji Alberta zastosowanie znajdą przepisy regulaminów wewnętrznych sądów Prowincji Alberta. Sprawy dotyczące statusu Emitenta jako emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym w Kanadzie oraz stosunków z akcjonariuszami, w tym sprawy dotyczące ofert przejęcia Akcji Serinus oraz informowania o własności Akcji Serinus, co do zasady, uregulowane są następującymi przepisami kanadyjskiego prawa papierów wartościowych oraz stosownymi wytycznymi i instrumentami:

- (a) Ustawa o papierach wartościowych Prowincji Alberta (ang. *Securities Act (Alberta)* („ASA”);
- (b) Rozporządzenie o papierach wartościowych wydane na podstawie ASA (*Securities Regulation under ASA*);

- (c) Ustawa o papierach wartościowych (Kolumbia Brytyjska) (*Securities Act (British Columbia)*) („**BCSA**”);
- (d) Rozporządzenie o zasadach dotyczących papierów wartościowych wydane na podstawie BCSA;
- (e) Rozporządzenie o procedurze ustanawiania zasad wydane na podstawie BCSA;
- (f) Rozporządzenie o papierach wartościowych wydane na podstawie BCSA;
- (g) Ustawa o papierach wartościowych 1988 (Saskatchewan) (*The Securities Act, 1988 (Saskatchewan)*) („**SSA**”)
- (h) Rozporządzenie o papierach wartościowych wydane na podstawie SSA (*Securities Regulation made under SSA*);
- (i) Ustawa o papierach wartościowych (Manitoba) (*The Securities Act (Manitoba)*) („**MSA**”);
- (j) Rozporządzenie o papierach wartościowych wydane na podstawie MSA (*Securities Regulation made under the MSA*);
- (k) Ustawa o papierach wartościowych (Ontario) (*Securities Act (Ontario)*) („**OSA**”);
- (l) Ogólne rozporządzenie wydane na podstawie OSA;
- (m) Ustawa o papierach wartościowych (Nowy Brunszwik) (*Securities Act (New Brunswick)*) („**NBSA**”);
- (n) Rozporządzenie ogólne (ze zm.), Rozporządzenie o formularzach, Rozporządzenie w sprawie trybu legislacyjnego wydane na podstawie NBSA (*General Regulation, as amended, Forms Regulation and Rule-making Procedure Regulation made under the NBSA*);
- (o) Ustawa o papierach wartościowych (Nowa Szkocja) (*Securities Act (Nova Scotia)*)
- (p) Ustawa o papierach wartościowych (Wyspa Księcia Edwarda) (*Securities Act (Prince Edward Island)*) („**PEISA**”);
- (q) Rozporządzenia wydane na podstawie PEI SA (*Regulations made under the PEISA*);
- (r) Ustawa o papierach wartościowych (Nowa Funlandia) (*Securities Act (Newfoundland)*) („**NFLDSA**”);
- (s) Rozporządzenia o papierach wartościowych wydane na podstawie NFLDSA;
- (t) Krajowy Dokument 54-101: Komunikacja z właścicielami faktycznymi papierów wartościowych emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym (*National Instrument 54-101 Communication with Beneficial Owners of Securities of a Reporting Issuer*);
- (u) Krajowy Dokument 55-102: System elektronicznego ujawniania informacji przez osoby mające dostęp do informacji poufnych (*National Instrument 55-102 System for Electronic Disclosure by Insiders*) („**SEDI**”);
- (v) Wielostronny Dokument 61-101: Ochrona mniejszościowych posiadaczy papierów wartościowych w transakcjach szczególnych (*Protection of Minority Security Holders in Special Transactions*);
- (w) Krajowy Dokument 62-103: System wczesnego ostrzegania, związana z nim oferta przejęcia oraz kwestie dotyczące ujawniania informacji przez osoby mające dostęp do informacji poufnych (*National Instrument 62-103 The Early Warning System and Related Take-Over Bid and Insider Reporting Issues*);

- (x) Wielostronny Dokument 62-102: Oferty przejęcia i oferty emitenta (*Multilateral Instrument 62-104 Take-Over Bids and Issuer Bids*);
- (y) Zasady polityki krajowej 62-303: Oferty przejęcia i oferty emitenta (*National Policy 62-303 Take-Over Bids and Issuer Bids*); oraz
- (z) Przepis OSC („**Komisji Papierów Wartościowych Ontario**”) 62-504: Oferty przejęcia i oferty emitenta (*OSC „Ontario Securities Commission”) Rule 62-504 Take-Over Bids and Issuer Bids*).

Kolumbia Brytyjska, Saskatchewan, Manitoba, Ontario, Nowa Szkocja, Nowy Brunzwik, Wyspa Księcia Edwarda i Nowa Funlandia są prowincjami kanadyjskimi.

W Kanadzie, regulowanie prawa dotyczącego papierów wartościowych mieści się w kompetencjach władz prowincji. Oznacza to, że każda prowincja kanadyjska ma prawo uchylać własne przepisy dotyczące papierów wartościowych. Serinus jako spółka notowana na TSX jest obecnie podmiotem praw i obowiązków wynikających z prawa papierów wartościowych obowiązującego w Prowincji Alberta, Kolumbii Brytyjskiej, Saskatchewan, Manitoba, Ontario, Nowej Szkocji, Nowym Brunzwik, Wyspach Księcia Edwarda i Nowej Funlandii.

Z uwagi na fakt, iż Akcje Serinus są notowane na GPW, do niektórych z wyżej wymienionych spraw mają zastosowanie określone przepisy prawa polskiego. Potencjalny Akcjonariusz Faktyczny na GPW powinien być świadomy, że w związku z określonymi przepisami prawa polskiego, w szczególności w zakresie obrotu papierami wartościowymi dopuszczonymi do obrotu na zorganizowanym rynku w Polsce, oraz międzynarodowego prawa prywatnego, mogą wystąpić spory dotyczące możliwości zastosowania przepisów prawa polskiego wobec Emitenta i Akcjonariuszy Faktycznych (ang. Beneficial Shareholders) (w tym Akcjonariuszy Faktycznych na GPW), którzy nabyli swoje Akcje Serinus na rynku wtórnym na GPW, w związku z wykonywaniem praw i obowiązków zgodnie z polskim prawem. Z uwagi na powyższe, niezbędna będzie indywidualna ocena każdej sprawy w celu ustalenia, które przepisy znajdą zastosowanie do Emitenta i jego Akcjonariuszy i jakie będą konsekwencje zastosowania tych przepisów. Wzajemne relacje prawa kanadyjskiego i prawa polskiego dotyczące Emitenta i Akcjonariuszy Faktycznych (ang. Beneficial Shareholders) (w tym Akcjonariuszy Faktycznych na GPW), którzy nabyli swoje Akcje Serinus na rynku wtórnym na GPW mogą być złożone. Dlatego zachęca się potencjalnych Akcjonariuszy Faktycznych na GPW do zasięgnięcia opinii ich własnych doradców prawnych przed podjęciem decyzji inwestycyjnej dotyczącej Akcji Serinus, w tym Akcji Dopuszczanych.

27.2.1. Opis prawa spółek i prawa papierów wartościowych Prowincji Alberta

Poniżej przedstawione podsumowanie postanowień Statutu, Regulaminów, ABCA i ASA oraz związanych z nimi przepisów i dokumentów nie stanowi ich wyczerpującego omówienia i jest zastrzeżone w całości poprzez odwołanie do Statutu, Regulaminów, ABCA i ASA oraz związanych z nimi przepisów i dokumentów.

Statut jest podstawowym dokumentem składanym w Rejestrze Spółek prowincji Alberta w celu utworzenia spółki na podstawie ABCA. Statut zawiera postanowienia wymagane przez ABCA, jak również może zawierać wszelkie inne postanowienia konieczne dla zarządzania działalnością, o ile nie są one sprzeczne z prawem prowincji Alberta. Co do zasady, zgodnie z prawem prowincji Alberta, jeżeli spółka przyjmuje regulaminy, jak ma to miejsce w przypadku Emitenta, wówczas takie regulaminy są podstawowymi przepisami przyjmowanymi przez spółkę w zakresie wewnętrznego zarządu i mogą zawierać dowolne przepisy dotyczące:

- działalności spółki,
- prowadzenia spraw spółki, oraz
- praw i uprawnień spółki oraz praw i uprawnień jej akcjonariuszy, dyrektorów, członków kierownictwa lub pracowników.

Regulaminy nie mogą zawierać żadnych postanowień niezgodnych z prawem prowincji Alberta lub statutem spółki.

Przedmiot działalności

Zgodnie ze Statutem, działalność Emitenta nie jest ograniczona do określonego przedmiotu działalności, wobec czego nie istnieje miejsce w Statucie lub Regulaminach Emitenta, w którym opisane są przedmiot i cele działalności Emitenta. Z zastrzeżeniem i zgodnie z ABCA, spółka, taka jak Emitent, posiada zdolność, prawa, uprawnienia i przywileje takie jak osoba fizyczna.

Rada Dyrektorów

Procedura wyboru, odwoływania i obsadzania wolnych stanowisk dyrektorów

(a) Wybór i powołanie

Zgodnie z ABCA, pierwszych dyrektorów spółki wybierają jej założyciele. Tak wybrani dyrektorzy pełnią funkcje do pierwszego zgromadzenia akcjonariuszy. Następnie akcjonariusze rejestrowi (ang. *registered shareholders*) spółki w drodze zwykłej uchwały na pierwszym zgromadzeniu akcjonariuszy, a także na każdym następnym zwyczajnym zgromadzeniu akcjonariuszy, na którym dokonuje się wyboru dyrektorów, wybierają dyrektorów na kadencję, która upływa nie później niż z chwilą zamknięcia najbliższego zwyczajnego zgromadzenia akcjonariuszy. Zgodnie z Regulaminami Emitenta kadencja wszystkich Dyrektorów upływa z dniem zwyczajnego zgromadzenia akcjonariuszy. Jeżeli dyrektorzy nie zostaną wybrani na zgromadzeniu akcjonariuszy, wówczas tacy dyrektorzy sprawują funkcje do czasu powołania ich następców.

Zgodnie z ABCA, dyrektorzy wybierani są większością głosów z akcji przez akcjonariuszy obecnych osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika na zgromadzeniu akcjonariuszy i upoważnionych do głosowania w wyborach dyrektorów. Zgodnie z ABCA, akcjonariusze nie mają prawa do kumulowania swoich głosów oddanych w głosowaniu nad wyborem dyrektorów, chyba że statut stanowi inaczej. Statut Emitenta nie przewiduje głosowania dopuszczającego kumulację głosów. Kumulowanie głosów to system, w ramach którego każdy głosujący akcjonariusz dysponuje liczbą głosów odpowiadającą liczbie stanowisk dyrektorskich do obsadzenia w drodze głosowania, przy czym akcjonariusz może dowolnie rozdzielać swoje głosy pomiędzy dowolną liczbę osób, lub oddać je wszystkie na jedną osobę, według własnego uznania. Akcjonariusze Serinus nie mogą głosować w taki sposób przy wyborze dyrektorów. Akcjonariusze rejestrowi mogą oddać tylko jeden głos na jedno stanowisko dyrektorskie obsadzane w ramach głosowania.

Zgodnie ze Statutem, dyrektorzy mogą powołać jednego lub więcej dodatkowych dyrektorów Emitenta, którzy będą pełnić funkcję do kolejnego zwyczajnego zgromadzenia akcjonariuszy pomiędzy zwyczajnymi zgromadzeniami akcjonariuszy, pod warunkiem, że liczba dodatkowych dyrektorów w żadnym czasie nie przekroczy jednej trzeciej liczby dyrektorów, którzy sprawowali urząd w momencie zakończenia ostatniego zwyczajnego zgromadzenia akcjonariuszy Emitenta.

Zgodnie z ABCA, niżej wymienione osoby nie mogą pełnić funkcji dyrektora spółki utworzonej na podstawie ABCA:

- osoba, która nie ukończyła 18 roku życia,
- osoba, która (i) jest reprezentowanym dorosłym w rozumieniu Ustawy o opiece i kurateli nad dorosłymi (prowincji Alberta) (*the Adult Guardianship and Trusteeship Act (Alberta)*) lub została ubezwłasnowolniona na podstawie Ustawy o Opiece Publicznej (prowincji Alberta) (*the Public Trustee Act (Alberta)*), (ii) jest pacjentem w zakładzie zamkniętym (ang. *formal patient*) w rozumieniu Ustawy o zdrowiu psychicznym (prowincji Alberta), (iii) jest osobą, wobec której wydano zarządzenie na podstawie Ustawy o osobach niepełnosprawnych umysłowo (prowincji Alberta) powołujące kuratora dla takiej osoby, dla jej majątku lub dla tej osoby i jej majątku, lub (iv) została uznana za osobę niebędącą w pełni władz umysłowych przez sąd poza prowincją Alberty,
- osoba, która nie jest osobą fizyczną, oraz
- osoba, będąca w upadłości.

Co najmniej jedna czwarta dyrektorów spółki utworzonej na podstawie ABCA powinna posiadać status rezydenta Kanady.

(b) Obsada wolnych stanowisk

Zgodnie z ABCA, dyrektorzy mogą, działając kolegialnie, obsadzić wolne stanowisko dyrektora, za wyjątkiem wolnego stanowiska wynikającego ze zwiększenia liczby lub minimalnej liczby dyrektorów lub niewybrania liczby lub minimalnej liczby dyrektorów zgodnie z wymogami Statutu. W razie braku kworum dyrektorów lub w przypadku niewybrania liczby lub minimalnej liczby dyrektorów zgodnie z wymogami Statutu, dyrektorzy sprawujący wówczas urząd zwołają niezwłocznie nadzwyczajne zgromadzenie akcjonariuszy w celu obsadzenia wolnego stanowiska, a jeżeli nie zwołają zgromadzenia akcjonariuszy lub jeżeli nie będzie wówczas żadnych dyrektorów sprawujących urząd, zgromadzenie akcjonariuszy może zostać zwołane przez dowolnego akcjonariusza, faktycznego bądź rejestrowego. Dyrektor powołany lub wybrany w celu obsadzenia wolnego stanowiska sprawuje urząd przez niewygasłą część kadencji swojego poprzednika.

(c) Odwoływanie dyrektorów

Zgodnie z ABCA akcjonariusze rejestrowi (ang. *registered shareholders*) spółki mogą w drodze zwykłej uchwały podjętej na nadzwyczajnym zgromadzeniu akcjonariuszy odwołać dowolnego dyrektora przed upływem jego kadencji oraz większością głosów oddanych na takim zgromadzeniu mogą wybrać dowolną osobę na jego miejsce na pozostałą część jego kadencji. Jeżeli statut spółki przewiduje głosowanie dopuszczające kumulację głosów, dyrektor nie może zostać odwołany, jeżeli głosy oddane przeciwko jego odwołaniu wystarczyłyby do wyboru dyrektora a głosy te mogłyby być oddane w sposób skumulowany w wyborach, w których taka sama łączna liczba głosów została oddana i liczba dyrektorów wymagana w statucie spółki została wówczas wybrana. Jak wyżej wskazano Statut Emitenta nie przewiduje jednak głosowania kumulatywnego.

Prawa i obowiązki

Zgodnie z Regulaminami Emitenta, dyrektorzy prowadzą działalność i sprawy Emitenta i mogą wykonywać wszelkie prawa oraz podejmować wszelkie działania, jakie mogą być wykonywane lub podejmowane przez Emitenta, o ile ABCA, Statut, Regulaminy, jakkolwiek specjalna uchwała,

jednogłośna umowa akcjonariuszy lub przepis prawa nie stanowi wyraźnie inaczej. Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu Emitent nie jest stroną żadnej jednogłośnej umowy akcjonariuszy.

Czas trwania i wygaśnięcie kadencji

Zgodnie z Regulaminami Emitenta, kadencja dyrektora trwa od dnia zgromadzenia akcjonariuszy, na którym został wybrany lub powołany do dnia zamknięcia pierwszego zwyczajnego zgromadzenia akcjonariuszy po jego wyborze lub powołaniu albo do czasu wybrania lub powołania jego następcy.

Zgodnie z Regulaminami Emitenta, kadencja dyrektora Emitenta wygasa z chwilą jego śmierci, rezygnacji, odwołania z urzędu lub utraty zdolności do pełnienia funkcji dyrektora. Rezygnacja Dyrektora staje się skuteczna z chwilą przesłania pisemnej rezygnacji Emitentowi bądź w terminie określonym w rezygnacji, jeżeli przypada on później.

Transakcje stanowiące konflikt interesów

Dyrektor lub członek kierownictwa Emitenta, który jest stroną istotnej umowy z Emitentem lub zamierza zawrzeć istotną umowę z Emitentem, lub jest dyrektorem lub członkiem kierownictwa lub posiada istotny udział w dowolnym podmiocie będącym stroną istotnej umowy z Emitentem lub zamierzającym zawrzeć istotną umowę z Emitentem jest obowiązany ujawnić charakter i zakres swojego udziału w terminie i w sposób określony w ABCA. Z zastrzeżeniem przepisów ABCA, żaden z takich dyrektorów Emitenta nie może głosować nad uchwałą zatwierdzającą taką umowę. Jeżeli istotna umowa zostanie zawarta pomiędzy Emitentem a jednym lub kilkoma dyrektorami lub członkami kierownictwa Emitenta, lub pomiędzy Emitentem a inną osobą, w której dyrektor lub członek kierownictwa Emitenta pełni funkcję dyrektora lub członka kierownictwa, lub w której posiada istotny udział, (a) taka umowa nie jest nieważna lub możliwa do unieważnienia wyłącznie z powodu takiego związku lub wyłącznie z powodu tego, że dyrektor, który posiada interes w zawarciu tej umowy jest obecny lub uwzględniany w celu ustalenia quorum na posiedzeniu dyrektorów lub komitetu dyrektorów zatwierdzającego umowę, a (b) dyrektor lub członek kierownictwa lub były dyrektor lub członek kierownictwa Emitenta uzyskujący korzyści z zawarcia umowy nie jest obowiązany rozliczać się przed Emitentem z tego zysku wyłącznie z powodu sprawowania urzędu dyrektora lub członka kierownictwa, jeżeli dyrektor lub członek kierownictwa ujawni swój udział zgodnie z przepisami ABCA, a umowa zostanie zatwierdzona przez dyrektorów lub akcjonariuszy rejestrowych (ang. *registered shareholders*) i zawarcie jej będzie zasadne i korzystne dla Emitenta w momencie jej zatwierdzenia.

Zwyczajne zgromadzenie akcjonariuszy

Zgodnie z ABCA, zwyczajne zgromadzenie akcjonariuszy wybierające dyrektorów musi odbyć się w ciągu 15 (piętnastu) miesięcy od dnia ostatniego zwyczajnego zgromadzenia akcjonariuszy. Dodatkowe informacje znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.5.6. „Zgromadzenia Akcjonariuszy”. Jeżeli zgromadzenie akcjonariuszy nie zostanie zwołane w tym okresie, akcjonariusz rejestrowy (ang. *registered shareholder*) uprawniony do głosowania na zwyczajnym zgromadzeniu akcjonariuszy ma prawo wystąpić do sądu z wnioskiem o wydanie postanowienia nakazującego niezwłoczne zwołanie zwyczajnego zgromadzenia akcjonariuszy. Zgodnie z ABCA, jedynie Akcjonariusze Rejestrowi (ang. *Registered Shareholders*) uwzględnieni w rejestrze Akcjonariuszy prowadzonym przez Emitenta na dzień ustalenia praw wyznaczony dla zgromadzenia akcjonariuszy mogą uczestniczyć i głosować na Zgromadzeniu Akcjonariuszy, chyba że po Dniu Ustalenia Praw właściciel rejestrowy (ang. *holder of record*) zbędzie swoje Akcje Serinus a ich nabywca, po okazaniu należycie poświadczonych dokumentów Akcji Serinus lub

udokumentowaniu w inny sposób posiadania Akcji Serinus, zażąda, co najmniej (10) dziesięć dni przed zgromadzeniem, wpisania jego nazwiska na listę Akcjonariuszy uprawnionych do głosowania, co jest warunkiem wykonywania przez niego prawa głosu z Akcji Serinus na Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Nadzwyczajne zgromadzenie akcjonariuszy

Zgodnie z ABCA, nadzwyczajne zgromadzenie akcjonariuszy może być zwołane przez Radę Dyrektorów lub na pisemny wniosek akcjonariuszy faktycznych bądź rejestrowych, posiadających co najmniej 5% wyemitowanych i znajdujących się w obiegu Akcji Serinus upoważniających do wykonywania prawa głosu na proponowanym zgromadzeniu akcjonariuszy, przy czym akcjonariusze faktyczni (ang. *beneficial shareholders*) nie nabywają przez to bezpośredniego prawa do głosowania na zgromadzeniu zwołanym przez takich akcjonariuszy.

Zawiadomienie o zgromadzeniu akcjonariuszy

Zgodnie z przepisami ABCA zawiadomienie o zwyczajnym i nadzwyczajnym zgromadzeniu akcjonariuszy powinno zostać doręczone nie później niż 21 (dwadzieścia jeden) dni i nie wcześniej niż 50 (pięćdziesiąt) dni przed terminem zgromadzenia.

Zwyczajne i nadzwyczajne zgromadzenia akcjonariuszy zwołuje się w terminie i miejscu wyznaczonym przez Radę Dyrektorów. Zgodnie ze Statutem Emitenta, zgromadzenia akcjonariuszy mogą odbywać się w prowincji Alberta lub poza jej obszarem.

Każdy Akcjonariusz Rejestrowy (ang. *Registered Shareholder*) Akcji Serinus, na Dzień Ustalenia Praw, ma prawo udziału we wszystkich nadzwyczajnych i zwyczajnych zgromadzeniach akcjonariuszy oraz wykonywania jednego głosu z każdej Akcji Serinus zarejestrowanej na jego rzecz. Zgodnie z Regulaminami Emitenta, poza wyjątkami przewidzianymi poniżej, kworum wymagane do ważnego podjęcia uchwał wynosi dwie lub więcej osób obecnych na zgromadzeniu osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocnika i reprezentujących nie mniej niż 5% Akcji Serinus wyemitowanych i znajdujących się w obiegu, uprawniających do wykonywania praw głosu na zgromadzeniu akcjonariuszy. Kworum mogą stanowić dwie osoby obecne osobiście lub reprezentowane przez pełnomocnika, posiadające co najmniej jedną wyemitowaną akcję, w celu wyboru przewodniczącego zgromadzenia akcjonariuszy i odroczenia zgromadzenia wraz z ustaleniem jego terminu i miejsca.

Dywidenda

Zgodnie z przepisami ABCA, ani akcjonariusze rejestrowi, ani faktyczni nie mają roszczenia o wypłatę dywidendy, chyba że statut spółki przyznaje prawo do dywidendy posiadaczom akcji określonej serii lub klasy. Jeżeli statut spółki stanowi, że akcje określonej klasy uprawniają do dywidendy, ale nie określa wysokości tej dywidendy, decyzję o wypłacie dywidendy i jej wysokości podejmuje rada dyrektorów spółki według własnego uznania. Statut Emitenta nie określa prawa do dywidendy dla posiadaczy Akcji Serinus, wobec czego dywidenda określana jest przez Radę Dyrektorów według jej uznania. W przypadku większości spółek utworzonych na podstawie ABCA, w tym Emitenta, dywidendę ogłasza się w formie uchwały dyrektorów. Prawo do dywidendy nie przysługuje i dywidenda nie zostanie wypłacona, chyba że Rada Dyrektorów według własnego uznania ogłosi wypłatę dywidendy. Inwestorzy, którzy nabędą Akcje Serinus w obrocie wtórnym staną się Akcjonariuszami Faktycznymi Emitenta. Jako Akcjonariusze Faktyczni, inwestorzy będą uprawnieni do praw majątkowych związanych z wypłatą dywidendy. Dywidenda taka zostanie wypłacona Akcjonariuszom Faktycznym za pośrednictwem Akcjonariusza Rejestrowego i brokerów,

oraz innych pośredników, przez których Akcjonariusze Rejestrowi posiadają Akcje Serinus. Zgodnie z Umową o obrocie papierami wartościowymi prowincji Alberta, pośrednicy w obrocie papierami wartościowymi (w tym agencje rozliczeniowe i brokerzy) mają obowiązek podejmować działania w celu uzyskania wypłat dokonywanych przez emitenta i przekazania lub dystrybucji tych wypłat wśród inwestorów. Dopóki rada dyrektorów nie ogłosi wypłaty dywidendy z zysku spółki, kwota ta stanowi integralną część aktywów spółki, a jeżeli spółka zostanie postawiona w stan likwidacji, kwota ta wchodzi w skład majątku spółki, podlegającego podziałowi między akcjonariuszy rejestrowych (ang. *registered shareholders*) po zakończeniu likwidacji i rozwiązaniu spółki, ale nie stanowi dochodu dla akcjonariuszy. W przypadku otwarcia likwidacji spółki, rada dyrektorów traci prawo do ogłaszania dywidendy. Jeżeli jednak dywidenda została zadeklarowana zgodnie z prawem, stanowi zobowiązanie spółki (które jednak może być spłacone wówczas, gdy zostaną spełnione warunki ustawowe (opisane poniżej)) i rada dyrektorów nie może jej później anulować ani obniżyć. Zobowiązanie to jest wymagalne i płatne na dzień określony w uchwale ogłaszającej wypłatę dywidendy. Nie występują żadne ograniczenia dotyczące wypłaty odpowiednio zadeklarowanej dywidendy, akcjonariuszom, którzy nie są rezydentami Kanady. Opis określonych aspektów podatkowych dotyczących podatku dochodowego w Kanadzie w związku z wypłatą dywidendy akcjonariuszom, którzy nie są rezydentami w Kanadzie znajduje się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.11.1 "Wybrane kwestie związane z kanadyjskimi podatkami" w części zatytułowanej *Wybrane kwestie związane z kanadyjskim federalnym podatkiem dochodowym*.

Spółka utworzona na podstawie ABCA nie może ogłaszać ani wypłacać dywidendy, jeżeli zachodzą uzasadnione przesłanki wskazujące, że spółka nie jest, lub po wypłacie dywidendy nie będzie w stanie wykonywać swoich zobowiązań w terminie ich wymagalności, lub że wartość rynkowa aktywów spółki po wypłacie takiej dywidendy będzie niższa niż łączna wartość jej zobowiązań i kapitału przypadającego na akcje wszystkich rodzajów. Dywidenda może być wypłacona poprzez emisję w pełni opłaconych akcji spółki i z zastrzeżeniem powyższych ograniczeń spółka może wypłacać dywidendę w formie pieniężnej lub rzeczowej.

ABCA nie przewiduje szczególnych środków prawnych dla akcjonariuszy rejestrowych (ang. *registered shareholders*), którzy nie otrzymali dywidendy zadeklarowanej przez spółkę utworzoną na podstawie ABCA. Tacy akcjonariusze rejestrowi (ang. *registered shareholders*) musieliby zwrócić się do sądu w celu uzyskania postanowienia nakazującego spółce wypłatę zadeklarowanej dywidendy, do której uprawnieni są akcjonariusze rejestrowi. Ustawa o przedawnieniu (prowincji Alberta) („**Ustawa o Przedawnieniu**”) wprowadza jednak określone terminy, w których akcjonariusz rejestrowy (ang. *registered shareholder*) może wystąpić z wnioskiem o wydanie takiego postanowienia. Co do zasady, zgodnie z Ustawą o Przedawnieniu jeżeli występujący z roszczeniem nie ubiega się o wydanie postanowienia dotyczącego zaspokojenia roszczenia w ciągu (a) 2 (dwóch) lat od dnia, w którym po raz pierwszy dowiedział się, lub powinien był się dowiedzieć, że (i) powstała szkoda, (ii) szkoda ta powstała z przyczyn leżących po stronie pozwanego, oraz (iii) szkoda, przy założeniu odpowiedzialności po stronie pozwanego, uzasadnia wszczęcie postępowania; lub (b) 10 (dziesięciu) lat od powstania roszczenia, jeżeli okres ten upływa wcześniej, pozwany ma prawo uchylić się od odpowiedzialności z tytułu roszczenia. Odpowiednio zgodnie z Ustawą o Przedawnieniu poszkodowany akcjonariusz rejestrowy (ang. *registered shareholder*) musi wystąpić z roszczeniem przeciwko spółce z tytułu zapłaty zadeklarowanej dywidendy w ciągu 2 (dwóch) lat od dnia, w którym dowiedział się lub powinien był się dowiedzieć, że: (a) przysługuje mu prawo do dywidendy; (b) nieotrzymanie dywidendy przez akcjonariusza rejestrowego (ang. *registered shareholder*) wynika z przyczyn leżących po stronie spółki ogłaszającej taką dywidendę; oraz (c) nieotrzymanie dywidendy, przy założeniu odpowiedzialności po stronie spółki, uzasadnia wszczęcie postępowania przeciwko spółce. Aby występujący z roszczeniem mógł powołać się na dziesięcioletni okres ostatecznego

przedawnienia przewidziany w Ustawie o Przedawnieniu musi wykazać przed sądem, że nie można było stwierdzić szkody (tj. w tym przypadku niewypłacenia przez spółkę zadeklarowanej dywidendy) w krótszym, dwuletnim okresie przedawnienia.

Prawo do odrębnego zdania i wyceny

Art. 191 ABCA stanowi, że akcjonariusz rejestrowy (ang. *registered shareholder*) spółki ma prawo do odrębnego zdania i otrzymania wynagrodzenia w wysokości wartości godziwej swoich akcji, jeżeli spółka postanowi (a) zmienić swój statut w celu dodania, zmiany lub usunięcia dowolnych postanowień ograniczających lub utrudniających emisję lub zbycie akcji danej klasy; (b) zmienić swój statut w celu dodania, zmiany lub usunięcia dowolnych ograniczeń dotyczących rodzaju działalności, jakie może prowadzić spółka; (c) zmienić swój statut w celu dodania lub usunięcia oświadczenia ustanawiającego nieograniczoną odpowiedzialność akcjonariuszy; (d) połączyć się z inną spółką inaczej niż w sposób prawem przepisany; (e) prowadzić działalność pod prawem innej jurysdykcji; lub (f) sprzedać, wydzierżawić lub wymienić cały swój majątek lub jego większą część.

Prawo do odrębnego zdania i wyceny przysługujące Akcjonariuszom Rejestrowym

Prawo do odrębnego zdania przysługuje jedynie akcjonariuszom rejestrowym. Akcjonariusz rejestrowy, który posiada akcje na rzecz jednego lub więcej akcjonariuszy faktycznych, z których jeden lub kilku chce wykonywać prawa do odrębnego zdania, zobowiązany jest do wykonywania prawa do odrębnego zdania w imieniu takiego akcjonariusza faktycznego (takich akcjonariuszy faktycznych). W takim wypadku, wniosek o wykonanie tego prawa powinien wskazywać liczbę akcji co do których prawo to ma zostać wykonane. Sprzeciwiający się akcjonariusz może wykonać prawo do odrębnego zdania wyłącznie ze wszystkich akcji posiadanych w imieniu jakiegokolwiek akcjonariusza faktycznego i zarejestrowanych na akcjonariusza rejestrowego.

Prawo do odrębnego zdania i wyceny przysługujące Akcjonariuszom Faktycznym

Akcjonariusz faktyczny (nie-rejestrowy) pragnący wykonać prawo do odrębnego zdania powinien skontaktować się ze swoim pośrednikiem, z którym współpracuje w zakresie swoich akcji. Akcjonariusz Faktyczny pozostaje w związku prawnym ze swoim brokerem, a nie z Emitentem. Emitent nie jest stroną związku prawnego pomiędzy Akcjonariuszami Faktycznymi oraz ich brokerami. Tak jak wskazano powyżej, akcjonariusz rejestrowy, który posiada akcje na rzecz jednego lub więcej akcjonariuszy faktycznych, z których jeden lub kilku chce wykonać prawa do odrębnego zdania, musi wykonać takie prawa do odrębnego zdania w imieniu takiego akcjonariusza faktycznego (akcjonariuszy faktycznych). Emitent posiada obowiązki prawne jedynie w stosunku do Akcjonariuszy Rejestrowych, dlatego to Akcjonariusz Rejestrowy musi wykonać prawo do odrębnego zdania na rzecz Akcjonariusza Faktycznego. Jeśli Akcjonariusz Faktyczny zamierza skorzystać z prawa do odrębnego zdania, powinien on skontaktować się ze swoim brokerem bądź też stać się Akcjonariuszem Rejestrowym. Informacje o procedurze umożliwiającej Akcjonariuszowi Faktycznemu uzyskanie statusu Akcjonariusza Rejestrowego znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.5.1.4. „*Zmiana statusu przez Akcjonariusza*”.

Podwyższenie kapitału zakładowego

Zgodnie z podpunktem 101(1) ABCA, „z zastrzeżeniem jednomyślnego porozumienia akcjonariuszy, dyrektorzy sprawują zarząd lub nadzorują zarząd nad działalnością i sprawami spółki. „W szczególności, zgodnie z podpunktem 27(1) ABCA: „Z zastrzeżeniem statutu, regulaminów i jednomyślnego porozumienia akcjonariuszy oraz punktu 30, akcje mogą być emitowane w czasie oraz osobom i za wynagrodzeniem ustalonym przez dyrektorów.”

Punkt 30 ABCA stanowi, że: (1) jeżeli statut lub jednomyślna umowa akcjonariuszy stanowi w ten sposób, żaden rodzaj akcji nie zostanie wyemitowany bez wcześniejszego zaoferowania tych akcji akcjonariuszom posiadającym akcje tego rodzaju i przy założeniu, iż tacy akcjonariusze mają prawo pierwokupu do nabycia akcji oferowanych proporcjonalnie do rozmiaru pakietów akcji tego rodzaju, za taką samą cenę oraz na tych samych warunkach, na jakich akcje te mają zostać zaoferowane innym, (2) niezależnie od faktu, że statut spółki może przewidywać prawo pierwokupu, o którym mowa w podpunkcie (1), akcjonariusze nie posiadają prawa pierwokupu do akcji, które mają zostać wyemitowane (a) za wynagrodzenie nie w formie pieniężnej, (b) jako dywidenda z akcji, lub (c) według wykonywania przywilejów zamiany, opcji lub praw uprzednio udzielonych przez spółkę.

Zgodnie z Regulaminami, z zastrzeżeniem pewnych wyjątków, do następujących rodzajów emisji zamkniętych wymagana jest zgoda akcjonariusza większościowego: (i) emisja dodatkowych papierów wartościowych Spółki notowanych na giełdzie (w tym na GPW) w przypadku, gdy łączna liczba papierów wartościowych możliwych do wyemitowania w danej emisji zamkniętej jest większa niż 25% liczby znajdujących się w obiegu notowanych papierów wartościowych, bez rozwodnienia, przed datą zamknięcia emisji zamkniętej, jeżeli cena jednego papieru wartościowego jest niższa od ceny rynkowej; oraz (ii) emisja dodatkowych notowanych papierów wartościowych Spółki lub udzielenie opcji, praw lub innych uprawnień do notowanych papierów wartościowych w jakimkolwiek okresie sześciu miesięcy na rzecz osób mających dostęp do informacji poufnych (ang. *insiders*) w przypadku, gdy łączna liczba takich papierów wartościowych jest większa niż 10% liczby notowanych papierów wartościowych znajdujących się w obiegu, bez rozwodnienia, przed datą zamknięcia pierwszej emisji zamkniętej na rzecz osób mających dostęp do informacji poufnych w okresie sześciu miesięcy. Przedmiotowe postanowienia Regulaminów są znacząco podobne do tych nałożonych przez TSX (którym Emitent także podlega w związku ze swoim niedawnym wejściem na TSX).

Statut Emitenta nie ogranicza zdolności Rady Dyrektorów Emitenta do emisji akcji. Emitent nie jest też stroną jednomyślniej umowy akcjonariuszy.

Prawo poboru

Zgodnie z ABCA ani akcjonariusze faktyczni, ani rejestrowi nie mają prawa poboru, o ile statut spółki nie stanowi inaczej. Statut Emitenta nie przewiduje przyznawania praw poboru Akcjonariuszom Rejestrowym bądź Akcjonariuszom Faktycznym.

Umorzenie akcji

Zgodnie z ABCA zasadniczo spółka nie może posiadać akcji własnych. ABCA przyznaje jednak spółce ogólne prawo nabywania akcji własnych, z zastrzeżeniem określonych ogólnych ograniczeń dotyczących wypłacalności, które zostały opisane poniżej, oraz postanowień statutu spółki. Ograniczenia dotyczące wypłacalności i płynności mają na celu ochronę wierzycieli i innych zainteresowanych stron przed obniżeniem kapitału zakładowego w sytuacji, gdy istnieje prawdopodobieństwo, że spółka nie będzie w stanie terminowo i w pełni spłacać swoich zobowiązań. Zgodnie z art. 34 ABCA, spółka może kupić lub w inny sposób nabyć wyemitowane przez siebie akcje, chyba że istnieją uzasadnione podstawy wskazujące, że spółka nie jest, albo po opłaceniu akcji nie będzie w stanie wykonywać swoich zobowiązań w momencie ich wymagalności lub że po opłaceniu akcji wartość likwidacyjna aktywów spółki będzie niższa niż łączna wartość jej zobowiązań i kapitału zakładowego dla wszystkich rodzajów akcji. Z zastrzeżeniem powyższych warunków i statutu spółki, spółka może nabywać wyemitowane przez siebie akcje w celu rozliczenia lub wykonania ugody dotyczącej długu spółki, lub roszczenia spółki, albo roszczenia zgłaszanego przez spółkę lub przeciwko spółce, w celu wyeliminowania ułamków akcji lub spełnienia warunków nie

podlegającej cesji umowy, na mocy której spółka dysponuje opcją lub jest obowiązana nabyć akcje będące w posiadaniu jej dyrektora, członka kierownictwa lub pracownika, lub zaspokojenia roszczenia akcjonariusza nie zgadzającego się na zmiany lub w celu wykonania postanowienia sądu prowincji Alberta wydanego w celu ochrony akcjonariuszy mniejszościowych przed dyskryminacją. Dodatkowe informacje znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziałach 27.5.5.4. „Środki prawne przeciwdziałające dyskryminacji akcjonariuszy mniejszościowych” oraz w Podrozdziale 27.5.8. „Umorzenie i odkup akcji”.

Zgodnie z art. 32 ABCA, spółka może posiadać akcje własne przez okres nie dłuższy niż 30 dni. Po upływie okresu 30 dni, spółka musi umorzyć akcje. Zazwyczaj spółka, która nabyła akcje własne umarza je niezwłocznie po ich nabyciu.

Zgodnie z art. 33 ABCA, spółka, która posiada akcje własne nie może zezwolić na wykonywanie głosów z tych akcji, chyba że spółka posiada akcje w charakterze przedstawiciela prawnego.

Zmiana statutu

ABCA wymaga, aby określone zasadnicze zmiany statutu spółki były zatwierdzane uchwałą zgromadzenia akcjonariuszy rejestrowych (ang. *registered shareholders*) większością co najmniej dwóch trzecich głosów oddanych przez posiadaczy akcji uprawnionych do głosowania nad proponowaną zmianą. Zasadniczą zmianą jest dodanie, skreślenie lub inna zmiana postanowień statutu, połączenie z inną spółką lub innymi spółkami lub przeniesienie siedziby spółki do innej jurysdykcji. W praktyce, skutkiem zasadniczej zmiany jest zmiana praw akcjonariuszy wynikających z własności i przysługujących im na podstawie umowy w danej spółce. Dodatkowe informacje znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.5.5.3. „Prawo głosu”.

Informacje ogólne o głosowaniu akcjonariuszy

Według ABCA zgoda Akcjonariuszy Rejestrowych (ang. *Registered Shareholders*) jest wymagana, z zastrzeżeniem określonych wyjątków, w przypadku szeregu istotnych spraw, w tym między innymi takich, jak:

- wybór dyrektorów (za wyjątkiem określonych okoliczności, w których rada dyrektorów może powołać dyrektora na wolne stanowisko w radzie dyrektorów),
- zmiana statutu,
- połączenie z inną spółką,
- zmiana siedziby (domicylu) Emitenta, oraz
- sprzedaż, dzierżawa lub wymiana całego lub praktycznie całego majątku spółki.

Jak opisano powyżej, w przypadku, gdy Akcjonariusz Rejestrowy ma głosować w jakichkolwiek istotnych sprawach, zwraca się on o instrukcje w sprawie sposobu wykonywania praw głosu korzystając z formularzy instrukcji głosowania przekazanych przez brokerów lub innych pośredników, lub w ich imieniu. Formularze te mają na celu poinstruowanie akcjonariusza rejestrowego (brokera, innego pośrednika lub jego agenta) o sposobie, w jaki należy wykonywać głosy w imieniu danego Akcjonariusza Faktycznego. Zgodnie z tymi procedurami głosowania, w oparciu o instrukcje głosowania uzyskane od Akcjonariuszy Faktycznych, głosy każdego z Akcjonariuszy z tytułu Akcji Serinus zostaną odpowiednio oddane na walnym zgromadzeniu w każdej takiej sprawie. Dodatkowe informacje znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.2.3. „Procedury głosowania

proponowane dla Akcjonariusz Faktycznych na GPW posiadających Akcje na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW”.

27.2.2. Niektóre prawa i obowiązki nabywców akcji emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym w Kanadzie wynikające z kanadyjskiego prawa papierów wartościowych.

Podmioty przejmujące kontrolę nad Emitentem mogą podlegać określonym obowiązkom informacyjnym związanym z nabyciem akcji, w tym związanym z uzyskaniem statusu podmiotu mającego dostęp do informacji poufnych. W zależności od struktury transakcji przejęcia kontroli nad Emitentem przez takie podmioty mogą mieć do nich zastosowanie różne przepisy prawa federalnego i prowincjonalnego Kanady, w tym również wymienione poniżej.

Obowiązki informacyjne osoby mającej dostęp do informacji poufnych

Zgodnie z prawem kanadyjskim, osoba (lub grupa osób działających łącznie), która jest właścicielem faktycznym (ang. *beneficial owner*) ponad 10% papierów wartościowych emitenta z prawem głosu jest uważana za „osobę mającą dostęp do informacji poufnych” wraz z innymi określonymi osobami związanymi z emitentem. Kanadyjskie prawo papierów wartościowych wymaga, aby niektóre osoby mające dostęp do informacji poufnych raportującego emitenta ujawniały komisjom papierów wartościowych wszelkie przypadki bezpośredniego i pośredniego faktycznego posiadania lub sprawowania kontroli papierami wartościowymi raportującego emitenta i każdą transakcję dotyczącą takich papierów wartościowych w określonych okolicznościach. Regulamin systemu raportowania dla osób mających dostęp do informacji poufnych *System for Electronic Disclosure by Insiders* („SEDI”) związku organów nadzoru rynku papierów wartościowych Kanady *Canadian Securities Administrators* („CSA”) wymaga zarówno od osób mających dostęp do informacji poufnych raportującego emitenta, jak i od samego emitenta przedstawiania „profilu osób mających dostęp do informacji poufnych” oraz „uzupełnień profilu emitenta” elektronicznie za pośrednictwem systemu SEDI (www.sedi.ca), a w określonych okolicznościach również raportów osób mających dostęp do informacji poufnych. Regulacja Krajowa NI 55-104 w sprawie obowiązku raportowania dla osób mających dostęp do informacji poufnych oraz zwolnienia z tych obowiązków (*Insider Reporting Requirements and Exemptions „NI 55-104”*) określa, w szczególności, krąg „raportujących” osób mających dostęp do informacji poufnych, które są zobowiązane do składania raportów. Do osób tych należą Dyrektor Generalny (*CEO*), Dyrektor Finansowy (*CFO*), Wicedyrektor Generalny (*COO*), dyrektorzy emitenta (*directors*) i akcjonariusze będący właścicielami faktycznymi, sprawujący kontrolę nad lub kierujący ponad 10% papierów wartościowych emitenta z prawem głosu. Raporty osób mających dostęp do informacji poufnych muszą być składane elektronicznie za pośrednictwem systemu SEDI. Nie ma obowiązku przesyłania dokumentów w postaci papierowej do organów regulacyjnych rynku papierów wartościowych.

Po założeniu „profilu osoby mającej dostęp do informacji poufnych” raportująca osoba mająca dostęp do informacji poufnych składa raport w systemie SEDI w ciągu 10 (dziesięciu) dni od uzyskania statusu osoby mającej dostęp do informacji poufnych, a następnie w ciągu 5 (pięciu) dni od jakiegokolwiek zmiany własności faktycznej, kontroli, kierownictwa lub praw w zakresie papierów wartościowych raportującego emitenta. Raport osoby mającej dostęp do informacji poufnych musi zawierać informacje dotyczące wszelkich późniejszych zmian własności lub kontroli nad papierami wartościowymi emitenta, z uwzględnieniem rodzaju papieru wartościowego, salda otwarcia, daty transakcji, rodzaju transakcji (kupno/sprzedaż), wartości lub liczby papierów wartościowych będących przedmiotem transakcji, waluty i bilansu zamknięcia. Przeniesienia własności dokonywane w imieniu agenta, beneficjenta lub powiernika, a także nabycia przez osoby mające dostęp do informacji

poufnych również wymagają złożenia raportu osoby mającej dostęp do informacji poufnej. Za nieterminowe złożenie raportu jest nakładana kara 100 CAD.

(a) Obowiązki w zakresie wczesnego ujawniania

W związku z nabywaniem papierów wartościowych emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym, na osobę lub spółkę nabywającą faktyczną własność lub kontrolę lub możliwość dysponowania 10% lub więcej papierów wartościowych dowolnej klasy emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym o charakterze kapitałowym lub dających prawo głosu, lub papierów wartościowych zamiennych na papiery wartościowe o charakterze kapitałowym lub dające prawo głosu, nałożono obowiązek ujawnienia takiego nabycia wyemitowanych i znajdujących się w obiegu papierów wartościowych raportującego emitenta. W takim przypadku, zgodnie z przepisami Regulacji Wielostronnej MI 62-104 Oferty przejęcia i oferty emitenta (Take-over Bids and Issuer Bids „**MI 62-104**”), podmiot nabywający papiery wartościowe musi (i) niezwłocznie wydać i złożyć stosowny komunikat do rąk dyrektora wykonawczego komisji papierów wartościowych oraz (ii) w ciągu 2 (dwóch) dni roboczych od dnia nabycia papierów wartościowych złożyć do rąk dyrektora wykonawczego komisji papierów wartościowych raport zawierający takie same informacje, jak w komunikacie wymienionym powyżej.

Obowiązek ten dotyczy nie tylko osób mających dostęp do informacji poufnych raportującego emitenta, ale również osób, które obecnie nie posiadają 10% papierów wartościowych emitenta o charakterze kapitałowym lub dających prawo głosu, lecz którzy są właścicielami dostatecznej liczby papierów wartościowych zamiennych w ciągu 60 dni, które po zamianie spowodowałyby nabycie przez te osoby 10% lub więcej takich papierów wartościowych.

(b) Komunikat i raport

Zgodnie z Zarządzeniem Krajowym 62-103 „System wczesnego ostrzegania i związane z nim kwestie ofert przejęcia i korzystania z informacji poufnych” (ang. *The Early Warning System and Related Take-Over Bid and Insider Reporting Issues*) komunikat, o którym mowa w lit (a) powyżej („Obowiązki w zakresie wczesnego ujawniania”) powinien zawierać następujące informacje dotyczące klasy papierów wartościowych będących przedmiotem oferty nabycia, a także wszelkich papierów wartościowych zamiennych na papiery wartościowe tej klasy:

- nazwa i adres podmiotu składającego ofertę,
- oznaczenie i liczba lub wartość papierów wartościowych oraz udział procentowy podmiotu składającego ofertę w danej klasie papierów wartościowych, w której podmiot składający ofertę nabył własność lub kontrolę w ramach transakcji lub zdarzenia skutkującego obowiązkiem złożenia komunikatu oraz czy w tych okolicznościach została nabyta własność czy kontrola,
- oznaczenie i liczba lub wartość papierów wartościowych oraz udział procentowy podmiotu składającego ofertę w danej klasie papierów wartościowych bezpośrednio po transakcji lub zdarzeniu skutkującym obowiązkiem złożenia komunikatu,
- oznaczenie i liczba lub wartość papierów wartościowych oraz udział procentowy znajdujących się w obiegu papierów wartościowych klasy wymienionej powyżej, które (i) są własnością i są kontrolowane przez podmiot składający ofertę samodzielnie lub wspólnie z innymi podmiotami, (ii) są własnością podmiotu składającego ofertę samodzielnie lub wspólnie z innymi podmiotami, lecz kontrolę nad nimi sprawują osoby lub spółki inne niż podmiot składający ofertę lub dowolny podmiot działający wspólnie z nim, oraz (iii) nad

którymi podmiot składający ofertę, samodzielnie lub wspólnie z innymi podmiotami, sprawuje wyłączną lub wspólną kontrolę, lecz które nie są jego własnością,

- nazwa rynku, na którym doszło do transakcji lub zdarzenia powodującego wydanie komunikatu,
- wartość w dolarach kanadyjskich wynagrodzenia oferowanego za jeden papier wartościowy, jeżeli podmiot składający ofertę nabywa własność papieru wartościowego w ramach transakcji lub zdarzenia skutkującego obowiązkiem złożenia komunikatu,
- cel podmiotu składającego ofertę i podmiotów działających wspólnie dotyczący realizacji transakcji lub zdarzenia powodującego wydanie komunikatu, z uwzględnieniem przyszłych planów nabycia własności lub kontroli nad dodatkowymi papierami wartościowymi raportującego emitenta,
- ogólny charakter i istotne warunki umowy, innej niż umowa pożyczki, dotyczącej papierów wartościowych raportującego emitenta zawartej przez podmiot składający ofertę, lub dowolny podmiot działający wspólnie z nim, i emitenta papierów wartościowych lub dowolny inny podmiot w związku z transakcją lub zdarzeniem powodującym wydanie komunikatu, z uwzględnieniem umów dotyczących nabycia, posiadania, zbycia lub wykonywania praw głosu z dowolnych papierów wartościowych,
- nazwy wszystkich podmiotów działających wspólnie w związku z informacjami ujawnianymi w ramach wykonywania obowiązków w zakresie wczesnego ujawniania,
- w przypadku transakcji lub zdarzenia, które nie miało miejsca na giełdzie lub na innym rynku stanowiącym publiczny rynek papierów wartościowych, w tym emisji własnych papierów wartościowych, charakter i wartość w dolarach kanadyjskich wynagrodzenia zapłaconego przez podmiot składający ofertę,
- o ile dotyczy, opis wszelkich zmian istotnych faktów przedstawionych przez podmiot w poprzednim raporcie w ramach wykonywania obowiązków w zakresie wczesnego ostrzegania i dotyczących papierów wartościowych emitenta, oraz
- o ile dotyczy, opis zwolnień dotyczących przepisów prawa papierów wartościowych, z których korzysta podmiot składający ofertę i okoliczności uzasadniających korzystanie ze zwolnienia.

(c) Kolejne komunikaty i raporty

Po osiągnięciu progu 10% omówionego powyżej, zgodnie z przepisami MI 62-104 podmiot lub spółka jest obowiązana wydać kolejny komunikat i złożyć podobny raport po nabyciu dodatkowych 2% lub więcej procent znajdujących się w obiegu papierów wartościowych danej klasy. W okresie, w którym ma być złożony taki kolejny raport i upływającym pierwszego dnia roboczego po dniu faktycznego złożenia raportu, podmiot lub spółka oraz wszelkie podmioty działające wspólnie lub w porozumieniu z takim podmiotem lub spółką nie mogą nabywać ani przedstawiać ofert nabycia faktycznej własności (ang. *beneficial ownership*) jakichkolwiek dodatkowych papierów wartościowych danej klasy, z tytułu których są obowiązane złożyć raport, ani jakichkolwiek papierów wartościowych zamiennych na papiery wartościowe tej klasy. Obowiązek ten może nie mieć zastosowania, jeżeli podmiot lub spółka jest właścicielem faktycznym (ang. *beneficial owner*) lub sprawuje kontrolę bądź może dysponować papierami wartościowymi, które razem z papierami wartościowymi klasy, o której mowa posiadanyimi przed podmiot lub spółką stanowią 20% lub więcej znajdujących się w obiegu papierów wartościowych tej klasy. Po osiągnięciu lub przekroczeniu progu 20% własności zastosowanie

znajdują przepisy MI 62-104 dotyczące zasad regulujących oferty przejęcia oraz przepisy OSC 62-504: Oferty przejęcia i oferty emitenta (*OSC Rule 62-504 Take-Over Bids and Issuer Bids*).

Oferta przejęcia

Oferta przejęcia, wezwanie lub oferta zamiany kapitałowych papierów wartościowych zarejestrowanych na podstawie kanadyjskiego prawa papierów wartościowych musi być zgodna z przepisami dotyczącymi wezwań zawartymi w przepisach MI 62-104 oraz przepisach OSC 62-504: Oferty przejęcia i oferty emitenta (*OSC Rule 62-504 Take-Over Bids and Issuer Bids*), jeżeli po zrealizowaniu takiej oferty podmiot składający ofertę przejęcia stanie się, bezpośrednio lub pośrednio, właścicielem faktycznym (ang. *beneficial owner*) 20% lub więcej papierów wartościowych danej klasy o charakterze kapitałowym lub dającym prawo głosu, chyba że przewidziano zwolnienie z tego obowiązku i można z niego skorzystać. Przepisy te przewidują między innymi co następuje:

- Składający oferty muszą dokonać określonych zgłoszeń i publikacji, w tym złożyć informację o ofercie przejęcia w formie określonej przez CSA na Formularzu 62-104F1 Informacja o Ofercie Przejęcia, doręczając kopię emitentowi papierów wartościowych, posiadaczom papierów wartościowych i kanadyjskim komisjom papierów wartościowych odpowiednich prowincji;
- Wezwania muszą być otwarte przez co najmniej 35 (trzydzieści pięć) dni kalendarzowych;
- Osoby odpowiadające na ofertę mogą wycofać swoje papiery wartościowe w dowolnym czasie przed ich objęciem przez składającego ofertę, co nie może nastąpić przed upływem 35 (trzydziestu pięciu) dni od daty oferty;
- Jeżeli oferta nie dotyczy wszystkich papierów wartościowych danej klasy i w odpowiedzi na nią zdeponowano większą liczbę papierów wartościowych niż składający ofertę jest obowiązany lub chce nabyć na podstawie oferty, wówczas składający ofertę musi objąć i zapłacić za papiery wartościowe proporcjonalnie;
- Oferta musi być otwarta dla wszystkich posiadaczy papierów wartościowych tej samej klasy; oraz
- Wszyscy posiadacze, których papiery wartościowe zostaną objęte przez składającego ofertę muszą otrzymać takie same wynagrodzenie.

Co do zasady, osoba, która ma zamiar nabyć akcje spółki giełdowej nie musi uzyskać uprzedniej zgody żadnej komisji papierów wartościowych w Kanadzie.

Powyższe regulacje dotyczą inwestorów dokonujących transakcji Akcjami Serinus na rynku regulowanym GPW.

W ostatnim roku obrotowym Emitenta zakończonym 31 grudnia 2013 r. i w bieżącym roku obrotowym 2014 osoby trzecie nie składały żadnych publicznych ofert przejęcia Akcji Serinus.

Ochrona mniejszościowych posiadaczy papierów wartościowych

Kanadyjskie prawo papierów wartościowych zapewnia ochronę mniejszościowym posiadaczom papierów wartościowych zgodnie z MI 61-101, w okolicznościach, gdy emitent podlegający obowiązkowi informacyjnym uczestniczy w ofercie osoby mającej dostęp do informacji poufnych, ofercie emitenta, połączeniu lub transakcji z podmiotem powiązany. Mniejszościowi posiadacze papierów wartościowych są chronieni m.in. poprzez obowiązujący w pewnych okolicznościach

wymóg przedstawienia przez emitenta formalnej wyceny oraz „zgody większości mniejszościowych posiadaczy papierów wartościowych” każdej klasy papierów wartościowych, o których mowa, wyrażonej na zgromadzeniu posiadaczy papierów wartościowych, z wyłączeniem głosów oddanych przez określone zainteresowane strony.

Prawo do przymusowego wykupu

Jeżeli oferta przejęcia zostanie przyjęta przez posiadaczy co najmniej 90% papierów wartościowych klasy lub klas objętych ofertą, wówczas składający ofertę może nabyć papiery wartościowe adresatów oferty, którzy ją odrzucili w drodze przymusowego wykupu zgodnie z ABCA, stosując odpowiednią procedurę ustawową i pod warunkiem zapłaty odrzucającym ofertę przejęcia wynagrodzenia w takiej samej wysokości, jak otrzymane przez posiadaczy papierów wartościowych, którzy przyjęli ofertę przejęcia i sprzedali posiadane akcje.

Wykorzystywanie informacji poufnych w obrocie

W Prowincji Alberta (Kanada) określenie „wykorzystywanie informacji poufnych w obrocie” (ang. *insider trading*) zwykle odnosi się do kupna lub sprzedaży papierów wartościowych emitenta przez osoby, które są związane z emitentem w taki sposób, że mogą mieć wiedzę na temat istotnych informacji dotyczących emitenta, które nie są publicznie dostępne. Przepisy regulujące wykorzystywanie informacji poufnych w obrocie znajdują się w przepisach ABCA i ASA i zasadniczo:

- wymagają od osób mających dostęp do informacji poufnych zgłaszania zawieranych transakcji właściwym organom regulacyjnym; oraz
- zakazują szerokiej grupie osób mających dostęp do informacji poufnych zawierania transakcji w czasie, gdy posiadają istotne nieujawnione informacje.

Ustawa ASA zakazuje: (a) osobie fizycznej obrotu papierami wartościowymi, jeżeli posiada ona nieujawnione informacje dotyczące istotnych faktów lub istotnych zmian; oraz (b) „osobom mającym dostęp do informacji poufnych” emitenta oraz innym osobom będącym „w szczególnym związku” z emitentem obrotu papierami wartościowymi emitenta (które obejmują akcje, opcje, opcje sprzedaży, opcje kupna oraz inne prawa i zobowiązania do kupna lub sprzedaży papierów wartościowych emitenta) na podstawie nieujawnionych istotnych informacji dotyczących działalności emitenta. W odniesieniu do nieujawnionych informacji, istotność odnosi się do informacji, co do których można racjonalnie oczekiwać, że miałyby istotny wpływ na cenę rynkową lub wartość papierów wartościowych emitenta. Zgodnie z ASA „osoba mająca dostęp do informacji poufnych” (ang. *insider*) oznacza:

- każdego dyrektora lub członka kierownictwa emitenta;
- każdego dyrektora lub członka kierownictwa emitenta, który sam jest podmiotem mającym dostęp do informacji poufnych lub podmiotem zależnym emitenta; oraz
- każdą osobę lub spółkę będącą właścicielem faktycznym (ang. *beneficial owner*) lub sprawującą kontrolę lub dysponującą, bezpośrednio lub pośrednio, ponad 10% papierów wartościowych raportującego emitenta dających prawo głosu, bez jakichkolwiek papierów wartościowych dających prawo głosu w posiadaniu osoby lub spółki występującej jako subemitent w trakcie oferty.

Krąg osób pozostających „w szczególnym związku” z emitentem podlegającym obowiązkowi informacyjnemu, może obejmować członków kierownictwa niższego szczebla, dostawców, pracowników banków, prawników, księgowych, subemitentów i doradców oraz osoby trzecie, które bezpośrednio lub pośrednio otrzymały istotne nieujawnione informacje od dowolnej z wymienionych lub innych osób.

Krąg osób lub spółek „w szczególnym związku” z emitentem podlegającym obowiązkowi informacyjnemu obejmuje również podmioty powiązane takie, jak podmiot dominujący lub spółki zależne raportującego emitenta, partnerów raportującego emitenta, fundusze powiernicze lub inwestycyjne, w których emitent podlegający obowiązkowi informacyjnemu pełni funkcję powiernika lub ma istotny udział własnościowy. Ponadto „szczególny związek” obejmuje osoby proponujące złożenie oferty przejęcia raportującego emitenta lub zabiegające o reorganizację, połączenie lub układ z emitentem podlegającym obowiązkowi informacyjnemu.

W prowincji Alberta ASA nie jest jedyną ustawą regulującą wykorzystywanie informacji poufnych w obrocie. ABCA (która obowiązuje zarówno spółki będące emitentami podlegającymi obowiązkowi informacyjnemu, jak i nieraportującymi) stanowi, że „osoba mająca dostęp do informacji poufnych”, która sprzedaje na rzecz lub kupuje od akcjonariusza spółki lub dowolnego podmiotu powiązanego papier wartościowy spółki lub dowolnego podmiotu powiązanego ze spółką i w związku z taką transakcją wykorzystuje z korzyścią dla siebie określoną informację poufną, co do której można racjonalnie przypuszczać, że podana do wiadomości publicznej miałaby istotny wpływ na wartość papieru wartościowego, może być zobowiązana do wynagrodzenia dowolnej osobie straty poniesionej z tytułu takiej transakcji i odpowiada wobec spółki za jakiegokolwiek pożytki i korzyści bezpośrednio uzyskane lub należne osobie mającej dostęp do informacji poufnych na skutek takiej transakcji. Definicja „osoby mającej dostęp do informacji poufnych” w ABCA jest szersza niż zawarta w ASA i oprócz osób wymienionych w ASA obejmuje następujące osoby:

- „podmiot powiązany” spółki, który obejmuje osobę prawną będącą podmiotem zależnym spółki, osobę prawną, której podmiotem zależnym jest spółka oraz osobę prawną, jeżeli zarówno ta osoba i spółka są podmiotami zależnymi tej samej osoby prawnej lub są kontrolowane przez tą samą osobę, osobę lub spółkę uznaje się za powiązaną ze spółką, jeżeli wspólnie są podmiotami powiązanymi tej samej osoby prawnej;
- samą spółkę w odniesieniu do kupna lub innego nabycia dowolnych papierów wartościowych wyemitowanych przez spółkę lub jej dowolny podmiot powiązany,
- osobę zatrudnioną przez spółkę lub osobę zatrudnioną w charakterze specjalisty lub doradcy; oraz
- osobę, która otrzymuje określone informacje poufne od osoby mającej dostęp do informacji poufnych lub od osoby trzeciej, która otrzymała te informacje od osoby mającej dostęp do informacji poufnych i która posiada wiedzę, że osoba przekazująca informacje jest osobą mającą dostęp do informacji poufnych lub że osoba trzecia otrzymała informacje od osoby mającej dostęp do informacji poufnych.

27.2.3. Procedury głosowania proponowane dla Akcjonariuszy Faktycznych na GPW posiadających Akcje na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW

Poniższy opis znajduje również zastosowanie do Akcjonariuszy Faktycznych na GPW posiadających Akcje na rachunkach zbiorczych prowadzonych przez uczestników KDPW.

Zgodnie z procedurami przewidzianymi w przepisach ABCA oraz Zarządzeniem Krajowym 54-101 „Komunikacja z właścicielami faktycznymi papierów wartościowych emitenta objętego obowiązkiem informacyjnymi” (ang. *Communication with Beneficial Owners of Securities of a Reporting Issuer*) („NI 54-101”) emitent musi zawiadomić swoich akcjonariuszy o każdym zgromadzeniu akcjonariuszy nie później niż 21 (dwadzieścia jeden) i nie wcześniej niż 50 (pięćdziesiąt) dni przed proponowanym zgromadzeniem akcjonariuszy. Według procedur obowiązujących w Kanadzie, akcjonariusze rejestrowi (ang. *registered shareholders*), którzy są właścicielami rejestrowymi w wyznaczonym dniu ustalenia praw uczestnictwa w zgromadzeniu akcjonariuszy otrzymują pocztą pisemne zawiadomienie o zgromadzeniu akcjonariuszy, wraz z porządkiem obrad i informacją dla akcjonariuszy opisującą sprawę poddawaną pod głosowanie oraz inne informacje wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w Kanadzie („**Materiały na Zgromadzenie**”). Następnie, akcjonariusze rejestrowi (ang. *registered shareholders*) mogą wziąć udział w zgromadzeniu akcjonariuszy i głosować samodzielnie lub przez pełnomocnika działającego w ich imieniu.

Podmioty lub osoby posiadające Akcje Serinus za pośrednictwem banków powierniczych i firm inwestycyjnych nie są Akcjonariuszami Rejestrowymi (ang. *registered shareholders*), ponieważ nie są zarejestrowani jako akcjonariusze w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym zgodnie z prawem prowincji Alberta. Więcej informacji zawiera niniejszy Rozdział w Podrozdziale 27.5.1.1. „*Akcjonariusze rejestrowi i faktyczni*”. Niemniej jednak w Kanadzie istnieją procedury umożliwiające akcjonariuszom faktycznym (ang. *beneficial shareholders*) otrzymanie informacji przeznaczonych dla akcjonariuszy i oddawanie głosów z akcji posiadanych za pośrednictwem banków i biur maklerskich lub poinstruowanie w sprawie głosowania podmiotu lub osoby formalnie uprawnionej do oddawania głosu z akcji. Z uwagi na różne powszechnie uznawane procedury dotyczące zawiadomień i prowadzenia zgromadzeń akcjonariuszy w Kanadzie i Polsce, procedury stosowane w Kanadzie nie będą miały bezpośredniego zastosowania wobec polskich Akcjonariuszy Faktycznych (ang. *beneficial shareholders*) będących właścicielami faktycznymi Akcji Serinus zapisanych na rachunkach papierów wartościowych i rachunkach zbiorczych prowadzonych przez uczestników KDPW. Emitent zawiadomi takich Akcjonariuszy Faktycznych na GPW o dniu ustalenia praw przyjętym dla określenia akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Zgromadzeniu Akcjonariuszy oraz o miejscu i terminie zgromadzenia, w formie raportu bieżącego publikowanego przez Emitenta nie później niż na 26 (dwadzieścia sześć) dni przed dniem Zgromadzenia Akcjonariuszy. Treść raportu bieżącego będzie zawierała informacje wymagane zgodnie z Rozporządzeniem o Raportach Bieżących i Okresowych, z uwzględnieniem zmian, które mogą wynikać z tego, że Emitent jest spółką kanadyjską. Równocześnie Emitent wskaże w raporcie bieżącym, że Akcjonariusz Faktyczny na GPW, który zamierza oddać głos na Zgromadzeniu Akcjonariuszy powinien zwrócić się do firmy inwestycyjnej lub banku powierniczego prowadzącego jego rachunek papierów wartościowych, na którym są zapisane Akcje Serinus, lub do innego podmiotu prowadzącego stosowny rachunek, na którym zapisane są na jego rzecz Akcje Serinus, w celu uzyskania dodatkowych informacji dotyczących sposobu głosowania. Ponadto informacje o zwołaniu i terminie Zgromadzenia Akcjonariuszy będą zamieszczane na stronie internetowej Emitenta pod adresem: www.serinusenergy.com. Równolegle, Emitent zawiadomi swoich Akcjonariuszy Rejestrowych o Zgromadzeniu Akcjonariuszy i przekaze CDS Materiały na Zgromadzenie Akcjonariuszy. CDS przekaze informacje o zwołaniu Zgromadzenia Akcjonariuszy do swojego uczestnika, czyli RBC Dexia, który poinformuje o tym Clearstream. Następnie Clearstream przekaze informacje KDPW, który poinformuje swoich uczestników, którzy, w przypadku rachunków zbiorczych, przekażą stosowne informacje podmiotom, na rzecz których te rachunki są prowadzone.

Akcjonariusz Faktyczny na GPW, który zamierza oddać głos na Zgromadzeniu Akcjonariuszy, w celu uzyskania dodatkowych informacji dotyczących sposobu głosowania, powinien zwrócić się do firmy inwestycyjnej lub banku powierniczego prowadzących na jego rzecz rachunek papierów

wartościowych, na którym są zapisane Akcje Serinus, a w przypadku, gdy Akcje Serinus są zapisane na rachunku zbiorczym Akcjonariusz Faktyczny na GPW powinien się zwrócić do podmiotu, na którego rzecz dany rachunek zbiorczy jest prowadzony. Zgodnie z prawem prowincji Alberta, każdy Akcjonariusz Rejestrowy, który jest właścicielem rejestrowym (ang. *registered owner*) Akcji Serinus na dzień ustalenia praw wyznaczony przez Radę Dyrektorów, przypadający przed dniem Zgromadzenia Akcjonariuszy, może głosować na Zgromadzeniu Akcjonariuszy. W celu uzyskania możliwości przekazania instrukcji głosowania na Zgromadzenie Akcjonariuszy, Akcjonariusz Faktyczny na GPW powinien wystąpić z wnioskiem, aby firma inwestycyjna lub bank powierniczy prowadzące jego rachunek papierów wartościowych, na którym są zapisane Akcje Serinus, a w przypadku rachunku zbiorczego – podmiot, na rzecz którego rachunek zbiorczy, na którym Akcje Serinus są zapisane, przekazały mu informację dla akcjonariuszy i kartę do głosowania (która jednocześnie służy jako pełnomocnictwo do głosowania na Zgromadzeniu Akcjonariuszy). Uczestnik KDPW wystąpi do KDPW o przedstawienie Materiałów na Zgromadzenie w odpowiedzi na wniosek Akcjonariusza Faktycznego na GPW, będącego faktycznym właścicielem (ang. *beneficial owner*) posiadającym Akcje Serinus zapisane na rachunkach papierów wartościowych lub na rachunkach zbiorczych prowadzonych przez uczestników KDPW. Instytucje odpowiedzialne za przekazywanie materiałów i otrzymywanie instrukcji dotyczących głosowania od właścicieli faktycznych (ang. *beneficial owners*) Akcji Serinus będą głosowały w imieniu Akcjonariuszy Faktycznych na GPW na podstawie otrzymanych instrukcji głosowania. Informacje dla akcjonariuszy i karty do głosowania będą sporządzone w języku angielskim. Instrukcje głosowania będą zamieszczane na kartach do głosowania. Akcjonariusz Faktyczny na GPW, który zamierza głosować będzie musiał wypełnić kartę do głosowania i przekazać ją do firmy inwestycyjnej lub banku powierniczego prowadzącego jego rachunek papierów wartościowych lub do podmiotu, na rzecz którego prowadzony jest rachunek zbiorczy, na którym są zapisane Akcje Serinus, przed Zgromadzeniem Akcjonariuszy, w terminie określonym przez takiego brokera bądź pośrednika. Następnie takie informacje będą przekazane KDPW a KDPW przekaze te informacje do Clearstream w celu ich przedstawienia instytucjom zagranicznym występującym jako pośrednicy w celu zorganizowania Zgromadzenia Akcjonariuszy. Akcjonariusz Faktyczny na GPW posiadający Akcje Serinus zapisane na rachunkach papierów wartościowych lub rachunkach zbiorczych prowadzonych przez uczestników KDPW, może również uczestniczyć i głosować na Zgromadzeniu Akcjonariuszy osobiście, jednak osobiste uczestnictwo w Zgromadzeniach Akcjonariuszy kanadyjskiej spółki publicznej jest zazwyczaj bardzo rzadkie. W praktyce w tego typu przypadkach zdecydowana większość głosowań odbywa się poprzez złożenie pełnomocnictw w spółce.

W przypadku podmiotu, na rzecz którego prowadzony jest rachunek zbiorczy, na którym zapisane są Akcje Serinus posiadane przez Akcjonariusza Faktycznego na GPW, wykonywanie poszczególnych praw lub obowiązków odpowiednio przysługujących lub spoczywających na Akcjonariuszu Faktycznym na GPW w związku z posiadaniem przez niego Akcji Serinus odbywa się za pośrednictwem uczestnika KDPW prowadzącego dany rachunek zbiorczy.

Jeżeli Emitent wprowadzi inną procedurę głosowania dla Akcjonariuszy Faktycznych na GPW, lub jeśli wprowadzenie zmian do powyższej procedury okaże się konieczne, ze względu na regulacje oraz stosowaną praktykę przez pośredników tj. Clearstream oraz RBC Dexia, ostateczna procedura zostanie szczegółowo opisana i przekazana do publicznej wiadomości w formie informacji prasowej zgodnie z obowiązującym prawem oraz w formie raportu bieżącego publikowanego przez Emitenta. W tej samej formie Emitent będzie informował o procedurze głosowania osobistego.

27.2.4. Bieżące obowiązki informacyjne

27.2.4.1. Bieżące obowiązki informacyjne wynikające z obowiązujących przepisów

kanadyjskiego prawa papierów wartościowych

Przegląd

Poniższy przegląd bieżących obowiązków informacyjnych emitentów objętych obowiązkami informacyjnymi (ang. *reporting issuers*) w Kanadzie stanowi podsumowanie o charakterze ogólnym i nie ma na celu przedstawienia szczegółowej ani wyczerpującej analizy wszystkich przepisów właściwych kanadyjskich aktów prawnych dotyczących papierów wartościowych. Ma on stanowić jedynie przegląd najważniejszych cech tych aktów prawnych i zasad, ułatwiający zapewnienie zgodności z właściwymi przepisami kanadyjskiego prawa papierów wartościowych dla emitentów objętych obowiązkami informacyjnymi, nie podlegającym żadnym wyłączeniom bądź specjalnym zwolnieniom.

Dokumenty podlegające ujawnieniu powinny być przekazywane związkowi organów nadzoru rynku papierów wartościowych Kanady (ang. *Canadian Securities Administrators*) („CSA”) w formie elektronicznej, za pośrednictwem systemu informacyjnego SEDAR. SEDAR to system informatyczny umożliwiający elektroniczne przekazywanie i publikowanie większości dokumentów podlegających ujawnieniu, które emitenci objęci obowiązkami informacyjnymi zobowiązani są przekazywać zgodnie z przepisami kanadyjskiego prawa papierów wartościowych. Za pośrednictwem systemu SEDAR emitent objęty obowiązkami informacyjnymi może przekazywać większość dokumentów podlegających bieżącemu ujawnieniu jednocześnie wszystkim organom nadzoru rynków papierów wartościowych w Kanadzie. Praktycznie wszystkie dokumenty podlegające bieżącemu ujawnieniu danego emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi (z wyjątkiem raportów przekazywanych elektronicznie za pośrednictwem opisanego poniżej systemu SEDI) powinny być przekazywane organom nadzoru prowincji i terytoriów za pośrednictwem systemu SEDAR. Wszystkie dokumenty ujawniane za pośrednictwem systemu SEDAR są dostępne do wglądu i wydruku na stronie www.sedar.com. Jednakże, część dokumentów, która zostanie przekazana w trybie poufnym za pośrednictwem systemu SEDAR, nie jest dostępna na stronie internetowej SEDAR.

Każdy emitent objęty obowiązkami informacyjnymi przekazujący dokumenty w formie elektronicznej ma obowiązek przed przystąpieniem do ich przekazywania w tej formie utworzyć „profil” podmiotu przekazującego dokumenty online, obejmujący wybrane podstawowe informacje korporacyjne. Profil ten powinien być aktualizowany niezwłocznie po każdej zmianie danych zawartych w profilu.

Z chwilą uzyskania statusu emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi w Kanadzie spółka staje się emitentem-członkiem systemu SEDI i ma obowiązek złożyć uzupełnienie profilu SEDAR w systemie SEDI. Uzupełnienie to zawiera informacje dotyczące znajdujących się w obiegu papierów wartościowych emitenta, co z kolei ułatwia raportowanie kwestii związanych z dostępem do informacji poufnych (ang. *insider reporting*) za pośrednictwem systemu SEDI, opisane powyżej w niniejszym Rozdziale 27 Prospektu w Podrozdziale 27.2.2. „*Niektóre prawa i obowiązki nabywców akcji emitenta podlegającego obowiązkom informacyjnym w Kanadzie wynikające z kanadyjskiego prawa papierów wartościowych*” w części zatytułowanej *Obowiązki informacyjne osoby mającej dostęp do informacji poufnych*. Zarządzenie Krajowe (ang. *National Instrument*) 55-102 *System sprawozdawczości elektronicznej dla osób z dostępem do informacji poufnych* („NI 55-102”) zobowiązuje emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi do przekazywania „raportów o zdarzeniach u emitenta” (ang. *issuer event reports*) za pośrednictwem systemu SEDI w związku z określonymi zdarzeniami korporacyjnymi mającymi wpływ na wszystkie papiery wartościowe danej klasy. Przykładami takich zdarzeń mogą być: wypłata dywidendy, podział lub scalenie akcji, restrukturyzacja lub połączenie przedsiębiorstw. Raporty o zdarzeniach u emitenta muszą być przekazywane za pośrednictwem systemu SEDI najpóźniej w dniu roboczym następującym po danym zdarzeniu.

Poniższy opis stanowi podsumowanie obowiązków informacyjnych dotyczących emitentów objętych obowiązkami informacyjnymi w Kanadzie na podstawie Zarządzenia Krajowego 51-102 *Bieżące obowiązki informacyjne* (ang. *Continous Disclosure Obligations*) („**Zarządzenie Krajowe NI 51-102**”), Zarządzenia Krajowego 58-101 *Ujawnianie praktyk w zakresie ładu korporacyjnego* (ang. *Disclosure of Corporate Governance Practices*) oraz Wytycznych Krajowych (ang. *National Policy*) 58-201 Wytyczne dotyczące ładu korporacyjnego (ang. *Corporate Governance Guidelines*).

Zarządzenie Krajowe NI 51-102

Zarządzenie Krajowe NI 51-102 określa wymogi informacyjne dotyczące wszystkich emitentów nie będących funduszami inwestycyjnymi, a objętych obowiązkami informacyjnymi w jednej lub kilku jurysdykcjach Kanady. Ponieważ na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu Emitent jest objęty obowiązkami informacyjnymi we wszystkich prowincjach Kanady za wyjątkiem Quebec, ma on obowiązek przestrzegać wszystkich wymogów Zarządzenia Krajowego NI 51-102. Dokumenty prawidłowo przekazane za pośrednictwem systemu SEDAR zgodnie z Zarządzeniem Krajowym NI 51-102 uważa się za przekazane w odpowiedniej jurysdykcji oraz na giełdzie, na której notowane są akcje spółki w Kanadzie, jeśli dotyczy, oraz udostępnione publicznie.

Kanadyjscy emitenci objęci obowiązkami informacyjnymi są co do zasady zobowiązani ujawniać wszelkie zdarzenia wkrótce po ich zajściu, o ile stanowią one „istotną zmianę” (ang. *material change*) (w rozumieniu opisanym poniżej). Z drugiej strony, pewne rodzaje zdarzeń, niezależnie od tego, czy wpływają one na cenę, muszą być ujawniane w raportach bieżących lub okresowych we wskazanej formie, np. śródroczne i roczne informacje zarządu o sytuacji spółki, roczne formularze informacyjne („**AIF**” od ang. *Annual Information Form*) oraz memoranda informacyjne. Wszystkie one zostały dokładniej opisane poniżej.

(a) Raport o istotnej zmianie

W Kanadzie, zgodnie z Zarządzeniem Krajowym NI 51-102, jeżeli emitent objęty obowiązkami informacyjnymi ustali, że zaszła istotna zmiana, ma obowiązek niezwłocznie opublikować i przekazać komunikat (zatwierdzony przez wykonawczego członka kierownictwa tego emitenta zgodnie z jego regulacjami wewnętrznymi), ujawniający charakter i przedmiot tej zmiany. Komunikat taki musi zostać przekazany finansowemu serwisowi informacyjnemu oraz prasie finansowej i opublikowany w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu SEDAR. Obok obowiązku opublikowania i przekazania komunikatu emitent objęty obowiązkami informacyjnymi powinien przekazać raport dotyczący danej istotnej zmiany niezwłocznie po jej wystąpieniu, a w każdym razie nie później niż w ciągu 10 (dziesięciu) dni po zdarzeniu skutkującym wystąpieniem istotnej zmiany. Raport o istotnej zmianie powinien zostać przygotowany zgodnie z Formularzem 51-102F3. Termin „istotna zmiana” oznacza (a) taką zmianę w przedsiębiorstwie, działalności lub kapitale emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi, po której można zasadnie oczekiwać wpływu na cenę rynkową lub wartość jakichkolwiek papierów wartościowych tego emitenta; lub (b) decyzję o dokonaniu takiej zmiany podjętą przez radę dyrektorów lub osoby działające w podobnym charakterze, lub przez kierownictwo wyższego szczebla emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi działające w przekonaniu, że zatwierdzenie tej decyzji przez radę dyrektorów lub osoby działające w podobnym charakterze jest prawdopodobne.

Emitent objęty obowiązkami informacyjnymi nie musi publikować komunikatu prasowego w przypadku istotnej zmiany, jeżeli: (a) w uzasadnionej opinii emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi, ujawnienie informacji skutkowałoby niewspółmiernym naruszeniem interesów tego emitenta, lub (b) istotna zmiana stanowi decyzję o dokonaniu takiej zmiany podjętą przez

kierownictwo wyższego szczebla emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi, przekonane, że potwierdzenie tej decyzji przez radę dyrektorów jest prawdopodobne, ale kierownictwo wyższego szczebla emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi nie ma powodu uważać, że osoby wiedzące o zajściu istotnej zmiany skorzystały z tej wiedzy w celu nabycia lub zbycia papierów wartościowych emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi, zaś emitent ten niezwłocznie złoży raport o istotnej zmianie z adnotacją, że ma on charakter poufny i ze wskazaniem na piśmie powodów, dla których nie powinien zostać ujawniony.

Jeżeli przekazywany raport o istotnej zmianie jest opatrzony adnotacją, że ma on charakter poufny, emitent objęty obowiązkami informacyjnymi powinien niezwłocznie ujawnić na zasadach ogólnych istotną zmianę stanowiącą jego przedmiot po powzięciu wiadomości, lub po zaistnieniu uzasadnionych przyczyn dla uznania, że podmioty kupujące papiery wartościowe tego emitenta wiedzą o istotnej zmianie, mimo że nie została ona publicznie ujawniona. Ponadto, jeżeli raport o istotnej zmianie jest opatrzony adnotacją o jego poufnym charakterze, to emitent objęty obowiązkami informacyjnymi powinien powiadomić odpowiedni organ nadzoru nad rynkiem papierów wartościowych na piśmie w ciągu 10 (dziesięciu) dni roboczych od jego przekazania, jeżeli zdaniem tego emitenta raport powinien pozostać poufny. Obowiązek zawiadomienia organu nadzoru na piśmie co 10 (dziesięć) dni o utrzymaniu poufności pozostaje w mocy do czasu publicznego ujawnienia danej istotnej zmiany.

(b) Raporty bieżące o określonych zdarzeniach

W związku z zajściem niektórych zdarzeń wymagane jest przekazanie opisanych niżej raportów i zawiadomień, zgodnie z wymogami Zarządzenia Krajowego NI 51-102 i innych kanadyjskich przepisów prawa papierów wartościowych:

- *Raport o nabyciu przedsiębiorstwa* - jeżeli emitent objęty obowiązkami informacyjnymi dokona znaczącego nabycia, powinien złożyć raport o nabyciu przedsiębiorstwa korzystając w tym celu ze wzoru stanowiącego Formularz 51-102F4, łącznie ze sprawozdaniem finansowym nabytego przedsiębiorstwa i sprawozdaniem finansowym pro forma, w terminie 75 (siedemdziesięciu pięciu) dni od daty znaczącego nabycia. Co do zasady, nabycie uważane jest za znaczące w rozumieniu Zarządzenia Krajowego NI 51-102 jeżeli: (i) nabywane przedsiębiorstwo stanowi więcej niż 20% aktywów emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi; (ii) inwestycja emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi w nabywane przedsiębiorstwo przekracza 20% aktywów tego emitenta, lub (iii) dochód z kontynuowanej działalności nabywanego przedsiębiorstwa stanowi ponad 20% dochodów emitenta z kontynuowanej działalności. Przy ustalaniu, czy nabycie jest znaczące, nabywane przedsiębiorstwa powiązane należy rozpatrywać łącznie.
- *Zawiadomienie o zmianie biegłego rewidenta* - w przypadku rozwiązania umowy z biegłym rewidentem, rezygnacji lub powołania biegłego rewidenta emitent ma obowiązek sporządzić raport zawierający informację o zmianie biegłego rewidenta oraz przekazać ten raport w przepisany terminie.
- *Istotne dokumenty wpływające na prawa posiadaczy papierów wartościowych* - Emitent ma obowiązek przekazać swoje dokumenty założycielskie: statut, regulamin, umowę akcjonariuszy, programy praw akcjonariuszy i inne podobne dokumenty, które w istotny sposób wpływają na prawa i obowiązki posiadaczy papierów wartościowych. Każdy taki dokument powinien zostać przekazany wraz z przekazaniem raportu o istotnej zmianie, jeśli sporządzenie tego dokumentu stanowiło istotną zmianę. W innych przypadkach powinny

one być przekazane nie później niż z chwilą przekazania przez emitenta rocznego formularza informacyjnego AIF.

- *Istotne umowy* - Emitent ma obowiązek przekazać teksty umów, które tworzą lub w istotny sposób wpływają na prawa akcjonariuszy, lub są istotne dla emitenta (z wyłączeniem umów zawieranych w ramach zwykłej działalności), jeżeli zostały one zawarte po 1 stycznia 2002 r., nie później niż wraz z przekazaniem raportu o istotnej zmianie, jeżeli umowa stanowi istotną zmianę dla emitenta i nie później niż wraz z przekazaniem rocznego formularza informacyjnego AIF (ang. *Annual Information Form*), jeśli dokument został sporządzony lub przyjęty przed datą AIF.
- *Raport o prawach głosu akcjonariuszy* - Zarządzenie Krajowe NI 51-102 narzuca wymóg przekazywania raportów dotyczących spraw podlegających głosowaniu podczas zgromadzeń akcjonariuszy. Raport taki powinien opisywać przedmiot głosowania i jego wynik. Jeśli przeprowadzono głosowanie z liczeniem głosów, raport powinien ujawniać liczbę lub procent głosów oddanych za podjęciem uchwały, głosów przeciw jej podjęciu i wstrzymujących się.

Zarządzenie Krajowe NI 51-102 wymaga regularnego, okresowego przekazywania określonych dokumentów. Wśród tych dokumentów są roczne formularze informacyjne AIF, informacje dla akcjonariuszy, sprawozdania finansowe oraz omówienia i analizy sytuacji spółki. Wszystkie one zostały dokładniej opisane poniżej.

(c) Okresowe informacje finansowe

Zarządzenie Krajowe NI 51-102 wymaga przekazywania przez emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi rocznych oraz śródrocznych sprawozdań finansowych, a także związanych z nimi omówień i analiz sytuacji spółki. Dokumenty te powinny być przekazywane wraz z oświadczeniami składanymi przez dyrektora generalnego i dyrektora finansowego emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi, w których oświadczają oni, między innymi, że sprawozdania finansowe i omówienia i analizy sytuacji spółki zostały zweryfikowane, nie zawierają nieprawdziwych oświadczeń i nie pomijają istotnych faktów.

(i) Roczne sprawozdania finansowe

Zgodnie z Zarządzeniem Krajowym NI 51-102 emitent objęty obowiązkami informacyjnymi powinien corocznie, nie później niż w ciągu 90 (dziewięćdziesięciu) dni po zakończeniu ostatniego pełnego roku obrotowego i nie później niż z datą przekazania sprawozdania finansowego za ostatni zakończony rok obrotowy w jakiegokolwiek obcej jurysdykcji w zależności od tego, która z tych dat jest wcześniejsza, przekazać zbadane sprawozdanie finansowe obejmujące sprawozdanie z całkowitych przychodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych, sprawozdanie z sytuacji finansowej i informację dodatkową do sprawozdania finansowego za ostatni zakończony rok obrotowy, wraz z danymi porównawczymi za poprzedni rok (o ile były sporządzone). Co do zasady, zgodnie z Zarządzeniem Krajowym 52-107 Przyjęte Zasady Rachunkowości i Standardy Audytu (ang. *National Instrument 52-107 Acceptable Accounting Principles and Auditing Standards*), roczne sprawozdanie finansowe powinno być sporządzone zgodnie z MSSF.

Co do zasady, raport biegłego rewidenta sporządzony zgodnie z ogólnie przyjętymi kanadyjskimi standardami badania sprawozdań finansowych powinien być dołączony do rocznego sprawozdania finansowego.

Zarządzenie Wielostronne (ang. *Multilateral Instrument*) 52-110 „Komitety audytu” (ang. *Audit Committees*) wymaga, aby roczne sprawozdanie finansowe było przeglądane przez komitet audytu przed publikacją go przez emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi. Sprawozdanie z sytuacji finansowej powinno zostać podpisane przez dwóch należycie umocowanych dyrektorów na znak jego zatwierdzenia przez radę dyrektorów. Roczne sprawozdanie finansowe musi zostać zatwierdzone przez radę dyrektorów przed jego przekazaniem.

Zarządzenie Krajowe NI 51-102 wymaga od emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi przesłania zarejestrowanym i faktycznym posiadaczom jego akcji formularza umożliwiającego im zażądania od spółki kopii rocznego sprawozdania finansowego i związanego z nim omówienia i analizy sytuacji spółki, kopii śródrocznego sprawozdania finansowego i związanego z nim omówienia i analizy sytuacji spółki, lub obu tych sprawozdań.

(ii) Śródroczne sprawozdanie finansowe

Emitent objęty obowiązkami informacyjnymi powinien, nie później niż w ciągu 45 (czterdziestu pięciu) dni po zakończeniu właściwego śródrocznego okresu sprawozdawczego lub nie później niż w dniu przekazania w jakiegokolwiek obcej jurysdykcji, w zależności od tego, która z tych dat jest wcześniejsza, przekazać śródroczne sprawozdanie finansowe za okres kończący się w ostatnim dniu właściwego okresu sprawozdawczego, niezbadane sprawozdanie finansowe za okres trzech, sześciu i dziewięciu miesięcy w ramach aktualnego roku obrotowego, jak również dane porównawcze za każdy taki okres w poprzednim roku obrotowym.

Śródroczne sprawozdanie finansowe musi obejmować:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na koniec śródrocznego okresu sprawozdawczego i sprawozdanie z sytuacji finansowej na koniec ostatniego zakończonego roku obrotowego, jeśli było sporządzone;
- sprawozdanie z całkowitych przychodów, zmian w kapitale własnym oraz z przepływu środków pieniężnych, wszystkie za okres od początku roku obrotowego do końca danego okresu sprawozdawczego, a także dane porównawcze za ten sam okres w poprzednim roku obrotowym, jeśli były sporządzane;
- za śródroczne okresy sprawozdawcze inne niż pierwszy śródroczny okres sprawozdawczy w roku obrotowym emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi, sprawozdanie z całkowitych przychodów za okres 3 (trzech) miesięcy kończący się w ostatnim dniu okresu sprawozdawczego oraz dane porównawcze za ten sam okres w poprzednim roku obrotowym, jeśli było sporządzane; oraz
- informacje dodatkowe (noty) do sprawozdania finansowego.

Zarządzenie Krajowe NI 51-102 wymaga, aby śródroczne sprawozdanie finansowe emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi zostało zatwierdzone przez jego radę dyrektorów.

Śródroczne sprawozdanie finansowe nie musi być badane przez biegłego rewidenta. Jednakże, jeżeli biegły rewident nie przeprowadził przeglądu takiego sprawozdania finansowego, emitent ma obowiązek ujawnić tę okoliczność. Jeśli biegły rewident nie miał możliwości ukończenia przeglądu, emitent ma obowiązek podać przyczyny, dla których przegląd nie został ukończony. Jeśli biegły rewident sformułuje zastrzeżenia w wyniku przeprowadzonego przeglądu, emitent ma obowiązek dołączyć raport biegłego rewidenta z przeglądu.

- (iii) Omówienie i analiza sytuacji finansowej oraz wyników działalności przez zarząd Emitenta

Omówienie i analiza sytuacji finansowej oraz wyników działalności Emitenta („**Omówienie i Analiza Sytuacji Emitenta**”; ang. *MD&A*) związane z rocznym i śródrocznym sprawozdaniem finansowym, powinny zostać sporządzone i przekazane jako dokument ułatwiający inwestorom zrozumienie rocznego lub śródrocznego sprawozdania finansowego. Omówienie i Analiza Sytuacji Spółki umożliwiają zarządowi emitenta przedstawienie omówienia aktualnych wyników finansowych i sytuacji spółki oraz jej perspektyw w formie opisowej, zaś jej odbiorcy ma przekazać obraz emitenta sporządzony z punktu widzenia jego kadry kierowniczej dzięki prezentacji działalności emitenta w ujęciu historycznym i z uwzględnieniem perspektyw. Omówienie i Analiza Sytuacji Spółki stanowi uzupełnienie rocznego i śródrocznego sprawozdania finansowego i musi być przekazywane w tych samych terminach, które dotyczą danego sprawozdania.

Omówienie i Analiza Sytuacji Spółki powinny zawierać omówienie przez kadrę kierowniczą dynamiki działalności i analizę sprawozdania finansowego. Omówienie i Analiza Sytuacji Spółki nie powinny stanowić wyłącznie powtórzeń, wyliczenia zmian odpowiednich wielkości w poszczególnych okresach, które można z łatwością odczytać z samego sprawozdania finansowego bez stosownego wyjaśnienia.

Omówienie i Analiza Sytuacji Spółki powinny również omawiać znane trendy, zobowiązania, zdarzenia, ryzyka i niepewności, po których zasadnie można oczekiwać istotnego wpływu na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności emitenta. Poziom istotności dla potrzeb Omówienia i Analizy Sytuacji Spółki jest ustalany w oparciu o ocenę, czy rozsądny inwestor brałby pod uwagę lub zmieniłby decyzję o nabyciu, zachowaniu lub sprzedaży papierów wartościowych emitenta, gdyby dane informacje zostały pominięte lub miały inne brzmienie. Jeśli tak - informacje takie są prawdopodobnie istotne.

Wzór Omówienia i Analizy Sytuacji Spółki zawarty jest w Formularzu 51-102F1 „*Omówienie i Analiza Sytuacji Spółki*” (ang. *Management's Discussion & Analysis*). Roczne Omówienie i Analiza Sytuacji Spółki zawierają, co do zasady, następujące informacje:

- *Ogólna ocena wyników* - analiza sytuacji finansowej emitenta, wyników finansowych i przepływów pieniężnych, a także omówienie znanych trendów, zobowiązań, zdarzeń i niepewności, po których zasadnie można spodziewać się, że wpłyną na działalność spółki; porównanie wyników emitenta w ostatnio zakończonym roku obrotowym z wynikami za poprzedni rok obrotowy.
- *Wybrane informacje roczne* - dane finansowe wybrane ze sprawozdania finansowego emitenta za każdy z 3 (trzech) ostatnich pełnych lat obrotowych; omówienie czynników, które powodowały zmiany wartości między poszczególnymi okresami, z uwzględnieniem działalności zakończonej, zmian zasad rachunkowości, istotnych nabyć i zbyć aktywów oraz zmian kierunków prowadzenia działalności, a także wszelkie inne informacje, które zdaniem emitenta przyczynią się do lepszego zrozumienia i uwypuklą trendy kształtujące sytuację finansową i wyniki finansowe emitenta.
- *Wyniki działalności* - analiza działalności operacyjnej emitenta w ostatnim zakończonym roku obrotowym.
- *Podsumowanie wyników kwartalnych* - wybrane informacje finansowe w formie skróconej, pochodzące ze sprawozdań finansowych emitenta za każdy zakończony kwartał; omówienie czynników, które spowodowały zmiany wartości w poszczególnych kwartałach, które są

niezbędne dla zrozumienia kształtujących się ogólnych trendów oraz sezonowego charakteru działalności.

- *Płynność* - analiza płynności emitenta, włącznie z jego zdolnością do bieżącej obsługi zobowiązań umownych.
- *Zasoby kapitałowe* - analiza zasobów kapitałowych emitenta.
- *Zobowiązania pozabilansowe* - omówienie ewentualnych zobowiązań pozabilansowych, które wpływają, lub zasadnie można oczekiwać, że będą wpływać na aktualne lub przyszłe wyniki finansowe lub sytuację finansową emitenta.
- *Transakcje z podmiotami powiązаныmi* - omówienie wszystkich transakcji z udziałem podmiotów powiązanych.
- *Czwarty kwartał* - omówienie i analiza zdarzeń, które zaszły w czwartym kwartale roku obrotowego lub pozycji, które wpływały na sytuację finansową emitenta, jego wyniki finansowe lub przepływy pieniężne, włącznie z korektami na koniec roku i innymi korektami, skutkami sezonowego charakteru działalności emitenta oraz wpływem zbycia części przedsiębiorstwa.
- *Rozważane transakcje* - omówienie oczekiwanego wpływu na sytuację finansową, wyniki finansowe i przepływy pieniężne rozważanych transakcji nabycia lub zbycia aktywów lub przedsiębiorstw.
- *Istotne oszacowania księgowo* - opis każdego z oszacowań księgowych, użytych metod, zastosowanych założeń oraz szacunkowego przedziału, z którego wybrano przyjętą wartość oszacowania; objaśnienie istotności oszacowań księgowych dla sytuacji finansowej emitenta, zmian tej sytuacji oraz wyników finansowych, a także wskazanie pozycji sprawozdania finansowego, na które wpływają przyjęte oszacowania.
- *Zmiany zasad rachunkowości* - informacja o przyjętych nowych zasadach rachunkowości oraz zasadach, które emitent zamierza przyjąć od zakończenia ostatniego pełnego roku obrotowego, z uwzględnieniem zmian, które emitent wprowadza dobrowolnie oraz tych, które wynikają ze zmian standardów rachunkowości lub wprowadzenia nowych standardów rachunkowości, których emitent nie ma obowiązku stosować do określonego przyszłego terminu.
- *Instrumenty finansowe i inne* - omówienie charakteru i zakresu wykorzystania przez emitenta takich instrumentów oraz powiązań pomiędzy nimi, celów gospodarczych, którym instrumenty te służą i związanych z nimi ryzyk.

Omówienie i Analiza Sytuacji Spółki obejmujące śródroczny okres sprawozdawczy powinno co do zasady stanowić aktualizację Omówienia i Analizy Sytuacji Spółki obejmującego rok obrotowy, włącznie z analizą aktualnych kwartalnych wyników finansowych i w ujęciu narastającym od początku roku obrotowego, przepływów pieniężnych, zmian wyników finansowych oraz elementów zysków lub strat niepowiązanych z bieżącą działalnością operacyjną, a także sezonowości działalności emitenta, wpływających na sytuację finansową, wyniki finansowe i przepływy pieniężne emitenta.

Omówienie i Analiza Sytuacji Spółki obejmujące rok obrotowy albo śródroczny okres sprawozdawczy są zatwierdzane przez Radę Dyrektorów.

- (iv) Zawiadomienie o nabyciu akcji i transakcjach obejmujących papiery wartościowe emitenta

W przypadku nabycia faktycznej własności, prawa kontroli lub możliwości dysponowania w odniesieniu do papierów wartościowych emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi reprezentujących 10% ogólnej liczby głosów ze wszystkich znajdujących się w obiegu papierów wartościowych emitenta przez jakąkolwiek osobę lub spółkę, osoba taka lub spółka (oraz osoby i spółki, z którymi działają one w porozumieniu) są również zobowiązane przekazać odpowiedni raport (ang. *early warning report*) i komunikat prasowy zgodnie z Zarządzeniem Krajowym 62-103 „System wczesnego ostrzegania i związane z nim kwestie ofert przejęcia i korzystania z informacji poufnych” (ang. *The Early Warning System and Related Take-Over Bid and Insider Reporting Issues*). Dodatkowe informacje znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.2.2 „*Niektóre prawa i obowiązki nabywców akcji emitenta podlegającego obowiązkom informacyjnym w Kanadzie wynikające z kanadyjskiego prawa papierów wartościowych*” niniejszego Prospektu w części zatytułowanej *Obowiązki informacyjne osoby mającej dostęp do informacji poufnych*.

- (d) Odstępstwa od Kodeksu Dobrych Praktyk

Wszelkie odstępstwa od dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” muszą być ujawniane. W przypadku emitentów kanadyjskich podobne informacje ujawniane są w raportach o istotnych zmianach.

Zgodnie z kanadyjskim prawem papierów wartościowych, emitent powinien ujawnić określone informacje dotyczące jego ładu korporacyjnego w memorandum informacyjnym (jak opisano poniżej). Treść ujawnianych informacji na temat ładu korporacyjnego określa Zarządzenie Krajowe 58-101 „Ujawnianie informacji dotyczących ładu korporacyjnego” (ang. *Disclosure of Corporate Governance Practices*), a także związane z nim formularze i zasady. Dokumenty te obejmują informacje na temat niezależności dyrektorów, treść mandatu udzielonego radzie dyrektorów lub, jeśli takiego nie udzielono - opis podziału funkcji i zakresów odpowiedzialności w radzie, opis stanowisk, doświadczenie i wykształcenie dyrektorów, kodeks etyki w zakresie prowadzonej działalności i ich właściwe kodyfikacje, proces powoływania dyrektorów, proces ustalania ich wynagrodzeń, dodatkowe stałe komitety oraz ocenę komitetów rady dyrektorów i poszczególnych dyrektorów.

Zgodnie z Zarządzeniem Krajowym 58-201 „Wytyczne w zakresie ładu korporacyjnego” (ang. *Corporate Governance Guidelines*), rada dyrektorów emitenta odpowiada, między innymi, za monitorowanie przestrzegania kodeksu etyki w zakresie prowadzonej działalności. Wszelkie odstępstwa od zasad tego kodeksu czynione na rzecz dyrektorów emitenta lub członków jego kierownictwa leżą w gestii rady dyrektorów lub komitetu rady. Choć przy ustalaniu kryteriów istotności emitent powinien kierować się własną oceną, to kanadyjskie organy nadzoru uznają, że postępowanie dyrektora lub członka kierownictwa stanowiące istotne odstępstwo od zasad kodeksu stanowi prawdopodobnie istotną zmianę w rozumieniu Zarządzenia Krajowego NI 51-102, a zatem wymaga opublikowania raportu o istotnej zmianie.

- (e) Lista akcjonariuszy

W Kanadzie emitenci mają obowiązek ujawniać w memorandum informacyjnym (zgodnie z opisem poniżej) listę akcjonariuszy faktycznych posiadających nie mniej niż 10% głosów na zgromadzeniu akcjonariuszy. Nie istnieje w kanadyjskich regulacjach podobny wymóg, zgodnie z którym emitent miałby obowiązek ogłaszania list wszystkich akcjonariuszy uprawnionych do udziału w każdym zgromadzeniu akcjonariuszy.

(f) Inne obowiązki informacyjne

(i) Roczny Formularz Informacyjny (ang. *Annual Information Form*; „*AIF*”)

Celem AIF jest udostępnienie istotnych informacji dotyczących emitenta i jego działalności na daną chwilę w kontekście historycznego i przyszłego rozwoju. AIF nie jest rozsyłany do posiadaczy papierów wartościowych, choć na ich żądanie musi zostać im udostępniony.

Emitent objęty obowiązkami informacyjnymi, który nie jest „nowym przedsiębiorcą” (ang. *venture issuer*) ma obowiązek przekazywać AIF nie później niż w ciągu 90 (dziewięćdziesięciu) dni od zakończenia roku obrotowego. Termin „nowy przedsiębiorca” jest zdefiniowany w Zarządzeniu Krajowym NI 51-102 jako emitent objęty obowiązkami informacyjnymi, którego żadne papiery wartościowe nie były, na koniec jego roku obrotowego, notowane lub dopuszczone do obrotu na którymkolwiek z następujących rynków: TSX, dowolny rynek w Stanach Zjednoczonych Ameryki lub rynek poza Kanadą i Stanami Zjednoczonymi Ameryki inny niż rynek Alternative Investment Market londyńskiej Giełdy Papierów Wartościowych (ang. *London Stock Exchange*) lub rynki PLUS prowadzone przez PLUS Markets Group plc. Po dopuszczeniu do obrotu i wprowadzeniu Akcji Serinus na GPW oraz TSX Emitent nie ma statusu „nowego przedsiębiorcy” w rozumieniu kanadyjskiego prawa papierów wartościowych i jest zobowiązany, między innymi, sporządzać i składać AIF kanadyjskiemu organowi nadzoru nad rynkiem papierów wartościowych.

Treść AIF określona jest w Formularzu 51-102F2 „Roczny Formularz Informacyjny” (ang. *Annual Information Form*) i generalnie obejmuje następujące informacje:

- *Struktura korporacyjna* - informacje dotyczące zawiązania spółki oraz opis stosunków wewnątrzgrupowych między emitentem a jego podmiotami zależnymi.
- *Ogólny opis rozwoju przedsiębiorstwa* - opis rozwoju działalności emitenta w ostatnich trzech zakończonych latach obrotowych, obejmujący informacje o wszelkich istotnych przejęciach dokonanych przez emitenta w ostatnim zakończonym roku obrotowym.
- *Opis działalności* - opis działalności, szczegółowe informacje dotyczące prowadzonej produkcji i świadczonych usług, szczególnych umiejętności i wiedzy, warunków konkurencji, nowych produktów, komponentów, wartości niematerialnych, cykli, współzależności ekonomicznych, zmian umów, ochrony środowiska, pracowników, działalności zagranicznej i zadłużenia. Ta część obejmuje również informacje o charakterze i wynikach ewentualnych postępowań upadłościowych, skutkujących ustanowieniem zarządu komisarycznego i podobnych postępowań wobec emitenta lub jego podmiotów zależnych, istotnych restrukturyzacji dotyczących emitenta lub jego podmiotów zależnych oraz informacje o stosowanych zasadach dotyczących aspektów socjalnych i środowiskowych o zasadniczym znaczeniu dla działalności emitenta.
- *Czynniki ryzyka* - czynniki ryzyka dotyczące emitenta i jego działalności, takie jak problemy związane z przepływami pieniężnymi i płynnością, doświadczenie kierownictwa, ogólne ryzyka typowe dla branży, w której działa emitent, ryzyka związane z ochroną środowiska i zdrowia, uzależnieniem od kluczowego personelu, uwarunkowania regulacyjne, gospodarcze lub polityczne, historia finansowa oraz wszelkie inne kwestie, które najprawdopodobniej mogłyby wpływać na decyzje inwestorów o zakupie papierów wartościowych emitenta.
- *Emitenci prowadzący działalność w branży naftowo-gazowej* - emitenci prowadzący bezpośrednio lub pośrednio działalność w branży naftowo-gazowej mają obowiązek

wykonywać dodatkowe obowiązki informacyjne, wskazane w Zarządzeniu Krajowym 51-101 „Standardy sprawozdawcze dla branży naftowo-gazowej” (ang. *Standards of Disclosure for Oil and Gas Activities*) („NI 51-101”). Zgodnie z Zarządzeniem Krajowym NI 51-101 emitent ma obowiązek nie później niż w dniu, w którym powinien złożyć zbadane sprawozdanie finansowe za ostatni zakończony rok obrotowy (o którym mowa wyżej) złożyć także informację o stanie zasobów (włącznie z oszacowaniem zasobów) oraz inne związane z tym informacje (w tym aktualną wartość netto przyszłych przychodów netto związanych z zasobami) na ostatni dzień ostatniego zakońzonego roku obrotowego emitenta i za zakończony w tym dniu rok obrotowy. Emitent ma także obowiązek złożyć (i) raport sporządzony przez „niezależnego rzeczoznawcę ds. wyceny zasobów”, który wycenił lub zbadał wyceny co najmniej 75% przyszłych przychodów netto związanych z udokumentowanymi i prawdopodobnymi zasobami oraz przeprowadzić przegląd bilansu takich przyszłych przychodów netto zgodnie ze standardami określonymi w kanadyjskich wytycznych w sprawie wyceny zasobów ropy naftowej i gazu (ang. *Canadian Oil and Gas Evaluation Handbook*); oraz (ii) raport sporządzony przez członków kierownictwa, a zweryfikowany i zatwierdzony przez radę dyrektorów, stwierdzający, że rada dyrektorów zatwierdziła treść i złożenie danych dotyczących zasobów oraz pozostałych informacji dotyczących ropy naftowej i gazu oraz raportów wymaganych zgodnie z Zarządzeniem Krajowym NI 51-101.

- *Dywidendy* - informacje dotyczące kwoty dywidendy pieniężnej lub ogłoszonych wypłat z tytułu papierów wartościowych za każdy z ostatnich trzech zakończonych lat obrotowych emitenta oraz wszelkich ograniczeń, które mogłyby uniemożliwić emitentowi wypłatę dywidendy, a także informacje dotyczące bieżącej polityki emitenta w zakresie dywidendy i wypłat oraz ich przewidywanych zmian.
- *Opis struktury kapitałowej* - ogólny opis struktury kapitałowej emitenta, z uwzględnieniem rozbicia na poszczególne rodzaje akcji i praw z nimi związanych, wszelkich ograniczeń związanych z własnością papierów wartościowych emitenta oraz informacji dotyczących ratingów stabilności lub innych rodzajów ratingów przyznanych emitentowi.
- *Rynek papierów wartościowych* - dla każdego rodzaju papierów wartościowych emitenta dopuszczonych do obrotu lub notowanych na rynku kanadyjskim lub rynkach zagranicznych - opis kształtujących się cen wolumenów obrotu za każdy miesiąc ostatniego zakońzonego roku obrotowego oraz informacje dotyczące papierów wartościowych, które zostały wyemitowane, ale nie są notowane ani dopuszczone do obrotu na rynku.
- *Papiery wartościowe na rachunkach zastrzeżonych i objęte umownymi ograniczeniami zbywalności* - informacje dotyczące papierów wartościowych zdeponowanych na rachunkach zastrzeżonych lub objętych umownymi ograniczeniami zbywalności za ostatni zakończony rok obrotowy emitenta.
- *Dyrektorzy i członkowie kierownictwa* - dane każdego z dyrektorów, członków kierownictwa i akcjonariuszy sprawujących kontrolę, z uwzględnieniem ewentualnych dotyczących ich zakazów prowadzenia działalności, upadłości, nałożonych kar i sankcji.
- *Konflikt interesów* - informacje dotyczące istniejących lub potencjalnych istotnych konfliktów interesów pomiędzy emitentem lub spółkami zależnymi emitenta a dyrektorami lub członkami kierownictwa emitenta lub jego spółek zależnych.

- *Założyciele* - informacje o założycielach, z uwzględnieniem liczby i procentu posiadanych uprawniających do głosu papierów wartościowych każdego rodzaju oraz kapitałowych papierów wartościowych faktycznie posiadanych, kontrolowanych lub zarządzanych przez założyciela, charakteru i wartości wynagrodzenia otrzymywanego przez założyciela oraz charakteru i wartości aktywów, usług lub innych form wynagrodzenia uzyskiwanych przez emitenta lub jego podmioty zależne.
- *Postępowania prawne* - opis wszystkich postępowań prawnych, których emitent jest lub był stroną, lub które dotyczyły jego majątku w okresie ostatniego roku obrotowego emitenta, a także potencjalnych postępowań prawnych, o których emitentowi wiadomo.
- *Działania organów nadzoru* - opis kar lub sankcji nałożonych na emitenta przez sądy w związku z przepisami dotyczącymi papierów wartościowych lub przez organy nadzoru nad rynkiem papierów wartościowych, a także innych kar i sankcji nałożonych przez sądy lub organy nadzoru na emitenta, które mogłyby zostać uznane za ważne przez rozsądnego inwestora przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnej, łącznie z informacjami o ugodach zawartych w takich sprawach.
- *Interesy kierownictwa i innych osób związane z istotnymi transakcjami* - informacja o przybliżonych wartościach bezpośrednich lub pośrednich istotnych udziałów posiadanych przez dyrektorów lub członków kierownictwa emitenta lub osób lub spółek, będących właścicielami faktycznymi (ang. *beneficial owners*) kontrolujących lub dysponujących ponad 10% pozostających w obrocie papierów wartościowych emitenta z prawem głosu w transakcjach zrealizowanych w ciągu ostatnich 3 (trzech) zakończonych lat obrotowych lub w bieżącym roku obrotowym, które w istotny sposób wpłynęły lub można się zasadnie spodziewać, że w istotny sposób wpłyną na emitenta.
- *Istotne umowy* - informacja o wszelkich istotnych umowach.

Zgodnie z Zarządzeniem Krajowym 52-110 „Komitety audytu” i Formularzem 52-110F1 „Informacje dotyczące komitetu audytu wymagane w AIF” (ang. *Audit Committee Information Required in an AIF*), AIF wymaga również uwzględnienia wielu informacji dotyczących składu, zakresu obowiązków i działania komitetu audytu. Informacje te obejmują:

- tekst regulaminu komitetu audytu,
- nazwiska członków komitetu audytu ze wskazaniem, którzy z nich mają status członków niezależnych i którzy posiadają wykształcenie w zakresie finansów,
- wykształcenie i doświadczenie każdego z członków komitetu audytu zbieżne z zakresem jego obowiązków,
- nieuwzględnione przez radę dyrektorów zalecenia komitetu audytu z podaniem przyczyn ich nieuwzględnienia,
- opis konkretnych zasad i procedur stosowanych przez komitet audytu względem usług niezwiązanych z audytem, oraz
- łączna wartość wynagrodzeń zafakturowanych w każdym z ostatnich 2 (dwóch) lat obrotowych za usługi świadczone przez zewnętrznego audytora w zakresie usług rewizji księgowej, usług związanych z rewizją księgową, usług związanych z podatkami i innych usług (włącznie z opisem przedmiotowych usług).

Należy zwrócić uwagę, że formularze AIF są wrywkowo badane przez kanadyjski organ nadzoru. W przypadku odnotowania istotnych braków, emitent może zostać wezwany do ponownego sporządzenia i wydania AIF.

(ii) Uzyskiwanie pełnomocnictw i dokumentów informacyjnych

Kanadyjskie ustawodawstwo w zakresie papierów wartościowych wymaga przekazywania materiałów przesyłanych akcjonariuszom rejestrowym (ang. *registered shareholders*) w związku z pozyskiwaniem pełnomocnictw, takich jak dokumenty informacyjne.

Jak nadmieniono powyżej, ABCA wymaga od spółek odbywania zwyczajnego zgromadzenia akcjonariuszy nie później niż w ciągu 15 (piętnastu) miesięcy od ostatniego zwyczajnego zgromadzenia akcjonariuszy, przy czym powiadomienie o terminie i miejscu zgromadzenia akcjonariuszy musi zostać przesłane każdemu akcjonariuszowi rejestrowemu (ang. *registered shareholder*) uprawnionemu do głosowania, najpóźniej na 21 (dwadzieścia jeden) dni, lecz nie wcześniej niż na 50 (pięćdziesiąt) dni przed planowaną datą zgromadzenia akcjonariuszy. Kierownictwo spółki ma obowiązek, z zastrzeżeniem pewnych określonych zwolnień przewidzianych w Zarządzeniu Krajowym NI 51-102, jednocześnie z wysłaniem powiadomienia o zwołaniu zgromadzenia akcjonariuszy, przesłać każdemu akcjonariuszowi rejestrowemu (ang. *registered shareholder*) uprawnionemu do otrzymania zawiadomienia o zgromadzeniu, formularz pełnomocnictwa oraz dokument informacyjny kierownictwa (ang. *management proxy circular*) sporządzony w wymaganej formie; wszystkie te dokumenty muszą zostać przekazane za pośrednictwem systemu SEDAR.

Treść dokumentu informacyjnego kierownictwa jest określona w Formularzu 51-102F5 „Dokument Informacyjny” (ang. *Information Circular*) i obejmuje następujące części:

- *Szczegółowe informacje dotyczące zgromadzenia akcjonariuszy* - informacje dotyczące możliwości odwołania pełnomocnictwa, instrukcji dla pełnomocników, interesów określonych osób lub spółek w odniesieniu do spraw stanowiących przedmiot czynności zgromadzenia akcjonariuszy oraz szczegółowe informacje dotyczące tych spraw.
- *Papiery wartościowe z prawem głosu oraz posiadacze największej liczby papierów z prawem głosu* - liczba znajdujących się w obrocie papierów wartościowych oraz szczegółowe informacje dotyczące prawa głosu przysługującego z tytułu papierów każdego rodzaju, dzień ustalenia praw oraz szczegółowe informacje na temat akcjonariuszy faktycznych (ang. *beneficial shareholders*) posiadających co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na każdym zgromadzeniu akcjonariuszy emitenta.
- *Wybór dyrektorów* - jeżeli na zgromadzeniu akcjonariuszy mają być wybierani dyrektorzy: szczegółowe informacje na temat proponowanych kandydatów na stanowiska dyrektora oraz każdej osoby, której kadencja, jako dyrektora będzie trwała po zgromadzeniu akcjonariuszy, wraz z informacją na temat ewentualnego zakazu zawierania transakcji, upadłości oraz kar i sankcji nałożonych na dyrektora.
- *Wynagrodzenie członków kierownictwa* - jeżeli emitent przesyła dokument informacyjny kierownictwa dotyczący zgromadzenia akcjonariuszy, będącego zwyczajnym zgromadzeniem akcjonariuszy, na którym dokonywany będzie wybór dyrektorów, lub na którym posiadacze papierów wartościowych emitenta zostaną poproszeni o głosowanie w kwestiach dotyczących wynagrodzenia członków kierownictwa, wówczas wymagane jest oświadczenie na temat wynagrodzenia członków kierownictwa, zawierającego treść

określoną w Formularzu 51-102F6 „Oświadczenie o wynagrodzeniu członków kierownictwa” (ang. Statement of Executive Compensation).

- *Papiery wartościowe autoryzowane do emisji w ramach programów wynagrodzeń obejmujących emisję udziałowych papierów wartościowych* (ang. *Securities Authorized for Issuance Under Equity Compensation Plans*) - szczegółowe informacje na temat programów wynagrodzeń obejmujących emisję udziałowych papierów wartościowych, o ile takie występują.
- *Zadłużenie dyrektorów i członków kierownictwa wyższego szczebla* - opis łącznego zadłużenia wszystkich członków kierownictwa wyższego szczebla, dyrektorów, pracowników oraz byłych członków kierownictwa wyższego szczebla, dyrektorów i pracowników emitenta lub jego spółek zależnych w ramach programów nabywania papierów wartościowych oraz innych programów.
- *Udział poinformowanych osób w istotnych transakcjach* - krótki opis i przybliżona kwota istotnego udziału każdej poinformowanej osoby w organizacji emitenta, kandydata na dyrektora emitenta lub osoby współpracującej lub powiązanej z osobą poinformowaną lub kandydatem na dyrektora w każdej transakcji zawartej od czasu zakończenia ostatniego roku finansowego emitenta.
- *Powołanie biegłego rewidenta* - nazwa biegłego rewidenta emitenta oraz data jego powołania.
- *Kontrakty menedżerskie* - szczegółowe informacje dotyczące kontraktów menedżerskich, jeżeli funkcje menedżerskie emitenta lub jego podmiotów zależnych są w znacznej mierze wykonywane przez osoby niebędące dyrektorami lub członkami kierownictwa wyższego szczebla emitenta lub podmiotów zależnych.
- *Papiery wartościowe z ograniczoną zbywalnością* - jeżeli czynność, która ma zostać podjęta obejmuje transakcję, która skutkowałaby zamianą lub dokonaniem podziału całości lub części, istniejących papierów wartościowych na papiery z ograniczoną zbywalnością, lub utworzeniem nowych papierów z ograniczoną zbywalnością, wówczas dokument informacyjny kierownictwa musi zawierać szczegółową charakterystykę takich papierów, w tym prawo głosu przysługujące z tytułu papierów będących przedmiotem transakcji, udział procentowy w ogólnej liczbie głosów, jaki reprezentuje dany rodzaj papierów z ograniczoną zbywalnością, a także opis stosownych przepisów prawa dotyczących spółek i papierów wartościowych, które mogą mieć wpływ na papiery z ograniczoną zbywalnością.

Jeżeli chodzi o uzyskiwanie pełnomocnictw, dokumenty informacyjne oraz śródroczne sprawozdania finansowe, Zarządzenie Krajowe 54-101 „Komunikacja z właścicielami faktycznymi papierów wartościowych emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi” (ang. *Communication with Beneficial Owners of Securities of a Reporting Issuer*) („NI 54-101”) przewiduje mechanizm, według którego materiały przekazywane akcjonariuszom rejestrowym (ang. *registered shareholders*) muszą być także przekazane akcjonariuszom faktycznym (ang. *beneficial shareholders*). Prowadzący rejestr i agent transferowy emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi będą służyli pomocą przy wypełnianiu wymogów takiej polityki.

27.2.4.2. Bieżące obowiązki informacyjne wynikające z przepisów prawa polskiego

Z uwagi na fakt, że Polska jest państwem macierzystym Emitenta, Emitent jest zobowiązany do wypełniania wszystkich obowiązków informacyjnych ciążących na nim zgodnie z przepisami prawa

polskiego.

Emitent, którego papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym ma obowiązek przekazywać jednocześnie KNF i GPW oraz do wiadomości publicznej: (i) informacje poufne (tj. określone w sposób precyzyjny informacje dotyczące, bezpośrednio lub pośrednio, jednego lub większej liczby emitentów instrumentów finansowych, jednego lub kilku instrumentów, bądź nabycia lub sprzedaży takich instrumentów, które nie zostały podane do publicznej wiadomości, a które po ich podaniu mogłyby w sposób znaczący wpłynąć na cenę takich instrumentów finansowych lub powiązanych z nimi instrumentów pochodnych) oraz (ii) informacje bieżące i okresowe. Rodzaj, zakres i forma informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych są określone w Rozporządzeniu w Sprawie Informacji Bieżących i Okresowych. Emitent publikuje i w dalszym ciągu będzie publikował raporty bieżące i okresowe w języku polskim oraz równoległe w języku angielskim.

Rozporządzenie w Sprawie Informacji Bieżących i Okresowych zobowiązuje emitentów papierów wartościowych, w szczególności do podawania do publicznej wiadomości w formie raportów bieżących informacji o następujących zdarzeniach, dotyczących tych emitentów lub ich jednostek zależnych: (i) nabyciu lub zbyciu aktywów o znacznej wartości oraz ustanowieniu hipoteki, zastawu lub innego ograniczonego prawa rzeczowego na aktywach o znacznej wartości, pod warunkiem że wartość ustanowionego zabezpieczenia stanowi co najmniej 100 % wartości aktywów o znacznej wartości, na której zostało ustanowione to prawo, lub ma wartość większą niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 1.000.000 euro; (ii) utracie aktywów o znacznej wartości w wyniku zdarzeń losowych; (iii) zawarciu, wypowiedzeniu lub rozwiązaniu istotnej umowy; (iv) spełnieniu się warunku przewidzianego w istotnej umowie; (v) nabyciu lub zbyciu papierów wartościowych emitenta; (vi) udzieleniu poręczenia, kredytu lub gwarancji, jeżeli wartość poręczenia lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta; (vii) wszczęciu postępowania sądowego, arbitrażowego lub administracyjnego dotyczącego zobowiązań lub wierzytelności emitenta lub jednostki od niego zależnej, których wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych emitenta; (viii) rejestracji przez sąd zmiany wysokości lub struktury kapitału zakładowego emitenta; (ix) zmianie praw z papierów wartościowych emitenta; (x) emisji obligacji przez emitenta; (xi) umorzeniu akcji emitenta; (xii) połączeniu, podziale lub przekształceniu emitenta; (xiii) wyborze przez właściwy organ emitenta podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, z którym ma zostać zawarta umowa o dokonanie badania, przeglądu lub innych usług dotyczących sprawozdań finansowych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych emitenta; (xiv) powołaniu, odwołaniu lub rezygnacji członka organu zarządzającego lub nadzorczego emitenta; (xv) ogłoszeniu upadłości, złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości i innych czynności dotyczących upadłości lub układu; (xvi) umorzeniu egzekucji ze względu na brak majątku; (xvii) sporządzeniu prognozy lub szacunków wyników finansowych emitenta lub jego grupy kapitałowej, jeżeli emitent podjął decyzję o ich przekazaniu do wiadomości publicznej; (xviii) przyznaniu lub zmianie ratingu dokonanego na zlecenie emitenta.

Ponadto, Rozporządzenie w Sprawie Informacji Bieżących i Okresowych wprowadza obowiązek udostępniania w formie raportów bieżących szeregu informacji związanych z procesem dopuszczania papierów wartościowych emitenta do obrotu na rynku regulowanym i związanymi z tym czynnościami emitenta i decyzjami organów regulacyjnych oraz informacji m.in. o terminach, porządkach obrad i projektach uchwał walnych zgromadzeń emitenta będącego spółką akcyjną oraz powództwach o uchylenie tych uchwał. Rozporządzenie w Sprawie Informacji Bieżących i Okresowych szczegółowo określa treść raportu bieżącego; określa także treść raportów okresowych (kwartalnych, półrocznych i rocznych), zawierających przede wszystkim informacje finansowe i sprawozdania organów zarządzających emitenta.

Zgodnie z Rozporządzeniem w Sprawie Informacji Bieżących i Okresowych raporty bieżące powinny być, co do zasady, przekazywane przez emitenta niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 (dwudziestu czterech) godzin od zajścia danego zdarzenia (wyjątkiem są raporty szczególne, takie jak np. raporty związane z organizacją walnego zgromadzenia spółki akcyjnej).

Zgodnie z Rozporządzeniem w Sprawie Informacji Bieżących i Okresowych, emitent jest obowiązany do przekazywania następujących raportów okresowych: (i) raporty kwartalne, (ii) raporty półroczne i (iii) raporty roczne. Emitent będący jednostką dominującą jest obowiązany dodatkowo do przekazywania poszczególnych raportów okresowych w formie skonsolidowanej, chyba że na podstawie odrębnych przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych. Emitent z siedzibą w innym państwie niż Rzeczpospolita Polska nie jest obowiązany do przekazywania raportów kwartalnych i półrocznych, jeżeli emitent ten przekazuje skonsolidowane raporty kwartalne i półroczne oraz nie sporządza, na podstawie obowiązujących go przepisów, kwartalnych i półrocznych sprawozdań finansowych, przy czym, w takim przypadku, emitent jest obowiązany zamieścić odpowiednie wyjaśnienie w raporcie bieżącym przekazywanym do końca pierwszego miesiąca każdego roku kalendarzowego. Zgodnie z Rozporządzeniem w Sprawie Informacji Bieżących i Okresowych, raporty kwartalne przekazywane powinny być nie później niż w terminie 45 (czterdziestu pięciu) dni od końca danego kwartału, raporty półroczne - nie później niż w ciągu 2 (dwóch) miesięcy od końca danego półrocza, raporty roczne - nie później niż w terminie 4 (czterech) miesięcy od zakończenia danego roku obrotowego.

Emitent z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej przekazuje śródroczne raporty zarządu zamiast raportów kwartalnych i skonsolidowanych raportów kwartalnych. Emitent taki może przekazywać raporty kwartalne i skonsolidowane raporty kwartalne, jeżeli obowiązujące przepisy państwa, w którym znajduje się jego siedziba, przewidują obowiązek ogłaszania przez emitenta kwartalnych raportów finansowych lub odpowiednio kwartalnych skonsolidowanych raportów finansowych.

Ustawa o Obrocie zakazuje wykorzystywania w obrocie informacji poufnych. Zgodnie z Ustawą o Obrocie, osobą posiadającą informacje poufne jest każdy kto: (i) posiada informację poufną w związku z pełnieniem funkcji w organach spółki, posiadaniem w spółce akcji lub udziałów lub w związku z dostępem do informacji poufnej z racji zatrudnienia, wykonywania zawodu, a także stosunku zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze (pierwotny posiadacz), (ii) posiada informację poufną w wyniku popełnienia przestępstwa, lub (iii) posiada informację poufną pozyskaną w inny sposób, jeżeli wiedział lub przy dołożeniu należytej staranności mógł się dowiedzieć, że jest to informacja poufna. Co do zasady, osobom posiadającym informacje poufne zakazuje się: (i) nabywania lub zbywania, na rachunek własny lub osoby trzeciej, instrumentów finansowych, w oparciu o informację poufną będącą w posiadaniu tej osoby, albo dokonywanie, na rachunek własny lub osoby trzeciej, innej czynności prawnej powodującej lub mogącej powodować rozporządzenie takimi instrumentami finansowymi, (ii) udzielania rekomendacji lub nakłaniania innych osób na podstawie informacji poufnej do nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, których dotyczy ta informacja, (iii) przekazywanie informacji poufnej osobie nieuprawnionej oraz (iv) umożliwianie lub ułatwianie wejścia przez osobę nieuprawnioną w posiadanie informacji poufnej. Naruszenie powyższych zakazów podlega odpowiedzialności karnej.

Emitent jest zobowiązany do równoczesnego przekazywania KNF, GPW oraz do publicznej wiadomości: informacji poufnych zgodnie z przepisami polskiego prawa, czyli do ich publikowania w formie raportów bieżących niezwłocznie po zajściu zdarzeń lub okoliczności, które uzasadniają ich przekazanie, lub po powzięciu o nich wiadomości, nie później jednak niż w terminie 24 godzin.

27.2.4.3. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez Emitenta jako podmiotu podlegającego obowiązkom informacyjnym w Kanadzie oraz w Polsce

Z uwagi na fakt, że Emitent podlega obowiązkom informacyjnym w Kanadzie a od dnia dopuszczenia akcji Emitenta do obrotu na rynku regulowanym GPW w związku z IPO na GPW Emitent podlega również obowiązkom informacyjnym wynikającym z polskich przepisów, Emitent wypełnia obowiązki informacyjne wynikające z polskich przepisów i co do zasady publikuje wszelkie raporty w języku polskim i angielskim za pośrednictwem systemu ESPI, a następnie za pośrednictwem kanadyjskiego systemu SEDAR i zamieszcza je na swojej stronie internetowej. W przypadku, gdyby zakres obowiązków informacyjnych w Kanadzie był szerszy niż wymagany polskimi przepisami, niezwłocznie po opublikowaniu takiej informacji w Kanadzie za pośrednictwem SEDAR, Emitent udostępni taką informację w Polsce poprzez opublikowanie odpowiedniego raportu bieżącego.

Emitent zamierza również informować Akcjonariuszy Faktycznych, posiadających Akcje Serinus zapisane na rachunkach papierów wartościowych lub rachunkach zbiorczych prowadzonych przez uczestników KDPW, o zmianach w kanadyjskich przepisach, które mogą oddziaływać na takich Akcjonariuszy Faktycznych oraz o zbliżaniu się dla nich terminów realizacji praw korporacyjnych z Akcji Serinus.

Emitent dołoży staranności, aby informacje przekazywane akcjonariuszom, których Akcje Serinus zapisane są na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW, były przekazywane z odpowiednim wyprzedzeniem tak, aby umożliwić im realizację praw korporacyjnych, z uwzględnieniem opóźnień, które mogą wynikać z różnic w sposobie wykonywania praw w spółce kanadyjskiej.

Z uwagi na fakt, że Kanada (Calgary) i Polska znajdują się w dwóch różnych strefach czasowych (różnica wynosi 8 godzin), zawiadomienia wymagane przepisami prawa kanadyjskiego jak również terminy wynikające z prawa kanadyjskiego liczone będą wg. czasu kanadyjskiego (Calgary), natomiast zawiadomienia i czynności wymagane zgodnie z prawem polskim (dotyczy to przede wszystkim publikacji raportów bieżących i okresowych oraz dokonywania czynności opisanych w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.2.4.2. „*Bieżące obowiązki informacyjne wynikające z przepisów prawa polskiego*”) dokonywane będą według czasu polskiego.

Jednoczesne notowanie papierów wartościowych Emitenta na TSX może mieć wpływ na zawieszenie obrotu akcjami na GPW. Obowiązująca na TSX zasada niezwłocznej publikacji często wymaga aby publikacja informacji następowała w trakcie godzin obrotu, zwłaszcza jeżeli następuje zdarzenie mające istotne znaczenie dla spółki. W zależności od wagi i złożoności danego komunikatu, emitent może zażądać zawieszenia obrotu lub podmiot nadzorujący rynek TSX (obecnie nadzór wykonywany jest przez niezależną organizację Organizacja Regulacyjna Branży Inwestycyjnej w Kanadzie (*Investment Industry Regulatory Organization of Canada* lub „IIROC”) może stwierdzić, że zawieszenie obrotu jest konieczne w celu umożliwienia publikacji określonej informacji.

Zgodnie z regułami obowiązującymi na TSX, obrót papierami wartościowymi notowanymi na więcej niż jednym rynku powinien być zawieszony i uruchamiany w tym samym czasie na każdym rynku. Mając na uwadze godziny obrotu na GPW i na TSX, jednoczesny obrót Akcjami Serinus na obydwu tych rynkach może być dokonywany przez krótki okres w ciągu dnia. W związku z powyższym, jeżeli obrót Akcjami Serinus zostanie zawieszony na TSX, to istnieje możliwość, że również na GWP obrót zostanie zawieszony.

Opis sytuacji mogących skutkować zawieszeniem obrotu Akcjami Serinus na GPW zawarty został w Rozdziale 1 niniejszego Prospektu: „Czynniki ryzyka” w Podrozdziale 1.4.4. „*Ryzyko naruszenia przez Emitenta przepisów mogącego skutkować zawieszeniem obrotu Akcjami Serinus na GPW*”.

27.3. Wskazanie, czy te papiery wartościowe są papierami imiennymi czy też na okaziciela oraz czy mają one formę dokumentu, czy są zdematerializowane. W przypadku formy zdematerializowanej, należy podać nazwę i adres podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie rejestru papierów wartościowych.

Wszystkie Akcje Serinus są akcjami imiennymi i nie podlegają żadnym ograniczeniom ani utrudnieniom w zakresie przenoszenia ich własności, które utrudniałyby obrót nimi na GPW. Zgodnie z Art. 26 ABCA, akcje spółki działającej na podstawie tej ustawy muszą istnieć w formie imiennej. Wszystkie Akcje Serinus przyznają jednakowe uprawnienia.

Obecni Akcjonariusze posiadający dokumenty Akcji Serinus w formie papierowej, reprezentujące zarejestrowane na ich rzecz Akcje Serinus, którzy pragną obracać Akcjami Serinus na GPW, będą obowiązani zdeponować te dokumenty Akcji Serinus u brokera, który jest uczestnikiem systemu CDS, albo współpracuje z innym brokerem będącym uczestnikiem systemu CDS. Następnie ten broker wprowadzi Akcje Serinus do systemu CDS, a sam będzie przechowywać dokumenty akcji w formie papierowej na rzecz Akcjonariusza. Gdy to nastąpi, wzrośnie globalny stan posiadania CDS w zakresie Akcji Serinus w rejestrze akcji prowadzonym dla Emitenta przez Computershare. W momencie wprowadzenia Akcji Serinus do systemu CDS poprzez ich zdeponowanie u uczestnika CDS nastąpi ich skuteczne zdematerializowanie.

Po zdeponowaniu Akcji Serinus, CDS & Co (jako podmiot wyznaczony przez CDS) staje się Akcjonariuszem Rejestrowym, a obrót Akcjami Serinus (pomiędzy Posiadaczami Faktycznymi) następuje w sposób zdematerializowany. Fakt, iż Akcje Serinus są akcjami imiennymi odnosi się tylko do Akcjonariuszy Rejestrowych, którzy są wskazani imiennie w rejestrze akcji prowadzonym dla Emitenta przez Computershare. Po zdematerializowaniu Akcji Serinus, CDS dokumentuje rozliczenia pomiędzy bezpośrednimi uczestnikami transakcji, takich jak zbycie zdeponowanych akcji, za pośrednictwem komputerowych zapisów na rachunkach bezpośrednich uczestników. Eliminuje to konieczność fizycznego przepływu dokumentów Akcji Serinus.

Fakt, iż Akcje Serinus mają charakter imienny nie powoduje, iż do Akcji Serinus mają zastosowanie przepisy prawa polskiego, w tym w szczególności dotyczące przenoszenia praw z akcji. W konsekwencji, pomimo imiennego charakteru Akcji Serinus nie będą istnieć dla osób, które nabydą Akcje Serinus w obrocie wtórnym na GPW żadne ograniczenia w obrocie wynikające z imiennego charakteru Akcji Serinus, a tryb zbywania wszystkich Akcji Serinus będących w obrocie na GPW będzie analogiczny jak tryb zbywania akcji na okaziciela spółek notowanych obecnie na GPW.

CDS Clearing and Depository Services Inc., spółka utworzona zgodnie z przepisami Kanadyjskiej Ustawy o Spółkach (ang. *Canada Business Corporation Act*), z siedzibą pod adresem: 85 Richmond Street West, Toronto, Ontario, Kanada M5H 2C9. Kanadyjski Depozyt Papierów Wartościowych (ang. *Canadian Depository for Securities*) pełni rolę głównego depozytu papierów wartościowych dla Akcji Serinus; akcje złożone w CDS zarejestrowane są na rzecz podmiotu wskazanego przez CDS tj. CDS & Co.

Computershare Trust Company of Canada, prowadzący rejestr i agent transferowy Emitenta ma swoje biura pod adresem: 530 - 8th Avenue S.W., Calgary, Alberta, T2P 3S8, Kanada.

27.4. Waluta emitowanych papierów wartościowych.

Nie dotyczy.

27.5. Opis praw, włącznie ze wszystkimi ich ograniczeniami, związanych z papierami wartościowymi, oraz procedury wykonywania tych praw.

Prawo do dywidendy:

- *dokładna data(y), w której powstaje prawo,*
- *termin, po którym wygasa prawo do dywidendy, oraz wskazanie osoby, na rzecz której działa takie wygaśnięcie prawa,*
- *ograniczenia i procedury związane z dywidendami w przypadku posiadaczy akcji będących nierezydentami,*
- *stopa dywidendy lub sposób jej wyliczenia, częstotliwość oraz akumulowany lub nieakumulowany charakter wypłat.*

Prawo głosu.

Prawo poboru w ofertach subskrypcji papierów wartościowych tej samej klasy.

Prawo do udziału w zyskach emitenta.

Prawo do udziału w nadwyżkach w przypadku likwidacji.

Postanowienia w sprawie umorzenia.

Postanowienia w sprawie zamiany.

27.5.1. Podsumowanie praw związanych z Akcjami

Poniższe podsumowanie praw związanych z Akcjami Serinus i Akcjami Uprzywilejowanymi Emitenta nie jest kompletne i podlega ograniczeniom wynikającym ze Statutu i przepisów ABCA.

27.5.1.1. Akcjonariusze rejestrowi i faktyczni

W kanadyjskim systemie prawnym występuje nieznanne polskiemu systemowi prawnemu rozróżnienie pomiędzy „właścicielem (akcjonariuszem) rejestrowym” a „właścicielem (akcjonariuszem) faktycznym”.

Akcjonariuszem rejestrowym jest podmiot, w imieniu którego akcje są zapisane w rejestrze akcji (w przypadku Emitenta rejestr ten prowadzi Computershare). Akcjonariuszem faktycznym jest natomiast podmiot, któremu przysługuje słuźnościowe prawo (*equitable right*) do akcji, niezależnie od tego, czy akcje są zarejestrowane w imieniu tego podmiotu w rejestrze akcji.

W Kanadzie inwestorzy indywidualni zazwyczaj nie posiadają akcji we własnym imieniu. Akcje znajdują się w posiadaniu pośrednika, będącego akcjonariuszem rejestrowym (*registered shareholder*). Podmioty, które kupują akcje przez pośredników, takich jak broker lub bank, nazywane są akcjonariuszami faktycznymi (*beneficial shareholders*) lub nie-rejestrowymi (*non-registered*), dla odróżnienia od akcjonariuszy „rejestrowych”.

Akcje stanowiące faktyczną własność osoby fizycznej są zarejestrowane na rzecz pośrednika, którym zwykle jest broker lub dealer papierów wartościowych, z którego usług korzysta dana osoba fizyczna. Mogą one być także zarejestrowane na agencję rozliczeniową, której uczestnikiem jest taki pośrednik (w tym broker lub dealer papierów wartościowych), jednak to osoba fizyczna pozostaje faktycznym właścicielem. Podmioty posiadające akcje we własnym imieniu (posiadające dokument akcji) uzyskują natomiast status Akcjonariusza Rejestrowego.

Tytuł prawny oparty na koncepcji słuszości (equity), przysługujący Akcjonariuszowi Faktycznemu ma inny charakter niż tytuł prawny oparty na prawie stanowionym (*legal ownership*), przysługujący Akcjonariuszowi Rejestrowemu. Właścicielowi w rozumieniu prawa stanowionego (Akcjonariuszowi Rejestrowemu) przysługuje tytuł prawny do akcji, choć z takim tytułem prawnym mogą nie wiązać się prawa majątkowe. Status właściciela wg prawa słuszościowego (*equity*) (Akcjonariusza Faktycznego) oznacza, że choć Akcjonariusz Faktyczny może nie mieć tytułu prawnego do akcji, to przysługują mu prawa wiążące się zwykle z własnością akcji (np. prawo do dywidendy, prawo głosu, prawo do udziału w ewentualnych nadwyżkach w przypadku likwidacji).

27.5.1.2. Rozróżnienie pomiędzy prawami Akcjonariuszy Rejestrowych a prawami Akcjonariuszy Faktycznych

Akcjonariusz Rejestrowy

Akcjonariusz Rejestrowy może egzekwować swoje prawa bezpośrednio od Emitenta. Zgodnie z ABCA, obowiązkiem spółki jest dokonywanie czynności z akcjonariuszami rejestrowymi.

Akcjonariusz Faktyczny

W celu wykonywania praw przysługujących mu jako akcjonariuszowi, Akcjonariusz Faktyczny musi skorzystać z procedur i środków prawnych dostępnych mu na podstawie umowy ze swoim brokerem. Stosunek prawny łączy Akcjonariusza Faktycznego z jego brokerem, nie zaś z Emitentem. Podstawowe prawa Akcjonariuszy Faktycznych wynikają z umów zawieranych przez tych akcjonariuszy z brokerami. Zgodnie z taką umową, broker sprzedaje, kupuje lub posiada Akcje Serinus w imieniu Akcjonariusza Faktycznego i działa jako agent tego Akcjonariusza Faktycznego. Zgodnie z ustawą o obrocie papierami wartościowymi w prowincji Alberta (*ang. Securities Transfer Act (Alberta)*) Akcjonariusz Faktyczny zachowuje kontrolę nad prawami do Akcji Serinus posiadanymi przez brokera w imieniu Akcjonariusza Faktycznego.

Jednakże, posiadanie Akcji Serinus w charakterze Akcjonariusza Faktycznego nie ogranicza możliwości korzystania z praw majątkowych związanych z Akcjami Serinus. Akcjonariusz Faktyczny musi korzystać przy korzystaniu ze swoich praw z pośrednictwa Akcjonariusza Rejestrowego, co wiąże się z pewnymi procedurami, lub samemu uzyskać status Akcjonariusza Rejestrowego, co wymaga przywrócenia Akcjom Serinus formy papierowej (zniesienie dematerializacji), zgodnie z niżej opisaną procedurą.

Jak wskazano wyżej, Emitent nie jest stroną stosunku prawnego pomiędzy Akcjonariuszem Faktycznym a jego brokerem lub innymi pośrednikami. Akcjonariusz Faktyczny pragnąc dochodzić swoich praw zgłasza roszczenie lub podejmuje inne czynności wobec brokera. Zgodnie z ustawą o obrocie papierami wartościowymi w prowincji Alberta (*ang. Securities Transfer Act (Alberta)*) Akcjonariusz Faktyczny zachowuje kontrolę nad prawami do Akcji Serinus posiadanymi przez brokera w imieniu Akcjonariusza Faktycznego. To broker, a nie Akcjonariusz Rejestrowy czy Emitent, ponosi bezpośrednią odpowiedzialność wobec Akcjonariusza Faktycznego. Broker, z kolei, może podnosić roszczenia wobec pośrednika posiadającego Akcje Serinus w imieniu tego brokera, który może podnosić roszczenia wobec Akcjonariusza Rejestrowego. To właśnie Akcjonariusza Rejestrowego łączy stosunek prawny z Emitentem, zatem tylko Akcjonariusz Rejestrowy może korzystać ze środków prawnych i procedur w celu egzekwowania od Emitenta praw korporacyjnych i majątkowych przysługujących mu jako Akcjonariuszowi. Zobowiązania prawne Emitenta są zobowiązaniami wyłącznie wobec Akcjonariusza Rejestrowego. Zasada ta dotyczy wszystkich praw Akcjonariuszy, włącznie z prawem głosu, prawem do dywidendy, prawem do udziału w majątku z likwidacji, prawem do informacji, ochroną akcjonariuszy mniejszościowych i prawami poboru.

Przykładowo, w przypadku, gdy spółka spóźnia się z wypłatą dywidendy, Akcjonariuszom Faktycznym przysługują roszczenia przeciwko brokerom. Dopiero akcjonariusz rejestrowy może wystąpić z roszczeniem bezpośrednio wobec spółki, domagając się wypłaty ogłoszonej dywidendy.

27.5.1.3. Akcje Dopuszczane na podstawie Prospektu

Podmioty, które posiadają Akcje Dopuszczane są „właścicielami faktycznymi” tych akcji (tj. Akcjonariuszami Faktycznymi). Przysługują im prawa słusnościowe (*equitable rights*) do Akcji Dopuszczanych.

Obecni Akcjonariusze Emitenta posiadający Akcje Serinus przez pośredników są Akcjonariuszami Faktycznymi Emitenta. Podobnie, Akcjonariusze, którzy nabędą Akcje Dopuszczane w obrocie wtórnym na GPW nabędą status Akcjonariuszy Faktycznych. Wszystkim Akcjonariuszom Faktycznym posiadającym Akcje Serinus, niezależnie od tego, czy są to aktualni Akcjonariusze Faktyczni, czy Akcjonariusze Faktyczni (w tym Akcjonariusze Faktyczni na GPW) nabywający akcje na rynku wtórnym, przysługują te same prawa. Status Akcjonariusza Faktycznego danej osoby wiąże się z faktem, że Akcje Serinus są zdeponowane na rachunku i zarejestrowane na brokera tej osoby.

27.5.1.4. Zmiana Statusu przez Akcjonariusza

Akcjonariusz Faktyczny może uzyskać status Akcjonariusza Rejestrowego. W tym celu, Akcjonariusz Faktyczny musi zwrócić się o wyłączenie jego Akcji Serinus z systemu depozytowego KDPW. KDPW prześle taki wniosek poprzez Clearstream i RBC Dexia do CDS. CDS zwróci się następnie do Computershare, jako agenta transferowego i podmiotu prowadzącego rejestr dla Emitenta, o przeniesienie Akcji Serinus ze zbiorczego konta w rejestrze Akcjonariuszy Emitenta na imienne konto Akcjonariusza Faktycznego wnioskującego o wyłączenie Akcji Serinus z systemu depozytowego. Realizacja takiego zlecenia przeniesienia złożonego przez Akcjonariusza Faktycznego może trwać kilka dni i wiązać się będzie z transferem akcji z rachunku uczestnika KDPW na rachunek uczestnika CDS. Po przeniesieniu Akcji Serinus na imienne konto Akcjonariusza Faktycznego wnioskującego o wyłączenie Akcji Serinus z systemu depozytowego, Akcjonariusz Faktyczny stanie się Akcjonariuszem Rejestrowym. Będąc Akcjonariuszem Rejestrowym, posiadającym Akcje Serinus niezdematerializowane, taki Akcjonariusz nie będzie mógł obracać tymi Akcjami Serinus na GPW, do czasu ich ponownej dematerializacji za pośrednictwem CDS.

Jeżeli Akcjonariusz Rejestrowy będzie chciał obracać swoimi Akcjami Serinus na GPW, wówczas będzie obowiązany zdeponować dokumenty akcji w formie materialnej i zarejestrować Akcje Serinus reprezentowane przez takie dokumenty akcji w formie materialnej albo w biurze maklerskim, które jest uczestnikiem systemu CDS lub które nawiązało współpracę z innym biurem maklerskim, które jest uczestnikiem systemu CDS. Biuro maklerskie wprowadzi następnie Akcje Serinus do systemu CDS i będzie przechowywać dokumenty akcji w formie materialnej na rzecz Akcjonariusza. Globalna pula Akcji Serinus w CDS zostanie wówczas zwiększona w księdze akcyjnej Emitenta. Wprowadzenie Akcji Serinus do systemu CDS poprzez ich zdeponowanie u uczestnika CDS oznacza ich faktyczną dematerializację.

CDS dokumentuje również rozliczenia pomiędzy bezpośrednimi uczestnikami transakcji, takimi jak zbycie zdeponowanych papierów wartościowych za pośrednictwem komputerowych zapisów na rachunkach bezpośrednich uczestników. Eliminuje to konieczność fizycznego przepływu dokumentów akcji.

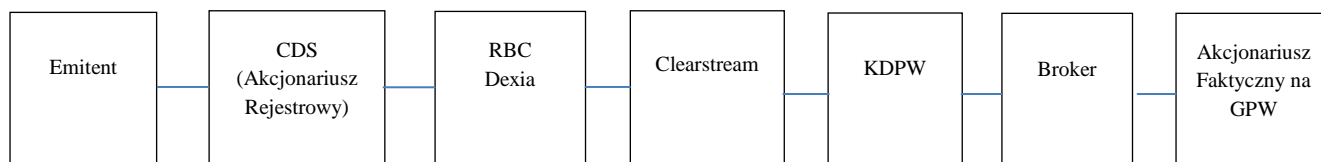
27.5.2. Kwestie depozytowe

27.5.2.1. Agent transferowy i prowadzący rejestr

Zgodnie z art. 49 ABCA, spółka prowincji Alberta, jaką jest Emitent, jest obowiązana do prowadzenia księgi akcyjnej, w której zapisane są wyemitowane przez nią imienne papiery wartościowe, oraz w odniesieniu do każdej klasy lub serii papierów wartościowych wykazane są (a) nazwiska, uszeregowane w kolejności alfabetycznej, wraz z ostatnim znanym adresem każdej z osób posiadających dany papier wartościowy, (b) liczba papierów wartościowych będących w posiadaniu każdego z posiadaczy, oraz (c) data i szczegóły emisji lub nabycia każdego papieru wartościowego. Zgodnie z ABCA rejestracja emisji lub przeniesienia papieru wartościowego w centralnej księdze akcyjnej (rejestrze akcji) prowadzonym przez spółkę jest jedynym wymogiem rejestracyjnym w odniesieniu do akcji. Własność akcji Emitenta jest udokumentowana wpisem nazwy akcjonariusza oraz liczby akcji przez niego posiadanych w rejestrze akcjonariuszy Emitenta. Rejestr akcjonariuszy Emitenta jest prowadzony przez Computershare Trust Company of Canada („**Computershare**”) z siedzibą w Calgary, prowincja Alberta, Kanada, który pełni także rolę agenta transferowego Emitenta dla potrzeb Akcji Serinus.

Na podstawie pkt. 49 (3) (a) ABCA, spółka może mianować swym agentem lub agentami jedną lub więcej spółek powierniczych, które będą prowadzić centralny rejestr lub rejestry papierów wartościowych. KDPW nie będzie pełnił roli agenta transferowego Serinus. Emitent ustanowił Computershare swoim agentem prowadzącym centralny rejestr jego papierów wartościowych. Oznacza to, że Computershare jest agentem transferowym i prowadzącym rejestr papierów wartościowych Emitenta.

27.5.2.2. Kwestie dotyczące depozytów



27.5.2.2.1. System CDS

Kanadyjski Depozyt Papierów Wartościowych (ang. *Canadian Depository for Securities*) („**CDS**”) pełni rolę depozytu papierów wartościowych dla Akcji Serinus w Kanadzie. Akcje Serinus zdeponowane w CDS są wyemitowane jako akcje w pełni zarejestrowane w dokumentacji agenta transferowego i prowadzącego rejestr Emitenta w imieniu wybranego uczestnika CDS. Na dzień 16 września 2014 r., 74.598.672 Akcje Serinus były zdeponowane w CDS, natomiast 4.031.269 Akcji Serinus nie jest zarejestrowanych w CDS. Akcje Serinus są zarejestrowane w CDS pod nr ISIN CA81752K1057.

CDS przechowuje papiery wartościowe, które jego uczestnicy, zwani dalej Bezpośrednimi Uczestnikami (ang. *Direct Participants*), deponują w CDS. Bezpośredni Uczestnicy to zarówno kanadyjscy jak i zagraniczni brokerzy i dealerzy, banki, spółki powiernicze, instytucje rozliczeniowe i inne organizacje. Dostęp do systemu CDS mają również inne podmioty, takie jak kanadyjscy i zagraniczni brokerzy i dealerzy papierów wartościowych, banki, spółki powiernicze i instytucje rozliczeniowe, które rozliczają lub utrzymują stosunki powiernicze z Bezpośrednim Uczestnikiem, zarówno bezpośrednio jak i pośrednio. Tacy uczestnicy zwani są w dalszej części niniejszego rozdziału Pośrednimi Uczestnikami.

Zapisy w CDS odzwierciedlają jedynie tożsamość tych Bezpośrednich Uczestników, na których rachunkach akcje są zarejestrowane, a którzy to uczestnicy mogą, ale nie muszą być akcjonariuszami faktycznym (ang. *beneficial owners*) akcji. Bezpośredni i Pośredni Uczestnicy (ang. *Indirect Participants*) są odpowiedzialni za prowadzenie ewidencji swoich papierów wartościowych w imieniu swoich klientów.

CDS & Co. jako wyłączny Akcjonariusz Rejestrowy Akcji zdematerializowanych

Jak wskazano powyżej, potencjalni Akcjonariusze Faktyczni na GPW, którzy nabędą Akcje Dopuszczane na rynku wtórnym organizowanym przez GPW posiadać będą Akcje w systemie pośrednictwa, w ramach którego funkcjonuje łańcuch pośredników w posiadaniu akcji, kończący się po drugiej stronie na CDS, będącym centralnym depozytem papierów wartościowych. W rejestrze akcji Emitenta to CDS (akcje złożone w CDS zarejestrowane są w rejestrze akcji Emitenta na rzecz CDS&Co. jako podmiotu wskazanego przez CDS) wpisany jest jako jedyny rejestrowy Akcjonariusz Akcji Dopuszczanych, które zostały złożone w CDS. Jest to układ odmienny od bezpośredniego posiadania akcji, w którym akcjonariusze pozostają w bezpośrednim stosunku z emitentem i są wpisywani do rejestru emitenta.

Potencjalni Akcjonariusze Faktyczni na GPW, którzy nabędą Akcje Dopuszczane na rynku wtórnym na GPW będą faktycznymi posiadaczami odpowiedniej liczby Akcji Dopuszczanych za pośrednictwem rachunków papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW. Wszelki obrót Akcjami dokonywany przez takich Akcjonariuszy Faktycznych na GPW podlega zasadom KDPW i ewidencjonowaniu w formie zdematerializowanej. W systemie pośrednictwa transakcje zakupu, przeniesienia czy ustanowienia obciążenia na Akcjach Serinus realizowane są automatycznie, w drodze odpowiednich zapisów księgowych. W związku z tym Akcje Dopuszczane mogą być przedmiotem obrotu na GPW przez Akcjonariuszy Faktycznych na GPW, którzy nabędą je na rynku wtórnym z wykorzystaniem mechanizmów GPW. W przypadku sprzedaży Akcji Serinus na rynku wtórnym, nabywca stanie się nowym właścicielem – właścicielem faktycznym (Akcjonariuszem).

Jak zostało to wskazane powyżej, CDS jest jedynym Akcjonariuszem Rejestrowym Akcji Dopuszczanych, które zostały złożone w CDS. Akcjonariuszom Faktycznym, których Akcje Serinus są zarejestrowane pod nazwą CDS przysługują wszystkie prawa akcjonariuszy przysługujące Akcjonariuszom Faktycznym, opisane w Prospekcie. Wszystkim Akcjonariuszom Faktycznym na GPW posiadającym Akcje Serinus, w tym Akcjonariuszom Faktycznym, przysługują takie same prawa.

Powyższe zasady odnosić się będą również do wszystkich Akcji Serinus, które będą zdeponowane w biurach maklerskich będących Pośrednimi lub Bezpośrednimi Uczestnikami CDS.

Wykonywanie praw za pośrednictwem CDS

W przypadkach, gdy wymagane jest głosowanie akcjonariuszy, prawo głosu przysługiwać będzie jedynie właścicielom rejestrowym (ang. *registered owners*). Ani CDS, ani wyznaczony przez niego podmiot, nie może wyrazić zgody ani wykonywać prawa głosu z akcji, jeżeli nie zostanie do tego upoważniony przez Bezpośredniego Uczestnika zgodnie z procedurami CDS. Praktyką CDS na dzień zatwierdzenia Prospektu jest przekazywanie wszelkich praw do wyrażania zgody lub praw głosu Bezpośrednim Uczestnikom korzystając z pełnomocnictwa zbiorowego (ang. *omnibus proxy*). Bezpośredni i Pośredni Uczestnicy otrzymują z kolei wytyczne do głosowania od właścicieli faktycznych (ang. *beneficial owners*), zgodnie z przyjętą w danym okresie praktyką. Zgodnie z tą procedurą głosowania i instrukcjami akcjonariuszy faktycznych (ang. *beneficial shareholders*), głosy

każdego akcjonariusza faktycznego (ang. *beneficial shareholder*) Akcji Serinus zostaną oddane na Zgromadzeniu Akcjonariuszy podczas głosowania nad każdą kwestią poddawaną pod głosowanie.

CDS przesyła pełnomocnictwo zbiorowe (ang. *omnibus proxy*) każdemu z uczestników, na którego koncie w CDS zapisane są, na dzień ustalenia tytułu faktycznego, papiery wartościowe uprawniające ich faktycznych właścicieli faktycznych do głosowania (w charakterze pełnomocników CDS) na zgromadzeniu akcjonariuszy Emitenta.

CDS wysyła pełnomocnictwo zbiorowe wraz z informacją na temat posiadaczy akcji (ang. *holders of record*) do agenta transferowego, czyli Computershare. Agent transferowy korzysta z podmiotu Broadridge Investor Communications, który przechowuje wszelkie informacje na temat Akcjonariuszy Faktycznych dla uczestników CDS (w tym, na przykład, dla RBC Dexia), przy wysyłaniu wszelkich informacji dotyczących Zgromadzeń Akcjonariuszy do Akcjonariuszy Faktycznych. Wszyscy klienci ujęci w księdze uczestników otrzymują wówczas informację od Broadridge Investor Communications. Klienci ci muszą wówczas zwrócić swoje instrukcje dotyczące wykonywania praw głosu z ich akcji do Broadridge Investor Communications, które najpierw zestawia w tabeli głosy zanim wyśle pełnomocnictwo zbiorowe z powrotem do agenta transferowego. Zazwyczaj Broadridge Investor Communications przeprowadza fizyczną wysyłkę materiałów dotyczących Zgromadzenia Akcjonariuszy, chyba że akcjonariusz życzy sobie i wyraża zgodę na przesłanie materiałów drogą elektroniczną. Informacje pochodzące od Broadridge Investor Communications i dotyczące własności Akcji Serinus otrzymują wyłącznie klienci umieszczeni na liście uczestników CDS. W związku z tym, Clearstream pojawi się jako klient RBC Dexia, i Clearstream otrzyma informację na temat pełnomocnictwa w drodze przesyłki od Broadridge Investor Communications. Następnie Clearstream rozpocznie procedurę dalszej dystrybucji informacji zawartej w pełnomocnictwie. Odpowiedzi z powrotem do Broadridge Investor Communications należy się spodziewać od Clearstream, które jest postrzegane jako klient RBC Dexia.

W ramach pełnomocnictwa zbiorowego (ang. *omnibus proxy*) CDS jako właściciel rejestrowy papierów wartościowych emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym upoważnia swoich uczestników, z pełnym prawem substytucji, do uczestnictwa, głosowania i dokonywania innych czynności w imieniu i na rzecz CDS, z określonej liczby Akcji Serinus, w odniesieniu do wszystkich spraw, które mogą stanąć na porządku obrad przed zgromadzeniem akcjonariuszy, a także przed jego ciągiem dalszym lub ewentualnymi odroczonymi terminami. Pełnomocnictwo zbiorowe stwierdza także, że wyznaczeni przez CDS pełnomocnicy mogą głosować i udzielać pełnomocnictw upoważniających inne osoby lub spółki do głosowania akcjami reprezentowanymi przez pełnomocnictwo zbiorowe tylko zgodnie z instrukcjami otrzymanymi od właścicieli faktycznych, których papiery wartościowe reprezentowane są przez to pełnomocnictwo zbiorowe.

Jedynie pełnomocnictwa złożone przez Akcjonariuszy Rejestrowych, których nazwy widnieją w rejestrze akcji Emitenta jako nazwiska akcjonariuszy rejestrowych Akcji Serinus mogą być uznane i stanowić podstawę uczestniczenia w zgromadzeniu. Brokerzy i inni pośrednicy obowiązani są uzyskać od Akcjonariuszy Faktycznych wytyczne do głosowania przed terminem Zgromadzenia Akcjonariuszy, tak, aby CDS, jako Akcjonariusz Rejestrowy, którego nazwa widnieje w rejestrze Serinus, mógł wykonywać swoje prawo głosu wynikające z Akcji Serinus w systemie CDS. W niektórych przypadkach, formularz wytycznych do głosowania przekazany Akcjonariuszowi Faktycznemu przez lub w imieniu brokera lub innego pośrednika jest bardzo podobny, jeśli nie identyczny, z załączonym formularzem pełnomocnictwa proponowanym przez Emitenta. Przeznaczenie formularza wskazania sposobu głosowania, przekazanego przez lub w imieniu brokera lub innego pośrednika, ograniczone jest jednak do poinstruowania Akcjonariusza Rejestrowego (brokera lub innego pośrednika, lub jego agenta), jak winien głosować w imieniu Akcjonariusza

Faktycznego. Akcjonariusz Faktyczny, który otrzymał formularz na którym wskazuje się sposób głosowania, nie może użyć tego formularza do wykonywania prawa głosu z Akcji Serinus bezpośrednio na zgromadzeniu, ponieważ formularz ów musi zostać zwrócony zgodnie z wytycznymi brokera przez zgromadzeniem, w celu wykonania praw głosu z Akcji Serinus. Wprawdzie Akcjonariusz Faktyczny nie może być dopuszczony do bezpośredniego wykonywania na zgromadzeniu praw głosu z akcji zarejestrowanych w imieniu jego brokera (lub agenta brokera), Akcjonariusz Faktyczny może uczestniczyć w zgromadzeniu jako pełnomocnik Akcjonariusza Rejestrowego i głosować w tym charakterze. Akcjonariusze Faktyczni pragnący uczestniczyć w zgromadzeniu i pośrednio wykonywać prawo głosu z posiadanych akcji jako pełnomocnicy Akcjonariuszy Rejestrowych winni wpisać swoje nazwisko w przeznaczonych na to miejscach na doręczonych im formularzach pełnomocnictw i zwrócić je swoim brokerom (lub agentom brokerów) zgodnie ze wskazówkami przekazanymi przez owych brokerów (lub agentów) przed zgromadzeniem.

Akcjonariusze, którzy nabędą Akcje Serinus na rynku wtórnym GPW podlegać będą tym procedurom głosowania, ponieważ zapewniają one przekazanie informacji o ich zamiarach w zakresie wykonywania praw głosu uczestnikom CDS, tak aby CDS, jako Rejestrowy Akcjonariusz z Akcji Serinus mógł wykonać głosy z Akcji Serinus zgodnie z wolą Akcjonariuszy Faktycznych.

Zasady wykonywania prawa głosu przez Akcjonariuszy Faktycznych na GPW opisane są w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.5.3. „Komunikacja z Akcjonariuszami Faktycznymi”.

Wszelkie wpływy z umorzenia, wypłat z zysku lub wypłaty dywidendy z Akcji Serinus będą dokonywane na rzecz właścicieli rejestrowych (ang. *registered owners*) Akcji Serinus. Wypłaty takie na rzecz Bezpośrednich Uczestników dokonywane są przez CDS, a wypłaty na rzecz właścicieli faktycznych (ang. *beneficial owners*) - przez Bezpośrednich i Pośrednich Uczestników. Serinus jest zobowiązany wyłącznie do dokonania wypłaty na rzecz Akcjonariusza Rejestrowego. Wszelkie płatności na rzecz inwestorów posiadających Akcje Serinus zarejestrowane na rachunkach prowadzonych przez uczestników KDPW, w tym dywidendy, będą dokonywane za pośrednictwem KDPW zgodnie z odpowiednimi przepisami. Na podstawie tych przepisów, wszelkie kwoty przeznaczone na tego rodzaju wypłaty zostaną przelane na rachunki bankowe uczestników KDPW. Następnie każdy uczestnik KDPW rozdystrybuuje owe środki wśród akcjonariuszy, których Akcje Serinus zarejestrowane są na rachunkach prowadzonych przez danego uczestnika KDPW, zgodnie ze szczegółowymi zasadami określonymi w umowach o prowadzenie rachunków papierów wartościowych zawartych pomiędzy akcjonariuszami a uczestnikami KDPW.

Relacje pomiędzy Emitentem a CDS

CDS może zaprzestać świadczenia usług depozytu papierów wartościowych w stosunku do akcji w dowolnym momencie, pod warunkiem zachowania należytego terminu wypowiedzenia, doręczonego Emitentowi. W takim przypadku, o ile nie zostanie dokonany wybór innego depozytu, konieczne będzie wydrukowanie i doręczenie dokumentów akcji.

Umowa świadczenia usług depozytu papierów wartościowych pomiędzy Serinus i CDS może zostać rozwiązana, jeżeli Serinus nie zapewni spełniania warunków kwalifikacji jego akcji do obsługi w formie zdematerializowanej zapewnianej przez CDS (tzn. jeśli Serinus przestanie przestrzegać Procedur Emitenta dotyczących kwalifikacji papierów wartościowych do depozytu w CDS).

Procedury Emitenta, których Serinus ma obowiązek przestrzegać w celu zapewniania kwalifikacji swoich papierów wartościowych do obsługi w formie zdematerializowanej przez CDS obejmują, między innymi:

- (i) Obsługa tylko w formie zdematerializowanej. Emitując papiery wartościowe z zamiarem ich dematerializacji i zdeponowania w CDS Emitent składa Oświadczenie o Dematerializacji (ang. *Book Entry Only Acknowledgement*) („**Oświadczenie o Dematerializacji**”). Emitent powinien zapewnić, że 100% akcji z każdej emisji akcji kwalifikowanych do obsługi przez CDS i zdeponowanych w CDS zostanie wpisanych w rejestrze na rzecz CDS&Co. jako podmiotu wyznaczonego przez CDS, jako papiery zdematerializowane, identyfikowane po numerze ISIN.
- (ii) Wydanie papierów wartościowych. Emitent wpisuje papiery wartościowe do rejestru jako należące do CDS & Co. i deponuje je w depozycie CDS. Emitent wypełnia także i przekazuje CDS Oświadczenie o Dematerializacji. Emitent powinien wydać CDS papiery wartościowe albo w formie niematerialnej albo w formie świadectw, korzystając ze świadectwa zbiorowego zawierającego legendę w formie określonej przez CDS. W przypadku akcji w formie niematerialnej Emitent doręcza CDS potwierdzenie określające liczbę akcji w formie niematerialnej zarejestrowanych na rzecz CDS & Co. w rejestrze posiadacza akcji.
- (iii) Agenci. Jeśli Emitent wyznaczy osobę trzecią na swojego agenta, prowadzącego rejestr, powiernika, agenta transferowego lub płatniczego, a także w przypadku każdorazowej zmiany takiego agenta, Emitent powinien zawiadomić CDS o nazwie i adresie takiego agenta. Emitent zapewni, aby jego agenci przestrzegali warunków Procedur Emitenta oraz Umowy o Obsługę Zdematerializowanych Papierów wartościowych (ang. *Book Entry Only Securities Services Agreement*).
- (iv) Wypłaty. Z uwzględnieniem przestrzegania terminów i obowiązku doręczania zawiadomień, wypłaty (np. dywidendy), do których otrzymania uprawnieni są posiadacze rejestrowi papierów wartościowych, dokonywane są przez Emitenta do rąk CDS & Co., zgodnie z liczbą papierów wartościowych zarejestrowanych na rzecz CDS & Co. w rejestrze Emitenta w dniu ustalenia prawa. CDS przekazuje takie płatności swoim uczestnikom. Emitent ma obowiązek stosować określone metody płatności wymagane przez CDS dla płatności tego typu.
- (v) Wycofanie papierów wartościowych. Ponadto, papiery wartościowe Emitenta mogą zostać wycofane z depozytu CDS jeżeli zajdzie choćby jedno z następujących zdarzeń:
 - (a) zawiadamiając Emitenta z odpowiednim wyprzedzeniem CDS wykluczy akcje z prowadzonego depozytu lub odstąpi od przechowywania świadectwa zbiorowego akcji, także bez podania przyczyn;
 - (b) CDS utraci status renomowanej agencji rozliczeniowej w świetle prawa papierów wartościowych Kanady lub właściwej prowincji, a jego następca prawny nie zostanie wyznaczony;
 - (c) Emitent zawiadomi CDS o niemożności lub odstąpieniu od zamiaru dalszego utrzymywania zdematerializowanych papierów wartościowych w depozycie CDS, lub dokonał lub zamierza dokonać rozporządzenia prawami wymagającego wycofania papierów wartościowych z depozytu, mając ku temu wszelkie prawa, upoważnienia i umocowanie.

27.5.2.2.2. System KDPW

Zgodnie z polskim prawem akcje, które mają być przedmiotem obrotu na GPW muszą ulec dematerializacji, tzn. nie mogą istnieć w postaci dokumentów, a jedynie w formie zdematerializowanej. W szczególności, przed przystąpieniem do oferty publicznej, lub przed wprowadzeniem akcji do obrotu na rynku regulowanym, emitent papierów wartościowych jest zobowiązany do zawarcia z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. (KDPW) umowy o rejestrację papierów wartościowych mających być przedmiotem oferty publicznej lub wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym w depozycie papierów wartościowych. W przypadku akcji wyemitowanych w formie dokumentu poza terytorium Polski, wymóg ten uważa się za spełniony, jeżeli akcje zostaną zarejestrowane przez osobę prawną lub inną jednostkę organizacyjną wykonującą poza terytorium Polski zadania w zakresie centralnej rejestracji papierów wartościowych lub rozliczania transakcji zawieranych w obrocie papierami wartościowymi.

Prawa wynikające w świetle prawa polskiego z papierów wartościowych w postaci zdematerializowanej nabywane są w momencie ich pierwszej rejestracji na rachunku papierów wartościowych, przy czym przypadają one posiadaczowi rachunku. Na podstawie umowy o przeniesieniu papierów wartościowych w postaci zdematerializowanej, papiery takie podlegają przeniesieniu w momencie dokonania zapisu na rachunku papierów wartościowych nabywcy. Jeżeli dzień ustalenia praw ze zdematerializowanych papierów wartościowych przypada w tym samym dniu lub po dniu, w którym transakcja winna być rozliczona przez depozyt papierów wartościowych, a papiery są nadal zarejestrowane na rachunku zbywcy, korzyści przypadają nabywcy od momentu rejestracji papierów na rachunku nabywcy. Jeżeli nabycie zdematerializowanych papierów wartościowych następuje w wyniku czynności prawnej skutkującej nabyciem owych papierów na mocy ustawy lub w wyniku transakcji zawartej poza GPW, papiery takie winny zostać zarejestrowane na rachunku papierów wartościowych nabywcy na jego wniosek, niezbędne jest uprzednie złożenie stosownego wniosku przez zbywcę w podmiocie prowadzącym rachunek papierów wartościowych zbywcy (do wniosków o rejestrację zbycia oraz nabycia akcji na rachunku papierów wartościowych powinny być załączone dokumenty wskazujące podstawę przeniesienia papierów wartościowych). Rejestracja papierów wartościowych na rachunku papierów wartościowych następuje po zarejestrowaniu transferu papierów wartościowych pomiędzy odpowiednimi kontami depozytowymi.

Zdematerializowane papiery wartościowe mogą być również rejestrowane na rachunkach zbiorczych. Rachunki zbiorcze również są prowadzone w ramach depozytu papierów wartościowych organizowanego przez KDPW, przez jego uczestników. Na rachunkach zbiorczych mogą być rejestrowane papiery wartościowe nienależące do osób, dla których rachunki te są prowadzone, ale należące do innej osoby lub osób. Papiery wartościowe zapisane na rachunku zbiorczym nie są zapisywane na rachunkach papierów wartościowych. Rachunki zbiorcze mogą być prowadzone dla: (i) osób prawnych lub innych jednostek organizacyjnych z siedzibą poza terytorium Polski, które wykonują zadania w zakresie centralnej rejestracji papierów wartościowych i podlegają nadzorowi właściwego organu sprawującego nadzór nad instytucjami finansowymi w państwie członkowskim albo w państwie równoważnym; (ii) zagranicznych firm inwestycyjnych nieprowadzących działalności maklerskiej na terytorium Polski, uprawnionych do prowadzenia działalności w zakresie rejestrowania instrumentów finansowych w państwie ich siedziby; (iii) zagranicznych firm inwestycyjnych prowadzących działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez otwierania oddziału, uprawnionych do prowadzenia działalności w zakresie rejestrowania instrumentów finansowych w państwie ich siedziby; (iv) zagranicznych osób prawnych z siedzibą w państwie równoważnym, uprawnionych do prowadzenia działalności maklerskiej w zakresie rejestrowania instrumentów finansowych w państwie ich siedziby, nieprowadzących działalności maklerskiej na terytorium Polski; (v) banków zagranicznych z siedzibą w państwie równoważnym,

uprawnionych do prowadzenia działalności w zakresie rejestrowania instrumentów finansowych w państwie ich siedziby.

Podmiot, dla którego prowadzony jest rachunek zbiorczy (posiadacz rachunku zbiorczego), nie jest uważany za uprawnionego z zapisanych na tym rachunku papierów wartościowych. Do ustalania osób uprawnionych z takich papierów wartościowych nie stosuje się przepisów prawa polskiego. Przy czym osoba wskazana podmiotowi prowadzącemu rachunek zbiorczy przez posiadacza tego rachunku jako osoba uprawniona z papierów wartościowych zapisanych na takim rachunku jest uważana na terytorium Polski za osobę uprawnioną z papierów wartościowych zapisanych na tym rachunku w liczbie wynikającej z tego wskazania. Na terytorium Polski, dla potrzeb określenia chwili powstania praw z papierów wartościowych, ich przeniesienia na inną osobę, uzyskania lub utraty uprawnienia z takich papierów wartościowych, a także dla ustalenia dopuszczalności zobowiązania się do ich zbycia uznaje się, że zapis na rachunku zbiorczym wywołuje skutki prawne, które przepis Ustawy o Obrocie wiążą z zapisem na rachunku papierów wartościowych. Świadczenia wynikające z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym, otrzymane bezpośrednio lub pośrednio od emitenta, podmiot prowadzący rachunek zbiorczy przekazuje lub stawia do dyspozycji wyłącznie posiadaczowi tego rachunku. Osobom uprawnionym z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym nie przysługuje wobec podmiotu prowadzącego ten rachunek zbiorczy roszczenie o wydanie tych świadczeń.

27.5.2.3. Transfer akcji między depozytami

Dla umożliwienia obrotu Akcjami Serinus na rynku regulowanym GPW niezbędne jest ich zarejestrowanie na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym prowadzonym przez uczestnika systemu KDPW. Ponadto, podmioty posiadające Akcje Serinus w formie papierowej, zamierzające obracać tymi Akcjami Serinus na GPW, powinny w tym celu w pierwszej kolejności złożyć te Akcje Serinus w CDS. Takie Akcje Serinus zostaną zapisane pod tym samym kodem ISIN co Akcje Serinus będące zdeponowane w CDS na dzień zatwierdzenia Prospektu.

KDPW jest członkiem Clearstream Banking Luxembourg (z siedzibą w Luksemburgu). RBC Dexia jest podmiotem pośredniczącym pomiędzy systemem Clearstream a systemem CDS. Wobec powyższego, łańcuch powiązań pomiędzy Emitentem a Akcjonariuszem Faktycznym na GPW polegać będzie na tym, że 1) CDS będzie figurował w rejestrze akcji Emitenta prowadzonym przez Computershare w charakterze Akcjonariusza Rejestrowego, 2) Akcje Serinus, które mają być wprowadzone do obrotu na GPW, zapisane na rachunku w CDS będą zapisane na koncie RBC Dexia 3) RBC Dexia rejestruje Akcje Serinus, które mają być wprowadzone do obrotu na GPW, w swoim systemie na koncie Clearstream Banking Luxembourg 4) Clearstream Banking Luxembourg odzwierciedli stan posiadania Akcje Serinus, które mają być wprowadzone do obrotu na GPW, w swoim systemie na koncie KDPW 5) Akcje Serinus, które mają być wprowadzone do obrotu na GPW będą odzwierciedlone na kontach uczestników prowadzonych przez KDPW 6) Akcjonariusze Faktyczni na GPW będą posiadać określoną liczbę akcji Emitenta zapisanych na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW, co zostało uwidocznione na powyższym wykresie

Transfer Akcji do systemu KDPW

W celu przeniesienia Akcji Serinus z systemu CDS do systemu KDPW, Akcjonariusz Faktyczny winien złożyć odpowiednie zlecenie przeniesienia Akcji Serinus do Polski podmiotowi prowadzącemu jego rachunek papierów wartościowych w systemie CDS, na którym Akcje Serinus są zapisane. Jeżeli podmiot prowadzący taki rachunek papierów wartościowych Akcjonariusza nie ma powiązań z

podmiotem, będącym uczestnikiem KDPW, wówczas taki Akcjonariusz winien otworzyć rachunek papierów wartościowych lub rachunek zbiorczy w Polsce i zlecić prowadzącemu go podmiotowi zapisanie na nim Akcji Serinus, które mają ulec przeniesieniu. Przeniesienie Akcji Serinus będzie uwarunkowane jednoznaczną identyfikacją uczestnika systemu KDPW, na którego koncie Akcje Serinus mają zostać zapisane. W przypadku braku możliwości identyfikacji uczestnika systemu lub Akcjonariusza Faktycznego, na którego rachunku owe papiery wartościowe winny być zapisane, przeniesienie Akcji Serinus może okazać się nieskuteczne lub ulec opóźnieniu. Na podstawie zlecenia rozliczenia otrzymanego od uczestnika KDPW, wydanego zgodnie ze zleceniem Akcjonariusza Faktycznego, oraz informacji uzyskanych poprzez Clearstream oraz RBC Dexia, KDPW zapisze owe akcje na koncie Bezpośredniego Uczestnika KDPW, a następnie akcje zostaną zarejestrowane na rachunku papierów wartościowych Akcjonariusza Faktycznego lub na rachunku zbiorczym podmiotu działającego na rzecz Akcjonariusza Faktycznego.

Transfer Akcji do systemu CDS

Aby Akcje Serinus mogły być przedmiotem obrotu na GPW, muszą zostać zarejestrowane w systemie KDPW. Jeżeli akcje nie są jeszcze zarejestrowane w KDPW, konieczne jest ich przeniesienie z systemu CDS. W przypadku, gdy Akcjonariusz Faktyczny zechce wycofać swoje Akcje Serinus z obrotu na GPW, może zażądać przeniesienia Akcji Serinus z systemu KDPW do CDS. W tym celu, Akcjonariusz Faktyczny musi przekazać stosowne polecenie podmiotowi prowadzącemu na jego rzecz rachunek papierów wartościowych lub rejestrującemu na jego rzecz Akcje Serinus na swoim rachunku zbiorczym w systemie KDPW, oraz stosowne polecenie podmiotowi prowadzącemu w jego imieniu rachunek papierów wartościowych w systemie CDS, na którym Akcje Serinus mają zostać zapisane. Przeniesienie Akcji Serinus będzie uzależnione od jednoznacznej identyfikacji uczestnika systemu CDS, na którego rachunku mają zostać zapisane Akcje Serinus. W przypadku braku możliwości zidentyfikowania uczestnika systemu CDS lub Akcjonariusza Faktycznego, na którego rachunku papierów wartościowych mają zostać zapisane Akcje Serinus, przeniesienie Akcji Serinus może być nieskuteczne lub się opóźnić.

Akcje w postaci materialnej

Emitent zawarł z CDS umowę, której przedmiotem jest świadczenie przez CDS dla Serinus usług depozytu papierów wartościowych i ich obsługi w formie zdematerializowanej, lecz część istniejących Akcji Serinus Emitenta jest w dalszym ciągu posiadana przez akcjonariuszy Emitenta w formie niezdematerializowanej. Emitent będzie się ubiegać o dopuszczenie i wprowadzenie wszystkich Akcji Dopuszczanych do obrotu na GPW. Ponadto, 40.150.333 Akcji Serinus zostało już dopuszczonych i wprowadzonych do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez GPW. Jednakże, z uwagi na fakt, że jedynie Akcje Serinus zdematerializowane mogą być przedmiotem obrotu na GPW, faktyczne wprowadzenie do obrotu Akcji Serinus, które są obecnie posiadane przez akcjonariuszy w formie materialnej (papierowej), będzie możliwe po dokonaniu ich wcześniejszej dematerializacji.

Każdy Akcjonariusz, który będzie chciał żeby jego Akcje Serinus były przedmiotem obrotu na GPW będzie musiał zdeponować swoje Akcje Serinus w biurze maklerskim będącym Bezpośrednim lub Pośrednim Uczestnikiem CDS (chyba, że już tego dokonał). W wyniku zdeponowania Akcji Serinus globalny stan posiadania CDS & Co (jako podmiotu wyznaczonego przez CDS) w rejestrze Akcjonariuszy Serinus zostanie zwiększony w celu odzwierciedlenia dodatkowych Akcji Serinus posiadanych przez CDS & Co., z odpowiednim odzwierciedleniem tego faktu w systemie księgowym. CDS & Co. będzie posiadać te Akcje Serinus w imieniu Akcjonariusza jako Rejestrowy Akcjonariusz w rejestrze akcjonariuszy Serinus, jednak ostatecznym i pierwotnym właścicielem Akcji Serinus pozostanie tenże Akcjonariusz, który zachowa własność faktyczną Akcji Serinus po ich zdeponowaniu

u uczestnika CDS. Kolejnym krokiem koniecznym do obrotu Akcjami Serinus na GPW będzie, złożenie polecenia transferu Akcji Serinus z rachunku uczestnika CDS na rachunek prowadzony przez uczestnika KDPW. Po dokonaniu transferu Akcje Serinus będą mogły być przedmiotem obrotu na GPW.

27.5.3. Komunikacja z Akcjonariuszami Faktycznymi

Udział w walnych zgromadzeniach

- Prawa i obowiązki Akcjonariuszy Rejestrowych

Zgodnie z ABCA, jedynie akcjonariusze rejestrowi lub ich pełnomocnicy mogą wykonywać prawa głosu na Zgromadzeniach Akcjonariuszy. Jedynie pełnomocnictwa złożone przez akcjonariuszy, których nazwy widnieją w dokumentacji Emitenta jako nazwy Akcjonariuszy Rejestrowych Serinus mogą być uznane i stanowić podstawę uczestniczenia w Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Brokerzy i inni pośrednicy obowiązani są uzyskać od Akcjonariuszy Faktycznych wytyczne do głosowania przez terminem Zgromadzenia Akcjonariuszy. Akcjonariusze Faktyczni otrzymują formularz do wskazania sposobu głosowania od brokerów bądź innych pośredników za pośrednictwem których posiadają Akcje Serinus. Przeznaczenie formularza wskazania sposobu głosowania, przekazanego przez lub w imieniu brokera lub innego pośrednika, ograniczone jest jednak do poinstruowania Akcjonariusza Rejestrowego (brokera lub innego pośrednika, lub jego agenta), jak winien głosować w imieniu Akcjonariusza Faktycznego. Formularz ten nie wiąże Emitenta. Akcjonariusze Faktyczni, którzy posiadają Akcje Serinus za pośrednictwem brokera, dealera papierów wartościowych, instytucji finansowej, powiernika, wyznaczonej osoby lub innych pośredników mogą przekazywać tym podmiotom instrukcje dotyczące wykonywania praw głosu z ich Akcji Serinus.

Brokerzy i inni pośrednicy obowiązani są uzyskać od Akcjonariuszy Faktycznych wytyczne do głosowania przed terminem Zgromadzenia Akcjonariuszy. Każdy broker i pośrednik posiada własne procedury i instrukcje dla klientów w tym zakresie. Akcjonariusze Faktyczni powinni ściśle przestrzegać tych procedur i instrukcji w celu zapewnienia prawidłowego wykonania prawa głosu z ich Akcji Serinus. W niektórych przypadkach, formularz wytycznych do głosowania przekazany Akcjonariuszowi Faktycznemu przez lub w imieniu brokera lub innego pośrednika jest bardzo podobny, jeśli nie identyczny, z załączonym formularzem pełnomocnictwa proponowanym przez Emitenta. Przeznaczenie formularza wskazania sposobu głosowania, przekazanego przez lub w imieniu brokera lub innego pośrednika, ograniczone jest jednak do poinstruowania akcjonariusza rejestrowego (brokera lub innego pośrednika, lub jego agenta), jak winien głosować w imieniu Akcjonariusza Faktycznego. Formularz ten nie wiąże Emitenta.

- Prawa i obowiązki Akcjonariuszy Faktycznych

Akcjonariusz Faktyczny, który otrzyma formularz wskazania sposobu głosowania od brokera lub innego pośrednika, za pośrednictwem którego posiada Akcje Serinus, nie może użyć tego formularza i wykonać osobiście prawa głosu z Akcji Serinus na Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Formularz wskazania sposobu głosowania musi bowiem zostać zwrócony brokerowi lub innemu pośrednikowi w sposób wskazany przez takiego brokera lub innego pośrednika, przed zgromadzeniem, aby umożliwić tym podmiotom wykonanie praw głosu z Akcji Serinus. Wprawdzie Akcjonariusz Faktyczny nie może być dopuszczony do bezpośredniego wykonywania na zgromadzeniu praw głosu z Akcji Serinus zarejestrowanych w imieniu brokera lub innego pośrednika, jednak Akcjonariusz Faktyczny może uczestniczyć w zgromadzeniu jako pełnomocnik Akcjonariusza Rejestrowego i wykonywać prawa głosu z Akcji Serinus w tym charakterze. Akcjonariusze Faktyczni pragnący uczestniczyć w zgromadzeniu akcjonariuszy i pośrednio wykonywać prawo głosu z posiadanych Akcji Serinus jako

pełnomocnicy Akcjonariuszy Rejestrowych winni wpisać swoje nazwisko w przeznaczonych na to miejscach na doręczonych im formularzach pełnomocnictw i zwrócić je swoim brokerom lub innym pośrednikom zgodnie ze wskazówkami przekazanymi przez owych brokerów lub innych pośredników przed zgromadzeniem akcjonariuszy, bezzwłocznie tak aby zapewnić, że wytyczne w sprawie głosowania zostaną należycie przekazane przez łańcuch różnych pośredników (KDPW, Clearstream, RBC Dexia i CDS) i zostaną zapisane przez Computershare.

Dalsze informacje dotyczące udziału w Zgromadzeniu Akcjonariuszy przez Akcjonariuszy Faktycznych na GPW, którzy nabędą Akcje Dopuszczane znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.2.3. „*Procedury głosowania proponowane dla Akcjonariuszy Faktycznych na GPW posiadających Akcje na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW*”.

Pośrednie przekazywanie materiałów dla akcjonariuszy przez emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi

Zgodnie z NI 54-101, nikt oprócz emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi (żadne osoby ani spółki) nie może pośrednio przysyłać żadnych materiałów akcjonariuszom faktycznym emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi. Powyższe nie dotyczy pośredniego wysłania materiałów do akcjonariuszy faktycznych: (a) w zamiarze wywarcia wpływu na sposób wykonania prawa głosu przez głosujących posiadaczy papierów wartościowych emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi; (b) w związku z ofertą nabycia papierów wartościowych emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi, lub (c) w innych kwestiach dotyczących spraw emitenta objętego obowiązkami informacyjnymi.

Pozyskiwanie instrukcji od akcjonariuszy faktycznych przez pośredników

Zgodnie z NI 54-101, zanim pośrednik będzie mógł posiadać Akcje Serinus w imieniu nowego klienta (tj. Akcjonariusza Faktycznego) musi uzyskać od niego pisemne instrukcje dotyczące zasad ujawniania przez pośrednika nazwy, adresu i stanu posiadania Akcji Serinus klientowi emitentowi lub innym osobom. Pośrednicy mają także obowiązek ustalić, czy klient chce otrzymywać wszystkie materiały przesyłane akcjonariuszom przez Emitenta, czy chce otrzymywać tylko określone rodzaje tych materiałów (np. sprawozdania finansowe i raporty roczne). Pośrednicy mają także obowiązek ustalić, czy klient wyraża zgodę na otrzymywanie materiałów dla akcjonariuszy w formie elektronicznej.

Pośrednicy mają obowiązek rozesłać materiały dla akcjonariuszy tym Akcjonariuszom Faktycznym, którzy zaznaczyli chęć ich otrzymywania.

NI 54-101 zobowiązuje także brokerów i innych pośredników do uzyskania przed walnym zgromadzeniem instrukcji od akcjonariuszy faktycznych w sprawie sposobu wykonania praw głosu. Formularze instrukcji do głosowania przekazywane są akcjonariuszom faktycznym przez brokera lub innego pośrednika lub osobę działającą w ich imieniu w celu umożliwienia akcjonariuszowi faktycznemu poinstruowania akcjonariusza rejestrowego (brokera, innego pośrednika lub jego agenta) jak wykonać prawa głosu przysługujące danemu akcjonariuszowi faktycznemu. Zgodnie z NI 54-101 pośrednik, który otrzyma materiały wskazujące na konieczność wykonania prawa głosu zobowiązany jest przygotować formularz wskazania sposobu głosowania w odniesieniu do spraw, których dotyczą materiały wskazujące na konieczność wykonania prawa głosu, i załączyć taki formularz do materiałów, które będzie wysyłać akcjonariuszom faktycznym i które mają być odesłane pośrednikowi. Każdy broker i każdy inny pośrednik posiada własną procedurę wysyłkową i przesyła klientom własne zwrotne formularze zapytań wraz z dotyczącymi ich instrukcjami. Akcjonariusze

Faktyczni powinni postępować zgodnie z takimi procedurami i instrukcjami w celu zapewnienia, że głosy z ich akcji zostaną oddane na walnym zgromadzeniu.

Zgodnie z NI 54-101 każdy pośrednik zobowiązany jest sporządzić zestawienie instrukcji w sprawie wykonywania głosów otrzymanych od akcjonariuszy faktycznych w odpowiedzi na rozesłane przez pośrednika formularze zapytań o instrukcje i wykonać instrukcje w sprawie sposobu głosowania otrzymane od każdego z akcjonariuszy faktycznych.

W zakresie, w jakim Akcjonariusz Faktyczny jest w stanie ustalić, że jego broker lub inny pośrednik, za którego pośrednictwem posiada Akcje Serinus, nie wykonał przekazanej mu instrukcji dotyczącej wykonania prawa głosu z tych Akcji Serinus, Akcjonariusz Faktyczny może dochodzić od swojego brokera lub innego pośrednika zadośćuczynienia. Zobowiązania do zastosowania się przez brokera lub innego pośrednika do instrukcji udzielonych przez ich klienta, Akcjonariusza Faktycznego, wynikają ze stosunku pomiędzy brokerem lub innym pośrednikiem a Akcjonariuszem Faktycznym i podlegają przepisom właściwych miejscowych regulaminów i regulacji, o ile takie istnieją, regulujących stosunki pomiędzy brokerem lub innym pośrednikiem a jego klientami.

Emitent nie jest stroną stosunku pomiędzy Akcjonariuszem Faktycznym a jego brokerem lub innym pośrednikiem. Emitent nie ma obowiązku potwierdzania jakie instrukcje dotyczące głosowania mógł wydać Akcjonariusz Faktyczny swojemu brokerowi lub innemu pośrednikowi lub czy takie instrukcje zostały prawidłowo wykonane przez brokera lub innego pośrednika Akcjonariusza Faktycznego.

Należy zwrócić uwagę, że pośrednicy mogą mieć jeszcze inne obowiązki wobec akcjonariuszy faktycznych, którzy są faktycznymi właścicielami akcji za ich pośrednictwem, wynikające ze stosunku prawnego między pośrednikiem a akcjonariuszem faktycznym. Obowiązki te obejmują, między innymi, informowanie akcjonariuszy faktycznych o złożeniu oferty przejęcia, ofercie praw i innych zdarzeniach, oraz informowanie w jaki sposób akcjonariusz faktyczny może uzyskać właściwe materiały.

Dalsze informacje dotyczące przekazywania instrukcji przez Akcjonariuszy Faktycznych na GPW, którzy nabędą Akcje Dopuszczane znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 niniejszego Prospektu w Podrozdziale 27.2.3. „*Procedury głosowania proponowane dla Akcjonariuszy Faktycznych na GPW posiadających Akcje na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW*”.

Depozyty

Zgodnie z NI 54-101, depozyt papierów wartościowych (w tym wypadku CDS) ma obowiązek prowadzić listę pośredników, zawierającą następujące informacje:

- (a) nazwa i adres pośrednika;
- (b) nazwa i adres każdego z podmiotów wyznaczonych przez pośrednika, w imieniu których pośrednik posiada akcje na rzecz akcjonariuszy faktycznych;
- (c) nazwę, adres, numer telefonu i faksu oraz adresy poczty elektronicznej przedstawiciela pośrednika.

W terminie dwóch dni roboczych od daty ustalenia własności faktycznej wskazanej w zawiadomieniu o datach walnych zgromadzeń, depozyt ma obowiązek przesłać emitentowi objętemu obowiązkami informacyjnymi ogólne, zbiorcze pełnomocnictwo. Takie pełnomocnictwo upoważnia uczestniczących w danym depozycie pośredników, w odniesieniu do akcji emitenta objętego

obowiązkami informacyjnymi, do działania w charakterze pełnomocnika depozytu w zakresie dotyczącym wykonywania praw z akcji zapisanych w tym depozycie na koncie tego pośrednika.

CDS nie jest stroną żadnego stosunku prawnego z Akcjonariuszami Faktycznymi. CDS pozostaje w stosunkach prawnych wyłącznie z pośrednikami, którzy są uczestnikami CDS.

Niewykonanie obowiązku przez jeden z podmiotów w łańcuchu przesyłu informacji

Zgodnie z NI 54-101, jeżeli któraś z osób lub spółek nie przekaze informacji lub materiałów zgodnie z wymogami NI 54-101, wówczas osoba lub spółka, której odpowiedź lub działanie wymagane zgodnie z NI 54 -101 jest uzależnione od otrzymania tych informacji lub materiałów dołoży wszelkich uzasadnionych starań w celu uzyskania ich od właściwej osoby lub spółki. Podjęcie takich starań wyłącza bieg terminu zakreślonego w NI 54-101 dla takiej odpowiedzi lub działania, o tyle, o ile opóźnienie wynika z niewykonania obowiązku przez osobę lub spółkę, która powinna była przekazać te informacje lub materiały.

Przepisy NI 54-101 nie ograniczają w żaden sposób praw Akcjonariusza faktycznego do żądania i otrzymania od pośrednika posiadającego w jego imieniu akcje pełnomocnictwa, które umożliwi akcjonariuszowi faktycznemu wykonanie praw głosu.

Akcje zwykłe (Akcje Serinus)

Zgodnie ze Statutem, Emitent może wyemitować nieograniczoną liczbę akcji zwykłych (Akcji Serinus). Posiadaczom Rejestrowym Akcji przysługuje prawo do (a) jednego głosu na każdą Akcję Serinus na Zgromadzeniach Akcjonariuszy Emitenta, (b) otrzymywania dywidendy, w przypadku jej uchwalenia przez Radę Dyrektorów, na zasadach i w terminie przez nią określonych, oraz (c) uczestniczenia, proporcjonalnie do liczby posiadanych Akcji Serinus, w podziale majątku i aktywów Emitenta pozostałych po jego rozwiązaniu, likwidacji lub zakończeniu działalności, z zastrzeżeniem praw wynikających z akcji uprzywilejowanych w stosunku do Akcji Serinus.

Akcje Uprzywilejowane

Akcje Uprzywilejowane mogą być emitowane w seriach z którymi związane są prawa, przywileje, ograniczenia i warunki określone każdorazowo przed ich emisją przez Radę Dyrektorów. Wszystkie serie Akcji Uprzywilejowanych korzystają z pierwszeństwa w wypłacie dywidendy przed wszystkimi pozostałymi akcjami, a w przypadku zakończenia działalności lub likwidacji, uprawniają do aktywów i składników mienia Emitenta zastrzeżonych dla posiadaczy Akcji Uprzywilejowanych.

Zgodnie ze Statutem Emitenta, warunki emisji Akcji Uprzywilejowanych emitowanych przez Emitenta co pewien czas w jednej lub większej liczbie serii określa Rada Dyrektorów, która może w drodze uchwały, ustalić przed emisją oznaczenie, uprzywilejowanie, uprawnienia, przywileje, ograniczenia i inne warunki emisji Akcji Uprzywilejowanych poszczególnych serii, w tym cenę i warunki ich ewentualnego umorzenia.

27.5.4. Postać Akcji

Zgodnie z Regulaminami Emitenta, akcjonariusz rejestrowy (ang. *registered shareholder*) Emitenta może otrzymać, wedle własnego uznania, dokument akcji zgodny z ABCA lub niepodlegające przeniesieniu zaświadczenie na piśmie o jego prawie do otrzymania dokumentu akcji od Emitenta odnośnie do posiadanych przez niego papierów wartościowych Emitenta. Z zastrzeżeniem zgodności z ABCA, dokumenty akcji będą wydawane w formie ustalonej przez Radę Dyrektorów w formie uchwały i będą opatrzone odręcznym podpisem przynajmniej jednego z dyrektorów lub członków kierownictwa Emitenta lub podpisane przez lub w imieniu prowadzącego rejestr, agenta transferowego

lub oddziałowego agenta transferowego Emitenta lub przez powiernika poświadczającego dokument zgodnie z zasadami trustu, natomiast pozostałe podpisy wymagane na dokumencie akcji mogą zostać na nim nadrukowane lub w inny sposób mechanicznie powielone. Dokumenty akcji mogą być wystawiane jedynie na nazwy akcjonariuszy rejestrowych wykazanych w dokumentach Emitenta jako akcjonariusze rejestrowi (ang. *registered shareholders*) Akcji Serinus. Akcjonariusz będący Akcjonariuszem Faktycznym (ang. *beneficial shareholder*) Akcji Serinus nie jest wpisany do dokumentów Emitenta jako jego akcjonariusz rejestrowy (ang. *registered shareholder*). Takie Akcje Serinus są zazwyczaj zarejestrowane w imieniu brokera lub innego pośrednika, lub depozytu, takiego jak CDS, którego taki pośrednik jest uczestnikiem.

Aby zostać Akcjonariuszem Rejestrowym, Akcjonariusz Faktyczny posiadający akcje na rachunku uczestnika KDPW (lub pośrednik posiadający Akcje Serinus w imieniu Akcjonariusza Faktycznego na takim rachunku), powinien dokonać transferu swoich akcji z KDPW (przez pośredników) do CDS a następnie zażądać wytransferowania owych Akcji Serinus poza system CDS. Następnie CDS albo uczestnik CDS zleci Computershare, jako agentowi transferowemu i prowadzącemu rejestr Emitenta, przeniesienie przedmiotowych Akcji Serinus z globalnej puli Akcji Serinus w księdze akcyjnej Emitenta w CDS do pozycji zarejestrowanej w imieniu danego Akcjonariusza Faktycznego zlecającego przeniesienie poza system KDPW i CDS. Realizacja takiego zlecenia przeniesienia złożonego przez Akcjonariusza Faktycznego może trwać kilka dni. Po rejestracji Akcji Serinus w imieniu Akcjonariusza Faktycznego zlecającego przeniesienia poza system KDPW i CDS, dany Akcjonariusz Faktyczny stanie się Akcjonariuszem Rejestrowym i nie będzie figurował w systemie zdematerializowanym, wskutek czego nie będzie miał możliwości obracania zarejestrowanymi w jego imieniu Akcjami Serinus na GPW do momentu zwrotnego przeniesienia owych Akcji Serinus do systemu zdematerializowanego za pośrednictwem CDS.

Prowadzący rejestr i agent transferowy Emitenta, Computershare Trust Company of Canada prowadzi rejestr papierów wartościowych Emitenta. W rejestrze papierów wartościowych zapisane są papiery imienne wyemitowane przez Emitenta, z wykazaniem odnośnie do każdej kategorii akcji Emitenta, (a) nazwisk i ostatnich znanych adresów każdej osoby będącej obecnie lub w przeszłości Akcjonariuszem Rejestrowym; (b) liczby akcji będących własnością każdego z Akcjonariuszy Rejestrowych; oraz (c) daty i szczegółów emisji i przeniesienia własności każdej z Akcji Serinus. Wpis emisji lub przeniesienia własności akcji do rejestru stanowi kompletną i ważną rejestrację do wszelkich celów.

27.5.5. Prawa Akcjonariuszy

Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu, Statut nie zawiera jakichkolwiek postanowień dyskryminujących ani faworyzujących któregokolwiek z obecnych lub przyszłych faktycznych posiadaczy papierów wartościowych Emitenta w wyniku posiadania przez danego akcjonariusza znaczącej liczby akcji w kapitale zakładowym Emitenta. Zgodnie z ABCA, w przypadku możliwości wyemitowania dowolnej klasy akcji w ramach jednej lub więcej serii przez daną spółkę, prawa posiadaczy akcji dowolnej klasy są równe pod każdym względem. Podobnie, żadne prawa, przywileje, ograniczenia ani warunki związane z serią akcji nie mogą skutkować przyznaniem określonej serii akcji (a) większych praw dotyczących głosowania niż przysługują innym znajdującym się w obiegu seriom akcji tego samego rodzaju, ani (b) pierwszeństwa pod względem dywidend lub zwrotu kapitału w stosunku do pozostałych znajdujących się w obiegu akcji tego samego rodzaju jakiegokolwiek innej serii.

27.5.5.1. Prawo do dywidendy

Wszystkie Akcje Serinus, w tym Akcje Dopuszczane, uprawniają do udziału w dywidendzie na identycznych zasadach, w przypadku uchwalenia wypłaty przez Radę Dyrektorów oraz w sposób i w terminie przez nią ustalonym.

Prawo do otrzymania dywidendy nie przysługuje do czasu jej ogłoszenia uznaniową decyzją Rady Dyrektorów. Po jej ogłoszeniu prawo do dywidendy nie wygasa. Zgodnie z ABCA oraz postanowieniami Statutu Serinus, dywidenda może być ogłaszana według uznania Rady Dyrektorów. ABCA zezwala spółce na wypłatę dywidendy, chyba że istnieją uzasadnione podstawy, aby uznać, że i) spółka jest lub - po dokonaniu wypłaty - stanie się niezdolna do spłaty swoich zobowiązań w terminach wymagalności lub, że ii) możliwa do zrealizowania wartość aktywów spółki stałaby się przez to niższa od sumy jej zobowiązań oraz kapitału wszystkich klas akcji. W przypadku ogłoszenia dywidendy, Rada Dyrektorów wyznaczy dzień ustalenia praw a osoby będące w tym dniu Akcjonariuszami Rejestrowymi będą uprawnione do otrzymania dywidendy, która stanie się należna i płatna w dniu wypłaty, przypadającym po dniu ustalenia praw, wyznaczonym przez Radę Dyrektorów w uchwale w sprawie ogłoszenia dywidendy. Zgodnie z ABCA, dzień ustalenia praw nie może poprzedzać dnia wypłaty dywidendy o więcej niż 50 dni.

Jeżeli Rada Dyrektorów Serinus postanowi o wypłacie dywidendy, jej wypłata na rzecz Akcjonariuszy Faktycznych na GPW nastąpi za pośrednictwem KDPW. Kwota dywidendy przypadającej do wypłaty takim Akcjonariuszom Faktycznym, posiadającym Akcje Serinus, zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uczestników KDPW, zostanie przelana przez CDS (poprzez pośredników) na rzecz KDPW po pomniejszeniu o podatki należne zgodnie z przepisami prawa kanadyjskiego (podatek u źródła) lub inne obowiązujące podatki. KDPW wypłaci tę kwotę, w stosownych częściach swoim uczestnikom prowadzącym rachunki papierów wartościowych oraz rachunki zbiorcze, na których zapisane są akcje takich Akcjonariuszy Faktycznych, a następnie uczestnicy prześlą stosowne kwoty takim Akcjonariuszom Faktycznym.

Dla potrzeb rozwiązywania sporów dotyczących wypłaty dywidendy będą miały zastosowanie przepisy ABCA oraz właściwe przepisy prawa zwyczajowego prowincji Alberta, regulujące prawa akcjonariuszy zarówno faktycznych jak i rejestrowych spółek utworzonych na mocy przepisów ABCA, takich jak Emitent.

Prawa Akcjonariuszy Rejestrowych do dywidendy

Jeżeli Rada Dyrektorów Spółki ogłosi dywidendę, wówczas wyznaczy dzień ustalenia praw i osoby, które w tym dniu będą akcjonariuszami rejestrowymi będą uprawnione do otrzymania dywidendy. Dywidenda zostanie wypłacona w dniu wypłaty przypadającym po dniu ustalenia praw, wyznaczonym uchwałą Rady Dyrektorów w sprawie ogłoszenia dywidendy.

Prawa Akcjonariuszy Faktycznych do dywidendy

Jeżeli Rada Dyrektorów Spółki ogłosi dywidendę, Akcjonariuszom Faktycznym zostanie wypłacona należna im kwota dywidendy za pośrednictwem Akcjonariusza Rejestrowego, poprzez pośredników posiadających akcje w imieniu Akcjonariuszy Faktycznych. Kwota dywidendy należna każdemu Akcjonariuszowi Faktycznemu, odpowiadająca Akcjom zapisanym na rachunku papierów wartościowych każdego z Akcjonariuszy Faktycznych prowadzonym przez pośredników, zostanie przekazana przez Akcjonariusza Rejestrowego, za pośrednictwem poszczególnych pośredników, którzy następnie prześlą odpowiednią kwotę na rzecz Akcjonariuszy Faktycznych.

Polityka w zakresie dywidendy

Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu, Emitent nie przewiduje wypłaty jakiegokolwiek dywidendy w dającej się przewidzieć przyszłości. W przypadku wypłaty dywidendy, będzie ona wypłacana jedynie Akcjonariuszom Rejestrowym, umieszczonym na liście akcjonariuszy prowadzonej przez Computershare w dniu ustalenia prawa do dywidendy określonym przez Radę Dyrektorów. Ewentualne dywidendy będą wypłacane przez Emitenta w dolarach amerykańskich. Emitent dokona wypłaty dywidendy w kwocie pomniejszonej o podatek wynikający z prawa kanadyjskiego bądź innego właściwego dla Emitenta prawa do CDS w dniu wypłaty dywidendy, zaś CDS dokona transferu odpowiedniej części tej dywidendy poprzez RBC Dexia oraz Clearstream do KDPW. Zgodnie z wiedzą Emitenta, dywidenda zostanie wówczas przekazana na rachunki uczestników KDPW, które dokonają następnie wypłaty dywidendy bezpośrednio na rzecz Akcjonariuszy Faktycznych na GPW.

Termin wygaśnięcia prawa do dywidendy

Prawo do dywidendy przysługuje dopiero z chwilą ogłoszenia dywidendy przez Radę Dyrektorów. Po ogłoszeniu dywidendy prawo do jej uzyskania nie wygasa. W przypadku zgodnego z prawem ogłoszenia dywidendy stanowi ona zobowiązanie spółki (choć może ono zostać wykonane tylko po spełnieniu warunków ustawowych), które nie może już zostać cofnięte czy zmniejszone przez Radę Dyrektorów. Zobowiązanie to staje się wymagalne w dniu wskazanym w uchwale o ogłoszeniu dywidendy. ABCA nie określa szczególnych środków prawnych przysługujących akcjonariuszom rejestrowym, którzy nie otrzymali dywidendy ogłoszonej przez spółkę związaną zgodnie z ABCA. Akcjonariusze tacy musieliby uzyskać wydanie spółce przez sąd nakazu wypłaty zadeklarowanej dywidendy, do której akcjonariusz jest uprawniony (patrz: w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.2.1. „Opis Prawa Spółek i Papierów Wartościowych Prowincji Alberta” – Dywidenda).

Ograniczenia związane z dywidendą i procedury dla akcjonariuszy nie będących rezydentami

Nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące wypłaty prawidłowo ogłoszonej dywidendy akcjonariuszom nie będącym rezydentami w Kanadzie.

Po ogłoszeniu dywidendy KDPW, na żądanie Emitenta lub jego agenta, przekaże Emitentowi lub jego agentowi informacje o liczbie akcji posiadanych przez Akcjonariuszy Faktycznych na GPW uprawnionych do uzyskania dywidendy. Co do zasady, dla ustalenia kraju, w którym dany Akcjonariusz Faktyczny na GPW jest rezydentem, Emitent według własnego uznania może skorzystać z nazw i adresów wskazanych przez akcjonariuszy przy składaniu zapisów na akcje (lub ich aktualizacji), lub informacji przekazanych przez KDWP. (Patrz w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.11.1. „Wybrane kwestie związane z kanadyjskimi podatkami” w części *Posiadacze niebędący kanadyjskimi rezydentami podatkowymi – Dywidendy*).

Wielkość dywidendy i sposób jej obliczania

Zgodnie z ABCA i Statutem Serinus dywidendę ogłasza według własnego uznania Rada Dyrektorów. Zgodnie z ABCA spółka może wypłacić dywidendę jeśli nie ma uzasadnionych podstaw dla uznania, że i) spółka jest niezdolna, lub po wypłacie dywidendy stałaby się niezdolna do spłacania swoich zobowiązań w miarę ich wymagalności, lub ii) wartość realizacyjna aktywów spółki spadłaby wówczas poniżej łącznej wartości zobowiązań i kapitałów spółki ogółem.

27.5.5.2. Prawo do udziału w ewentualnych nadwyżkach w przypadku likwidacji

Decyzja dotycząca likwidacji Emitenta wymaga zgody co najmniej 2/3 głosów oddanych z każdego rodzaju akcji podczas Nadzwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

Prawo Akcjonariusza Rejestrowego do udziału w ewentualnych nadwyżkach w przypadku likwidacji

W przypadku likwidacji, rozwiązania lub zakończenia działalności przez Emitenta, środki pozostałe po spłacie wszelkich zobowiązań zostaną wypłacone Akcjonariuszom Rejestrowym proporcjonalnie do liczby zarejestrowanych na ich rzecz Akcji z uwzględnieniem uprzywilejowania poszczególnych klas. Akcjonariusze Rejestrowi będą wówczas zobowiązani do wypłaty takich kwot pośrednikom, którzy z kolei przekażą je Akcjonariuszom Faktycznym proporcjonalnie do posiadanych przez nich akcji.

Prawo Akcjonariusza Faktycznego do udziału w ewentualnych nadwyżkach w przypadku likwidacji

W przypadku likwidacji, rozwiązania lub zakończenia działalności przez Emitenta, Akcjonariusze Faktyczni otrzymają środki pozostałe po spłacie wszelkich zobowiązań. Akcjonariusze Faktyczni otrzymają wypłatę za pośrednictwem Akcjonariusza Rejestrowego. Kwota należna takiemu Akcjonariuszowi Faktycznemu zostanie wypłacona na rachunek odpowiedniego Akcjonariusza Faktycznego prowadzony przez pośrednika, przez Akcjonariusza Rejestrowego za pośrednictwem różnych pośredników. Następnie pośrednicy wypłacą te kwoty Akcjonariuszom Faktycznym. Emitent ma zobowiązania prawne tylko wobec Akcjonariusza Rejestrowego. Stosunek prawny łączy tu Akcjonariusza Faktycznego z jego brokerem, nie zaś z Emitentem. Emitent nie jest stroną stosunku prawnego pomiędzy Akcjonariuszem Faktycznym a jego brokerem, a nie Emitentem. Akcjonariusz Faktyczny pragnąc dochodzić swoich praw do udziału w nadwyżce majątku z likwidacji musi zgłosić roszczenie lub podjąć inne czynności wobec swojego brokera, lub uzyskać status Akcjonariusza Rejestrowego, co wymaga wyprowadzenia Akcji Serinus z systemu zdematerializowanego.

27.5.5.3. Prawo głosu

Każda Akcja Serinus uprawnia Akcjonariusza Rejestrowego do jednego głosu w każdym głosowaniu Akcjonariuszy. Zwolnienie Zgromadzenia Akcjonariuszy wymaga prawidłowego zawiadomienia wszystkich akcjonariuszy rejestrowych i udostępnienia im informacji niezbędnych do podjęcia świadomej decyzji. Prawo do otrzymania zawiadomienia, uczestniczenia w zgromadzeniu, w tym w jego drugiej części w przypadku ogłoszenia przerwy i wykonywania prawa głosu z Akcji Serinus przysługuje wyłącznie akcjonariuszom rejestrowym posiadającym Akcje na koniec dnia określonego jako dzień przekazania Akcjonariuszom Rejestrowym zawiadomienia o Zgromadzeniu Akcjonariuszy („**Dzień Ustalenia Praw**”), chyba że po Dniu Ustalenia Praw właściciel rejestrowy zbędzie Akcje Serinus a ich nabywca, po okazaniu należycie poświadczonych dokumentów akcji lub udokumentowaniu w inny sposób posiadania Akcji Serinus, zażąda, co najmniej (10) dziesięć dni przed zgromadzeniem, wpisania jego nazwiska na listę akcjonariuszy uprawnionych do głosowania, co jest warunkiem wykonywania przez niego prawa głosu z Akcji Serinus na Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Zgodnie z Regulaminami Emitenta, kworum na Zgromadzeniach Akcjonariuszy stanowią dwie lub więcej osób uczestniczących osobiście lub reprezentowanych przez pełnomocników, na które przypada łącznie przynajmniej 5% łącznej liczby głosów przysługujących ze wszystkich znajdujących się w obiegu Akcji Serinus.

Zgodnie z art. 147 ABCA, „pełnomocnictwo” oznacza wypełniony i podpisany formularz pełnomocnictwa, poprzez które właściciel rejestrowy ustanawia pełnomocnika, który będzie uczestniczył w jego imieniu w Zgromadzeniu Akcjonariuszy. „Formularz pełnomocnictwa” określony

jest w art. 147 ABCA jako formularz na piśmie lub wydrukowany, który po wypełnieniu i podpisaniu przez lub w imieniu akcjonariusza, staje się pełnomocnictwem. Zgodnie z art. 122(1) ABCA, w trakcie podejmowania decyzji i wykonywania obowiązków jako członka kierownictwa spółki, Przewodniczący zobowiązany jest, (a) działać rzetelnie i w dobrej wierze, zgodnie z najlepszymi interesami spółki; oraz (b) dochować staranności, ostrożności i wykorzystać umiejętności, jakich w porównywalnych okolicznościach dochowałyby każda rozsądnie postępująca osoba.

Zgodnie z pkt 148(5) ABCA, dyrektorzy mogą określić w zawiadomieniu o zwołaniu walnego zgromadzenia akcjonariuszy termin nieprzekraczający 48 godzin, z wyłączeniem sobót i świąt, poprzedzających otwarcie lub wznowienie zgromadzenia, przed upływem którego pełnomocnictwa upoważniające do udziału w zgromadzeniu winny zostać złożone w spółce lub u jej agenta. W przypadku ustalenia terminu przez Radę Dyrektorów, odpowiedzialność za dotrzymanie owego terminu spoczywa na każdym z Akcjonariuszy.

Akcjonariusze Rejestrowi mogą głosować osobiście na Zgromadzeniu Akcjonariuszy, w tym w jego drugiej części w przypadku ogłoszenia przerwy, lub wyznaczyć inną osobę (w tym również osobę nie będącą akcjonariuszem) jako pełnomocnika do uczestniczenia i głosowania w ich imieniu. Akcjonariusze Rejestrowi, którzy nie mogą uczestniczyć w Zgromadzeniu Akcjonariuszy osobiście, aby być reprezentowanymi na Zgromadzeniu, zobowiązani są wypełnić i podpisać dołączony do zawiadomienia o zwołaniu Zgromadzenia Akcjonariuszy formularz pełnomocnictwa i odesłać go do Emitenta zgodnie z wytycznymi podanymi w zawiadomieniu. Jedynie pełnomocnictwa złożone przez akcjonariuszy, których nazwy widnieją w dokumentacji Emitenta jako nazwy akcjonariuszy rejestrowych Serinus mogą być uznane i stanowić podstawę uczestniczenia w zgromadzeniu. Brokerzy i inni pośrednicy obowiązani są uzyskać od Akcjonariuszy Faktycznych wytyczne do głosowania przed terminem Zgromadzenia Akcjonariuszy. W większości przypadków, formularz wytycznych do głosowania przekazany Akcjonariuszowi Faktycznemu przez lub w imieniu brokera lub innego pośrednika jest bardzo podobny, jeśli nie identyczny, z załączonym formularzem pełnomocnictwa proponowanym przez Emitenta. Przeznaczenie formularza wskazania sposobu głosowania, przekazanego przez lub w imieniu brokera lub innego pośrednika, ograniczone jest jednak do poinstruowania Akcjonariusza Rejestrowego (brokera lub innego pośrednika, lub jego agenta), jak winien głosować w imieniu Akcjonariusza Faktycznego. Właściciel faktyczny który otrzymał formularz na którym wskazuje się sposób głosowania, nie może użyć tego formularza do wykonywania prawa głosu z Akcji Serinus bezpośrednio na zgromadzeniu, ponieważ formularz ów musi zostać zwrócony zgodnie z wytycznymi brokera przez zgromadzeniem, w celu wykonania praw głosu z Akcji Serinus. Wprawdzie akcjonariusz faktyczny nie może być dopuszczony do bezpośredniego wykonywania na zgromadzeniu praw głosu z Akcji Serinus zarejestrowanych w imieniu jego brokera (lub agenta brokera), Akcjonariusz Faktyczny może jednak uczestniczyć w zgromadzeniu jako pełnomocnik Akcjonariusza Rejestrowego i w tym charakterze wykonywać prawa głosu z Akcji Serinus. Akcjonariusze Faktyczni pragnący uczestniczyć w zgromadzeniu i pośrednio wykonywać prawo głosu z posiadanych akcji jako pełnomocnicy akcjonariuszy rejestrowych winni wpisać swoje nazwisko w przeznaczonych na to miejscach na doręczonych im formularzach pełnomocnictw i zwrócić je swoim brokerom (lub agentom brokerów) zgodnie ze wskazówkami przekazanymi przez owych brokerów (lub agentów) przed zgromadzeniem. Dla ważności pełnomocnictwa, formularz musi być doręczony w terminie określonym w zawiadomieniu.

Przewodniczący może wedle własnego uznania odmówić przyjęcia przekazu telegraficznego, teleksowego, kablowego lub pisemnego przekazu jako upoważnienia jakiegokolwiek osoby domagającej się prawa głosowania w imieniu Akcjonariusza, jeżeli nie spełnia ono formalnych wymogów pełnomocnictwa w świetle ABCA.

Regulaminy Emitenta stanowią, że Akcjonariusz Rejestrowy lub jakakolwiek inna osoba upoważniona do uczestniczenia w zgromadzeniu akcjonariuszy może w nim uczestniczyć korzystając z łączności telefonicznej lub innych środków łączności umożliwiających wszystkim uczestnikom słyszenie się wzajemnie, a osoba uczestnicząca w zgromadzeniu z wykorzystaniem takich środków uważana jest za obecną na zgromadzeniu z punktu widzenia przepisów ABCA. Regulaminy Emitenta przewidują również, że osoby uczestniczące w zgromadzeniu akcjonariuszy w ten sposób mają możliwość oddawania głosów z użyciem takich środków łączności. Tego rodzaju uczestnictwo w zgromadzeniu za pośrednictwem telefonu lub innych środków łączności obejmowałoby umożliwienie takiemu Akcjonariuszowi głosowanie na owym zgromadzeniu. Wprowadzona będzie również możliwość głosowania przez pełnomocników Akcjonariuszy Rejestrowych za pośrednictwem internetu lub telefonu.

O ile Statut Emitenta lub przepisy ABCA nie stanowią inaczej, wszelkie uchwały rozpatrywane przez Akcjonariuszy na prawidłowo zwołanym Zgromadzeniu Akcjonariuszy podejmowane są zwykłą większością głosów Akcjonariuszy obecnych na Zgromadzeniu Akcjonariuszy i oddających głosy lub reprezentowanych przez pełnomocników. W następujących kwestiach wymagana jest większość przynajmniej dwóch trzecich głosów Akcjonariuszy obecnych na Zgromadzeniu Akcjonariuszy i oddających głosy lub reprezentowanych przez pełnomocników:

- (i) zmiana Statutu Emitenta, w tym zmiana polegająca na:
 - (a) zmianie firmy Emitenta,
 - (b) dodaniu, zmianie lub usunięciu jakichkolwiek ograniczeń dotyczących zakresu działalności Emitenta,
 - (c) dodaniu, zmianie lub usunięciu jakichkolwiek praw, przywilejów, ograniczeń i warunków w odniesieniu do wszystkich bądź części Akcji Serinus, zarówno wyemitowanych jak i będących przedmiotem upoważnienia do emisji,
 - (d) dodaniu, zmianie lub usunięciu jakichkolwiek ograniczeń zbywalności Akcji Serinus,
- (ii) połączenie Emitenta z innym podmiotem,
- (iii) sprzedaż, wydzierżawienie lub inne zbycie całości lub istotnej większości aktywów Emitenta,
- (iv) rozwiązanie, zakończenie działalności lub likwidacja Emitenta, oraz
- (v) wszelkie inne kwestie gdy wymagają tego przepisy prawa prowincji Alberta.

Prawo głosu Akcjonariusza Rejestrowego

Akcjonariusz Rejestrowy może głosować osobiście lub przez pełnomocnika na Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Zgodnie z ABCA, jedynie Akcjonariusze Rejestrowi lub ich pełnomocnicy mogą wykonywać prawa głosu na Zgromadzeniach Akcjonariuszy. Jedynie pełnomocnictwa złożone przez akcjonariuszy, których nazwy widnieją w dokumentacji Emitenta jako nazwy akcjonariuszy rejestrowych Serinus mogą być uznane i stanowić podstawę uczestniczenia w zgromadzeniu.

Jednakże, Akcjonariusz Rejestrowy uzyskuje instrukcje w sprawie głosowania korzystając z formularzy przekazywanych przez brokerów lub innych pośredników, lub w ich imieniu. Formularze te mają na celu poinstruowanie akcjonariusza rejestrowego (brokera, innego pośrednika lub jego agenta) o sposobie, w jaki sposób należy wykonywać głosy w imieniu danego Akcjonariusza Faktycznego. Zgodnie z tymi procedurami głosowania, w oparciu o instrukcje głosowania uzyskane

od Akcjonariuszy Faktycznych, głosy każdego z Akcjonariuszy z tytułu Akcji Serinus zostaną odpowiednio oddane na zgromadzeniu akcjonariuszy w każdej sprawie poddanej pod głosowanie akcjonariuszy (Dodatkowe informacje znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.5.2.2.1. „System CDS”).

Prawo głosu Akcjonariusza Faktycznego

Akcjonariusze Faktyczni, którzy posiadają Akcje Serinus za pośrednictwem brokera, dealera papierów wartościowych, instytucji finansowej, powiernika, wyznaczonej osoby lub innego pośrednika, mogą przekazać wytyczne w sprawie sposobu głosowania z ich Akcji Serinus.

Brokerzy i inni pośrednicy obowiązani są uzyskać od Akcjonariuszy Faktycznych wytyczne do głosowania przez terminem Zgromadzenia Akcjonariuszy. Każdy broker i każdy inny pośrednik posiada własną procedurę wysyłkową i przesyła klientom własne zwrotne formularze zapytań wraz z dotyczącymi ich instrukcjami. Akcjonariusze Faktyczni powinni ściśle przestrzegać tych procedur i instrukcji w celu zapewnienia, że głosy z ich Akcji Serinus zostaną oddane na walnym zgromadzeniu. W niektórych przypadkach, formularz wytycznych do głosowania przekazany Akcjonariuszowi Faktycznemu przez lub w imieniu brokera lub innego pośrednika jest bardzo podobny, jeśli nie identyczny, z formularzem pełnomocnictwa proponowanym przez Emitenta. Przeznaczenie formularza wskazania sposobu głosowania, przekazanego przez lub w imieniu brokera lub innego pośrednika, ograniczone jest jednak do poinstruowania akcjonariusza rejestrowego (brokera lub innego pośrednika, lub jego agenta), jak winien głosować w imieniu akcjonariusza faktycznego.

Akcjonariusz Faktyczny, który otrzymuje formularz do wskazania sposobu głosowania od brokera lub innego pośrednika, za którego pośrednictwem posiada swoje Akcje Serinus, nie może używać tego formularza w celu wykonywania prawa głosu z Akcji Serinus bezpośrednio na zgromadzeniu akcjonariuszy, ponieważ formularz musi zostać zwrócony brokerowi lub innemu pośrednikowi zgodnie z poleceniem brokera lub innego pośrednika przed zgromadzeniem akcjonariuszy w terminie określonym przez takiego brokera lub pośrednika w celu wykonania prawa z Akcji Serinus. Wprawdzie Akcjonariusz Faktyczny nie może być dopuszczony do bezpośredniego wykonywania na zgromadzeniu praw głosu z Akcji Serinus zarejestrowanych w imieniu jego brokera lub innego pośrednika, Akcjonariusz Faktyczny może uczestniczyć w Zgromadzeniu Akcjonariuszy jako pełnomocnik Akcjonariusza Rejestrowego i w tym charakterze wykonywać prawa głosu z Akcji Serinus. Akcjonariusze Faktyczni pragnący uczestniczyć w Zgromadzeniu Akcjonariuszy i pośrednio wykonywać prawo głosu z posiadanych Akcji Serinus jako pełnomocnicy Akcjonariuszy Rejestrowych winni wpisać swoje nazwisko w przeznaczonych na to miejscach na doręczonych im formularzach pełnomocnictw i zwrócić je bezzwłocznie swoim brokerom lub innym pośrednikom zgodnie ze wskazówkami przekazanymi przez owych brokerów (lub agentów) przed Zgromadzeniem Akcjonariuszy, w terminie określonym przez brokera bądź pośrednika, tak, aby zapewnić, że będzie wystarczająco dużo czasu, aby wytyczne w sprawie głosowania zostały przekazane przez łańcuch różnych pośredników (KDPW, Clearstream, RBC Dexia i CDS) i zostały zapisane przez Computershare.

27.5.5.4. Środki prawne przeciwdziałające dyskryminacji akcjonariuszy mniejszościowych

Zgodnie z artykułem 242 ABCA, akcjonariusz spółki (w tym właściciel faktyczny (ang. *beneficial owner*)) może złożyć do sądu prowincji Alberta wnioski o wydanie zarządzenia przeciwdziałającemu określonym: (a) działaniom lub zaniechaniom po stronie spółki lub jej podmiotów powiązanych; (b) prowadzeniu przez spółkę lub jej podmioty powiązane działalności; lub (c) korzystaniu przez

dyrektorów spółki lub jej spółek powiązanych ze swych uprawnień, jeżeli te działania, prowadzenie działalności lub korzystanie z uprawnień jest stronicze lub szkodzi w inny sposób interesom któregokolwiek z akcjonariuszy lub niesłusznie nie uwzględnia interesów któregokolwiek z akcjonariuszy. W odpowiedzi na taki wniosek, sądy prowincji Alberta mogą wydać zarządzenie przeciwdziałające działaniom lub zaniechaniom, których skarga dotyczy wedle własnego uznania, w tym poprzez wydanie zarządzenia zakazującego zachowań objętych skargą.

27.5.5.5. Emisja Akcji i prawo poboru

Rada Dyrektorów może decydować o terminach emisji Akcji Serinus, podmiotach, do których emisje będą skierowane oraz ich cenie. Z emitowanymi Akcjami Serinus nie wiąże się obowiązek wnoszenia jakichkolwiek dopłat a Akcjonariusze nie ponoszą odpowiedzialności przed Emitentem ani jego wierzycielami z tytułu Akcji Serinus. Akcje Serinus nie mogą zostać wydane przed opłaceniem całości ceny za Akcje Serinus gotówką, aportem lub w drodze potrącenia wierzytelności z tytułu wcześniej świadczonych usług, których wartość nie jest niższa niż godziwa równowartość w gotówce, jaką Emitent uzyskałby w przypadku emisji Akcji Serinus za gotówkę. W rozumieniu przepisów ABCA, „aport” nie obejmuje weksli ani obietnicy zapłaty złożonej przez osobę nabywającą Akcję Serinus.

Zgodnie z ABCA, prawo poboru przysługuje akcjonariuszom spółki wyłącznie w przypadku, gdy prawo takie zostanie im przyznane przez statut spółki lub jednogłośnie umową akcjonariuszy. W Serinus nie doszło do zawarcia jednogłośnej umowy akcjonariuszy a status Serinus nie przyznaje prawa poboru Akcjonariuszom Faktycznym ani Rejestrowym. Wobec powyższego akcjonariuszom faktycznym ani rejestrowym nie przysługuje prawo poboru nowo emitowanych Akcji Serinus proporcjonalnie do liczby posiadanych Akcji Serinus, zgodnie z przepisami ABCA.

Zgodnie ze Statutem Emitenta, Serinus posiada docelowy kapitał zakładowy w postaci „akcji zwykłych” w nieograniczonej liczbie. Czynności wymagane dla emisji Akcji Dopuszczanych zostały wskazane poniżej. Za wyjątkiem emisji Akcji z Przejęcia Winstar, co zostało poprzedzone uchwałami akcjonariuszy na zgromadzeniu akcjonariuszy Serinus w dniu 20 czerwca 2013 r. dotyczącymi zmiany firmy Emitenta z Kulczyk Oil Ventures Inc. na Serinus Energy Inc. oraz scalenia akcji zwykłych Emitenta na zasadzie zamiany każdych dziesięciu (10) akcji zwykłych sprzed scalenia na jedną (1) akcję zwykłą po scaleniu, przy czym podjęcie obu tych uchwał stanowiło warunki zawieszające do Porozumienia i, co za tym idzie, do emisji Akcji z Przejęcia Winstar, emisja Akcji Dopuszczanych nie wymagała zgody wyrażonej przez Akcjonariuszy. Statut Emitenta upoważnia Emitenta do emisji Akcji Serinus w nieograniczonej liczbie. Więcej informacji na temat Przejęcia Winstar w Rozdziale 22 niniejszego Prospektu: „Istotne Umowy” w Podrozdziale 22.6. „Przejęcie Winstar (Umowa Przejęcia Winstar)”.

W świetle prawa prowincji Alberta, emisja akcji leży w kompetencji rady dyrektorów Spółki. Art. 27 ABCA stanowi, że akcje mogą być emitowane w terminach, na rzecz osób oraz w zamian za świadczenie określone przez dyrektorów. Akcje Serinus emitowane przez spółkę (po zapłaceniu ceny ustalonej przez radę dyrektorów) nie podlegają dopłatom a ich posiadacze nie podnoszą w związku z nimi odpowiedzialności wobec spółki lub jej wierzycieli. Serinus nie podlegał wymogom ani nie występował o uzyskanie zgody od jakiegokolwiek sądu lub organu administracji państwowej w celu emisji Akcji Dopuszczanych.

27.5.5.6. Zmiana uprawnień Akcjonariuszy

Zgodnie z ABCA wszelkie zmiany uprawnień Akcjonariuszy wymagają zmiany Statutu bądź Regulaminów Emitenta. Dodatkowe informacje znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.5.5.3. „Prawo głosu”. W zakresie nieregulowanym postanowieniami Regulaminów i

Statutu Emitenta zastosowanie znajdują przepisy ABCA. Żadne przepisy Regulaminów i Statutu Emitenta dotyczące zmiany praw akcjonariuszy nie odbiegają od przepisów ABCA.

27.5.6. Zgromadzenia Akcjonariuszy

Informacje ogólne

Termin i miejsce odbycia Zgromadzenia Akcjonariuszy określa Rada Dyrektorów. Zgodnie z ABCA, Zwyczajne Zgromadzenie Akcjonariuszy winno odbyć się nie później, niż w terminie 15 (piętnastu) miesięcy od odbycia poprzedniego Zwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, przy czym spółka może wystąpić do sądu prowincji Alberta z wnioskiem o przedłużenie terminu na odbycie kolejnego Zwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Ostatnie Zwyczajne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta miało miejsce 14 maja 2014 r. Przewiduje się, że kolejne Zwyczajne Zgromadzenia Akcjonariuszy będą zwoływane w podobnym terminie w nadchodzących latach. Zgodnie z procedurą przewidzianą w ABCA, właściciele faktyczni (ang. *beneficial owners*) lub właściciele rejestrowi (ang. *registered owners*) co najmniej 5% wyemitowanych i znajdujących się w obiegu Akcji Serinus, z których przysługuje prawo głosu na proponowanym Zgromadzeniu Akcjonariuszy mogą zażądać od Rady Dyrektorów zwołania Zgromadzenia Akcjonariuszy w celu określonym w żądaniu, jednak właściciele faktyczni (ang. *beneficial owners*) Akcji Serinus nie nabywają w ten sposób bezpośredniego prawa do głosowania na Zgromadzeniu Akcjonariuszy, którego żądanie dotyczy.

Na każdym Zwyczajnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Emitenta przedstawiane jest zbadane roczne sprawozdanie finansowe Emitenta za rok poprzedni, wybierani są członkowie Rady Dyrektorów na rok następny oraz dokonuje się wyboru biegłego rewidenta Emitenta. Zgodnie z ABCA, porządek obrad Zwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy nie musi obejmować żadnych innych spraw.

ABCA przewiduje zwoływanie zarówno zwyczajnych jak i nadzwyczajnych (szczególnych) Zgromadzeń Akcjonariuszy. Zgodnie z pkt 134(6) ABCA, wszelkie sprawy rozpatrywane na nadzwyczajnym zgromadzeniu akcjonariuszy oraz wszystkie sprawy rozpatrywane na zwyczajnym zgromadzeniu akcjonariuszy, poza oceną sprawozdania finansowego i opinią biegłego rewidenta, ustaleniem liczby członków Rady Dyrektorów na następny rok, wyborem dyrektorów i wyborem aktualnego biegłego rewidenta spółki na następną kadencję, uważa się za sprawy nadzwyczajne.

Każda Akcja Serinus uprawnia jej Akcjonariusza Rejestrowego, będącego Akcjonariuszem Rejestrowym na Dzień Ustalenia Prawa, do uczestnictwa w Zgromadzeniu Akcjonariuszy, osobiście lub przez pełnomocnika, zabierania głosu w sprawach umieszczonych w porządku obrad i wykonywania prawa głosu. Każda Akcja Serinus uprawnia Akcjonariusza Rejestrowego do jednego głosu. Z zastrzeżeniem postanowień dotyczących quorum określonych w Regulaminach, prawo uczestniczenia i głosowania na Zgromadzeniach Akcjonariuszy nie jest uzależnione od posiadania określonej minimalnej liczby Akcji. Zgodnie z ABCA, jedynie Akcjonariusze Rejestrowi (ang. *Registered Shareholders*) uwzględnieni w rejestrze Akcjonariuszy prowadzonym przez Emitenta na dzień ustalenia praw wyznaczony dla zgromadzenia akcjonariuszy mogą uczestniczyć i głosować na Zgromadzeniu Akcjonariuszy, chyba że po Dniu Ustalenia Praw Właściciel Rejestrowy (ang. *Registered Shareholder*) zbędzie Akcje Serinus a ich nabywca, po okazaniu należycie poświadczonych dokumentów akcji lub udokumentowaniu w inny sposób posiadania Akcji Serinus, zażąda, co najmniej (10) dziesięć dni przed zgromadzeniem, wpisania jego nazwiska na listę akcjonariuszy uprawnionych do głosowania, co jest warunkiem wykonywania przez niego prawa głosu z akcji na Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Akcjonariusze Rejestrowi wpisani bezpośrednio do księgi akcyjnej jako właściciele Akcji Serinus otrzymają zawiadomienie listem zwykłym, który zostanie wysłany na co najmniej 21 (dwadzieścia

jeden), lecz nie więcej niż 50 (pięćdziesiąt) dni przed każdym Zgromadzeniem Akcjonariuszy. W przypadku, gdy Akcjonariusz Rejestrowy (ang. *Registered Shareholder*) nie zamierza osobiście uczestniczyć w Zgromadzeniu Akcjonariuszy, winien on przesłać formularz pełnomocnictwa dołączony do materiałów na Zgromadzenie Akcjonariuszy w terminie określonym przez Radę Dyrektorów (nie później niż 48 godzin przed godziną rozpoczęcia Zgromadzenia Akcjonariuszy) na zgłoszenie takich pełnomocnictw, celem umożliwienia wykonywania praw głosu z takich Akcji Serinus na Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Akcjonariusze Faktyczni (ang. *Beneficial Shareholders*) nie figurujący w księdze akcyjnej, którzy chcą uczestniczyć i wykonywać prawa głosu z Akcji Serinus na Zgromadzeniu Akcjonariuszy lub umożliwić pełnomocnikowi wykonywanie prawa głosu z posiadanych przez nich Akcji Serinus, winni zlecić podmiotowi, w którego imieniu zarejestrowane są ich Akcje Serinus wydanie niezbędnych do tego dokumentów. Tacy Akcjonariusze Faktyczni (ang. *Beneficial Shareholders*) winni skontaktować się z prowadzącym rejestr i agentem transferowym Emitenta, którym obecnie jest Computershare Trust Company of Canada, by uzyskać informacje odnośnie do dokumentacji jaką należy zebrać i terminu jej dostarczenia celem zapewnienia uczestnictwa w Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

27.5.6.1. Propozycje uchwał zgłaszane przez akcjonariuszy

Artykuł 136 ABCA umożliwia akcjonariuszom rejestrowym i faktycznym doręczanie spółce zawiadomień o wszelkich sprawach dotyczących przedsiębiorstwa lub spraw spółki, które akcjonariusz rejestrowy lub faktyczny chciałby umieścić w porządku obrad zgromadzenia („**Propozycja Akcjonariusza**”).

Aby móc złożyć taką Propozycję Akcjonariusza zainteresowany musi:

- (i) być rejestrowym lub faktycznym właścicielem (a) co najmniej 1% wyemitowanych akcji z prawem głosu danej spółki na dzień złożenia propozycji przez akcjonariusza rejestrowego lub faktycznego, lub (b) akcji, których godziwa wartość rynkowa wynosi co najmniej 2.000 dolarów na koniec dnia roboczego poprzedzającego złożenie propozycji akcjonariusza przez akcjonariusza rejestrowego lub faktycznego,
- (ii) być rejestrowym lub faktycznym właścicielem takich akcji przez co najmniej sześć miesięcy poprzedzających datę złożenia Propozycji Akcjonariusza,
- (iii) uzyskać poparcie dla swojej propozycji ze strony innych rejestrowych lub faktycznych posiadaczy co najmniej 5% akcji,
- (iv) poinformować spółkę o nazwie i adresie akcjonariusza składającego propozycję oraz rejestrowych i faktycznych właścicieli akcji, którzy ją popierają, i
- (v) nadal posiadać lub być właścicielem wymaganej liczby akcji do dnia zgromadzenia, którego dotyczy propozycja akcjonariusza, włącznie.

Propozycja Akcjonariusza musi być adresowana do spółki i powinna zostać złożona spółce co najmniej 90 dni przed upływem jednego roku od daty poprzedniego zwyczajnego walnego zgromadzenia.

Jeśli zostanie złożona po tej dacie, spółka ma prawo ją odrzucić. Spółka ma także prawo odrzucić propozycję akcjonariusza, jeśli (i) jest jasne, że propozycja została złożona przez rejestrowego lub faktycznego właściciela akcji przede wszystkim w celu wyegzekwowania osobistego roszczenia lub uzyskania zadośćuczynienia w zakresie osobistych roszczeń względem spółki, jej dyrektorów, członków kierownictwa lub akcjonariuszy, lub przede wszystkim w celu promowania ogólnie

określonych interesów ekonomicznych, politycznych, rasowych, religijnych, społecznych lub innych podobnych, (ii) na wniosek rejestrowego lub faktycznego właściciela akcji spółka uwzględniła propozycję w przygotowywanej przez zarząd informacji dla akcjonariuszy na walne zgromadzenie, które odbyło się nie dawniej niż 2 lata przed datą otrzymania propozycji a akcjonariusz nie przedstawił swojej propozycji samodzielnie ani przez pełnomocnika podczas zgromadzenia, (iii) prawie taka sama propozycja została przedstawiona przez akcjonariuszy w przygotowywanej przez zarząd informacji dla akcjonariuszy na walne zgromadzenie, które odbyło się nie dawniej niż 2 lata przed datą otrzymania propozycji, przy czym propozycja nie została na walnym zgromadzeniu przyjęta, lub (iv) propozycja składana przez akcjonariusza stanowi naruszenie art. 136 dla rozgłosu.

Jeśli spółka nie może odrzucić propozycji na żadnej ze wskazanych wyżej podstaw, wówczas spółka zamieści tę propozycję w przygotowywanej przez zarząd informacji dla akcjonariuszy na walne zgromadzenie lub dołączy propozycję akcjonariusza do tej informacji dla akcjonariuszy na walne zgromadzenie, zaś akcjonariusze będą głosować nad jej przyjęciem w trakcie walnego zgromadzenia w taki sam sposób, w jaki głosują nad innymi sprawami na walnym zgromadzeniu. ABCA nie wymaga przyjęcia Propozycji Akcjonariuszy, które nie zostały włączone do porządku obrad.

Propozycje Akcjonariuszy i wnioski, które są zgłaszane podczas walnego zgromadzenia w sposób niezgodny z przepisami Ustawy o spółkach prowincji Alberta (ABCA) dotyczącymi propozycji zgłaszanych przez akcjonariuszy, o których mowa poniżej, mogą zostać odrzucone przez przewodniczącego walnego zgromadzenia, jeśli uzna on, że taka propozycja nie może być przedmiotem obrad walnego zgromadzenia. Przewodniczący zgromadzenia, podejmując taką decyzję, musi przestrzegać obowiązku dochowania należytej staranności nałożonego ABCA na dyrektorów i członków kierownictwa, oraz działać uczciwie i w dobrej wierze w najlepszym interesie spółki podejmując działania z należytą ostrożnością, starannością i umiejętnościami, które zastosowałaby każda rozważna osoba w podobnych okolicznościach.

27.5.6.2. Sprawy nieobjęte porządkiem obrad zgromadzenia akcjonariuszy

Formularze pełnomocnictw i instrukcji dotyczących głosowania, które mają być wypełnione przez akcjonariuszy przed zgromadzeniem akcjonariuszy, mogą przenosić na pełnomocników pewne uprawnienia do podejmowania decyzji dotyczących zatwierdzenia innych spraw zgłoszonych w należyty sposób przed walnym zgromadzeniem. Oznacza to, że jeżeli wniosek lub propozycja, które wpłynęły przed walnym zgromadzeniem, zostają zgłoszone walnemu zgromadzeniu (np. zmiana określonego punktu porządku obrad walnego zgromadzenia, a nie zgłoszenie całkowicie nowej sprawy, którą przewodniczący walnego zgromadzenia może uznać za sprawę, która nie może być przedmiotem obrad walnego zgromadzenia, ponieważ inni akcjonariusze nie zostali o niej powiadomieni) i jeżeli jest jakiś inny akcjonariusz lub pełnomocnik, który jest gotów taki wniosek poprzeć, wówczas akcjonariusze obecni osobiście lub pełnomocnik akcjonariusza może głosować nad takim wnioskiem czy propozycją, które nie były objęte porządkiem obrad danego walnego zgromadzenia.

27.5.6.3. Obowiązek informowania o zwołaniu walnego zgromadzenia w świetle prawa polskiego

Zgodnie z Polskim Kodeksem Spółek Handlowych, walne zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się poprzez ogłoszenie opublikowane na stronie internetowej spółki oraz w sposób wymagany przepisami Ustawy o Ofercie Publicznej i Rozporządzenia w Sprawie Informacji Bieżących i Okresowych. Ogłoszenie takie powinno zostać umieszczone na stronie internetowej spółki co najmniej 26 (dwadzieścia sześć) dni przed datą walnego zgromadzenia i powinno zawierać m.in. datę, godzinę i

miejsce walnego zgromadzenia oraz porządek obrad walnego zgromadzenia oraz dzień rejestracji uczestnictwa. Spółka jest również obowiązana opublikować raport bieżący zawierający m.in. informacje o dacie, godzinie i miejscu walnego zgromadzenia, szczegółowym porządku obrad wraz z projektami uchwał.

Emitent zawiadamia o Zgromadzeniach Akcjonariuszy w sposób przewidziany w przepisach ABCA, jak również w formie raportu bieżącego. Wobec tego, Akcjonariusze Faktyczni na GPW pragnący uczestniczyć w Zgromadzeniach Akcjonariuszy Emitenta powinni postępować zgodnie z procedurą opisaną w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.2.3 „*Procedury głosowania proponowane dla Akcjonariuszy Faktycznych na GPW posiadających Akcje na rachunkach papierów wartościowych i rachunkach zbiorczych prowadzonych przez uczestników KDPW*”.

Emitent nie przewiduje przyjęcia odrębnego dokumentu korporacyjnego opisującego zasady zawiadamiania Akcjonariuszy Faktycznych na GPW drogą odrębnego dokumentu korporacyjnego. Emitent podlega i w dalszym ciągu podlegać będzie obowiązkom informacyjnym wynikającym z polskich przepisów, równocześnie jednak zachodzą określone różnice korporacyjne pomiędzy podmiotami kanadyjskimi i polskimi. Z uwagi na powyższe, zamiarem Emitenta jest kontynuowanie przekazywania raportów bieżących dotyczących zwoływania Zgromadzenia Akcjonariuszy zgodnie z wymogami określonymi w § 38 Rozporządzenia o w Sprawie Informacji Bieżących i Okresowych, z uwzględnieniem różnic wynikających z obu systemów prawnych (w szczególności takie zawiadomienie w formie raportu bieżącego będzie zawierało informację o dacie ustalenia praw). Dodatkowo, Emitent przewiduje dalsze przestrzeganie trybu powiadamiania Akcjonariuszy Rejestrowych o wszelkich planowanych Zgromadzeniach Akcjonariuszy określonego w Regulaminie Emitenta (więcej informacji w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.5.6. „*Zgromadzenia Akcjonariuszy*”).

Ponieważ jednak Akcjonariusze Faktyczni na GPW posiadający akcje za pośrednictwem banków powierniczych i firm inwestycyjnych nie będą Akcjonariuszami Rejestrowymi, ponieważ nie będą wpisani jako Akcjonariusze Rejestrowi do centralnego rejestru akcji prowadzonego zgodnie z przepisami prowincji Alberta, nie będą mogli skorzystać z możliwości udziału w Zgromadzeniu Akcjonariuszy na zasadach przewidzianych dla Akcjonariuszy Rejestrowych. W związku z powyższym, jak również wobec odmiennych ogólnie przyjętych zasad zawiadamiania i zwoływania Zgromadzeń Akcjonariuszy obowiązujących w Kanadzie i w Polsce, potencjalni inwestorzy powinni zapoznać się z opisem zawartym w niniejszym Rozdziale 27 Prospektu w Podrozdziale 27.2.3. „*Procedury głosowania proponowane dla Akcjonariuszy Faktycznych na GPW posiadających Akcje na rachunkach papierów wartościowych i rachunkach zbiorczych prowadzonych przez uczestników KDPW*”.

27.5.7. *Zmiany Statutu*

Zgodnie z ABCA, do uchwalenia zmiany Statutu, w tym zmiany wszelkich postanowień dotyczących kapitału wyemitowanego lub docelowego niezbędne jest zwołanie przez Radę Dyrektorów Nadzwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. W zawiadomieniu o Zgromadzeniu Akcjonariuszy należy wskazać proponowane zmiany Statutu. Dodatkowe informacje znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.5.5.3. „*Prawo głosu*” niniejszego Prospektu.

Zgodnie ze Statutem Serinus, spółka upoważniona jest do emisji nieograniczonej liczby akcji zwykłych i nieograniczonej liczby akcji uprzywilejowanych emitowanych w seriach (kapitał docelowy). Zmiany Statutu, w tym zmiany maksymalnej liczby akcji, jaką spółka może wyemitować wymaga specjalnej uchwały podjętej większością co najmniej 2/3 głosów oddanych przez

akcjonariuszy w drodze głosowania lub podpisania przez akcjonariuszy uprawnionych do głosowania nad taką uchwałą.

Z uwagi na to, że Serinus upoważniony jest do emisji nieograniczonej liczby akcji zwykłych, zwiększenie maksymalnej liczby akcji zwykłych w celu emisji Akcji Dopuszczanych, nie wymagało podjęcia specjalnej uchwały. Akcje Dopuszczane zostały wyemitowane w granicach kapitału docelowego Serinus, w związku z czym takie podwyższenie nie wymaga podjęcia szczególnej procedury.

27.5.8. Umorzenie i odkup Akcji

Statut i Regulaminy Emitenta nie zawierają postanowień dotyczących odkupu i umorzenia Akcji Serinus przez Emitenta. Tym niemniej, do umorzenia i odkupu Akcji Serinus przez Emitenta zastosowanie znajdują przepisy ABCA dotyczące umorzenia i odkupu.

Zgodnie z ABCA, spółka nie może zasadniczo posiadać własnych akcji. ABCA przyznaje jednak spółkom ogólne prawo nabywania własnych akcji, opatrzone pewnymi ogólnymi zastrzeżeniami dotyczącymi ich płynności, o ile nie wyklucza tego statut spółki. Celem ograniczeń uzasadnionych względami wypłacalności i płynności jest ochrona wierzycieli i innych zainteresowanych stron przed obniżeniem kapitału zakładowego, skutkiem którego spółka mogłaby nie być w stanie terminowo wykonywać wszystkich swoich zobowiązań. Zgodnie z art. 34 ABCA, spółka może kupować lub w inny sposób nabywać wyemitowane przez siebie akcje, chyba że istnieją uzasadnione podstawy wskazujące, że spółka nie jest, albo po opłaceniu takich akcji nie będzie w stanie wykonywać swoich zobowiązań w momencie ich wymagalności, lub że po opłaceniu takich akcji wartość likwidacyjna aktywów spółki będzie niższa niż łączna wartość jej zobowiązań i kapitału zakładowego dla wszystkich rodzajów akcji. Z zastrzeżeniem powyższych warunków i statutu spółki, spółka może nabyć wyemitowane przez siebie akcje w celu rozliczenia lub wykonania ugody dotyczącej długu spółki lub roszczenia spółki, albo roszczenia zgłaszanego przeciwko spółce, w celu wyeliminowania ułamków akcji lub spełnienia warunków niepodlegającej cesji umowy, na mocy której spółka dysponuje opcją lub jest obowiązana nabyć akcje będące w posiadaniu jej dyrektora, członka kierownictwa lub pracownika, lub zaspokojenia roszczenia akcjonariusza nie zgadzającego się na zmiany lub w celu wykonania zarządzenia sądu prowincji Alberta wydanego w celu ochrony akcjonariuszy mniejszościowych przed dyskryminacją. Dodatkowe informacje znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.5.5.4. „Środki prawne przeciwdziałające dyskryminacji akcjonariuszy mniejszościowych”.

Z zastrzeżeniem postanowień statutu, spółka może nabyć lub umorzyć wszelkie wyemitowane przez siebie przeznaczone do umorzenia akcje po cenie nieprzekraczającej ceny umorzenia takich akcji określonej w statucie lub wyliczonej według wzoru określonego w statucie, pod warunkiem, że nie zachodzą uzasadnione przesłanki wskazujące, że spółka nie jest, albo po zapłacie wynagrodzenia z tytułu umorzenia akcji nie będzie, w stanie wykonywać swych zobowiązań w terminie ich wymagalności, lub że po zapłacie wynagrodzenia z tytułu umorzenia akcji, wartość likwidacyjna aktywów spółki będzie niższa niż łączna wartość jej zobowiązań i kwoty, należnej posiadaczom akcji uprawnionym do wypłat w przypadku umorzenia lub likwidacji na równi lub z pierwszeństwem przed posiadaczami akcji przeznaczonych do wykupu lub umorzenia.

27.5.9. Podstawy kanadyjskiego prawa upadłościowego

Kanadyjskie prawo upadłościowe nie stanowi jednego aktu, lecz obejmuje kompleksową strukturę unormowań ustawowych oraz wynikających z common law, które regulują prawa i obowiązki wierzycieli i dłużników. Ustawa o Upadłości i Niewypłacalności („UUN”) jest podstawowym aktem

regulującym niewypłacalność zarówno osób fizycznych, jak i osób prawnych, w tym spółek. Ustawa o Postępowaniu Układowym z Wierzycielami („UPUW”) ustanawia reżim prawny dla restrukturyzacji handlowej, umożliwiając niewypłacalnej spółce z zadłużeniem wobec wierzycieli przekraczającym 5 milionów dolarów kanadyjskich na restrukturyzację jej przedsięwzięć bez ogłaszania upadłości.

Upadłość

Jeżeli spółka kanadyjska ogłasza upadłość, traci prawną zdolność do zarządzania swoimi aktywami i na potrzeby zarządzania tymi aktywami ustanawia się powiernika (trustee). Powiernik jest zobowiązany do likwidacji aktywów oraz przekazania wpływów z tego tytułu wierzycielom.

Upadłość może nastąpić dobrowolnie lub przymusowo:

- 1) Przymusowo: wniosek o upadłość może zostać złożony przez jednego lub więcej wierzycieli, którym przysługuje niezabezpieczona wierzytelność o wartości co najmniej 1000 dolarów kanadyjskich, jeżeli taki wierzyciel podejrzewa, że dłużnik dopuścił się czynności implikującej niewypłacalność (zdefiniowanej w UUN) w okresie 6 miesięcy przed złożeniem wniosku. Najczęstszym przypadkiem czynności implikującej niewypłacalność jest zaprzestanie przez spółkę-dłużnika regulowania jej zwykłych zobowiązań;
- 2) Dobrowolnie: Spółka-dłużnik może sama wskazać się jako upadłego. Spółka-dłużnik musi spełniać wymogi dla „osoby niewypłacalnej” zgodnie z UUN, musi mieć siedzibę, prowadzić działalność lub posiadać własność w Kanadzie i jej zadłużenie musi wynosić co najmniej 1.000 dolarów kanadyjskich.

Gdy spółka-dłużnik ogłasza upadłość, prawną zdolność do zarządzania jej aktywami przysługuje powiernikowi w upadłości, z wyjątkiem własności znajdującej się w powiernictwie oraz którym podlegają wyłącznie prawa wierzycieli posiadających zabezpieczenia. Powiernik jest licencjonowanym profesjonalistą, zwykle biegłym rewidentem. Powiernik jest urzędnikiem sądowym i musi bezstronnie reprezentować interesy wszystkich wierzycieli. Powiernik musi zawiadomić o upadłości wszystkich znanych wierzycieli, zgromadzić majątek dłużnika, sprzedać go, a wpływy przekazać zgodnie ze schematem pierwszeństwa określonym w UUN. Zarówno wierzyciel posiadający zabezpieczenie jak i Sąd mogą wskazać likwidatora do posiadania i kontroli majątku, rachunków wierzytelności oraz innych aktywów spółki-dłużnika. Jedynym zadaniem likwidatora jest zabezpieczenie, zarządzanie i ochrona aktywów spółki-dłużnika w celu zmaksymalizowania wpływów ze zbycia tych aktywów.

O ile wierzycielowi posiadającemu zabezpieczenie przysługuje pierwszeństwo przed wierzycielami nie posiadającymi zabezpieczeń, to tzw. super-priorytetowym wierzytelnościom przysługuje szczególne pierwszeństwo nawet przed tymi wierzycielami posiadającymi zabezpieczenie. Takie super-priorytetowe roszczenia obejmują koszty związane z administrowaniem procesem upadłości (w tym wynagrodzenia prawników), nieuregulowane wynagrodzenia pracowników za okres 6 miesięcy przed upadłością oraz obciążenia pracownicze (takie jak podatek dochodowy potrącany od wynagrodzeń, składki na ubezpieczenie od bezrobocia oraz składki na Kanadyjski System Emerytalny).

Restrukturyzacja

UPUW stanowi alternatywę dla upadłości zgodnie z UUN i jest elastyczną regulacją pozwalającą niewypłacalnej spółce zrestrukturyzować swoje przedsięwzięcia poprzez zaproponowanie

wierzycielom kompromisu lub układu. Plan porozumienia reguluje i rozwiązuje kwestię zobowiązań wobec wierzycieli, ale pozwala też spółce-dłużnikowi kontynuować działalność na zasadzie ciągłości po dokonaniu restrukturyzacji.

UPUW ma charakter naprawczy i daje Sądowi znaczący zakres uznania w zakresie znalezienia efektywnych rozwiązań pozwalających spółce-dłużnikowi na jej restrukturyzację bez ogłaszania upadłości. Postępowania w ramach UPUW są zwykle wszczynane z inicjatywy spółki-dłużnika i w każdym przypadku spółka-dłużnik musi mieć wobec wierzycieli zadłużenie przekraczające 5 milionów dolarów kanadyjskich.

Postępowania w sprawie niewypłacalności pod rządami UPUW są ściśle kontrolowane przez Sąd. Wstępne zarządzenie UPUW sytuuje wszczęcie postępowania przeciwko spółce-dłużnikowi oraz ustanawia licencjonowanego powiernika jako Nadzorcę. Nadzorca jest urzędnikiem sądowym, działa jako niezależna osoba trzecia, która bierze pod uwagę interesy wszystkich wierzycieli i asystuje przy procesie restrukturyzacji.

Jeżeli sąd zgodzi się na wszczęcie postępowania, spółka-dłużnik formułuje i przedkłada swoim wierzycielom propozycje ugody lub porozumienia. Plan zostaje poddany pod głosowanie wierzycieli, których będzie on dotyczył i jeżeli zostanie zaakceptowany przez wymaganą większość oraz zostanie uznany przez Sąd, plan wchodzi w życie i staje się wiążący dla wszystkich a spółka-dłużnik może podjąć działania restrukturyzacyjne zgodnie z warunkami określonymi w tym planie. Po zakończeniu restrukturyzacji spółka-dłużnik kontynuuje swoją zwykłą działalność na zasadzie ciągłości.

27.6. W przypadku nowych emisji należy wskazać uchwały, zezwolenia lub zgody, na podstawie których zostały lub zostaną utworzone lub wyemitowane nowe papiery wartościowe.

W drodze pisemnych uchwał z dnia 11 grudnia 2012 r., 12 listopada 2013 r. oraz 18 marca 2014 r. podpisanych przez wszystkich Dyrektorów, Rada Dyrektorów dopuściła, zatwierdziła, ratyfikowała i/lub potwierdziła wszystkie przeszłe czynności związane z emisją Akcji Dopuszczanych i upoważniła Kierownictwo Wyższego Szczebla do podjęcia:

- (a) wszelkich działań związanych z postępowaniem w KDPW, które są niezbędne w celu dopuszczenia i wprowadzenia wszystkich Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku podstawowym GPW, w tym do zawarcia umowy zarejestrowania wszystkich Akcji Dopuszczanych w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW zgodnie z wymaganiami określonymi w polskiej Ustawie o Obrocie,
- (b) wszelkich działań związanych z postępowaniem przed GPW, w tym przygotowania i złożenia wniosków o dopuszczenie i wprowadzenie wszystkich Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku podstawowym GPW, oraz
- (c) wszelkich innych działań niezbędnych w celu dopuszczenia i wprowadzenia wszystkich Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku podstawowym GPW.

Tłumaczenie przysięgłe w/w uchwał Rady Dyrektorów dotyczących emisji Akcji Dopuszczanych stanowią odpowiednio Załącznik „E” (Uchwała Rady Dyrektorów z 11 grudnia 2012 roku), Załącznik „F” (Uchwała Rady Dyrektorów z 12 listopada 2013 roku), Załącznik „G” (Uchwała Rady Dyrektorów z 12 listopada 2013 roku) i Załącznik „H” (Uchwała Rady Dyrektorów z 18 marca 2014 roku) do Prospektu.

ABCA określa, które czynności spółki wymagają głosowania Akcjonariuszy. ABCA nie określa, że zgoda Akcjonariusza jest potrzebna na dopuszczenie Akcji do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez GPW, w tym transferu Akcji do systemów KDPW oraz na dematerializację Akcji. Ponadto, ABCA stanowi, iż dyrektorzy mogą zarządzać lub nadzorować zarządzanie działalnością i sprawami spółki. Biorąc pod uwagę ogólne przepisy ustaw oraz fakt, iż według ABCA zgoda Akcjonariusza na te czynności nie jest wymagana, Rada Dyrektorów Emitenta posiada niezbędne uprawnienia do podjęcia wszystkich uchwał dotyczących dopuszczenia Akcji Dopuszczanych do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez GPW, w tym transferu Akcji Dopuszczanych do systemów KDPW i dematerializacji Akcji Dopuszczanych. Zgodnie z uchwałami zamieszczonymi jako Załącznik E, Załącznik F, Załącznik G i Załącznik H do Prospektu, każdy członek Rady Dyrektorów oraz każdy członek kierownictwa wyższego szczebla zostaje upoważniony i zobligowany do wykonania uchwał. Wobec tego każdy z wymienionych: Timothy M. Elliott, Norman W. Holton, Gary R. King, Manoj N. Madnani, Michael A. McVea, Sebastian Kulczyk, Stephen C. Ackerfeldt, Helmut Langanger, Evgenij Iorich, Jock M. Graham, Edwin A. Beaman, Tracy Heck, Aaron LeBlanc, Jakub Korczak i Alec Silenzi, są upoważnieni i zobligowani do wykonania uchwał w sprawie dopuszczenia. Ogólny nadzór nad prowadzeniem przedsiębiorstwa Emitenta sprawuje Rada Dyrektorów (*Board of Directors*) a także Prezes (*President*) i Dyrektor Generalny (*Chief Executive Officer*) Emitenta, któremu Rada Dyrektorów powierzyła prowadzenie bieżących spraw Emitenta, z wyłączeniem pewnych spraw zastrzeżonych dla kompetencji Rady Dyrektorów zgodnie z przepisami ABCA. Prezes i Dyrektor Generalny korzystają ze wsparcia kadry kierowniczej wyższego szczebla (*senior officers*) w ramach bieżącego prowadzenia spraw Emitenta. Timothy M. Elliott i Norman W. Holton pełnią funkcję zarówno dyrektorów jak i członków kierownictwa wyższego szczebla Serinus i jako tacy, zgodnie z uchwałami w sprawie dopuszczenia, otrzymali upoważnienia i polecenie wykonywania uchwał zarówno w roli członków kierownictwa wyższego szczebla jak i dyrektorów. Ponadto, każdy z pozostałych dyrektorów, tzn. Gary R. King, Manoj N. Madnani, Michael A. McVea, , Stephen C. Ackerfeldt, Helmut Langanger, Sebastian Kulczyk oraz Evgenij Iorich otrzymał upoważnienie i polecenie wykonania uchwał w sprawie dopuszczenia; każdy z pozostałych członków Kierownictwa, tzn. Jock M. Graham, Edwin A. Beaman, Tracy Heck, Aaron LeBlanc, Jakub Korczak i Alec Silenzi również zostali upoważnieni i otrzymali polecenie wykonania uchwał w sprawie dopuszczenia.

27.7. W przypadku nowych emisji należy wskazać przewidywaną datę emisji papierów wartościowych.

Wszystkie Akcje, o których dopuszczenie ubiega się Emitent, zostały już wyemitowane. Akcje Dopuszczane zostały wyemitowane w następujących terminach:

- (i) emisja 600.000 Akcji z Wykonania Opcji liczba przed Scaleniem (60.000 Akcji Serinus po Scaleniu) na skutek wykonania Opcji na Akcje została dokonana w dniu 15 listopada 2010 roku;
- (ii) emisja 100.000 Akcji z Wykonania Opcji liczba przed Scaleniem (10.000 Akcji Serinus po Scaleniu) na skutek wykonania Opcji na Akcje została dokonana w dniu 18 stycznia 2011 roku;
- (iii) emisja 100.000 Akcji z Wykonania Opcji liczba przed Scaleniem (10.000 Akcji Serinus po Scaleniu) na skutek wykonania Opcji na Akcje została dokonana w dniu 18 stycznia 2011 roku;

- (iv) emisja Akcji z Konwersji Skryptu TIG, tj. 18.501.037 Akcji Serinus przed Scaleniem (1.850.104 Akcji Serinus po Scaleniu) na skutek konwersji Zamiennego Skryptu Dłużnego TIG została dokonana w dniu 12 sierpnia 2011 roku;
- (v) emisja 453.333 Akcji z Wykonania Opcji liczba przed Scaleniem (45.333 Akcji Serinus po Scaleniu) na skutek wykonania Opcji na Akcje została dokonana w dniu 27 marca 2012 roku;
- (vi) emisja 60.499.029 Akcji z Konwersji Skryptów KI/Radwan liczba przed Scaleniem (6.049.903 Akcji Serinus po Scaleniu) na skutek konwersji Skryptów Dłużnych KI/Radwan została dokonana w dniu 14 sierpnia 2012 roku (54.564.321 Akcji Serinus przed Scaleniem na skutek konwersji Skryptu Dłużnego KI oraz 5.934.708 Akcji Serinus przed Scaleniem na skutek konwersji Skryptu Dłużnego Radwan);
- (vii) emisja 3.183.268 Akcji z Pożyczki KI liczba po Scaleniu na skutek konwersji Pożyczki KI została dokonana w dniu 24 czerwca 2013 roku;
- (viii) emisja 27.252.500 Akcji z Przejęcia Winstar liczba po Scaleniu na skutek Przejęcia Winstar została dokonana w dniu 24 czerwca i 2 sierpnia 2013 roku.
- (ix) emisja 18.500 Akcje z Wykonania Opcji liczba po Scaleniu na skutek wykonania Opcji na Akcje została dokonana w dniu 13 lutego 2014 roku.

Więcej informacji w Rozdziale 21 niniejszego Prospektu „*Informacje dodatkowe*” w Podrozdziale 21.1.7. „*Dane historyczne na temat kapitału akcyjnego (podstawowego, zakładowego), z podkreśleniem informacji o wszelkich zmianach, za okres objęty historycznymi informacjami finansowymi*”.

27.8. Opis ograniczeń w swobodzie przenoszenia papierów wartościowych.

Swobodny obrót papierami wartościowymi podlega następującym ograniczeniom.

Jeżeli Akcje Dopuszczane zostaną nabyte przez „osobę kontrolującą”, zgodnie z ASA, dalszy obrót takimi Akcjami Dopuszczanym przez osobę kontrolującą będzie wymagał sporządzenia prospektu, chyba że taka osoba kontrolującą otrzyma zwolnienie ze stosowania tego wymogu. Przez „osobę kontrolującą” należy rozumieć (i) osobę lub spółkę, która posiada wystarczającą liczbę głosów wynikającą z wszystkich znajdujących się w obiegu papierów wartościowych emitenta dających prawo do głosowania emitenta, aby mieć istotny wpływ na kontrolę nad emitentem, przy czym, jeżeli dana osoba lub spółka posiada ponad 20 % głosów wynikającą z wszystkich znajdujących się w obiegu papierów wartościowych dających prawo do głosowania emitenta, w braku dowodu przeciwnego, istnieje domniemanie, że taka osoba lub spółka posiada liczbę głosów wystarczającą, aby mieć istotny wpływ na kontrolę nad emitentem lub (ii) każdą spośród osób lub spółek lub połączenia osób lub spółek działających w porozumieniu na podstawie umowy, ugody, zobowiązania lub porozumienia, które w sumie posiadają wystarczającą liczbę głosów wynikającą z wszystkich znajdujących się w obiegu papierów wartościowych dających prawo do głosowania emitenta, aby mieć istotny wpływ na kontrolę nad emitentem, przy czym, jeżeli takie osoby lub spółki posiadają razem ponad 20 % głosów wynikającą z wszystkich znajdujących się w obiegu papierów wartościowych dających prawo do głosowania emitenta, w braku dowodu przeciwnego, istnieje domniemanie, że takie osoby lub spółki posiadają liczbę głosów wystarczającą, aby mieć istotny wpływ na kontrolę nad emitentem. KI jest osobą kontrolującą Emitenta, i w związku z tym, swobodna zbywalność Akcji Dopuszczanych posiadanych przez KI podlega ograniczeniom jakie na osobę kontrolującą nakłada ASA.

Ponadto istnieją pewne zakazy dotyczące wykorzystywania informacji poufnych w obrocie. Dodatkowe informacje znajdują się w niniejszym Rozdziale 27 w Podrozdziale 27.2.2. „*Niektóre prawa i obowiązki nabywców akcji emitenta podlegającego obowiązkowi informacyjnym w Kanadzie wynikające z kanadyjskiego prawa papierów wartościowych*” niniejszego Prospektu w części zatytułowanej *Obowiązki informacyjne osoby mającej dostęp do informacji poufnych*.

Na dzień zatwierdzenia niniejszego Prospektu Serinus nie posiada żadnych akcji własnych. Akcjonariusz ma prawo zastawiać lub obciążać posiadane przez siebie Akcje Serinus. Statut Spółki Serinus nie przewiduje żadnych ograniczeń dotyczących możliwości przenoszenia Akcji Serinus, w związku z czym nie jest wymagane aby Akcjonariusz otrzymał uprzednią zgodę Serinus w kwestii zastawu lub obciążenia posiadanych przez siebie Akcji Serinus. W związku z powyższym Serinus nie jest w stanie zapewnić informacji w Prospekcie dotyczących tego, którzy Akcjonariusze mogą mieć zastaw lub obciążać posiadane przez siebie Akcje Serinus.

27.9. Wskazanie obowiązujących regulacji dotyczących obowiązkowych ofert przejęcia lub przymusowego wykupu (*squeeze-out*) i odkupu (*sell-out*) w odniesieniu do papierów wartościowych a także opis obowiązków notyfikacyjnych wynikających z regulacji antymonopolowych.

27.9.1. Opis polskich regulacji rynku kapitałowego

Poniższy opis polskiego prawa oraz wynikających z niego praw i obowiązków akcjonariuszy stanowi podsumowanie istotnych postanowień prawa i nie powinien być traktowany jako kompletny opis praw i obowiązków posiadaczy Akcji Serinus zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa polskiego.

Poniższy opis powinien być czytany w połączeniu z opisem zawartym w niniejszym Rozdziale 27 Prospektu w Podrozdziale 27.2.1. „*Opis prawa spółek i papierów wartościowych Prowincji Alberta*”.

Przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji co do wykonania któregoś z praw i obowiązków opisanych poniżej, każdy potencjalny Akcjonariusz Faktyczny na GPW powinien skontaktować się i uzyskać poradę prawną swojego doradcy prawnego w zakresie możliwości wykonania takich praw i obowiązków w odniesieniu do Emitenta jako spółki kanadyjskiej.

Regulacje rynkowe

Obrót akcjami w Polsce jest regulowany przez przepisy Ustawy o Ofercie Publicznej oraz Ustawy o Obrocie, jak również w przepisach wykonawczych. Ogólny opis przedmiotowych regulacji został zamieszczony w niniejszym rozdziale. Najistotniejsze obowiązki dotyczące posiadania oraz nabywania znacznych pakietów akcji spółek publicznych, zgodnie z definicją zawartą w Ustawie o Ofercie Publicznej, zostały zamieszczone poniżej. Jak wskazano powyżej, zakres zastosowania Ustawy o Ofercie Publicznej do nabywania i posiadania znacznych pakietów akcji Emitenta nie jest całkowicie jasny.

Emitent zaleca potencjalnym inwestorom inwestującym w Akcje Serinus zasięgnięcie porady prawnej przed nabyciem znacznego pakietu akcji Emitenta albo zawarciem jakiegokolwiek umowy z jakimkolwiek Akcjonariuszem w odniesieniu do wykonywania prawa głosu wynikającego z akcji Emitenta.

Obowiązki notyfikacyjne dotyczące nabywania i zbywania znacznych pakietów Akcji wynikające z Polskiej Ustawy o Ofercie Publicznej

Zgodnie z Ustawą o Ofercie Publicznej, kto: (a) osiągnął lub przekroczył 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33 1/3%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej albo (b) posiadał co najmniej 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33 1/3%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, a w wyniku zmniejszenia tego udziału osiągnął odpowiednio 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33 1/3%, 50%, 75% albo 90% lub mniej ogólnej liczby głosów, jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić o tym KNF oraz spółkę publiczną, nie później niż w terminie 4 (czterech) dni roboczych od dnia, w którym dowiedział się o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się o niej dowiedzieć, a w przypadku zmiany wynikającej z nabycia akcji spółki publicznej w transakcji zawartej na rynku regulowanym -nie później niż w terminie 6 (sześciu) dni sesyjnych od dnia zawarcia transakcji. Dniami sesyjnymi, w przypadku Akcji Serinus, są dni sesyjne określone przez Regulamin GPW oraz ogłoszone przez KNF w drodze publikacji na stronie internetowej.

Obowiązek dokonania zawiadomienia powstaje również w przypadku: (a) zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej: (i) 2% ogólnej liczby głosów - w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych, (ii) 5% ogólnej liczby głosów - w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na innym rynku regulowanym niż rynek oficjalnych notowań giełdowych, (b) zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów.

Obowiązek dokonania zawiadomienia, o którym mowa powyżej, nie powstaje w przypadku, gdy po rozliczeniu w depozycie papierów wartościowych kilku transakcji zawartych na rynku regulowanym w tym samym dniu zmiana udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej na koniec dnia rozliczenia nie powoduje osiągnięcia lub przekroczenia progu ogólnej liczby głosów, z którym wiąże się powstanie tych obowiązków.

Zawiadomienie skierowane do KNF i spółki publicznej powinno zawierać informacje o: (a) dacie i rodzaju zdarzenia powodującego zmianę udziału, której dotyczy zawiadomienie, (b) liczbie akcji spółki publicznej posiadanych przed zmianą udziału i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym tej spółki oraz liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów, (c) liczbie aktualnie posiadanych akcji spółki publicznej i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym tej spółki oraz liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów, (d) zamiarach dalszego zwiększania udziału w ogólnej liczbie głosów w okresie 12 (dwunastu) miesięcy od złożenia zawiadomienia oraz celu zwiększania tego udziału w przypadku, gdy zawiadomienie jest składane w związku z osiągnięciem lub przekroczeniem 10% ogólnej liczby głosów (w przypadku zmiany zamiarów lub celu należy niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 (trzech) dni roboczych od zaistnienia takiej zmiany, poinformować o tym KNF oraz spółkę), (e) podmiotach zależnych od akcjonariusza dokonującego zawiadomienia, posiadających akcje spółki publicznej oraz (f) osobach trzecich, z którymi podmiot zawarł umowę, której przedmiotem jest przekazanie uprawnienia do wykonywania prawa głosu.

Zawiadomienie, o którym mowa powyżej, może być sporządzone w języku angielskim.

W przypadku, gdy podmiot zobowiązany do dokonania zawiadomienia posiada akcje różnego rodzaju, zawiadomienie, o którym mowa powyżej, powinno zawierać także informacje o: (a) liczbie akcji spółki publicznej posiadanych przed zmianą udziału i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym tej spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów, (b) liczbie aktualnie posiadanych akcji spółki publicznej i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym tej spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów, odrębnie dla akcji każdego rodzaju.

Obowiązki opisane powyżej spoczywają również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów w związku z: (a) zajęciem innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, (b) nabywaniem lub zbywaniem instrumentów finansowych, z których wynika bezwarunkowe prawo lub obowiązek nabycia już wyemitowanych akcji spółki publicznej oraz (c) pośrednim nabyciem akcji spółki publicznej (tj. uzyskaniem statusu podmiotu dominującego w spółce kapitałowej lub innej osobie prawnej posiadającej akcje spółki publicznej, lub w innej spółce kapitałowej lub osobie prawnej będącej wobec niej podmiotem dominującym oraz nabycie lub objęcie akcji spółki publicznej przez podmiot bezpośrednio lub pośrednio zależny). W przypadku nabywania lub zbywania instrumentów finansowych, z których wynika bezwarunkowe prawo lub obowiązek nabycia już wyemitowanych akcji spółki publicznej, zawiadomienie powinno zawierać również informacje o: (i) liczbie głosów oraz procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów, jaką posiadacz instrumentu finansowego osiągnie w wyniku nabycia akcji, (ii) dacie lub terminie, w którym nastąpi nabycie akcji oraz (iii) dacie wygaśnięcia instrumentu finansowego.

Obowiązki opisane powyżej powstają również w przypadku, gdy prawa głosu są związane z papierami wartościowymi stanowiącymi przedmiot zabezpieczenia. Nie dotyczy to sytuacji, gdy podmiot, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie, ma prawo wykonywać prawo głosu i deklaruje zamiar wykonywania tego prawa - w takim przypadku prawa głosu uważa się za należące do podmiotu, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie.

Spółka publiczna jest obowiązana do niezwłocznego przekazywania informacji otrzymanych od akcjonariusza w wykonaniu opisanych powyżej obowiązków równocześnie do publicznej wiadomości, KNF oraz spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym notowane są akcje tej spółki. KNF może zwolnić spółkę publiczną z obowiązku przekazania informacji, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, w przypadku, gdy ujawnienie takich informacji mogłoby: (a) zaszkodzić interesowi publicznemu lub (b) spowodować istotną szkodę dla interesów tej spółki publicznej - o ile brak odpowiedniej informacji nie spowoduje wprowadzenia w błąd ogółu inwestorów w zakresie oceny wartości papierów wartościowych. Spółka publiczna jest obowiązana ponadto do przekazywania KNF, nie później niż do dnia poprzedzającego wyznaczony dzień walnego zgromadzenia, wykazu akcjonariuszy uprawnionych do udziału w tym zgromadzeniu, z określeniem liczby akcji i głosów z akcji przysługujących każdemu z nich, a także do równoczesnego przekazywania do publicznej wiadomości, KNF oraz spółce prowadzącej rynek regulowany, na którym są notowane akcje tej spółki, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, wykazu akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% liczby głosów na tym zgromadzeniu, z określeniem liczby głosów przysługujących każdemu z nich z posiadanych akcji i wskazaniem ich procentowego udziału w liczbie głosów na tym walnym zgromadzeniu oraz w ogólnej liczbie głosów.

Wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji ogłaszane na podstawie Ustawy o Ofercie Publicznej

Wezwanie na podstawie art. 72 Ustawy o Ofercie Publicznej

Ustawa o Ofercie Publicznej stanowi, że nabycie akcji spółki publicznej w liczbie powodującej zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów o więcej niż: (a) 10% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 (sześćdziesiąt) dni, przez podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi mniej niż 33% oraz (b) 5% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 12 (dwanaście) miesięcy, przez akcjonariusza, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi co najmniej 33% może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę tych akcji w liczbie nie mniejszej niż odpowiednio 10% lub 5% ogólnej liczby głosów.

Obowiązki opisane powyżej nie powstają w przypadku nabywania akcji w obrocie pierwotnym, w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego oraz w przypadku połączenia lub podziału spółki.

Obowiązki określone powyżej nie powstają również w przypadku nabywania akcji od Skarbu Państwa: (a) w wyniku pierwszej oferty publicznej; albo (b) w okresie 3 (trzech) lat od dnia zakończenia sprzedaży przez Skarb Państwa akcji w wyniku pierwszej oferty publicznej. Dodatkowe wyłączenia obowiązków wskazanych w niniejszej części wskazane zostały poniżej w części „*Brak obowiązków wynikających z art. 72-74 Ustawy o Ofercie Publicznej*”.

Wezwanie na podstawie art. 73 Ustawy o Ofercie Publicznej

Ustawa o Ofercie Publicznej przewiduje w art. 73, że przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić, z zastrzeżeniem przypadku opisanego poniżej, wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, z wyjątkiem przypadku, gdy przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów ma nastąpić w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki w związku z przekroczeniem 66% ogólnej liczby głosów.

W przypadku gdy przekroczenie progu 33% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku pośredniego nabycia akcji, objęcia akcji nowej emisji, nabycia akcji w wyniku oferty publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz lub podmiot, który pośrednio nabył akcje jest obowiązany, w terminie 3 (trzech) miesięcy od przekroczenia 33% ogólnej liczby głosów, do: (a) ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów; albo (b) zbycia akcji w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów, chyba że w tym terminie udział akcjonariusza lub podmiotu który pośrednio nabył akcje w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji.

Jeżeli przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku dziedziczenia, opisany powyżej obowiązek ogłoszenia wezwania albo zbycia akcji ma zastosowanie w przypadku, gdy po takim nabyciu akcji udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu. Termin wykonania tego obowiązku liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów.

Podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania zgodnie z regulacjami opisanymi w dwóch poprzedzających akapitach nie może do dnia ich wykonania bezpośrednio lub pośrednio nabywać lub obejmować akcji spółki publicznej, w której przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów.

Obowiązki określone powyżej nie powstają w przypadku nabywania akcji od Skarbu Państwa: (a) w wyniku pierwszej oferty publicznej; albo (b) w okresie 3 (trzech) lat od dnia zakończenia sprzedaży przez Skarb Państwa akcji w wyniku pierwszej oferty publicznej. Dodatkowe wyłączenia obowiązków wskazanych w niniejszej części wskazane zostały poniżej w niniejszym Podrozdziale w części „*Brak obowiązków wynikających z art. 72-74 Ustawy o Ofercie Publicznej*”.

Wezwanie na podstawie art. 74 Ustawy o Ofercie Publicznej

Zgodnie z regulacją zawartą w Ustawie o Ofercie Publicznej przekroczenie 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić, z zastrzeżeniem przypadku opisanego poniżej, wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki publicznej.

W przypadku, gdy przekroczenie progu 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej nastąpiło w wyniku pośredniego nabycia akcji, objęcia akcji nowej emisji, nabycia akcji w wyniku oferty publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz lub podmiot, który pośrednio nabył akcje jest obowiązany, w terminie 3 (trzech) miesięcy od przekroczenia 66% ogólnej liczby głosów, do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki, chyba że w tym terminie udział akcjonariusza lub podmiotu, który pośrednio nabył akcje, w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji.

Podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania zgodnie z regulacjami opisanymi w akapicie poprzedzającym nie może do dnia wykonania tego obowiązku bezpośrednio lub pośrednio nabywać lub obejmować akcji spółki publicznej, w której przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów.

Akcjonariusz, który w okresie 6 (sześciu) miesięcy po przeprowadzeniu wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki publicznej nabył, po cenie wyższej niż cena określona w tym wezwaniu, kolejne akcje tej spółki publicznej, w inny sposób niż w ramach wezwań lub w wyniku przymusowego wykupu akcji na żądanie akcjonariusza mniejszościowego, jest obowiązany, w terminie miesiąca od tego nabycia, do zapłacenia różnicy ceny wszystkim osobom, które zbyły akcje w tym wezwaniu, z wyłączeniem osób, od których akcje zostały nabyte po cenie obniżonej w przypadku akcji stanowiących co najmniej 5% wszystkich akcji spółki publicznej, które zostały nabyte od oznaczonej osoby zgłaszającej się na wezwanie, jeśli podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania i ta osoba postanowiły o obniżeniu ceny akcji. Regulacja ta ma zastosowanie odpowiednio do podmiotu, który pośrednio nabył akcje spółki publicznej.

Jeżeli przekroczenie 66% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku dziedziczenia, opisany powyżej obowiązek ogłoszenia wezwania ma zastosowanie w przypadku, gdy po takim nabyciu akcji udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu. Termin wykonania tego obowiązku liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów.

Podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania zgodnie z regulacjami opisanymi w akapicie poprzedzającym nie może do dnia wykonania tego obowiązku bezpośrednio lub pośrednio nabywać lub obejmować akcji spółki publicznej, w której przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów.

Brak obowiązków wynikających z art. 72-74 Ustawy o Ofercie Publicznej

Obowiązki wynikające z art. 72-74 Ustawy o Ofercie Publicznej nie powstają w przypadku nabywania akcji: (a) spółki, której akcje wprowadzone są wyłącznie do alternatywnego systemu obrotu albo nie są przedmiotem obrotu zorganizowanego; (b) od podmiotu wchodzącego w skład tej samej grupy kapitałowej; (c) w trybie określonym przepisami prawa upadłościowego i naprawczego oraz w postępowaniu egzekucyjnym; (d) zgodnie z umową o ustanowienie zabezpieczenia finansowego, zawartą przez uprawnione podmioty na warunkach określonych w ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 roku o niektórych zabezpieczeniach finansowych (e) obciążonych zastawem w celu zaspokojenia